

ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΥΡΩΠΗΣ

ΕΥΡΩΠΑΪΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ ΤΟΥ ΑΝΘΡΩΠΟΥ

ΠΡΩΤΟ ΤΜΗΜΑ

ΑΠΟΦΑΣΗ

Προσφυγή αριθ. 10418/11

È È

κατά Ελλάδα

Το Ευρωπαϊκό Δικαστήριο Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (πρώτο τμήμα), συνεδριάζοντας στις 28 Μαΐου 2013 σε επιτροπή με την εξής σύνθεση:

Elisabeth Steiner, *πρόεδρος*,

Λινός-Αλέξανδρος Σισιλιάνος,

Ksenija Turković, *δικαστές*,

και André Wampach, *αναπληρωτής γραμματέας τμήματος*.

Λαμβάνοντας υπόψη την πιο πάνω αναφερόμενη προσφυγή που κατατέθηκε στις 26 Ιανουαρίου 2011,

Αφού διασκέφθηκε, εκδίδει την ακόλουθη απόφαση:

ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΑ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΑ ΚΑΙ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ

Η προσφεύγουσα, κυρία È È είναι Ελληνίδα υπήκοος, η οποία έχει γεννηθεί το 1967 και κατοικεί στον Ελαιώνα Θήβας.

Εκπροσωπήθηκε ενώπιον του Δικαστηρίου από την κυρία Ε. Τέλλη, δικηγόρο Θεσσαλονίκης.

Η ελληνική κυβέρνηση («η Κυβέρνηση») εκπροσωπήθηκε από τους απεσταλμένους του αντιπροσώπου της, κύριο Β. Κυριαζόπουλο, πάρεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, και κυρία Μ. Βέργου, δικαστική αντιπρόσωπο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Επικαλούμενη το άρθρο 5 § 1 της Σύμβασης, η προσφεύγουσα παραπονείται για τη διατήρηση της κράτησής της. Επικαλείτο ομοίως τα άρθρα 6 § 1, 8, 13 και 14 της Σύμβασης.

Οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας στη βάση του άρθρου 5 § 1 σε συνδυασμό με το άρθρο 14 κοινοποιήθηκαν στην κυβέρνηση η οποία διαβίβασε τις παρατηρήσεις της επί του παραδεκτού και του βασίμου αυτών. Οι παρατηρήσεις αυτές εστάλησαν στην προσφεύγουσα η οποία κλήθηκε να υποβάλει τις δικές της. Η επιστολή της Γραμματείας δεν έλαβε καμία απάντηση.

Με δύο συστημένες επιστολές με αποδεικτικό παραλαβής και ημερομηνία 4 Σεπτεμβρίου 2012 και 28 Φεβρουαρίου 2013, το Δικαστήριο επέστησε την προσοχή της προσφεύγουσας πλευράς στο γεγονός ότι είχε παρέλθει η προθεσμία που της είχε ταχθεί για την υποβολή των παρατηρήσεών της και ότι δεν είχε ζητήσει παράταση. Διευκρίνισε επιπλέον ότι σύμφωνα με το άρθρο 37 § 1^α) της Σύμβασης, μπορούσε να διαγράψει μία προσφυγή από το πινάκιο εφόσον οι συνθήκες οδηγούσαν στο συμπέρασμα ότι ο προσφεύγων δεν επιθυμούσε να τη διατηρήσει. Η προσφεύγουσα πλευρά έλαβε τη δεύτερη επιστολή στην οποία δεν απάντησε.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

Υπό το φως των ανωτέρω, το Δικαστήριο καταλήγει ότι η προσφεύγουσα δεν επιθυμεί να διατηρήσει την προσφυγή της (άρθρο 37 § 1^α) της Σύμβασης). Ελλείψει ειδικών περιστάσεων που να αφορούν τον σεβασμό των δικαιωμάτων που εγγυάται η Σύμβαση ή τα Πρωτόκολλά της, το Δικαστήριο θεωρεί ότι δε δικαιολογείται πλέον η συνέχιση της εξέτασης της προσφυγής υπό την έννοια του άρθρου 37 § 1 της Σύμβασης.

Συντρέχει επομένως λόγος να διαγραφεί η υπόθεση από το πινάκιο.

Για τους λόγους αυτούς, το Δικαστήριο, ομόφωνα,

Αποφασίζει να διαγράψει την προσφυγή από το πινάκιο.

(υπογραφή)

André Wampach

Αναπληρωτής Γραμματέας

(υπογραφή)

Elisabeth Steiner

Πρόεδρος

Ακριβής μετάφραση του συνημμένου εγγράφου από τα γαλλικά.

Αθήνα, 25 Ιουνίου 2013.

Ο μεταφραστής

Αλέξανδρος Πετροτσόπουλος