



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΕΘΝΙΚΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΑΣ
ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΣΤΟ
ΕΘΝΙΚΟ ΜΕΤΣΟΒΙΟ ΠΟΛΥΤΕΧΝΕΙΟ**

Αθήνα, 05.12.2024

Αριθμός Γνωμοδότησης 134/2024

Αριθμός Ερωτήματος: Το έγγραφο με αριθμό πρωτ. 33840/30.07.2024 του Εθνικού Μετσοβίου Πολυτεχνείου (Ε.Μ.Π.) της Διεύθυνσης Διοικητικού του Τμήματος Διδακτικού Προσωπικού.

Περίληψη ερωτήματος: Ερωτάται, σε ποιες ενέργειες πρέπει να προβεί, σήμερα, η διοίκηση, έτσι ώστε να επαναληφθεί η διαδικασία επιλογής υποψηφίων Ε.Δ.Ι.Π. και να προχωρήσει η ουσιαστική αξιολόγηση τους με αιτιολογημένη κρίση, σε συμμόρφωση προς το σκεπτικό και διατακτικό της υπ' αριθμ. 2198/2005 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία επικυρώθηκε με την υπ' αριθμ. 3241/2015 απόφαση του Συμβουλίου Επικρατείας.

Ιστορικό

Από το πραγματικό το οποίο παρατίθεται στο εξεταζόμενο ερώτημα, σε συνδυασμό προς τα λοιπά στοιχεία του υπηρεσιακού φακέλου, προκύπτουν τα κατωτέρω :

1. Το έτος 2000 η Σύγκλητος του Ε.Μ.Π. κατά τη συνεδρίαση της 4ης Φεβρουαρίου αποφάσισε την προκήρυξη διαγωνισμού για την πλήρωση μιας θέσης Ε.Ε.ΔΙ.Π., (νυν Ε.Δ.Ι.Π.) κλάδου Ι, ειδικότητας διδασκάλου μουσικής με γνωστικό αντικείμενο : "Διδασκαλία μουσικών οργάνων-Διεύθυνση Χορωδίας και Ορχήστρας". Η προκήρυξη δημοσιεύθηκε στην Ε.τ.Κ. (76/21.8.2000, τεύχος Παράρτημα), περιελήφθη δε, εν αρχή αυτής, το πλήρες νομικό πλαίσιο, με το οποίο επρόκειτο να διενεργηθεί ο υπ' όψη

διαγωνισμός. Η τριμελής Εισηγητική Επιτροπή, η οποία ορίστηκε στην από 16.02.2001 συνεδρίαση της Συγκλήτου υπέβαλε εισηγητική έκθεση (αριθμ. πρωτ. 20616/9.11.2001), η οποία κοινοποιήθηκε και στους υποψηφίους. Κατά τη διαδικασία κρίσης των υποψηφίων από τη Σύγκλητο-με την προβλεπόμενη από τις διατάξεις του Π.Δ. 394/83 σύνθεσή της- (συνεδρίαση 21.12.2001) και μετά από προφορικές ενστάσεις, που διετύπωσαν υποψήφιοι, οι οποίοι δεν πληρούσαν τις τυπικές προϋποθέσεις του νόμου (κατοχή πτυχίου Α.Ε.Ι.), απεφασίσθη η αναβολή της κρίσης και υποβλήθηκε σχετικό ερώτημα στο ΥΠ.Ε.Π.Θ. με αριθμ. πρωτ. 1235/22.01.2002 έγγραφο. Το ζήτημα, τελικά, επιλύθηκε από το Υπουργείο με το αριθμ. πρωτ. Φ.131.1/8013/B2/07.02.2002 δικό του έγγραφο. Μετά ταύτα, η τριμελής Εισηγητική Επιτροπή, κατήρτισε συμπληρωματική εισηγητική έκθεση (αριθμ. πρωτ. 21352/23.9.2002), η οποία κοινοποιήθηκε και αυτή στους υποψήφιους. Κατά τη διαδικασία κρίσης αυτών από τη Σύγκλητο του Ιδρύματος (συνεδρίαση 13.12.2002), ουδείς υποψήφιος εξελέγη, με το βασικό σκεπτικό ότι ο επικρατέστερος όλων Μ.Ο. δεν είχε εκπληρώσει τις στρατιωτικές του υποχρεώσεις και, κατά συνέπεια, δεν ήταν κανείς άλλος από τους λοιπούς επιλέξιμος. Η σχετική απόφαση περί άγονης εκλογής γνωστοποιήθηκε στο Υπουργείο με το αριθμ. πρωτ. 1925/29.01.2003 έγγραφο της διοίκησης. Στο μεταξύ, κατά της από 13-12-2002 απόφασης της Συγκλήτου ο επόμενος στην κατάταξη Σ.Γ. κατέθεσε την από 26-02-2003 αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία συζητήθηκε κατά τη δικάσιμο της 15-6-2005. Πριν από την συζήτηση της υπόθεσης η Σύγκλητος στην από 13-06-2003 συνεδρίασή της αποφάσισε την προκήρυξη της θέσης, εκ νέου, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 156/19-08-2003 τ. Παράρτημα. Κατά την από 14.05.2004 συνεδρίαση του Οργάνου αυτού εξελέγη, τελικά, ο Μ.Ο., ο οποίος είχε αποκλειστεί την πρώτη φορά για τυπικούς λόγους. Στη συνέχεια, με το αριθμ. πρωτ. 16375/30.06.2004 έγγραφο διεβιβάσθη στο Υπουργείο η αριθμ. πρωτ. 15573/22.06.2004 Πρυτανική Πράξη διορισμού του, η οποία δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 265/02.11.2004 τ.Ν.Π.Δ.Δ. Ο επιτυχών ορκίστηκε και ανέλαβε τα καθήκοντά του στις 05-01-2004 και από τότε η υπηρεσία του είναι συνεχής στο ίδρυμα. Με την αριθμ. 2198/2005 απόφαση του παραπάνω Δικαστηρίου, που εκδόθηκε κατόπιν της αιτήσεως ακυρώσεως του υποψηφίου για την ως άνω θέση Σ.Γ., ακυρώθηκε η από 13.12.2002 απόφαση της Συγκλήτου περί άγονης εκλογής, η οποία είχε ληφθεί σε κοινή συνεδρίαση με το Εκλεκτορικό Σώμα, και η υπόθεση αναπέμφθηκε στη διοίκηση για να ενεργήσει τα νόμιμα. Πιο συγκεκριμένα, η ακύρωση έλαβε χώρα με το αιτιολογικό ότι : «Εφόσον ο Μ.Ο. κατά το χρόνο της εκλογής

του και τον πιθανολογούμενο (χρόνο) διορισμού του (εντός 15 ή 20 ημερών μετά την εκλογή) δεν είχε εκπληρώσει ούτε μπορούσε να έχει εκπληρώσει τις στρατιωτικές του υποχρεώσεις στερείτο τυπικού προσόντος. Κατά συνέπεια η υποψηφιότητά του δεν μπορούσε παντάπασι να αξιολογηθεί και να συγκριθεί με τις υποψηφιότητες των λοιπών κρινομένων, τους οποίους οι εκλέκτορες, αν και χαρακτήρισαν καλούς και ικανούς για την κατάληψη της συγκεκριμένης θέσης, απέκλεισαν, της περαιτέρω εκλογής, με την αιτιολογία της σαφούς υπεροχής του υποψηφίου Μ.Ο. Με τα δεδομένα αυτά, η ψήφος των μελών του Εκλεκτορικού Σώματος παρίσταται μη νόμιμα αιτιολογημένη για το λόγο αυτό που βάσιμα προβάλλεται με την κρινόμενη αίτηση ακυρώσεως, η προσβαλλόμενη απόφαση πρέπει να ακυρωθεί και η υπόθεση να αναπεμφθεί στη Διοίκηση για να ενεργήσει τα νόμιμα.»

Κατά της ως άνω απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ασκήθηκε από το Ε.Μ.Π. η από 10.05.2006 έφεση ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας. Το Ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο με την αριθμ. 3241/2015 απόφασή του, η οποία κοινοποιήθηκε στο Ίδρυμα στις 12.10.2015 (αριθμ. πρωτ. Ε.Μ.Π. 18634/12.10.2015), απέρριψε την έφεση και επικύρωσε την πρωτοβάθμια απόφαση σε όλο το διατακτικό της. Κατόπιν τούτου, η ερωτώσα Υπηρεσία υπέβαλε, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 16243/29.07.2016 έγγραφό της προς το Γραφείο Ν.Σ.Κ. ερώτημα με αντικείμενο τον τρόπο συμμόρφωσης της διοίκησης προς το περιεχόμενο των δικαστικών αποφάσεων. Το Γραφείο Νομικού Συμβουλίου συνέταξε και εξέδωσε την υπ' αριθμ. 238/2018 γνωμοδότησή του, με την οποία καθοδήγησε την διοίκηση να προβεί στις δέουσες ενέργειές της. Όμως, όπως διαβεβαιώνεται από την ερωτώσα υπηρεσία, μέχρι σήμερα δεν έχει διαβιβαστεί από την Πρυτανεία πράξη του Πρύτανη περί αποδοχής ή μη της συγκεκριμένης γνωμοδότησης. Κατόπιν τούτου, υποβλήθηκε σε εμάς το εξεταζόμενο ερώτημα.

Νομοθετικό Πλαίσιο

2. Με τις διατάξεις του άρθρου 95 παρ. 5 του Συντάγματος, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με την Παράγραφο Α' του Ψηφίσματος της Ζ' Αναθεωρητικής Βουλής των Ελλήνων (Α' 84) ορίζονται τα εξής :

Άρθρο 95

«5.Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».

3. Με τις διατάξεις του άρθρου 1, περίοδος πρώτη **v. 3068/2002** «Συμμόρφωση της Διοίκησης προς δικαστικές αποφάσεις» (Α΄ 274) ορίζονται τα ακόλουθα :

Άρθρο 1

«Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών, πολιτικών, ποινικών και ειδικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης ή είναι εκτελεστές κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει.»

4. Με τις διατάξεις του άρθρου 50, παρ. 1, 3 και 4 **π.δ. 18/1989** «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας» (Α΄ 8) ορίζονται τα παρακάτω :

Άρθρο 50

«1.Η απόφαση που δέχεται την αίτηση ακυρώσεως απαγγέλει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης και συνεπάγεται νόμιμη κατάργησή της έναντι όλων, είτε πρόκειται για κανονιστική είτε πρόκειται για ατομική πράξη.

3. Στις περιπτώσεις παραλείψεων όταν το Συμβούλιο δέχεται την αίτηση παραπέμπει την υπόθεση στην αρμόδια αρχή για να εκτελέσει την οφειλόμενη ενέργεια.

4. Οι διοικητικές αρχές, σε εκτέλεση της υποχρέωσής τους κατά το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος, πρέπει να συμμορφώνονται ανάλογα σε κάθε περίπτωση με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της απόφασης του Συμβουλίου, ή να απέχουν από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη προς όσα κρίθηκαν από αυτό. Ο παραβάτης, εκτός από τη δίωξη κατά το άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα, υπέχει και προσωπική ευθύνη για αποζημίωση.»

5. Με τη διάταξη του άρθρου 465, παρ. 4 **v.4957/2022** «Νέοι ορίζοντες στα Ανώτατα Εκπαιδευτικά Ιδρύματα. Ενίσχυση της ποιότητας, της λειτουργικότητας και της σύνδεσης των Α.Ε.Ι. με την κοινωνία και λοιπές διατάξεις» (Α΄ 141) ορίζεται ότι:

Άρθρο 465

«4.Προκηρύξεις που έχουν εκδοθεί έως την έναρξη ισχύος του παρόντος για την πλήρωση θέσεων Ειδικού Εκπαιδευτικού Προσωπικού (Ε.Ε.Π.) Εργαστηριακού Διδακτικού Προσωπικού (Ε.ΔΙ.Π.) και Ειδικού Τεχνικού Εργαστηριακού Προσωπικού (Ε.Τ.Ε.Π.) ολοκληρώνονται σύμφωνα με τη διαδικασία που ίσχυε κατά τον χρόνο έκδοσής τους».

Ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων

Από τις προαναφερόμενες διατάξεις, ερμηνευόμενες αυτοτελώς, αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους, ενόψει και όλου του νομικού πλαισίου εντός του οποίου εντάσσονται, του σκοπού που εξυπηρετούν και την υπαγωγή σ' αυτές των πραγματικών περιστατικών που τέθηκαν υπόψη μας από την ερωτώσα υπηρεσία, συνάγονται τα ακόλουθα:

6. Από τις διατάξεις των άρθρων 95 παρ. 5 του Συντάγματος, του άρθρου 1, περίοδος πρώτη ν. 3068/2002 και 50 παρ. 1, 3, 4 Π.Δ. 18/1989, οι οποίες εφαρμόζονται και επί εκδόσεως αποφάσεων ακυρωτικής διαδικασίας του Διοικητικού Εφετείου, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 1 εδ. α' και 4 παρ. 1 ν. 702/1977, συνάγεται ότι η ακύρωση διοικητικής πράξης με απόφαση δικαστηρίου (του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Διοικητικού Εφετείου) έχει ως αποτέλεσμα τη νομική της εξαφάνιση, την κατάργησή της δηλαδή έναντι πάντων ιδιωτών διαδίκων ή μη, διοικητικών αρχών και δικαστηρίων οποιασδήποτε δικαιοδοσίας, ανεξαρτήτως αν πρόκειται για ατομική ή κανονιστική πράξη. Η κατάργηση αυτή επέρχεται αυτομάτως με την έκδοση της δικαστικής απόφασης, είναι δε αναδρομική, ανατρέχει δηλαδή στο χρόνο έκδοσης της ακυρούμενης πράξης και επαναφέρει τους διαδίκους στην κατάσταση στην οποία βρίσκονταν πριν εκδοθεί αυτή.

7. Στο πλαίσιο αυτό η διοίκηση συμμορφούμενη προς την απόφαση του ακυρωτικού δικαστηρίου, υποχρεούται όχι μόνο να θεωρήσει ότι η νομική πράξη, που ακυρώθηκε, είναι ανίσχυρη κι ότι δεν υφίσταται στο νομικό κόσμο, αλλά και να προβεί σε θετικές ενέργειες για την αναμόρφωση της νομικής κατάστασης, που προέκυψε άμεσα ή έμμεσα από την πράξη αυτή και να ανακαλέσει ή να τροποποιήσει τις σχετικές πράξεις, που εκδόθηκαν στο μεταξύ ή να εκδώσει άλλες με αναδρομική ισχύ, προκειμένου να αποκαταστήσει τα πράγματα στη θέση, στην οποία θα βρίσκονταν, εάν από την αρχή δεν είχε εκδοθεί η πράξη ή δεν είχε λάβει χώρα η παράλειψη που ακυρώθηκε και χωρίς δέσμευση από το χρόνο που διέδραμε στο μεταξύ.

8. Το ειδικότερο περιεχόμενο και η έκταση της συμμόρφωσης της διοίκησης προσδιορίζονται κάθε φορά από το αντικείμενο της ακύρωσης, δηλαδή απ' την φύση και το είδος της πράξης που ακυρώθηκε, καθώς και από την κρίση ή τις κρίσεις πάνω στα ζητήματα, που εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε το δικαστήριο στο αιτιολογικό της απόφασης του, δημιουργώντας ως προς αυτά δεδικασμένο για την συγκεκριμένη περίπτωση. Θετική ενέργεια είναι απαραίτητη, όταν η διοίκηση οφείλει : α) να αντικαταστήσει την ακυρωθείσα πράξη με άλλη απαλλαγμένη από ελαττώματα ή β) να προβεί σε έκδοση πράξης που παρέλειψε παρανόμως να εκδώσει. Αν η ακυρωθείσα

πράξη ανήκει στην δέσμια αρμοδιότητα της διοίκησης, αυτή οφείλει να την επανεκδώσει αποφεύγοντας τα ελαττώματα που οδήγησαν στην ακύρωσή της, δεσμευόμενη από την ερμηνεία που έδωσε στο νόμο το δικαστήριο.

9. Εάν πρόκειται για συμμόρφωση μετά την ακύρωση πράξης, που αποτελούσε μέρος σύνθετης διοικητικής ενέργειας παρατηρητέο ότι : Η σύνθετη διοικητική ενέργεια συνίσταται στην έκδοση περισσότερων διοικητικών πράξεων, με σκοπό την επέλευση του προβλεπόμενου εκ του νόμου τελικού αποτελέσματος. Οι διαδοχικές αυτές πράξεις μπορεί να είναι είτε ατομικές, είτε κανονιστικές ευρισκόμενες σε αλληλουχία μεταξύ τους. Μετά την έκδοση της τελικής πράξης, οι προηγούμενες ενσωματώνονται στην τελευταία και έτσι στερούνται του εκτελεστού τους χαρακτήρα, παραδεκτώς δε προσβάλλεται μόνο η τελική (βλ. σχετ. νομολογιακά και βιβλιογραφικά δεδομένα σε Ν.Σ.Κ. 38/2023). Στην περίπτωση προσβολής της τελικής διοικητικής πράξης, μπορούν να προβληθούν λόγοι ακυρώσεως, που αναφέρονται σε πλημμέλειες των ενδιάμεσων πράξεων. Εφόσον ακυρωθεί η τελευταία πράξη για λόγους που αφορούν σε πλημμέλειες των προγενέστερων, η διοίκηση επιλαμβανόμενη πάλι της υπόθεσης στο πλαίσιο της συμμόρφωσης της προς τη δικαστική απόφαση, πρέπει να κρίνει από το σημείο, στο οποίο αναφέρεται η ακύρωση και εντεύθεν (βλ. σχετ. Δ. Εφ. Θεσ. 213/2018 ο.π.. όπου παραπομπή σε εκτεταμένη νομολογία Σ.τ.Ε., Ν.Σ.Κ. 108/2022, 40/2022, 119/2014 με αυτόθι νομολογιακές παραπομπές, Πρεβεδούρου «Η σύνθετη Διοικητική ενέργεια», εκδ. 2005 σελ. 269). Σ' αυτή την περίπτωση η διοίκηση λαμβάνει υπ' όψη το υφιστάμενο πραγματικό και νομικό καθεστώς του χρόνου έκδοσης της πράξης και μόνο τα στοιχεία εκείνα, που είχε εκτιμήσει κατά την αρχική της κρίση (βλ. σχετ. Ν.Σ.Κ. 108/2022, ο.π. με τις αυτόθι νομολογιακές παραπομπές), εκτός εάν νεώτερος σχετικός νόμος έχει αναδρομική ισχύ ή δεν ανέχεται την εφεξής εφαρμογή των παλαιών διατάξεων (βλ. σχετ. Ν.Σ.Κ. 648/2012, όπου αυτόθι παραπομπές). Εάν, όμως, μετά την έκδοση της πράξης που ακυρώθηκε, μεταβλήθηκε το νομικό καθεστώς, το οποίο ρύθμιζε τις προϋποθέσεις, τον τρόπο έκδοσής της, ως και την ακολουθούμενη, περαιτέρω, διοικητική διαδικασία, εφαρμόζονται οι νεώτερες διαδικαστικές διατάξεις, όπως για τη συγκρότηση και την αρμοδιότητα των οικείων συλλογικών οργάνων, εκτός εάν υπάρχει ρητή αντίθετη διάταξη (βλ. σχετ. Ν.Σ.Κ. 238/2018 όπου αυτόθι παραπομπές).

Η εκλογή των μελών Δ.Ε.Π., σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Σ.τ.Ε., αποτελεί σύνθετη διοικητική ενέργεια (βλ. σχετ. παραπομπές σε Ν.Σ.Κ. 38/2023 ο.π.), η δε διοικητική ενέργεια τελειούται με την έκδοση της οικείας πρυτανικής πράξης διορισμού

του μέλους Δ.Ε.Π. (βλ. σχετ. Πρεβεδούρου ο.π. σελ. 35). Κατά συνέπεια σ' αυτή την περίπτωση ισχύει ό,τι ακριβώς έχει ανωτέρω αναφερθεί σχετικά με το χρονικό σημείο, στο οποίο πρέπει να ανατρέξει η πράξη διορισμού του δικαιωθέντα. Το ίδιο έχει κριθεί και προκειμένης της εκλογής μελών Ε.Ε.Δι.Π. και νυν Ε.Δι.Π., που ενδιαφέρει στο προκείμενο (βλ. σχετ. Σ.τ.Ε. 797/2015, 3725/1995, 2678/2002, Δ.Ε.Α. 1583/2014, 649/2015, 1742/2014, ΝΣΚ 270/2016). Κατά τον ίδιο τρόπο και ενταύθα ισχύουν οι ίδιες ως άνω παρατηρήσεις.

10. Κατά την μεταβατικού χαρακτήρα διάταξη του άρθρου 465 παρ. 1 του νεοπαγούς θεσμικού νόμου 4957/2022 έχει οριστεί με σαφήνεια ότι διαγωνιστικές διαδικασίες, για κάλυψη θέσεων, μεταξύ άλλων Ε.Δι.Π., οι οποίες έχουν εκκινήσει κατόπιν προκηρύξεων, που έχουν εκδοθεί μέχρι την έναρξη ισχύος του νομοθετήματος αυτού, ολοκληρώνονται σύμφωνα με τη διαδικασία (νομοθεσία), η οποία ίσχυε κατά το χρόνο έκδοσης αυτών. Στη συγκεκριμένη περίπτωση η υπ' όψη διαγωνιστική διαδικασία έχει εκκινήσει με την έκδοση της από 26.7.2000 πρόσκλησης του Πρύτανη του Ε.Μ.Π. (Α' 76/2-8-2000). Κατ' εφαρμογή της παραπάνω διάταξης, το νομοθετικό πλαίσιο, το οποίο θα εφαρμοστεί, προκειμένου να συνεχιστεί και να ολοκληρωθεί η διαδικασία αυτή, σε συμμόρφωση της διοίκησης προς το ακυρωτικό σκεπτικό της εφετειακής απόφασης, που έχει αναφερθεί ανωτέρω, είναι εκείνο που ήταν σε ισχύ κατά τον χρόνο δημοσίευσης στην Ε.τ.Κ. της σχετικής πρόσκλησης, έχει δε αποτελέσει το νόμιμο έρεισμα για την έκδοσή της και μνημονεύεται εν αρχή της διοικητικής αυτής πράξης. Κατά συνέπεια, δεν τυγχάνει εφαρμογής, στο προκείμενο, η υπ' αριθμ. 22842/4.6.2024 κανονιστική απόφαση της Συγκλήτου του Ιδρύματος, (Β' 3455), με την οποία έχουν ρυθμιστεί, προσωρινά, διάφορα θέματα σε σχέση με τις προϋποθέσεις και την ακολουθούμενη διαδικασία επιλογής μελών των κατηγοριών Ε.Ε.Π. και Ε.Δι.Π., μέχρι την έκδοση του Εσωτερικού Κανονισμού Λειτουργίας του Ιδρύματος. Όπως προκύπτει από την παράγραφο 8 της εν λόγω κανονιστικής πράξης, με αυτή είχαν ανακληθεί (καταργηθεί) και οι προγενέστερες υπ' αριθμ. 6136/11.2.2020 (Β' 546) και 16787/31.3.2023 (Β' 2382), ομοίου αντικειμένου, αποφάσεις της Συγκλήτου του Ε.Μ.Π. Καθ' όμοιο τρόπο, δεν τυγχάνει, πλέον, εφαρμογής και η υπ' αριθμ. 238/2018 γνωμοδότηση Ν.Σ.Κ., για την έκδοση της οποίας είχε ληφθεί υπ' όψη το τότε ισχύον νομοθετικό πλαίσιο. Τούτο, ανεξάρτητα από το γεγονός της (τελικής) αποδοχής της ή μη από το αρμόδιο όργανο της διοίκησης.

11. Όπως έχει αναφερθεί ανωτέρω, η ακύρωση της από 13.12.2002 απόφασης της Συγκλήτου, η οποία είχε συνεδριάσει από κοινού με το οικείο εκλεκτορικό σώμα, έχει

λάβει χώρα δικαστικά με το αιτιολογικό ότι εφόσον ο τότε υποψήφιος Μ.Ο. κατά το χρόνο της εκλογής του και τον πιθανολογούμενο χρόνο διορισμού του δεν είχε εκπληρώσει και ούτε μπορούσε να είχε εκπληρώσει τις στρατιωτικές του υποχρεώσεις, εστερείτο τυπικού προσόντος και δεν ήταν δυνατόν (στη συνέχεια) να αξιολογηθεί και να συγκριθεί με τις υποψηφιότητες των λοιπών κρινομένων, τους οποίους οι εκλέκτορες, αν και τους είχαν χαρακτηρίσει καλούς και ικανούς, εν τούτοις τους απέκλεισαν της περαιτέρω εκλογής με την αιτιολογία της σαφούς υπεροχής του ήδη αποκλεισθέντος υποψηφίου Μ.Ο. Πλέον, η διοίκηση συμμορφούμενη προς τη δικαστική κρίση θα πρέπει, κατ' αρχήν, να ανασυγκροτήσει τα δύο συλλογικά όργανα, τα οποία είχαν εκφέρει την κρίση, που ακυρώθηκε. Τούτο διότι, προφανώς, από τον χρόνο εκείνο μέχρι σήμερα αριθμός μελών των θα έχουν απωλέσει τη σχετική τους ιδιότητα, κυρίως λόγω αφυπηρητήσεων. Στην ανασυγκρότηση δε των δύο αυτών Οργάνων θα συμπεριληφθούν, κατ' αρχήν, όσα μέλη συμμετείχαν στην τότε συνεδρίαση, με την αυτονόητη προϋπόθεση ότι διατηρούν ακόμα την ιδιότητα του μέλους και η σύνθεση θα συμπληρωθεί από τα μέλη, που μπορούν σήμερα να έχουν τέτοια δυνατότητα. Στη συνέχεια, θα πρέπει να κληθούν για να παραστούν ενώπιον των εν λόγω Οργάνων, όσοι, από τους ενδιαφερόμενους, είχαν κληθεί και την πρώτη φορά, εξαιρουμένου, όμως, του ήδη αποκλεισθέντος Μ.Ο., προκειμένου, πρώτον, να διαπιστωθεί, εάν υπάρχουν υποψήφιοι, οι οποίοι έχουν απολέσει, τυχόν, το ενδιαφέρον τους, για να συμμετάσχουν στην διαγωνιστική διαδικασία, λόγω παρόδου μακρού χρόνου από τη έκδοση της προκήρυξης, και δεύτερον, όσοι, μετά τούτα, επιθυμούν να συνεχίσουν, για να εκθέσουν, εκ νέου, τις θέσεις και τα επιχειρήματά τους, δεδομένης της παρουσίας νέων μελών στα συλλογικά όργανα. Στη συνέχεια, η διοίκηση θα αξιολογήσει τα ουσιαστικά προσόντα των συμμετασχόντων, λαμβάνοντας υπ' όψη της τα στοιχεία που είχε λάβει υπ' όψη της και εκτιμήσει κατά την αρχική της κρίση. Δεν θα ληφθούν υπ' όψη στοιχεία, τα οποία, τυχόν, θα κατατεθούν μεταγενέστερα, ή προσόντα και κριτήρια εκλογής που αποκτήθηκαν μετά την αρχική κρίση. Ακολούθως, θα χωρήσει σύγκριση των προσόντων αποκλειστικά και μόνο μεταξύ των κρινομένων χωρίς καμία αναγωγή ή μνεία στα προσόντα του ήδη αποκλεισθέντος Μ.Ο., έτσι ώστε, εν τέλει, να προκύψει ο επικρατέστερος.

Απάντηση

12. Κατά συνέπεια των όσων έχουν αναφερθεί παραπάνω η απάντηση στον προβληματισμό της ερωτώσας υπηρεσίας είναι ότι:

Σε συμμόρφωση προς την ακυρωτική δικαστική κρίση η διοίκηση, σήμερα, πρέπει, κατ' αρχήν, να ανασυγκροτήσει τα δύο συλλογικά όργανα, τα οποία είχαν εκφέρει την αρχική κρίση, δηλαδή την Σύγκλητο και το Εκλεκτορικό Σώμα. Στη συνέχεια, να καλέσει, τους υποψήφιους που είχαν κληθεί κατά την αρχική κρίση, πλην του αποκλεισθέντος Α.Ο., προκειμένου να παραστούν, όσοι διατηρούν ακόμα το ενδιαφέρον τους, για να συμμετάσχουν στη σχετική διαγωνιστική διαδικασία και να εκφέρουν τις απόψεις τους ενώπιον των μελών. Ακολούθως, να αξιολογήσει τα προσόντα ενός εκάστου διαγωνιζομένου και κατά σύγκριση μεταξύ τους, έτσι ώστε να προκύψει ο επικρατέστερος. Η αξιολόγηση και η σύγκριση θα λάβει χώρα χωρίς καμία αναγωγή ή αναφορά στα προσόντα του ήδη αποκλεισθέντος Μ.Ο. Τα στοιχεία που θα ληφθούν υπ' όψη είναι εκείνα, που είχαν ληφθεί υπ' όψη και κατά την πρώτη κρίση, αποκλεισμένων νεωτέρων. Οι διατάξεις που θα εφαρμοστούν είτε είναι ουσιαστικού περιεχομένου, είτε διαδικαστικού χαρακτήρα είναι εκείνες που ίσχυαν κατά τον χρόνο έκδοσης της προκήρυξης.

Ο Νομικός Σύμβουλος του Κράτους

Περικλής Αγγέλου