



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

Αριθμός Γνωμοδότησης 53/2023
ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
(ΤΜΗΜΑ Α΄)
Συνεδρίαση της 10ης Απριλίου 2023

Σύνθεση:

Πρόεδρος: Στυλιανή Χαριτάκη, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Μέλη: Αδαμαντία Καπετανάκη, Χριστίνα Διβάνη, Σταύρος Σπυρόπουλος, Ευσταθία Τσαούση, Διονύσιος Χειμώνας, Κωνσταντίνος Γεωργιάδης, Αντώνιος Αντωνίου, Σπυρίδων Μαυρογιάννης, Εμμανουέλα Πανοπούλου, Ουρανία Πατσοπούλου, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.

Εισηγήτρια: Ζαχαρούλα Χατζηπαύλου, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ. (γνώμη χωρίς ψήφο).

Αριθμός ερωτήματος: Το έγγραφο με αριθμό πρωτ. Φ. Π461-62334/7-11-2022 του Υπουργείου Εξωτερικών- ΣΤ1 Διεύθυνση Προσωπικού και Διοικητικής Οργάνωσης.

Περίληψη ερωτήματος: Ερωτάται εάν η από 14-7-2017 αίτηση μετάταξης της υπαλλήλου Α.Δ. στον εποπτευόμενο φορέα του Υπουργείου Εξωτερικών με την επωνυμία “Ελληνική Εταιρεία Επενδύσεων και Εξωτερικού Εμπορίου Α.Ε.”, με διακριτικό τίτλο “Enterprise Greece A.E.”, στον οποίο είναι αποσπασμένη από τις 30-6-2017 χωρίς χρονικό περιορισμό, δύναται να θεωρηθεί ως εκκρεμής αίτηση, ώστε, κατ’εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 84 παρ. 4β) του ν. 4635/2019, να ολοκληρωθεί η διαδικασία μετάταξης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 παρ. 2 και 3 του ν. 4440/2016, που ίσχυαν κατά το χρόνο υποβολής του ανωτέρω αιτήματος μετάταξης.

Στο πιο πάνω ερώτημα, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Α΄) γνωμοδότησε ως εξής:

Ιστορικό

Στο παραπάνω έγγραφο ερώτημα της υπηρεσίας και στα στοιχεία του φακέλου που το συνοδεύουν, εκτίθεται το ακόλουθο πραγματικό:

1. Η εταιρεία με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ Α.Ε.» (εφεξής: «η Εταιρεία ή ο φορέας»), με διακριτικό τίτλο «Enterprise Greece A.E.», συστάθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2372/1996 (Α' 29) και μετονομάστηκε ως άνω με το άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 4242/2014 (Α' 50). Με το άρθρο 2 παρ. 6 του ν. 4072/2012 (Α' 86) προβλέφθηκε η εποπτεία της από τον Υπουργό Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας (μετέπειτα Υπουργό Οικονομίας και Ανάπτυξης¹). Με το άρθρο 4 παρ. 6 περ. α' του π.δ. 81/8-7-2019 (Α' 119/8-7-2019), η εποπτεία της περιήλθε στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Εξωτερικών (εφεξής: «ΥΠΕΞ»).
2. Μετά τη με αριθ. πρωτ. 12953/14-11-2016 Ανακοίνωση – Πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος της Εταιρείας, η Α.Δ., υπάλληλος ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, με βαθμό Α' του Κλάδου ΠΕ Περιβάλλοντος του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, κατόπιν της από 5-12-2016 αίτησής της, αποσπάσθηκε στην Εταιρεία, δυνάμει της υπ' αριθ. 62385/2-6-2017 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομίας και Ανάπτυξης και Περιβάλλοντος και Ενέργειας, μέχρι τις 15-4-2018. Κατόπιν διαδοχικών παρατάσεων, η απόσπασή της παρατάθηκε από τις 29-6-2019 χωρίς χρονικό περιορισμό, δυνάμει της υπ' αριθ. 59778/5-6-2019 κ.υ.α.
3. Με την από 14-7-2017 (με αριθ. πρωτ. 15359/14-7-2017) αίτησή της, η Α.Δ. ζήτησε τη μετάταξή της στην Εταιρεία.
4. Με τη με αριθ. 316/24-1-2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Εταιρείας παρασχέθηκε η θετική γνώμη του για τη μετάταξη της εν λόγω υπαλλήλου.
5. Μετά την έκδοση απόφασης της Επιτροπής της ΠΥΣ 33/2006 (άρθρο 2 παρ. 1) και τη βεβαίωση της Εταιρείας ότι θα καλύψει τη μισθοδοσία της ανωτέρω υπαλλήλου, συντάχθηκε από το Υπουργείο Οικονομίας και Ανάπτυξης (Γεν. Δ/ση Διοικητικών Υπηρεσιών/Δ/ση Νομοθετικού Συντονισμού & Εποπτείας Νομικών Προσώπων/ Τμήμα Β'), το οποίο είχε τότε την εποπτεία της Εταιρείας, σχέδιο κοινής υπουργικής απόφασης για την μετάταξη σ' αυτήν της υπαλλήλου Α.Δ., το οποίο υπογράφηκε από

¹ Βλ. π.δ. 123/2016 (Α' 208/4-11-2016) "Ανασύσταση και μετονομασία του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, ... μετονομασία Υπουργείων ... Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού..."

τον τότε Υπουργό Οικονομίας και Ανάπτυξης, όχι όμως και από τον αρμόδιο προς συνυπογραφή Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας. Με το με αριθ. πρωτ. ΥΠΕΝ/Δ.Δ.Υ/65203/7896/16-7-2019 έγγραφο του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας/Γενική Διεύθυνση Διοικητικών Υπηρεσιών & Νομοθετικού Έργου/Δ/νση Διοικητικών Υπηρεσιών/Τμήμα Διοίκησης Ανθρώπινου Δυναμικού το ως άνω σχέδιο επιστράφηκε ανυπόγραφο στην Εταιρεία, στην οποία περιήλθε στις 17-7-2019 (αριθ. πρωτ. 23476/17-7-2019).

6. Με το από 22-8-2019 ηλεκτρονικό μήνυμά της, η Εταιρεία απέστειλε στο εποπτεύον πλέον αυτήν ΥΠΕΞ τη με αριθ. πρωτ. 23723/19 από 19-8-2019 επιστολή της, με θέμα «*Μετάταξη αποσπασμένης υπαλλήλου Α. Δ.*», διαβιβάζοντας την προαναφερθείσα με αριθ. 316/24-1-2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της, περί έγκρισης της μετάταξης της εν λόγω υπαλλήλου, με αίτημα να μεριμνήσει το ως άνω Υπουργείο για την έκδοση της απαιτούμενης κοινής υπουργικής απόφασης, ώστε η Α.Δ. να μεταταχθεί στον φορέα, κατ'εφαρμογή του ν. 4440/2016².

7. Με το από 12-4-2021 ηλεκτρονικό μήνυμά της προς το ΥΠΕΞ, η Εταιρεία απέστειλε εκ νέου τα έγγραφα που είχε αποστείλει με το προαναφερόμενο ηλεκτρονικό μήνυμά της, προκειμένου να ολοκληρωθεί η διαδικασία μετάταξης.

8. Με το από 2-11-2021 υπενθυμιστικό ηλεκτρονικό μήνυμά του προς το ΥΠΕΞ, ο εποπτευόμενος φορέας υπέβαλε στη ΣΤ1 Δ/νση Προσωπικού και Διοικητικής Οργάνωσης του εν λόγω Υπουργείου το με αριθ. πρωτ. ΑΠ 4617/21 από 25-10-2021 έγγραφό του, με θέμα «*Μετάταξη αποσπασμένης υπαλλήλου Α. Δ.*», ζητώντας την ολοκλήρωση της εξέτασης του ανωτέρω αιτήματος μετάταξης.

9. Με το υπ'αριθ. πρωτ. ΑΠ. Π14-23714/3-5-2022 έγγραφο της ΣΤ1 Δ/νσης Προσωπικού και Διοικητικής Οργάνωσης του ΥΠΕΞ, ζητήθηκε από την Εταιρεία: α) να παραθέσει το νομικό πλαίσιο που διέπει τη συγκεκριμένη περίπτωση μετάταξης και β) να παράσχει σχετική αιτιολόγηση ως προς την αναγκαιότητα της εν λόγω μετάταξης, καθότι η απόσπαση της ως άνω υπαλλήλου είχε παραταθεί από τις 29-6-2019, χωρίς χρονικό περιορισμό.

10. Σε συνέχεια του ανωτέρω εγγράφου, η Εταιρεία, με το από 29-6-2022 ηλεκτρονικό μήνυμά της, υπέβαλε στο ΥΠΕΞ τη με αριθ. πρωτ. ΑΠ 2274/22 από 23-

² Σημειώνεται ότι, παρά το γεγονός ότι στην ανωτέρω με αριθ. πρωτ. 23723/19-8-2019 επιστολή γίνεται μνεία της από 30-6-2017 (ΑΠ 15205) αίτησης για μετάταξη της υπαλλήλου Α.Δ. τέτοια αίτηση μετάταξης δεν εντοπίστηκε στα στοιχεία του φακέλου. Στα αναφερόμενα ως επισυναπτόμενα στο από 22-8-2019 ηλεκτρονικό μήνυμα του φορέα έγγραφα περιλαμβάνεται η προαναφερθείσα με αριθ. πρωτ. ΑΠ 15359/14-7-2017 αίτηση μετάταξης της Α.Δ..

5-2022 απαντητική επιστολή της, στην οποία εκθέτει ότι, δυνάμει της διάταξης του άρθρου 84 παρ. 4β) του ν. 4635/2019, κατά την οποία εκκρεμή αιτήματα μετάταξης προς την Εταιρεία ολοκληρώνονται σύμφωνα με τις ισχύουσες κατά την ημερομηνία υποβολής του εκάστοτε αιτήματος διατάξεις, η μετάταξη της ανωτέρω υπαλλήλου ολοκληρώνεται βάσει των διατάξεων που ίσχυαν κατά το χρόνο υποβολής του αιτήματός της (14-7-2017), ήτοι σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 18 παρ. 3 του ν. 4440/2016, οι προϋποθέσεις του οποίου συντρέχουν εν προκειμένω. Τέλος, τεκμηρίωσε την αναγκαιότητα μετάταξης της εν λόγω υπαλλήλου, ανεξαρτήτως της απόσπασής της στον φορέα, χωρίς χρονικό περιορισμό.

11. Με βάση τα ανωτέρω η Υπηρεσία κατ' ουσίαν προβληματίζεται εάν η από 14-7-2017 αίτηση μετάταξης της Α.Δ. δύναται να θεωρηθεί εκκρεμής και η διαδικασία μετάταξής της προς την Εταιρεία δύναται να ολοκληρωθεί, δυνάμει της διάταξης του άρθρου 84 παρ. 4β) του ν. 4635/2019, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 18 του ν. 4440/2016, που ίσχυαν κατά το χρόνο υποβολής του ανωτέρω αιτήματος μετάταξης.

Νομοθετικό πλαίσιο

12. Στο άρθρο 8 του ν. 4831/2021 «*Οργανισμός του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (ΝΣΚ) ...*» (Α' 170), υπό τον τίτλο «*Γνωμοδοτική αρμοδιότητα ΝΣΚ*» ορίζονται τα εξής:

1. *Το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, με τα αρμόδια όργανά του, γνωμοδοτεί σύμφωνα με τις περ. α' και β' της παρ. 4 των άρθρων 7, 8, 9, 20 και την περ. δ' της παρ. 4 του άρθρου 21, σε ερωτήματα: α)..., β) της Διοίκησης, που υπογράφονται από Υπουργό, Αναπληρωτή Υπουργό, Υφυπουργό, καθώς επίσης και από Γενικό, Ειδικό ή Υπηρεσιακό Γραμματέα, εφόσον οι τελευταίοι είναι ειδικά εξουσιοδοτημένοι προς τούτο και μόνο για θέματα της αρμοδιότητάς τους, γ)....».*

13. Στα άρθρα 80 και 117 του Κεφαλαίου Γ' υπό τον τίτλο «*Υπηρεσιακός Γενικός Γραμματέας και Υπηρεσίες Υπαγόμενες Απευθείας σε αυτόν*» του ν. 4781/2021 «*Οργάνωση και λειτουργία Υπουργείου Εξωτερικών...* » (Α' 31) ορίζονται τα εξής:

«*Άρθρο 80*

Υπηρεσιακός Γενικός Γραμματέας

1. *Στο Υπουργείο Εξωτερικών προβλέπεται, κατά παρέκκλιση των άρθρων 36 και 37 του ν. 4622/2019 (Α' 133), θέση Υπηρεσιακού Γενικού Γραμματέα. Στη θέση αυτήν*

τοποθετείται, με κοινή απόφαση του Πρωθυπουργού και του Υπουργού Εξωτερικών, μόνιμος υπάλληλος του Διπλωματικού Κλάδου, που φέρει τον βαθμό του Πρέσβη ή Πρέσβης εκ προσωπικοτήτων, που έχει διατελέσει μόνιμος διπλωματικός υπάλληλος με βαθμό Πρέσβη ή με βαθμό Πληρεξούσιου Υπουργού Α'.

2. (...) 4. Με απόφαση του Υπουργού Εξωτερικών, τροποποιούνται οι υπηρεσίες που υπάγονται στον Υπηρεσιακό Γενικό Γραμματέα και καθορίζονται οι ειδικότερες αρμοδιότητές του.».

«Άρθρο 117

Αρμοδιότητες ΣΤ1 Διεύθυνσης Προσωπικού και Διοικητικής Οργάνωσης

Η ΣΤ1 Διεύθυνση Προσωπικού και Διοικητικής Οργάνωσης είναι αρμόδια για:

α) Θέματα μόνιμου προσωπικού:

αα) ρύθμιση κάθε θέματος, που ανάγεται στον διορισμό, την πρόσληψη, τη μονιμοποίηση υπαλλήλων και γενικά στην υπηρεσιακή εξέλιξη και κατάστασή τους, (...)

β) Θέματα μη μόνιμου Προσωπικού:

βα) ρύθμιση κάθε θέματος που ανάγεται στην πρόσληψη και τον διορισμό υπαλλήλων με σύμβαση και μετακλητών και στην εν γένει υπηρεσιακή εξέλιξη και κατάστασή τους, (...)

γ) Θέματα νομοθεσίας και διοικητικής οργάνωσης:

γα) (...) γγ) μέριμνα για την οργάνωση των εποπτευόμενων από το Υπουργείο νομικών προσώπων, σε συνεργασία με τις αρμόδιες κατά περίπτωση Διευθύνσεις και τη Διεύθυνση Στρατηγικού και Επιχειρησιακού Σχεδιασμού, σε σχέση με το αντικείμενο των νομικών προσώπων, (...)."

14. Κατ' εξουσιοδότηση της παραγράφου 4 του άρθρου 80 του ν. 4781/2021 εκδόθηκε η με αριθμό 23ΓΓΓ – 13739/26-3-2021 απόφαση του Υπουργού Εξωτερικών «Καθορισμός αρμοδιοτήτων Υπηρεσιακού Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Εξωτερικών και μεταβίβαση αρμοδιοτήτων Υπουργού» (Β' 1234), στο άρθρο 1 της οποίας ορίζονται τα εξής:

«Άρθρο 1

Καθορισμός αρμοδιοτήτων Υπηρεσιακού Γενικού Γραμματέα

Καθορίζουμε τις αρμοδιότητες του Υπηρεσιακού Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Εξωτερικών, ως εξής:

α) Να συμβουλεύει ως επικεφαλής της Υπηρεσιακής Ιεραρχίας τον Υπουργό Εξωτερικών επί θεμάτων εξωτερικής πολιτικής και διοίκησης. β) Να συντονίζει τη

δράση της Κεντρικής και Περιφερειακής Υπηρεσίας του Υπουργείου και να ασκεί γενική επ' αυτών εποπτεία. γ)...δ) Να συγκαλεί υπό την Προεδρία του σε τακτά χρονικά διαστήματα τους Γενικούς Διευθυντές και όσους από τους Διευθυντές κρίνει σκόπιμο, για το συντονισμό των ενεργειών όλων των Υπηρεσιών του Υπουργείου Εξωτερικών. ε)...στ)...ζ)...η) Να υποβάλλει ερωτήματα στο Γραφείο του Νομικού Συμβούλου του Κράτους στο Υπουργείο Εξωτερικών. θ) ...».

15. Στο άρθρο 84 παρ. 4 του ν. 4635/2019 (Μέρος ΙΕ' με τίτλο "Ελληνική Εταιρεία Επενδύσεων και Εξωτερικού Εμπορίου Α.Ε») ορίζονται τα εξής:

"4. α) Στον εποπτεύοντα της «Ελληνική Εταιρεία Επενδύσεων και Εξωτερικού Εμπορίου Α.Ε.» Υπουργό μεταφέρεται η αρμοδιότητα έκδοσης όλων των υπουργικών αποφάσεων ή κοινών υπουργικών αποφάσεων που τυχόν εκδίδονται με βάση τις σημερινές κείμενες διατάξεις σε σχέση με την εταιρεία.

β) Το κάθε είδους προσωπικό που υπηρετεί στην «Ελληνική Εταιρεία Επενδύσεων και Εξωτερικού Εμπορίου Α.Ε.» με σχέση εργασίας ή έμμισθης εντολής αορίστου χρόνου κατατάσσεται με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας στις εγκεκριμένες κλίμακες αποδοχών του Μισθολογικού Κανονισμού της Εταιρείας, (...). Το ανωτέρω προσωπικό που υπηρετεί στην «Ελληνική Εταιρεία Επενδύσεων και Εξωτερικού Εμπορίου Α.Ε.», κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος, δύναται κατ' εξαίρεση των κείμενων διατάξεων να αιτηθεί μετάταξης μέσω του Ενιαίου Συστήματος Κινητικότητας (ν. 4440/2016) έως τις 31.12.2020, με τη διατήρηση της μισθολογικής και βαθμολογικής κατάστασης που ίσχυε προ της έναρξης ισχύος του παρόντος. (...). Εκκρεμή αιτήματα μετάταξης ή απόσπασης από και προς την «"Ελληνική Εταιρεία Επενδύσεων και Εξωτερικού Εμπορίου Α.Ε." ολοκληρώνονται σύμφωνα με τις ισχύουσες κατά την ημερομηνία υποβολής του εκάστοτε αιτήματος διατάξεις.

γ) .. δ) Οι διατάξεις του παρόντος άρθρου ισχύουν από τη δημοσίευσή τους στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. (...)

16. Το άρθρο 18 παρ. 2 και 3 του ν. 4440/2016 (Α' 224), με τίτλο "Μεταβατικές διατάξεις", όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 38 παρ. 2 του ν. 4456/2017 (Α' 24) και εν συνεχεία, όπως η παρ. 3 του άρθρου αυτού τροποποιήθηκε με το άρθρο 100 παρ. 3 του ν. 4472/2017 (Α' 74), προβλέπει τα εξής:

"1. ...2. Τακτικοί υπάλληλοι δημοσίων υπηρεσιών, Ν.Π.Δ.Δ., ΟΤΑ α' και β' βαθμού και Ν.Π.Ι.Δ. που ανήκουν στη Γενική Κυβέρνηση, οι οποίοι κατά τις 2.12.2016 είναι αποσπασμένοι με γενικές ή ειδικές διατάξεις, σε άλλες δημόσιες υπηρεσίες, Ν.Π.Δ.Δ., ΟΤΑ α' και β' βαθμού και Ν.Π.Ι.Δ., επιτρέπεται να μεταταχθούν με αίτησή τους στην

υπηρεσία που είναι αποσπασμένοι, μετά από γνώμη του υπηρεσιακού συμβουλίου της υπηρεσίας υποδοχής, εφόσον αυτό υφίσταται. Η μετάταξη διενεργείται σε κενή θέση κλάδου της ίδιας ή ανώτερης κατηγορίας και εάν δεν υπάρχει, με μεταφορά της θέσης που κατέχει ο υπάλληλος, με την ίδια σχέση εργασίας και διατήρηση της τυχόν προσωπικής διαφοράς στις αποδοχές. Η αίτηση υποβάλλεται έως τις 15.3.2017 και η μετάταξη γίνεται με απόφαση των οικείων Υπουργών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 68 του ν. 4002/2011 (Α' 180).(...).

3. Τακτικοί υπάλληλοι δημοσίων υπηρεσιών, Ν.Π.Δ.Δ., Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού και Ν.Π.Ι.Δ. που ανήκουν στη Γενική Κυβέρνηση και αποσπώνται σε άλλες δημόσιες υπηρεσίες, Ν.Π.Δ.Δ., Ο.Τ.Α. α' και β' βαθμού και Ν.Π.Ι.Δ., μετά από ανακοίνωση-πρόσκληση που εκδόθηκε πριν από τις 2.12.2016, δύνανται να μεταταχθούν στην υπηρεσία που είναι αποσπασμένοι, με αίτηση που υποβάλλουν μέχρι και 31.7.2017, με τη διαδικασία, τους όρους και τις προϋποθέσεις που ορίζονται στην προηγούμενη παράγραφο.».

17. Στη διάταξη της παρ. 4 του άρθρου 45 του π.δ. 18/1989 (Α' 8) ορίζονται τα ακόλουθα:

“1. ...4. Στις περιπτώσεις που ο νόμος επιβάλλει σε κάποια αρχή να ρυθμίσει συγκεκριμένη σχέση με την έκδοση εκτελεστής πράξης, η οποία υπάγεται στους όρους της παραγράφου 1, η αίτηση ακυρώσεως είναι δεκτή και κατά της παράλειψης της αρχής να προβεί σε οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια.

Η αρχή θεωρείται ότι αρνείται την ενέργεια αυτή όταν παρέλθει άπρακτη η ειδική προθεσμία που τυχόν τάσσει ο νόμος, διαφορετικά όταν παρέλθει τρίμηνο από την υποβολή της σχετικής αιτήσεως στη Διοίκηση, η οποία είναι υποχρεωμένη να χορηγεί ατελώς βεβαίωση για την ημέρα υποβολής της αίτησης αυτής. Αίτηση ακυρώσεως που ασκείται πριν παρέλθουν οι παραπάνω προθεσμίες είναι απαράδεκτη.

Με την αίτηση ακυρώσεως που ασκείται παραδεκτώς κατά σιωπηρής αρνήσεως λογίζεται ότι συμπροσβάλλεται και η τυχόν μεταγενέστερη ρητή αρνητική πράξη της Διοίκησης, η οποία μπορεί πάντως να προσβάλλεται και αυτοτελώς. “.

18. Τέλος, στο άρθρο 20 παρ. 1 και 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (Α' 45), ορίζονται τα εξής:

“1. Όπου ο νόμος, για την έκδοση διοικητικής πράξης, προβλέπει προηγούμενη γνώμη (απλή ή σύμφωνη) ή πρόταση άλλου οργάνου, η μεν γνώμη διατυπώνεται ύστερα από ερώτημα του οργάνου που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα, η δε πρόταση υποβάλλεται με πρωτοβουλία του προτείνοντος οργάνου. Η γνώμη ή η

πρόταση, πρέπει να είναι έγγραφη, αιτιολογημένη και επίκαιρη κατά το περιεχόμενό της.

2. Το όργανο που έχει την αποφασιστική αρμοδιότητα δεν μπορεί να εκδώσει πράξη με περιεχόμενο διαφορετικό από αυτό της σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης. Η μη αποδοχή της θετικής σύμφωνης γνώμης ή της πρότασης, καθώς και η απόκλιση από την απλή γνώμη, πρέπει να αιτιολογούνται ειδικώς”.

Ερμηνεία και εφαρμογή διατάξεων

19. Από τις προαναφερόμενες διατάξεις ερμηνευόμενες αυτοτελώς, αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους, ενόψει και όλου του νομικού πλαισίου εντός του οποίου εντάσσονται, του σκοπού που εξυπηρετούν και την υπαγωγή σε αυτές των πραγματικών περιστατικών που τέθηκαν υπόψη από την ερωτώσα υπηρεσία, συνάγονται τα ακόλουθα. :

20. Επί του προκαταρκτικού ζητήματος του παραδεκτού και νόμιμου της υποβολής του κρινόμενου ερωτήματος, στο Τμήμα διαμορφώθηκαν δύο γνώμες. Κατά τη γνώμη της πλειοψηφίας, η οποία απαρτίσθηκε από την Πρόεδρο του Τμήματος Σ. Χαριτάκη, Αντιπρόεδρο ΝΣΚ και τα μέλη Χ. Διβάνη, Ε. Τσαούση, Κ. Γεωργιάδη, Α. Αντωνίου, Σ. Μαυρογιάννη, Ε. Πανοπούλου και Ο. Πατσοπούλου, Νομικούς Συμβούλους του Κράτους (ψήφοι 8), από τις διατάξεις των άρθρων 7 και 8 του Οργανισμού του Ν.Σ.Κ., που αποτελεί το νομικό πλαίσιο οργάνωσης και λειτουργίας του, στις αρμοδιότητες του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (εφεξής: «Ν.Σ.Κ.») περιλαμβάνεται η καθοδήγηση της Διοίκησης με νομικές γνωμοδοτήσεις επί ερωτημάτων που υποβάλλονται αρμοδίως, για την έννοια και το περιεχόμενο συγκεκριμένων διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας, προκειμένου η Διοίκηση να τις εφαρμόσει στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της (ΝΣΚ 58/2020, σκ. 8, 56/2022, σκ. 29, 19/2022 σκ. 13 κ.ά.). Ερωτήματα προς το Ν.Σ.Κ. απευθύνονται από Υπουργό, Αναπληρωτή Υπουργό ή Υφυπουργό, καθώς και από τους Γραμματείς του Υπουργείου, εφόσον αυτοί είναι ειδικά εξουσιοδοτημένοι προς τούτο και μόνο για θέματα της αρμοδιότητάς τους. Στην προκειμένη περίπτωση, το ερώτημα υποβάλλεται από τον Υπηρεσιακό Γενικό Γραμματέα του ΥΠΕΞ και αφορά ερμηνεία και εφαρμογή διατάξεων σχετικών με τη μετάταξη υπαλλήλου αποσπασμένης στην εποπτευόμενη από το ΥΠΕΞ «Ελληνική Εταιρεία Επενδύσεων και Εξωτερικού Εμπορίου Α.Ε.». Με τις διατάξεις του άρθρου 80 του Οργανισμού του ΥΠΕΞ (ν.

4781/2021) θεσπίζεται, κατά παρέκκλιση των άρθρων 36 και 37 του ν. 4622/2019 (Α' 133) για το Επιτελικό Κράτος, ιδιαίτερο καθεστώς αναφορικά με τη θέση του Υπηρεσιακού Γενικού Γραμματέα, οι αρμοδιότητες του οποίου καθορίζονται στο άρθρο 1 της με αριθμό 23ΓΓΓ – 13739/26-3-2021 (Β' 1234) απόφασης του Υπουργού Εξωτερικών, που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παραγράφου 4 του ως άνω άρθρου. Η ειδική αυτή θέση του Υπηρεσιακού Γενικού Γραμματέα, ως επικεφαλής όλων των υπηρεσιών του ΥΠΕΞ, είχε θεσπιστεί με αντίστοιχες διατάξεις των προϊσχυσάντων Οργανισμών του (βλ. άρθρο 4 του ν. 2594/1998, Α' 62 και άρθρο 3 του ν. 3566/2007, Α' 117) και συνεπώς οι ισχύουσες σήμερα ρυθμίσεις επιβεβαιώνουν και παγιώνουν το εν λόγω ιδιαίτερο καθεστώς. Από τις διατάξεις του ανωτέρω άρθρου 80 και αυτές των περιπτώσεων του άρθρου 1 της προαναφερόμενης υπουργικής απόφασης προκύπτει ότι ο Υπηρεσιακός Γενικός Γραμματέας του ΥΠΕΞ, στον οποίο έχει παρασχεθεί, μεταξύ άλλων, η αρμοδιότητα υποβολής ερωτημάτων στο Ν.Σ.Κ, είναι επικεφαλής της υπηρεσιακής ιεραρχίας του Υπουργείου, συντονίζει τις ενέργειες των υπηρεσιών του και την εν γένει δράση τους και ασκεί γενική εποπτεία επ' αυτών. Περαιτέρω, το ερώτημα αφορά σε υπηρεσιακό θέμα μετάταξης, με τη σύμπραξη του Υπουργού Εξωτερικών, υπαλλήλου του Δημοσίου σε φορέα εποπτευόμενο από το ΥΠΕΞ. Πρόκειται για ζήτημα, που, όπως συνάγεται από τις προπαρατιθέμενες διατάξεις του άρθρου 117 του ν. 4781/2021, απασχολεί, στο πλαίσιο άσκησης των αρμοδιοτήτων της, την υπαγόμενη στον Υπηρεσιακό Γενικό Γραμματέα ερωτώσα ΣΤ1 Διεύθυνση Προσωπικού και Διοικητικής Οργάνωσης του ΥΠΕΞ. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις της διάταξης του άρθρου 8 παρ. 1 περ. β) του Οργανισμού του Ν.Σ.Κ. και συνεπώς γίνεται δεκτό, κατά πλειοψηφία, ότι το υπό κρίση ερώτημα παραδεκτώς και νομίμως απευθύνεται από τον Υπηρεσιακό Γενικό Γραμματέα του ΥΠΕΞ στο Ν.Σ.Κ..

21. Κατά τη γνώμη της μειοψηφίας, η οποία απαρτίσθηκε από τους Νομικούς Συμβούλους Α. Καπετανάκη, Σ. Σπυρόπουλο και Δ. Χειμώνα (ψηφοί 3), σύμφωνα με την ειδική διάταξη του άρθρου 8 παρ. 1 περ. β) του Οργανισμού του Ν.Σ.Κ. (ν.4831/2021, Α'170), για την παραδεκτή και νόμιμη υποβολή ερωτήματος προς το Ν.Σ.Κ. από Γενικό, Ειδικό ή Υπηρεσιακό Γραμματέα Υπουργείου, θα πρέπει οι τελευταίοι να είναι ειδικά εξουσιοδοτημένοι προς τούτο και να πρόκειται για θέμα της αρμοδιότητάς τους. Οι ανωτέρω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά. Το Ν.Σ.Κ., εξάλλου, παγίως δέχεται ότι, βάσει των διατάξεων του Οργανισμού του, γνωμοδοτεί επί ερωτημάτων, υπό την προϋπόθεση ότι αυτά αναφύονται κατά την

άσκηση των σχετικών αρμοδιοτήτων των διοικητικών οργάνων που ερωτούν (ΝΣΚ 46/2020, σκ. 10, 32/2020, σκ. 6, 33/2020, σκ. 6, 13/2017, σκ. 14). Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από την απόφαση του Υπουργού Εξωτερικών, με αριθμό 23ΓΓΓ-13739/26-3-2021, «Καθορισμός αρμοδιοτήτων Υπηρεσιακού Γενικού Γραμματέα του Υπουργείου Εξωτερικών και μεταβίβαση αρμοδιοτήτων Υπουργού» (Β'1234), στον Υπηρεσιακό Γενικό Γραμματέα του ΥΠΕΞ έχει μεν μεταβιβασθεί η αρμοδιότητα υποβολής ερωτημάτων προς το Ν.Σ.Κ. [(άρθρο 1, περ. η)] όχι, όμως, και η αρμοδιότητα της, ανήκουσας στο ΥΠΕΞ, εποπτείας του φορέα (ν.π.ι.δ.), με την επωνυμία «Ελληνική Εταιρεία Επενδύσεων και Εξωτερικού Εμπορίου Α.Ε.», που ανήκει στο δημόσιο τομέα. Συνεπώς, εφόσον το εξεταζόμενο ερώτημα αφορά αιτούμενη μετάταξη υπαλλήλου του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας με σχέση εργασίας ΙΔΑΧ προς τον ανωτέρω δημόσιο φορέα, δεν συντρέχουν όλες οι νόμιμες προϋποθέσεις υπογραφής και υποβολής του στο Ν.Σ.Κ από τον Γενικό Γραμματέα του ΥΠΕΞ, δεδομένου ότι αρμοδιότητα για την υπογραφή της σχετικής πράξης μετάταξης ανήκει στον Υπουργό Εξωτερικών (από κοινού με τον Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας), η οποία δεν έχει μεταβιβασθεί στον Υπηρεσιακό Γενικό Γραμματέα του ΥΠΕΞ, που υπογράφει το εξεταζόμενο ερώτημα. Ενόψει τούτων, κατά τη μειοψηφήσασα γνώμη, το υπό κρίση ερώτημα δεν υποβάλλεται παραδεκτως στο Ν.Σ.Κ. προς έκδοση γνωμοδότησης.

22. Με το άρθρο 84 του ν. 4635/2019 ρυθμίζονται θέματα σχετικά με τη λειτουργία της εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟΥ ΕΜΠΟΡΙΟΥ Α.Ε.», με σκοπό την αναβάθμισή της, ώστε να διασφαλισθεί η αποτελεσματική και απρόσκοπτη λειτουργία της. Η Εταιρεία αποτελεί ειδική περίπτωση φορέα που λειτουργεί κατά τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας, εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον και συνιστά το κύριο όχημα της Ελληνικής Πολιτείας τόσο για την προσέλκυση άμεσων επενδύσεων όσο και για την προώθηση των ελληνικών εξαγωγών. (βλ. αιτιολογική έκθεση επί του άρθρου 84 του ν. 4635/2019, ΝΣΚ 103/2020, σκ. 26).

23. Στην παράγραφο 4β) του ως άνω άρθρου 84 του ν. 4635/2019 περιλαμβάνονται εξαιρετικές διατάξεις σχετικά με τη μετάταξη του προσωπικού της Εταιρείας, που υπηρετούσε σ' αυτή κατά την έναρξη ισχύος του άρθρου αυτού, ήτοι κατά τη δημοσίευσή του στην ΕτΚ (ΦΕΚ Α' 167/30.10.2019). Από τη γραμματική διατύπωση, εξάλλου, της διάταξης του τελευταίου εδαφίου της ανωτέρω παραγράφου (4β), που προβλέπει ότι «εκκρεμή αιτήματα μετάταξης ή απόσπασης από και προς την

«"Ελληνική Εταιρεία Επενδύσεων και Εξωτερικού Εμπορίου Α.Ε." ολοκληρώνονται σύμφωνα με τις ισχύουσες κατά την ημερομηνία υποβολής του εκάστοτε αιτήματος διατάξεις», προκύπτει με σαφήνεια ότι αυτή δεν καταλαμβάνει τις περιπτώσεις εκείνες κατά τις οποίες η διαδικασία εξέτασης του αιτήματος μετάταξης είχε ολοκληρωθεί κατά την έναρξη ισχύος του ως άνω άρθρου.

24. Περαιτέρω, με τον ν. 4440/2016 υιοθετήθηκε, όπως προκύπτει από την αιτιολογική του έκθεση, το Ενιαίο Σύστημα Κινητικότητας (ΕΣΚ), λόγω της υφιστάμενης επιτακτικής ανάγκης για τη διαμόρφωση ενός συστήματος με κύρια χαρακτηριστικά την εισαγωγή ενιαίων και ομοιόμορφων κανόνων για το σύνολο των υπαλλήλων (μονίμους και με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου), που υπηρετούν σε υπηρεσίες, κεντρικές και περιφερειακές, του Δημοσίου, των Ανεξάρτητων Αρχών, των ΟΤΑ α΄ και β΄ βαθμού και των Ν.Π.Δ.Δ., καθώς και των Ν.Π.Ι.Δ. που ανήκουν στη Γενική Κυβέρνηση, όπως εκάστοτε οριοθετείται από την Ελληνική Στατιστική Αρχή στο Μητρώο Φορέων Γενικής Κυβέρνησης, ώστε να επιτευχθεί η ορθολογική και αποτελεσματική ικανοποίηση των υπηρεσιακών αναγκών, χωρίς να παραγνωρίζεται το δικαίωμα των υπαλλήλων στην κινητικότητα (ΝΣΚ 289/2017, σκ. 15, βλ. και άρθρα 1 και 3 παρ. 1 του ν. 4440/2016).

25. Με το άρθρο 18 του ν. 4440/2016 θεσπίστηκαν διατάξεις μεταβατικού χαρακτήρα, που αφορούν στη δυνατότητα μετάταξης τακτικών υπαλλήλων δημοσίων υπηρεσιών, Ν.Π.Δ.Δ., ΟΤΑ α΄ και β΄ βαθμού και Ν.Π.Ι.Δ., που ανήκουν στη Γενική Κυβέρνηση, αποσπασμένων σε άλλες δημόσιες υπηρεσίες, ΟΤΑ α΄ και β΄ βαθμού και Ν.Π.Ι.Δ. Από το συνδυασμό των παραγράφων 2 και 3 του ανωτέρω άρθρου (όπως τροποποιήθηκαν με τους ν. 4456/2017 και 4472/2017) προκύπτει ότι οι ανωτέρω κατηγορίες υπαλλήλων, για τους οποίους η διαδικασία απόσπασής τους είχε κινηθεί με ανακοίνωση – πρόσκληση ενδιαφέροντος που εκδόθηκε πριν από τις 2-12-2016, δύνανται να μεταταχθούν στην υπηρεσία που είναι αποσπασμένοι με αίτηση που υποβάλλουν μέχρι και τις 31-7-2017. Η μετάταξη γίνεται με απόφαση των οικείων Υπουργών, μετά από γνώμη του Υπηρεσιακού Συμβουλίου της υπηρεσίας υποδοχής, εφόσον αυτό υφίσταται (ΝΣΚ 289/2017, σκ. 17, 190/2019, σκ. 9).

26. Περαιτέρω, η αρχή της χρηστής διοίκησης αποτελεί γενική αρχή του διοικητικού δικαίου που πρέπει να διέπει τη δράση της Διοίκησης, από την εν λόγω, δε, αρχή απορρέει ειδικότερα η υποχρέωση της Διοίκησης να ασκεί επικαίρως τις ανατιθέμενες σε αυτήν αρμοδιότητες και να συμπράττει, επίσης, σε ενέργειες από τις οποίες εξαρτάται η έκδοση διοικητικών πράξεων που ενδιαφέρουν τους διοικούμενους και η

ικανοποίηση εν γένει εννόμων συμφερόντων των διοικουμένων (ΣΤΕ 1378/2008, σκ. 8. 92/2016, σκ. 8).

27. Εξάλλου, παράλειψη οφειλομένης νόμιμης ενέργειας προσβλητή με αίτηση ακύρωσης, κατ' άρθρο 45 παρ. 4 του π.δ. 18/1989, υπάρχει όταν ειδική διάταξη νόμου επιβάλλει στη Διοίκηση την υποχρέωση να ενεργήσει ή να ρυθμίσει συγκεκριμένη σχέση με την έκδοση εκτελεστής διοικητικής πράξης, εφόσον συντρέχουν οι προβλεπόμενες από την ειδική αυτή διάταξη προϋποθέσεις (ΣΤΕ 2213/2017, σκ. 6, 221/2016, σκ. 9, 3965/2014, σκ. 4) και υποβληθεί σχετική αίτηση του διοικουμένου ενώπιον του αρμόδιου διοικητικού οργάνου, συνοδευόμενη από τα απαραίτητα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2309/2016, σκ. 7, 580/2006, σκ. 5, ΝΣΚ 89/2022, σκ. 26). Εάν συναρμόδια για την έκδοση της πράξης είναι περισσότερα διοικητικά όργανα, η προθεσμία για την έκδοση της πράξης κινείται από την υποβολή της σχετικής αίτησης ή την περιέλευσή της σε όλα τα συναρμόδια όργανα (ΣΤΕ 393/2009, σκ. 6).

28. Με τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 3 του άρθρου 4 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999) ορίστηκε ότι οι διοικητικές αρχές υποχρεούνται να αποφαινούνται επί όλων των αιτημάτων των ενδιαφερομένων, πλην αυτών που είναι προδήλως παράνομα ή επαναλαμβάνονται με τρόπο καταχρηστικό. Η υποχρέωση αυτή, η οποία εμπνέεται από την αρχή του κράτους δικαίου, επιβάλλεται προεχόντως όταν υποβάλλεται στη Διοίκηση νόμιμο αίτημα. Επομένως, επιβάλλεται και σε περίπτωση που υπάλληλος υποβάλλει στην υπηρεσία του αίτημα μετάταξης, για το οποίο αυτός κατέχει το κατ' αρχήν απαιτούμενο από το νόμο τυπικό προσόν. Εξάλλου, δεδομένου ότι οι ως άνω διατάξεις (ν. 2690/1999) έχουν διαδικαστικό χαρακτήρα, δεν υποχρεώνουν, μεν, τη Διοίκηση να προβεί στην αιτούμενη μετάταξη, αφού για το ανωτέρω ζήτημα η τελευταία διαθέτει, κατά το νόμο, διακριτική ευχέρεια, επιβάλλουν, όμως, σ' αυτήν να εξετάζει την υπόθεση και να αποφασίζει ρητώς για την αποδοχή ή την απόρριψη του αιτήματος μετάταξης, με αιτιολογημένη κρίση, που υπόκειται σε δικαστικό έλεγχο, άλλως, παραλείπει οφειλόμενη νόμιμη ενέργεια (ΔΕΑΘ 1245/2014, σκ. 4, ΔΕΘεσ 65/2010, σκ. 6, 1998/2009, σκ. 7).

29. Στο ανωτέρω πλαίσιο, γίνεται δεκτό ότι, ακόμη και όταν η Διοίκηση έχει, κατά νόμο, διακριτική ευχέρεια να προβεί στην αιτούμενη μετάταξη, μετά την εκκίνηση της διαδικασίας και την προβλεπόμενη θετική γνωμοδότηση του υπηρεσιακού συμβουλίου, οφείλει να ολοκληρώσει την όλη διαδικασία με την έκδοση της προβλεπόμενης πράξης, ανεξαρτήτως του θετικού ή αρνητικού -και πάντως,

αιτιολογημένου - περιεχομένου της. Εφόσον, δε, δεν τάσσεται από το νόμο ειδική προθεσμία για την ολοκλήρωση της μετάταξης, ο αρμόδιος υπουργός υποχρεούται να προβεί σε έκδοση της σχετικής πράξης εντός τριμήνου από την περιέλευση στο Υπουργείο του οικείου πρακτικού του Υπηρεσιακού Συμβουλίου, μετά, δε, την παρέλευση του εν λόγω τριμήνου συντελείται παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας (βλ. ΔΕΑΘ 2298/2014, σκ. 4, 1216/2014, σκ. 5, 5399/2013, σκ. 3 3753/2013, σκ. 4, πρβλ. ΣτΕ 987/2007, σκ. 5, 658/2005, σκ. 4, 3015/2000). Ειδικότερα, εφόσον δεν ορίζεται άλλως στις σχετικές διατάξεις, η σιωπηρή άρνηση Υπουργού να ολοκληρώσει τη διαδικασία μετάταξης υπαλλήλου δια συνυπογραφής από αυτόν της απαιτούμενης κοινής υπουργικής απόφασης εκδηλώνεται με την παρέλευση τριμήνου από τότε που περιήλθε στο γραφείο του προς υπογραφή από αυτόν η εν λόγω κοινή απόφαση μετάταξης (ΔΕΑΘ 586/2013, 2316/2013).

30. Στην προκειμένη περίπτωση, κατά την οποία η υπάλληλος Α.Δ. αποσπάσθηκε στην Εταιρεία, μετά από ανακοίνωση – πρόσκληση ενδιαφέροντος που εκδόθηκε πριν από τις 2-12-2016 και υπέβαλε αίτημα μετάταξης, κατά τα οριζόμενα στη διάταξη της παραγράφου 3 του άρθρου 18 του ν. 4440/2016, δόθηκε, δε, η θετική γνώμη του Διοικητικού Συμβουλίου της Εταιρείας, η Διοίκηση είχε υποχρέωση να προβεί στις νόμιμες ενέργειες για την έκδοση εκτελεστής πράξης, περιεχόμενο της οποίας μπορούσε να είναι είτε η ικανοποίηση του σχετικού αιτήματος μετάταξης της ενδιαφερόμενης υπαλλήλου, είτε και η απόρριψή του, με ειδική όμως αιτιολογία. Το γεγονός ότι οι διατάξεις του άρθρου 18 παρ. 2 και 3 του ν. 4440/2016 δεν έχουν υποχρεωτικό χαρακτήρα, υπό την έννοια ότι το αρμόδιο αποφασιστικό όργανο έχει διακριτική ευχέρεια για την αποδοχή ή την απόρριψη του αιτήματος της μετάταξης, δεν αίρει την υποχρέωσή του να εξετάσει την υπόθεση και να εκδώσει αιτιολογημένη απόφαση.

31. Η υποχρέωση, δε, αυτή της Διοίκησης δεν αίρεται από το χαρακτήρα της γνωμοδότησης ως απλής, δεδομένου ότι η εν λόγω γνωμοδότηση λαμβάνεται υποχρεωτικώς υπόψη από τη Διοίκηση, η οποία οφείλει να αιτιολογήσει την τυχόν αντίθετη κρίση της, όπως επιβάλλεται, άλλωστε, από τη γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, που αποτυπώνεται στη διάταξη του άρθρου 20 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999), για την περίπτωση, κατά την οποία το αποφασίζον όργανο αποκλίνει από διατυπωθείσα απλή γνώμη (πρβλ. ΔΕΘεσ 122/2017, σκ. 5, ΣτΕ 2450/2012, σκ. 5, 1303/2012, σκ. 4, 1379/2011, σκ. 4, 2397/2010 σκ. 5, κ.α.) .

32. Από το ιστορικό της υπόθεσης προκύπτει ότι, στην προκειμένη περίπτωση, δεν υπήρξε τέτοια ρητή αιτιολογημένη κρίση της Διοίκησης, καθόσον το σχέδιο της σχετικής κοινής υπουργικής απόφασης, που συντάχθηκε και υπογράφηκε από τον Υπουργό Οικονομίας και Ανάπτυξης, επιστράφηκε ανυπόγραφο από τον αρμόδιο προς συνυπογραφή Υπουργό Περιβάλλοντος και Ενέργειας στην Εταιρεία, χωρίς αιτιολογία.

33. Ενόψει των ανωτέρω, η σιωπηρή άρνηση του Υπουργού Περιβάλλοντος και Ενέργειας να ολοκληρώσει τη διαδικασία μετάταξης της υπαλλήλου δια συνυπογραφής από αυτόν της κοινής υπουργικής απόφασης, εκδηλώθηκε με την παρέλευση τριμήνου (αφού δεν οριζόταν αλλιώς από τις διατάξεις του άρθρου 18 παρ. 2 και 3 του ν. 4440/2016) τουλάχιστον από τις 5-6-2019, οπότε το σχέδιο της κοινής υπουργικής απόφασης περιήλθε στο Γραφείο του, όπως προκύπτει από το σώμα του σχεδίου αυτού³. Μετά, δε, την παρέλευση του τριμήνου, ήτοι μετά τις 5-9-2019, η ανωτέρω υπάλληλος είχε δικαίωμα να προσβάλει την εν λόγω τεκμαιρόμενη σιωπηρή απόρριψη με αίτηση ακύρωσης, εντός της προβλεπόμενης στο άρθρο 46 του π.δ. 18/1989 προθεσμίας, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 4 του άρθρου 45 του ίδιου προεδρικού διατάγματος. Τεκμαίρεται, δε, ότι ήταν σε γνώση της σιωπηρής απόρριψης, αφού το σχέδιο της κοινής υπουργικής απόφασης είχε επιστραφεί ανυπόγραφο στο φορέα από τις 17-7-2019 και η υπάλληλος είχε εύλογο ενδιαφέρον να ενημερωθεί για την εξέλιξη της διαδικασίας. Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, δεν προκύπτει η άσκηση τέτοιας αίτησης ακύρωσης, παρά το γεγονός παρέλευσης σημαντικού χρονικού διαστήματος, με συνέπεια η τεκμαιρόμενη σιωπηρή απόρριψη της αίτησης να παράγει έννομες συνέπειες, μη δυνάμενες, πλέον, να ανατραπούν, αφού κατέστη απρόσβλητη με αίτηση ακύρωσης και, σύμφωνα με τις αρχές της νομιμότητας, υφίσταται στον νομικό κόσμο (ΝΣΚ 89/2022, σκ. 29).

34. Εξάλλου, η με αριθ. πρωτ. 23723/19 από 19-8-2019 επιστολή που απέστειλε η Εταιρεία, και όχι η υπάλληλος, στις 22-8-2019, στο εποπτεύον πλέον αυτήν ΥΠΕΞ, με αίτημα να μεριμνήσει για την έκδοση της απαιτούμενης για τη μετάταξη κοινής υπουργικής απόφασης, διαβιβάζοντας όλα τα προαναφερόμενα έγγραφα που

³ Σημειώνεται ότι λαμβάνεται υπόψη η 5^η Ιουνίου 2019, διότι είναι η ημερομηνία που τέθηκαν οι μονογραφές αρμοδίων υπαλλήλων του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας στο σχέδιο της κοινής υπουργικής απόφασης και δεν υφίσταται στα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η ημερομηνία εισαγωγής του φακέλου στο ανωτέρω Υπουργείο.

συνόδευσαν την από 14-7-2017 αίτηση μετάταξης της υπαλλήλου, δεν είχε κάποια έννομη συνέπεια. Τούτο διότι δεν πρόκειται για αίτημα που υποβλήθηκε από την υπάλληλο, ώστε να συντρέχει υποχρέωση απάντησης από τη Διοίκηση, σε κάθε, δε, περίπτωση, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι δεν ακολούθησε νέα εξέταση της υπόθεσης και έκδοση πράξης από τον Υπουργό Εξωτερικών.

35. Το γεγονός ότι, εν συνεχεία, ο φορέας επανέλαβε το αίτημά του προς το ΥΠΕΞ, με ηλεκτρονικά μηνύματα στις 12-4-2021 και, εν συνεχεία, στις 2-11-2021, οπότε απέστειλε και επικαιροποιημένα έγγραφα, ζητώντας την ολοκλήρωση της διαδικασίας μετάταξης, επικαλούμενος τις εντωμεταξύ ισχύσασες διατάξεις του άρθρου 84 παρ. 4β) του ν. 4635/2019, δεν μεταβάλλει την ανωτέρω διαμορφωθείσα κατάσταση, καθόσον δεν συντρέχει καμία περίπτωση αναβίωσης ή υποχρέωσης επανεξέτασης του ήδη απορριφθέντος σιωπηρά αιτήματος της υπαλλήλου. Τούτο διότι ο νόμος ορίζει ρητά το πλαίσιο παροχής δικαστικής προστασίας στην περίπτωση που παρέλθει άπρακτη η προθεσμία, χωρίς η Διοίκηση να αποφανθεί με εκτελεστή διοικητική πράξη επί της αίτησης του διοικούμενου. Συνεπώς, η αίτηση μετάταξης της υπαλλήλου Α.Δ. σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί εκκρεμής, ώστε να ζητήσει ο φορέας την ολοκλήρωση της διαδικασίας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 παρ. 2 και 3 του ν. 4440/2016, που ίσχυαν κατά την υποβολή της (πρβλ. ΣΤΕ 1813/2020, σκ. 10, ΝΣΚ 89/2022, σκ. 31-32).

36. Από τα προεκτεθέντα προκύπτει ότι η από 14-7-2017 αίτηση της Α.Δ. είχε ήδη απορριφθεί σιωπηρά κατά χρόνο προγενέστερο της θέσπισης της παραγράφου 4β) του άρθρου 84 του ν. 4635/2019 και συνεπώς δεν δύναται να θεωρηθεί εκκρεμής, κατά την έννοια της διάταξης αυτής και να επανεκκινήσει η διαδικασία εξέτασής της, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 18 παρ. 2 και 3 του ν. 4440/2016.

Απάντηση

37. Σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, στο ερώτημα που υποβλήθηκε, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Α΄) γνωμοδοτεί, ομόφωνα, ως εξής:

Η από 14-7-2017 (με αριθ. πρωτ. 15359/14-7-2017) αίτηση μετάταξης της υπαλλήλου Α.Δ. στον εποπτευόμενο φορέα του Υπουργείου Εξωτερικών με την επωνυμία “Ελληνική Εταιρεία Επενδύσεων και Εξωτερικού Εμπορίου Α.Ε.”, με διακριτικό τίτλο “Enterprise Greece A.E.”, δεν δύναται να θεωρηθεί εκκρεμής, κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 84 παρ. 4β) του ν. 4635/2019, με αποτέλεσμα να

μην δύναται να ολοκληρωθεί η διαδικασία μετάταξης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 18 παρ. 2 και 3 του ν. 4440/2016, που ίσχυαν κατά το χρόνο υποβολής του ανωτέρω αιτήματος.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Αθήνα, 28 Απριλίου 2023

Η Πρόεδρος

Η Εισηγήτρια

Στυλιανή Χαριτάκη
Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Ζαχαρούλα Χατζηπαύλου
Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.