



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

Αριθμός γνωμοδότησης 81/2022

ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

(Α΄ ΤΜΗΜΑ)

Συνεδρίαση της 27ης Ιουνίου 2022

Σύνθεση

Πρόεδρος: Στυλιανή Χαριτάκη, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Μέλη: Αδαμαντία Καπετανάκη, Ελένη Πασαμιχάλη, Βασίλειος Καραγεώργος, Ευσταθία Τσαούση, Ιωάννα Λεμπέση, Παρασκευάς Χρυσοστομίδης, Φωτεινή Δεδούση, Κωνσταντίνος Γεωργιάδης και Σπυρίδων Μαυρογιάννης, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.

Εισηγητής: Αλέξανδρος Σταυράκης, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ. (γνώμη χωρίς ψήφο).

Αριθμός Ερωτήματος: Το έγγραφο του Υπουργείου Οικονομικών (Γενικής Γραμματείας Φορολογικής Πολιτικής και Δημόσιας Περιουσίας, Γενικής Διεύθυνσης Σώματος Δίωξης Οικονομικού Εγκλήματος, Επιχειρησιακής Διεύθυνσης Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής, Τμήματος Β΄ Δικαστικού) με αριθμό πρωτ. ΑΠ 33302 ΕΞ 2022 ΕΜΠ / 11.3.2022.

Περίληψη ερωτήματος: Ερωτάται, αν οι εκθέσεις ελέγχου της Επιχειρησιακής Διεύθυνσης Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής, που εκδόθηκαν στο πλαίσιο της άσκησης προανακριτικών καθηκόντων των υπαλλήλων της Υπηρεσίας (για

την εκτέλεση εισαγγελικών παραγγελιών) και αποτέλεσαν, αφενός, τη βάση για την κίνηση της διαδικασίας ενώπιον των ποινικών δικαστηρίων, αφετέρου την αιτιολογία εκτελεστών διοικητικών πράξεων επιβολής προστίμου ΚΒΣ, συνιστούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις υποκείμενες σε ανάκληση.

Στο πιο πάνω ερώτημα το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Α΄ Τμήμα) γνωμοδότησε ως εξής:

Ιστορικό

Από το έγγραφο του ερωτήματος και τα στοιχεία που το συνοδεύουν, προκύπτουν τα ακόλουθα:

- 1.** Η ερωτώσα Υπηρεσία, στο πλαίσιο δεκατριών (13) εντολών ελέγχου για την εκτέλεση παραγγελίας του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών για διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης προς διερεύνηση τέλεσης αξιόποινων πράξεων, προέβη, μεταξύ των ετών 2010-2013, στη σύνταξη, σε βάρος του Ι.Μ. του Κ., ισάριθμων εκθέσεων ελέγχου εφαρμογής των διατάξεων του π.δ. 186/1992 (Κ.Β.Σ.). Σύμφωνα με τις εκθέσεις αυτές διαπιστώθηκε η συνέργεια του ελεγχόμενου στην έκδοση και διακίνηση εικονικών φορολογικών στοιχείων.
- 2.** Οι εν λόγω εκθέσεις στάλθηκαν για τη γνωστοποίηση των σχετικών ευρημάτων, αφενός, στον αρμόδιο Εισαγγελέα για την κίνηση της ποινικής διαδικασίας ενώπιον των αρμόδιων ποινικών δικαστηρίων και αφετέρου, στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. (ΙΒ΄ Αθηνών) για την έκδοση των εκτελεστών διοικητικών πράξεων επιβολής προστίμου (π.δ. 186/1992 και ν. 2523/1997).
- 3.** Βάσει των εκθέσεων ελέγχου υποβλήθηκαν, μεταξύ των ετών 2010-2013, δώδεκα (12) μηνυτήριες αναφορές, ενώ, κατά το ίδιο διάστημα, εκδόθηκαν από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. ΙΒ΄ Αθηνών δεκατρείς (13) αντίστοιχες Πράξεις Επιβολής Προστίμου (Π.Ε.Π.). Από τα τεθέντα υπόψη του Τμήματος, δεν προκύπτει κάποιο στοιχείο σχετικά με την περαιτέρω εξέλιξη για την εκτέλεση των σχετικών πράξεων, την τυχόν ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων άσκηση ενδίκων βοηθημάτων ή την πρόοδο των αναφερόμενων ποινικών διαδικασιών (π.χ. εάν οι σχετικές Π.Ε.Π. έχουν καταστεί απρόσβλητες, εάν υπάρχει κάποια σχετική με αυτές δικαστική εκκρεμότητα,

εάν υπήρξε ποινική δίωξη σε βάρος του Ι.Μ. και το σχετικό αποτέλεσμα κ.ο.κ.).

4. Μετά τη πάροδο πολλών ετών από την έκδοση των σχετικών Π.Ε.Π. (11 έτη μετά την έκδοση των Π.Ε.Π. του 2010 κ.ο.κ.), ο Ι.Μ., με τη με αρ. πρωτ. 139576 ΕΜΠ / 8.11.2021 αίτησή του, που απευθύνετο στην ερωτώσα Υπηρεσία, ζήτησε την ανάκληση των εκθέσεων ελέγχου, ως παράνομων δυσμενών διοικητικών πράξεων, λόγω της εμφιλοχώρησης πλημμελειών κατά την εκτέλεση των προανακριτικών καθηκόντων των υπαλλήλων της Υπηρεσίας, συνεπεία των οποίων οι εκθέσεις δεν φέρουν, κατά τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου, σαφή αιτιολογία, καθώς δεν καταγράφουν περιστατικά και συγκεκριμένα αποδεικτικά στοιχεία προερχόμενα από δική της έρευνα, πέρα από διενεργηθείσα αστυνομική προανάκριση, για τον τρόπο συμμετοχής του στην έκδοση και διακίνηση των εικονικών φορολογικών στοιχείων.

5. Στη με αρ. πρωτ. 144180 ΕΞ 2021 / 16.11.2021 έγγραφη απάντηση της Υπηρεσίας προς τον Ι.Μ., αναφέρεται ότι *«δεν είναι δυνατή, σύμφωνα με το άρ. 21 ΚΔΔ/σίας, η ανάκληση των αναφερθεισών [...] εκθέσεων ελέγχου, δεδομένου ότι αυτές δεν συνιστούν διοικητικές πράξεις. Το άρ. 21 ΚΔΔ/σίας αφορά αποκλειστικά στην ανάκληση διοικητικών πράξεων. Οι εκθέσεις ελέγχου εκδόθηκαν στο πλαίσιο της άσκησης προανακριτικών καθηκόντων και όχι της άσκησης διοικητικής φύσης καθηκόντων των υπαλλήλων της Υπηρεσίας μας. Ως εκ τούτου, αποκλειστικά αρμόδια είναι τα ποινικά δικαστήρια για να κρίνουν τη βασιμότητα και τη νομιμότητα των αιτιάσεών σας κατά των μηνυτηρίων αναφορών (και κατ' επέκταση των εκθέσεων ελέγχου)»*.

6. Ο διοικούμενος, με τη με αρ. πρωτ. 158929 Ε1 / 13.12.2021 νεότερη αίτησή του προς την αυτή υπηρεσία, επιγραφόμενη ως «αίτηση θεραπείας», ζήτησε εκ νέου την ανάκληση των προαναφερόμενων εκθέσεων ελέγχου, επικαλούμενος σχετική νομολογία του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (ΔΕΦΑΘ 86/2020), η οποία, κατά την άποψή του, ήταν εφαρμοστέα στη περίπτωση του και θα επέτρεπε τον χαρακτηρισμό των κρίσιμων εκθέσεων ελέγχου ως διοικητικών πράξεων και συνακόλουθα την ανάκλησή τους. Η ερωτώσα υπηρεσία, αν και έχει σαφώς αντίθετη άποψη, δηλ. ότι η επικαλούμενη νομολογία δεν αφορά στην περίπτωση του αιτήματος του Ι.Μ., προς επίλυση

του σχετικού, ευρύτερου ενδιαφέροντος, νομικού προβληματισμού υπέβαλε το παρόν ερώτημα.

Νομοθετικό πλαίσιο.

7. Με τον ν. 4336/2015 (υποπαράγραφος Δ.7 της παραγράφου Δ του άρθρου 2) [Α' 94], αρμοδιότητες και καθήκοντα των υπηρεσιών της Ειδικής Γραμματείας του Σ.Δ.Ο.Ε. που άπτονται φορολογικών και τελωνειακών υποθέσεων μεταφέρθηκαν στη τότε Γενική Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων (Γ.Γ.Δ.Ε.), η οποία στη συνέχεια καταργήθηκε και οι αντίστοιχες αρμοδιότητές της στη συνέχεια περιήλθαν, με τον ν. 4389/2016 (Α' 94), στην Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.), με έναρξη λειτουργίας της την 01.01.2017.

8. Με το π.δ. 84/2019 (Α' 123), συστάθηκε στο Υπουργείο Οικονομικών Γενική Γραμματεία Φορολογικής Πολιτικής και Δημόσιας Περιουσίας, στην οποία υπήχθησαν, μεταξύ άλλων, οι μέχρι τότε υπαγόμενες στη καταργούμενη Ειδική Γραμματεία του Σ.Δ.Ο.Ε. υπηρεσίες των άρθρων 79 έως 83 του Οργανισμού του Υπουργείου Οικονομικών (π.δ. 142/2017).

Στο άρθρο 79 του Οργανισμού ΥπΟικ καθορίζεται η αποστολή και η διάρθρωση των υπηρεσιών του Σ.Δ.Ο.Ε., μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και η ερωτώσα υπηρεσία, δηλ. η Επιχειρησιακή Διεύθυνση Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής, οι επιχειρησιακοί στόχοι της οποίας καθορίζονται στο άρθρο 82 του Οργανισμού του Υπουργείου Οικονομικών.

9. Στις διατάξεις των παραγράφων 1 και 10 του άρθρου 5, των παραγράφων 1, 2 και 4 του άρθρου 9, καθώς και των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 19 του ν. 2523/1997 «*Διοικητικές και ποινικές κυρώσεις στη φορολογική νομοθεσία και άλλες διατάξεις*» (Α'179), όπως ίσχυε πριν την κατάργησή του με το άρθρο 7 παρ. 6 ν. 4337/2015 (Α'129), ορίζεται, πλην άλλων, ότι:

«Άρθρο 5.

1. Οποιος παραβαίνει τις διατάξεις του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/1992 ΦΕΚ 84 Α') τιμωρείται με πρόστιμο που προσδιορίζεται κατ' αντικειμενικό τρόπο.

10. Οι παρακάτω περιπτώσεις, επίσης, θεωρούνται αυτοτελείς παραβάσεις, ...
α) ... β) Η έκδοση πλαστών ή εικονικών φορολογικών στοιχείων και η λήψη

εικονικών, η νόθευση αυτών, καθώς και η καταχώρηση στα βιβλία αγορών ή εξόδων που δεν έχουν πραγματοποιηθεί και δεν έχει εκδοθεί φορολογικό στοιχείο, συνιστά ιδιαίζουσα φορολογική παράβαση και επισύρει πρόστιμο γ)».

«Άρθρο 9

1. Το πρόστιμο επιβάλλεται σε βάρος του παραβάτη φυσικού προσώπου και στις εταιρίες

2. Το πρόστιμο επιβάλλεται με απόφαση του προϊσταμένου της αρμόδιας δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας, στην οποία γίνεται σύντομη περιγραφή της παράβασης και αναγράφεται το πρόστιμο που επιβάλλεται για αυτή, καθώς και η διάταξη που εφαρμόζεται. Με την ίδια απόφαση μπορεί να επιβληθούν πρόστιμα διακεκριμένως για περισσότερες από μία παραβάσεις, που ανάγονται στην ίδια διαχειριστική περίοδο. Μαζί με την απόφαση κοινοποιείται στον παραβάτη αντίγραφο της σχετικής έκθεσης ελέγχου.

3.

4.

Εξαιρετικά αρμοδιότητα για τη διοικητική επίλυση της διαφοράς των προστίμων του άρθρου 5 (Κ.Β.Σ.) έχει σε κάθε περίπτωση ο προϊστάμενος της δημόσιας οικονομικής υπηρεσίας,».

«Άρθρο 19

1. Όποιος εκδίδει πλαστά ή εικονικά φορολογικά στοιχεία, καθώς και όποιος αποδέχεται εικονικά φορολογικά στοιχεία ή νοθεύει τέτοια στοιχεία, ανεξάρτητα από το αν διαφεύγει ή μη την πληρωμή φόρου, τιμωρείται με ποινή φυλάκισης... .

2. Το αδίκημα του άρθρου αυτού είναι αυτοτελές και ανεξάρτητο από τα αδικήματα, που προβλέπονται και τιμωρούνται με τις λοιπές ποινικές διατάξεις του παρόντος νόμου».

10. Στα άρθρα 21 και 30 ν. 2690/1999 «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις» (Α' 45) ορίζονται τα εξής:

«Άρθρο 21.

Ανάκληση.

1. Αρμόδιο για την ανάκληση ατομικής διοικητικής πράξης όργανο είναι εκείνο που την εξέδωσε ή που είναι αρμόδιο για την έκδοσή της. 2.».

«Άρθρο 30.

Επεξήγηση όρων.

Όπου στον Κώδικα αναφέρεται ο όρος «διοικητική πράξη», νοείται η εκτελεστή διοικητική πράξη».

Ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων.

Από τις προαναφερόμενες διατάξεις, ερμηνευόμενες αυτοτελώς, αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους, ενόψει και όλου του νομικού πλαισίου εντός του οποίου εντάσσονται και του σκοπού που εξυπηρετούν, συνάγονται τα ακόλουθα:

11. Μετά τις αλληπάλληλες νομοθετικές και διαρθρωτικές αλλαγές που, κατά τη διάρκεια των ετών, μεσολάβησαν σε σχέση με την εν γένει δίωξη του οικονομικού εγκλήματος, την οργάνωση του Υπουργείου Οικονομικών και του Σ.Δ.Ο.Ε., την ίδρυση και λειτουργία της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων, η Γενική Διεύθυνση Σ.Δ.Ο.Ε. υπάγεται, σήμερα, στο Υπουργείο Οικονομικών και διατηρεί ως κύρια αποστολή την αποκάλυψη και δίωξη του εν γένει οικονομικού εγκλήματος, με απώτερο στόχο την προστασία του ευρύτερου δημόσιου συμφέροντος, εθνικού και ενωσιακού.

12. Στα πλαίσια της αποστολής της, η ανωτέρω υπηρεσία εξακολουθεί, όπως και στο παρελθόν, να είναι αρμόδια – πλην άλλων - για τη διενέργεια των απαραίτητων σχετικών ερευνών και την γραπτή αποτύπωση των αντίστοιχων ευρημάτων, αλλά και για τη διενέργεια απαιτούμενων, κατ' εντολή της εισαγγελικής αρχής, πράξεων στα πλαίσια προκαταρκτικής εξέτασης ή προανάκρισης σχετικά με την τέλεση ποινικών αδικημάτων και τον εντοπισμό των δραστών τους. Οι στα πλαίσια της εισαγγελικής παραγγελίας ενεργούντες υπάλληλοι του Σ.Δ.Ο.Ε. είχαν και συνεχίζουν να έχουν την παράλληλη ιδιότητα του προανακριτικού υπαλλήλου, οι συντασσόμενες δε από αυτούς εκθέσεις ελέγχου, με τα ευρήματα και τα πορίσματά τους, αξιολογούνται στη συνέχεια από τα όργανα της δικαστικής λειτουργίας, η οποία, με βάση το σύνολο των στοιχείων που συλλέγονται, αποφασίζει για τη περαιτέρω πορεία της κάθε ποινικής υπόθεσης.

13. Η, κατά τον χρόνο ισχύος του Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων (π.δ. 186/1992), διαπίστωση παραβίασης των σχετικών διατάξεών του, στις οποίες παραβιάσεις περιλαμβάνονται πράξεις σχετικές με την εικονικότητα των

συναλλαγών και των φορολογικών στοιχείων, επέφερε σε βάρος των παραβατών διοικητικές και ποινικές κυρώσεις, σύμφωνα και με τις προβλέψεις του νεότερου ν. 2523/1997. Στο άρθρο 5 του ν. 2523/1997 περιλαμβάνονταν ειδικές προβλέψεις για τις παραβάσεις του Κ.Β.Σ., τον κατά νόμο προσδιορισμό και τη βεβαίωση των σχετικών προστίμων από τον αρμόδιο προϊστάμενο Δ.Ο.Υ., αλλά και τη δυνατότητα της διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, η μη αξιοποίηση της οποίας (δυνατότητας) ή η αποτυχία της διοικητικής επίλυσης της διαφοράς δεν αποστερεί τον διοικούμενο από το δικαίωμα της δικαστικής προστασίας, κατόπιν της εκ μέρους του άσκησης του προσήκοντος ενδίκου βοηθήματος.

14. Στα πλαίσια άσκησης των σχετικών νόμιμων δικαιωμάτων του, ο διοικούμενος, είτε κατά το στάδιο της διοικητικής επίλυσης της διαφοράς, είτε ενώπιον του αρμοδίου δικαστηρίου, είχε και έχει το δικαίωμα να προβάλει κάθε λόγο σχετικά με το κύρος και τη νομιμότητα της επιβολής και βεβαίωσης προστίμου, συμπεριλαμβανομένης της αναφοράς των, κατά την άποψή του, πλημμελειών που συνδέονται με τον προηγηθέντα έλεγχο και τη σχετική έκθεση ελέγχου. Ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι, κατά νομολογιακή και γνωμοδοτική κρίση (ΔΕΑ 1450/2015, 959/2013, ΣτΕ 893/2016, 4783/1996, 4503/1995, πρβλ. ΟΛΝΣΚ 123/2017), πράξη της φορολογικής αρχής, ερειδόμενη σε έκθεση ελέγχου άλλου οργάνου, ακόμα και με την ιδιότητα του προανακριτικού οργάνου, δεν πάσχει, η άπρακτη πάροδος των κατά περίπτωση νόμιμων και δικαστικών προθεσμιών, καθιστά, ούτως ή άλλως, τις σχετικές πράξεις της φορολογικής αρχής οριστικές και απρόσβλητες.

15. Η από το άρθρο 21 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν. 2690/1999) προβλεπόμενη ανάκληση ατομικής διοικητικής πράξης, αφορά, κατά τη ρητή διάταξη του άρθρου 30 του ίδιου Κώδικα, στην ατομική εκτελεστή διοικητική πράξη, δηλ. στην, κατά τη νομολογία και τη θεωρία, πράξη της διοίκησης, με την οποία το διοικητικό όργανο εκφράζει εν όψει συγκεκριμένης περίπτωσης που διέπεται από το διοικητικό δίκαιο (ΣτΕ 1563/1986, 3588/1987), μονομερώς και κατά την ενάσκηση της δημόσιας εξουσίας του, τη βούλησή του για θέσπιση κανόνα δικαίου (ρύθμιση) προς εξυπηρέτηση σκοπού δημόσιου συμφέροντος και παραγωγή εννόμων αποτελεσμάτων έναντι των διοικουμένων (Σπηλιωτόπουλος Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου 13^η έκδοση, τόμος 1, παρ. 86, ΣτΕ 100/2019, 1664/2009, 677/2002, 2329/1996).

16. Τα ως άνω χαρακτηριστικά της εκτελεστής διοικητικής πράξης δεν συγκεντρώνει μια έκθεση ελέγχου του Σ.Δ.Ο.Ε., αν και η σχετική έκθεση μπορεί να αποτελέσει την αιτιολογία και το αναγκαίο συμπλήρωμα μιας εκδιδόμενης και στηριζόμενης σε αυτήν καταλογιστικής πράξης επιβολής προστίμου (ΔΠΑ 12802/2004 ΑρχΝ 2007.396).

17. Στη περίπτωση του ερωτήματος, οι εκθέσεις του Σ.Δ.Ο.Ε. συνετάγησαν, κατόπιν εισαγγελικής παραγγελίας, γνωστοποιήθηκαν δε τόσο στην εισαγγελική αρχή, όσο και στη αρμόδια Δ.Ο.Υ. για την εκ μέρους τους αξιολόγηση. Οι σχετικές εκθέσεις του Σ.Δ.Ο.Ε. ούτε τα όργανα της δικαστικής λειτουργίας δέσμευαν ως προς τον περαιτέρω χειρισμό των ποινικών υποθέσεων που διερευνούσαν, ούτε και τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ., ο οποίος θα μπορούσε, εν τέλει και με βάση άλλα στοιχεία (π.χ. εξηγήσεις και διευκρινίσεις παρεχόμενες από τον ενδιαφερόμενο), να μην προχωρήσει σε επιβολή προστίμου ή να συναινέσει σε διοικητική επίλυση της διαφοράς με τον διοικούμενο. Συνεπώς, κατά την ομόφωνη γνώμη των μελών του Τμήματος, οι κρίσιμες εκθέσεις δεν μπορούν να χαρακτηρισθούν ως εκτελεστές διοικητικές πράξεις που μπορούν να ανακληθούν.

18. Η μνημονευόμενη στο ερώτημα απόφαση 86/2020 του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών δεν διαφοροποιεί τα ανωτέρω συμπεράσματα, δεδομένου ότι αυτή αφορά σε ερμηνεία και εφαρμογή τελείως διαφορετικού νομικού πλαισίου, δηλ. στην επιβολή πειθαρχικής ποινής, κατόπιν έκθεσης της Επιτροπής Επαγγελματικού Αθλητισμού (Ε.Ε.Α.), η οποία (έκθεση), κατά το δικαστήριο, επέχει θέση «πειθαρχικής παραπομπής», με τη ρητή, πάντως, κρίση ότι, και σε αυτή την περίπτωση, το δικαιοδοτικό όργανο δεν δεσμεύεται και ότι, σε περίπτωση που αυτό εκδώσει απόφαση, η έκθεση της Ε.Ε.Α. χάνει την αυτοτέλεια και εκτελεστότητά της και απορροφάται από την απόφαση του δικαιοδοτικού οργάνου.

Απάντηση

19. Σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, στο ερώτημα που υποβλήθηκε το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Α΄ Τμήμα) γνωμοδοτεί, ομόφωνα, ότι οι, κατόπιν σχετικής εισαγγελικής παραγγελίας, εκθέσεις ελέγχου της Επιχειρησιακής Διεύθυνσης Σ.Δ.Ο.Ε. Αττικής, που συνετάγησαν, μεταξύ των ετών 2010 και 2013, και αποτέλεσαν, αφενός, τη βάση για την κίνηση σχετικής ποινικής διαδικασίας, αφετέρου την αιτιολογία πράξεων επιβολής προστίμου του π.δ.

186/1992 (Κ.Β.Σ.), δεν συνιστούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις, ούτε επιτρέπεται η, κατ' επίκληση και εφαρμογή του άρθρου 21 ν. 2690/1999 (ΚΔΔ), ανάκλησή τους.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Αθήνα, 21.07.2022

**Η Πρόεδρος
του Α΄ Τμήματος Ν.Σ.Κ.**

Ο Εισηγητής

ALEXANDROS
STAVRAKIS

Ψηφιακά
υπογεγραμμένο από
ALEXANDROS
STAVRAKIS
Ημερομηνία:
2022.07.21 14:40:05
EEST

**Στυλιανή Χαριτάκη
Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.**

**Αλέξανδρος Σταυράκης
Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.**