



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ**  
**ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

**Αριθμός Γνωμοδότησης 56/2021**  
**ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**  
**Α΄ Τακτική Ολομέλεια**  
**Συνεδρίαση της 5<sup>ης</sup> Απριλίου 2021**

**Σύνθεση:**

**Πρόεδρος:** Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

**Μέλη:** Βασιλική Δούσκα, Στέφανος Δέτσης, Ευγενία Βελώνη, Βασιλική Πανταζή, Σπυρίδων Παπαγιαννόπουλος, Νίκη Μαριόλη, Αντιπρόεδροι του Ν.Σ.Κ., Θεόδωρος Ψυχογιός, Ανδρέας Ανδουλιδάκης, Στυλιανή Χαριτάκη, Δημήτριος Χανής, Ευφροσύνη Μπερνικόλα, Δήμητρα Κεφάλα, Αντώνιος Τατσόπουλος, Κωνσταντίνος Κατσούλας, Αλέξανδρος Ροϊλός, Αδαμαντία Καπετανάκη, Κωνσταντίνα Χριστοπούλου, Κυριακή Παρασκευοπούλου, Χριστίνα Διβάνη, Σταύρος Σπυρόπουλος, Βασίλειος Καραγεώργος, Πέτρος Κωνσταντινόπουλος, Χρήστος Μητκίδης, Βασιλική Παπαθεοδώρου, Παναγιώτα - Ελευθερία Δασκαλέα – Ασημακοπούλου, Μαρία Σπάσου, Ευάγγελος Μαρίνης, Ιουλία Σφυρή, Κωνσταντίνος Ζαμπάρας, Μιχαήλ Τζουβάρας, Νικόλαος Μουκαζής, Θεόδωρος Ράπτης, Ευστράτιος Ηλιαδέλης, Παρασκευάς Χρυσοστομίδης, Ιωάννης Αλεξανδράκης, Νικόλαος Πατηνιώτης, Φωτεινή Δεδούση και Κωνσταντίνος Γεωργιάδης, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.

**Εισηγήτριες:** Νίκη Μαριόλη, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ και Αθανασία Μήτρου, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.

**Αριθμός Ερωτήματος:** Το έγγραφο με αριθμό πρωτ.12898/04.03.2021 του Πρύτανη του ΕΚΠΑ.

**Περίληψη Ερωτήματος:** Ερωτάται, εάν, σε συμμόρφωση στην 2258/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία ακυρώθηκε ο

διορισμός του Ν.Β. σε θέση Επίκουρου Καθηγητή, πρέπει να ανακληθεί και ο διορισμός του σε θέση Αναπληρωτή Καθηγητή.

-----

Για το πιο πάνω ερώτημα, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Α΄ Τακτική Ολομέλεια) γνωμοδότησε ως εξής :

### **Ιστορικό**

Στο ερώτημα της υπηρεσίας και στα στοιχεία του φακέλου, που το συνοδεύουν, εκτίθεται το ακόλουθο πραγματικό :

1. Με την πράξη του Πρύτανη του ΕΚΠΑ με αριθμό 1112011320/17.02.2012 (Γ΄ 460) προκηρύχθηκε μία θέση μέλους ΔΕΠ, βαθμίδας Επίκουρου Καθηγητή της Ιατρικής Σχολής του Τομέα Υγείας Μητέρας-Παιδιού, με γνωστικό αντικείμενο «Μαιευτική-Γυναικολογία-Εμβρυομητρική Ιατρική», κατόπιν της αίτησης για εξέλιξη με αριθμό πρωτ.167/17.01.2012 του Ν.Β, Λέκτορα της Ιατρικής Σχολής στο ως άνω γνωστικό αντικείμενο. Για τη θέση αυτή είχε υποβάλει υποψηφιότητα και ο Μ.Ε. Η Γενική Συνέλευση Ειδικής Σύθεσης της Ιατρικής Σχολής με την από 21.12.2012 απόφασή της συγκρότησε, σύμφωνα με την από 22.03.2012 πράξη της Συγκλήτου, Εκλεκτορικό Σώμα, αποτελούμενο από 21 μέλη, το οποίο με απόφασή του (28.12.2012) όρισε Τριμελή Εισηγητική Επιτροπή για τη διενέργεια της εν λόγω εκλογής-εξέλιξης, κατά τα οριζόμενα στις προγενέστερες, ισχύουσες κατά τη δημοσίευση του ν. 4009/2011, διατάξεις. Κατά την κοινή συνεδρίαση Γενικής Συνέλευσης και Εκλεκτορικού Σώματος της 10ης.04.2013 εξελέγη ο Ν.Β στη θέση Επίκουρου Καθηγητή και επακολούθησε ο διορισμός του με τη με αριθμό 1107/18.06.2013 (Γ΄ 694) πράξη του Πρύτανη του ΕΚΠΑ. Αίτηση ακύρωσης του Μ.Ε, κατά της ανωτέρω πράξης έγινε δεκτή με την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (ΔΕΑ) με αριθμό 113/2015 και ακυρώθηκε η παραπάνω πρυτανική πράξη διορισμού του Ν.Β. Ειδικότερα, με την απόφαση αυτή κρίθηκε ότι στη διαδικασία εξέλιξης του Ν.Β, η οποία κινήθηκε με αίτησή του, υποβληθείσα μετά την 01.07.2011, ήταν εφαρμοστέες οι διατάξεις περί διαδικασίας εκλογής και εξέλιξης μελών Δ.Ε.Π. του ν. 4009/2011 και μη νόμιμα εφαρμόστηκαν οι προγενέστερες, ισχύουσες κατά τη δημοσίευση του ν. 4009/2011, διατάξεις περί διαδικασίας εκλογής και εξέλιξης μελών Δ.Ε.Π.

2. Σε συμμόρφωση προς την παραπάνω απόφαση του ΔΕΑ επαναλήφθηκε η διαδικασία εξέλιξης του Ν.Β, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.4009/2011. Κατά τη διαδικασία αυτή επελέγη, την 16.07.2015, για την επίμαχη θέση ως πρώτος καταλληλότερος ο Μ.Ε, ενώ κατά την επακολουθήσασα ψηφοφορία για το δεύτερο καταλληλότερο ο Ν.Β δεν επελέγη. Κατόπιν τούτων, με την πράξη του Πρύτανη του ΕΚΠΑ με αριθμό 256/08.10.2015 (Γ΄ 36), διορίστηκε ο Μ.Ε, σε αυτοδίκαια ιδρυόμενη θέση Επίκουρου Καθηγητή με τετραετή θητεία στην Ιατρική Σχολή του ΕΚΠΑ, στο ανωτέρω γνωστικό αντικείμενο «Μαιευτική-Γυναικολογία-Εμβρυομητρική Ιατρική», ενώ με την πράξη του ίδιου Πρύτανη με αριθμό 2303/08.02.2016 (Γ΄ 247) διαπιστώθηκε η αυτοδίκαιη λήξη της θητείας του Β.Ν από τη θέση Λέκτορα από 03.02.2016, ημερομηνία ορκωμοσίας και ανάληψης καθηκόντων του Μ.Ε σε θέση Καθηγητή της βαθμίδας του Επίκουρου Καθηγητή, επειδή κατά την κρίση για την εξέλιξή του εξελέγη άλλος υποψήφιος.

3. Παράλληλα, κατά της απόφασης του ΔΕΑ με αριθμό 113/2015 άσκησαν εφέσεις το ΕΚΠΑ και ο Ν.Β, οι οποίες απερρίφθησαν με τις αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας με αριθμούς 491 και 492/2019 αντίστοιχα. Συγκεκριμένα, το Δικαστήριο έκρινε ότι η ακυρωτική κρίση της παραπάνω απόφασης του ΔΕΑ είναι ορθή και ότι η διάταξη του άρθρου 28 παρ. 8 του ν. 4386/2016, που θεσπίσθηκε μετά την έκδοσή της, σύμφωνα με την οποία διαδικασίες εκλογής, εξέλιξης και μονιμοποίησης, οι οποίες πραγματοποιήθηκαν με βάση τις αποφάσεις της Συγκλήτου του ΕΚΠΑ των συνεδριάσεων στις 20.2.2012 (Β΄ 1317) και 22.3.2012 (Β΄ 1649), λογίζονται έγκυρες και παράγουν πλήρως τα αποτελέσματά τους από το χρόνο της ολοκλήρωσής τους, ανεξάρτητα από τυχόν επιγενόμενη ανάκληση ή ακύρωση για λόγο που αφορούσε τη νομιμότητα εφαρμογής των αποφάσεων αυτών της Συγκλήτου, κατά τη σύμφωνη προς το Σύνταγμα έννοιά της, δεν αφορά σε ατομικές πράξεις διορισμού μελών Δ.Ε.Π, που ακυρώθηκαν δικαστικά πριν από τη δημοσίευση του ν. 4386/2016.

4. Εξάλλου, μετά το διορισμό του Μ.Ε και πριν την έκδοση των παραπάνω αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας, ο Ν.Β, επικαλούμενος τις ρυθμίσεις του άρθρου 28 παρ. 8 του ν. 4386/2016, με αιτήσεις του προς το ΕΚΠΑ και τον Υπουργό Παιδείας, ζήτησε να ανακληθεί η πρυτανική πράξη

λήξης της θητείας του και να διοριστεί αναδρομικά στην θέση του Επίκουρου Καθηγητή.

**5.** Επί των αιτήσεων του Ν.Β και κατόπιν του εγγράφου με αριθμό Φ.122.1/83/113611/Z2/05.07.2017 του Υπουργού Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, που απευθύνονταν στον Πρύτανη του ΕΚΠΑ και τον καλούσε να ανακαλέσει τη διαπιστωτική πράξη αυτοδίκαιης λύσης της θητείας του Ν.Β και να τον διορίσει αναδρομικά στη θέση του Επίκουρου Καθηγητή, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 28 παρ. 8 του ν.4386/2016, με την πράξη του Πρύτανη του ΕΚΠΑ, με αριθμό 163/02.08.2017 (Γ'839), ανακλήθηκε η πρυτανική πράξη αυτοδίκαιης λήξης της θητείας του Ν.Β με αριθμό 2303/08.02.2016 και διορίσθηκε (εξέλιξη) ο ίδιος σε αυτοδύναμη θέση Επίκουρου Καθηγητή με θητεία στο γνωστικό αντικείμενο «Μαιευτική-Γυναικολογία-Εμβρυομητρική Ιατρική», για την οποία υπήρξε έγκριση εγγραφής (νέα πίστωση από το ΓΛΚ) και όχι στη θέση που είχε καταλάβει ο Μ.Ε, αναδρομικά από 03.07.2013 ημερομηνία αρχικού διορισμού του στη βαθμίδα αυτή. Στη συνέχεια ο Ν.Β ανέλαβε καθήκοντα στις 29.08.2017 στη Β' Μαιευτική και Γυναικολογική Κλινική του Αρεταίειου Νοσοκομείου.

**6.** Κατά της παραπάνω με αριθμό 163/02.08.2017 πράξης του Πρύτανη του ΕΚΠΑ και της πράξης (εγγράφου) με αριθμό Φ.122.1/83/113611/Z2/5.7.2017 του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων, ο Μ.Ε άσκησε, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών την από 16.08.2017 αίτηση ακύρωσης. Το Δικαστήριο με την απόφασή του με αριθμό 2258/2020, αφού απέρριψε ως απαράδεκτη την αίτηση ακύρωσης κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της πράξης του Υπουργού, με την αιτιολογία ότι αυτή στερείται εκτελεστότητας, κατά τα λοιπά δέχθηκε την αίτηση και ακύρωσε την πράξη του Πρύτανη του ΕΚΠΑ με αριθμό 163/02.08.2017. Κατά της απόφασης αυτής το ΕΚΠΑ έχει ασκήσει, ενώπιον του ΣτΕ, την από 22.02.2021 έφεση, για το λόγο ότι ο Μ.Β ούτε επικαλέσθηκε, με συγκεκριμένους και ειδικούς ισχυρισμούς, έννομο συμφέρον για την ακύρωση της παραπάνω πράξης του Πρύτανη του ΕΚΠΑ, ούτε, σε κάθε περίπτωση, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την ακύρωσή τους, αφού η πράξη αυτή δεν τον έθιγε και δεν τον αφορούσε, δεδομένου ότι ο Ν.Β, αντίθετα με αυτό που το Διοικητικό Εφετείο εσφαλμένα υπέλαβε, δεν είχε διοριστεί στην ίδια θέση στην οποία είχε διορισθεί ο Μ.Ε.

7. Σημειωτέον ότι, ο Μ.Ε, αφού μονιμοποιήθηκε στη θέση Επίκουρου Καθηγητή διορίστηκε, μετά από προκήρυξη της θέσης, σε μόνιμη θέση Αναπληρωτή Καθηγητή με γνωστικό αντικείμενο «Μαιευτική Γυναικολογία – Εμβρυομητρική και Περιγεννητική Ιατρική», στην οποία υπηρετεί από 25.09.2020. Επίσης, ο Ν.Β, αφού μονιμοποιήθηκε στη θέση Επίκουρου Καθηγητή στις 3.10.2018, διορίστηκε (με εξέλιξη), μετά από προκήρυξη της θέσης και ανοικτή διαδικασία επιλογής (στην οποία συμμετείχαν δύο άλλοι υποψήφιοι), σε μόνιμη θέση Αναπληρωτή Καθηγητή με γνωστικό αντικείμενο «Μαιευτική Γυναικολογία», με την πράξη του Πρύτανη του ΕΚΠΑ με αριθμό 919/28-8-2019 (Γ΄1566), στην οποία υπηρετεί από 20.09.2019.

8. Ενόψει των παραπάνω περιστατικών υποβλήθηκε στο Ν.Σ.Κ από τον Πρύτανη του ΕΚΠΑ το εξεταζόμενο ερώτημα και εκδόθηκε γι' αυτό η γνωμοδότηση με αριθμό 53/2021 του Γ΄ Τμήματος, με την οποία διατυπώθηκαν δύο γνώμες: Κατά την πρώτη γνώμη (ψηφοί 5) δεν υφίσταται υποχρέωση του ΕΚΠΑ, σε συμμόρφωση με την απόφαση του ΔΕΑ με αριθμό 2258/2020, με την οποία ακυρώθηκε ο διορισμός του ΝΒ σε θέση Επίκουρου Καθηγητή, να ανακαλέσει και τον διορισμό του ιδίου σε θέση Αναπληρωτή Καθηγητή. Κατά τη δεύτερη γνώμη (ψηφοί 5) υφίσταται υποχρέωση του ΕΚΠΑ, σε συμμόρφωση με την απόφαση του ΔΕΑ με αριθμό 2258/2020, να ανακαλέσει τον διορισμό του Ν.Β σε θέση Αναπληρωτή Καθηγητή. Λόγω της ισοψηφίας των γνώμων το ερώτημα παραπέμφθηκε από το Τμήμα στην Ολομέλεια, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ.3 του ν.3086/2002 (Α΄324).

#### **Νομοθετικό πλαίσιο**

9. Με το άρθρο 95 παρ. 5 του ισχύοντος Συντάγματος ορίζεται ότι : *«...Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις...».*

10. Με το άρθρο 1 του ν. 3068/2002 (Α΄ 274) ορίζεται ότι : *«Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων...».*

11. Με το άρθρο 50 παρ. 4 του π.δ. 18/89 (Α΄ 8) ορίζεται ότι: *«....Οι διοικητικές αρχές, σε εκτέλεση της υποχρέωσής τους κατά το άρθρο 95 παρ.*

5 του Συντάγματος, πρέπει να συμμορφώνονται ανάλογα με κάθε περίπτωση, με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της απόφασης του Συμβουλίου, ή να απέχουν από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη προς όσα κρίθηκαν από αυτό. Ο παραβάτης, εκτός από τη δίωξη κατά το άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα, υπέχει και προσωπική ευθύνη για αποζημίωση.»

12. Με τα άρθρα 16 παρ. 1, 2 και 19 παρ. 1, 3, 4, 5, 6 και 7 του ν. 4009/2011 «Δομή, λειτουργία, διασφάλιση της ποιότητας των σπουδών και διεθνοποίηση των ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων» (Α' 195), όπως ισχύουν, μεταξύ άλλων, ορίζονται τα εξής:

#### «Άρθρο 16

1. Το διδακτικό και ερευνητικό έργο στα Α.Ε.Ι. ασκείται από τους καθηγητές οι οποίοι διακρίνονται σε καθηγητές πρώτης βαθμίδας (καθηγητές), αναπληρωτές καθηγητές και Επίκουρους καθηγητές....2. Οι Καθηγητές και οι αναπληρωτές Καθηγητές εκλέγονται ως μόνιμοι. Οι επίκουροι Καθηγητές εκλέγονται για τριετή θητεία. Εντός αποκλειστικής προθεσμίας δύο (2) μηνών από την παρέλευση της τριετούς θητείας τους μπορούν να ζητήσουν με αίτησή τους την ανανέωση της θητείας τους για άλλη μία τριετία ή τη μονιμοποίησή τους στη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή ή την εξέλιξή τους στην επόμενη βαθμίδα, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 19. Αν οι επίκουροι Καθηγητές δεν ασκήσουν καμία από τις ανωτέρω δυνατότητες κατά την ως άνω αποκλειστική προθεσμία απολύονται. Εάν η κρίση για μονιμοποίηση είναι θετική, οι επίκουροι Καθηγητές μονιμοποιούνται στη θέση την οποία κατέχουν. Εάν η κρίση για την ανανέωση της θητείας τους ή τη μονιμοποίησή τους ή την εξέλιξή τους είναι αρνητική, έχουν το δικαίωμα να ζητήσουν εκ νέου την ανανέωση της θητείας τους ή τη μονιμοποίησή τους ή την εξέλιξή τους μετά την παρέλευση ενός (1) τουλάχιστον έτους από την έκδοση της αρνητικής απόφασης. Σε περίπτωση και δεύτερης αρνητικής κρίσης λήγει αυτοδίκαια η θητεία τους. Σε περίπτωση ανανέωσης της θητείας τους οι επίκουροι Καθηγητές μπορούν να υποβάλουν μετά την παρέλευση ενός (1) έτους αίτηση για τη μονιμοποίηση ή την εξέλιξή τους.....

#### Άρθρο 19

1....ββ) Για την εκλογή σε θέση Αναπληρωτή Καθηγητή απαιτούνται: ι) Τέσσερα (4) έτη τουλάχιστον: αυτοδύναμης διδασκαλίας μετά την απόκτηση του διδακτορικού διπλώματος στο γνωστικό αντικείμενο του Τομέα σε Α.Ε.Ι. ή

ομοταγή ιδρύματα του εξωτερικού ή αναγνωρισμένου επαγγελματικού έργου κατάλληλου επιπέδου σε σχετικό επιστημονικό πεδίο ή εργασίας σε αναγνωρισμένα ερευνητικά κέντρα της χώρας ή της αλλοδαπής. Το χρονικό διάστημα των τεσσάρων (4) ετών μπορεί να κατανέμεται συνδυαστικά στις ανωτέρω δραστηριότητες, οι οποίες σε κάθε περίπτωση είναι αντίστοιχες με το επιστημονικό επίπεδο και συναφείς με το γνωστικό πεδίο της θέσης που προκηρύσσεται. ii) Πρωτότυπες δημοσιεύσεις σε επιστημονικά περιοδικά αναγνωρισμένου κύρους, από τις οποίες ένας αριθμός πρέπει να είναι αυτοδύναμες ή πρωτότυπες επιστημονικές μονογραφίες, εξαιρουμένων των αυτοεκδόσεων. Το συνολικό ερευνητικό έργο του υποψηφίου πρέπει να έχει αναγνωριστεί από την επιστημονική κοινότητα..... γ) Οι Καθηγητές και οι υπηρετούντες Λέκτορες δύνανται να υποβάλλουν αίτηση εξέλιξης στην επόμενη βαθμίδα με τη συμπλήρωση τριετούς υπηρεσίας από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως της πράξης του Πρύτανη για το διορισμό τους στη βαθμίδα που υπηρετούν κατά το χρόνο της αίτησής τους. Τα ανωτέρω ισχύουν και για τη μονιμοποίηση των επί θητεία υπηρετούντων Λεκτόρων και Επίκουρων Καθηγητών. Οι μόνιμοι Λέκτορες και οι μόνιμοι Επίκουροι Καθηγητές μπορούν να υποβάλουν αίτηση εξέλιξης στην επόμενη βαθμίδα οποτεδήποτε μετά τη δημοσίευση της πράξης μονιμοποίησής τους, διατηρώντας τη μονιμότητά τους, και υπό την προϋπόθεση της συμπλήρωσης τριετούς υπηρεσίας στη βαθμίδα στην οποία υπηρετούν κατά το χρόνο της αίτησης. Το γνωστικό αντικείμενο της θέσης καθορίζεται στην προκήρυξη, σύμφωνα με την αίτηση του υποψηφίου που ζητά την εξέλιξη, σε συνδυασμό με το γνωστικό του αντικείμενο και το συνολικό επιστημονικό και ερευνητικό του έργο και τις ανάγκες του Τμήματος. δ) Η κρίση για εξέλιξη ή εκλογή μελών Δ.Ε.Π. βασίζεται στο συνολικό διδακτικό έργο των κρινομένων, στη συνολική τους επιστημονική και ερευνητική δραστηριότητα, με έμφαση στη διεθνή τους παρουσία, ικανό μέρος των οποίων πρέπει να έχει συντελεστεί τα τελευταία πέντε (5) έτη από την υποβολή της αίτησης για εξέλιξη ή εκλογή. Επίσης, συνεκτιμώνται ιδιαίτερα κατά την κρίση για κατάληψη θέσης Δ.Ε.Π. το ήθος, η προσωπικότητα του υποψηφίου και η κοινωνική του προσφορά....3. α) Το Εκλεκτορικό Σώμα συγκροτείται με πλήρως αιτιολογημένη, ως προς το γνωστικό αντικείμενο των μελών του, απόφαση της Γενικής Συνέλευσης Ειδικής Σύθεσης, εντός αποκλειστικής προθεσμίας (10) ημερών από την

ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής υποψηφιοτήτων... 4.α) Ο Πρόεδρος του Τμήματος συγκαλεί το Εκλεκτορικό Σώμα για την πρώτη συνεδρίασή του εντός δέκα (10) ημερών από τη συγκρότησή του προκειμένου να ορισθεί η τριμελής εισηγητική επιτροπή.... γ) Η τριμελής εισηγητική επιτροπή οφείλει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία σαράντα (40) ημερών από τη συγκρότησή της και όχι νωρίτερα από είκοσι (20) ημέρες να καταθέσει εισηγητική έκθεση στην οποία οφείλει: α) να αναλύσει και να αξιολογήσει το έργο και την προσωπικότητα κάθε υποψηφίου, εκφέροντας κρίση για την προσφορά του στην πρόοδο της επιστήμης, β) να διατυπώσει την άποψή της εάν οι υποψήφιοι ανταποκρίνονται στα απαιτούμενα από το νόμο προσόντα και ειδικότερα για τη συνάφεια του γνωστικού αντικείμενου της προς πλήρωση θέσης με το γνωστικό αντικείμενο της διδακτορικής διατριβής, καθώς και η συνάφεια αυτής, επιστημονικού, διδακτικού, κλινικού ή καλλιτεχνικού έργου των υποψηφίων με το γνωστικό αντικείμενο της προς πλήρωση θέσης, γ) εάν κρίνονται περισσότεροι του ενός υποψήφιοι, να προβεί στη συγκριτική και αξιολογική κατάταξή τους. Η επιτροπή για να παράσχει ακριβή εικόνα του κάθε υποψηφίου οφείλει να αναλύσει και να κρίνει τα έργα του, την επιστημονική του δράση και τα λοιπά ουσιαστικά του προσόντα. Για την υποβοήθηση του έργου της, η εισηγητική επιτροπή δύναται να ζητά συστατικές επιστολές από καθηγητές ομοταγούς Α.Ε.Ι. της αλλοδαπής ή Ερευνητές της αλλοδαπής, του ίδιου ή συναφούς γνωστικού αντικείμενου με εκείνο της προς πλήρωση θέσης. Η εισηγητική έκθεση κοινοποιείται αμέσως μετά την κατάθεσή της στα μέλη του Εκλεκτορικού Σώματος και τους υποψηφίους με ευθύνη του Προέδρου του Τμήματος...5.α) Εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την υποβολή της εισηγητικής έκθεσης, συγκαλείται, ενώπιον της Γενικής Συνέλευσης του Τμήματος, το Εκλεκτορικό Σώμα για τη διενέργεια της εκλογής... η) Οι εκλέκτορες αιτιολογούν ειδικά την ψήφο τους. θ) Η διαδικασία εκλογής, εξέλιξης ή μονιμοποίησης σε βαθμίδα Καθηγητή καθορίζεται με τον ακόλουθο τρόπο: αα) Το αποτέλεσμα της κρίσης είναι θετικό για τον μοναδικό υποψήφιο εάν συγκεντρώσει τουλάχιστον έξι (6) θετικές ψήφους σε περίπτωση κατά την οποία το εκλεκτορικό σώμα απαρτίζεται από έντεκα (11) μέλη και τουλάχιστον οκτώ (8) θετικές ψήφους σε περίπτωση κατά την οποία το εκλεκτορικό σώμα απαρτίζεται από δεκαπέντε (15) μέλη, άλλως η διαδικασία κηρύσσεται άγονη, ββ) Στην περίπτωση περισσότερων

υποψηφίων, εάν ουδείς υποψήφιος συγκεντρώσει τουλάχιστον έξι (6) και οκτώ (8) θετικές ψήφους αντίστοιχα, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται κατά την ίδια συνεδρίαση μεταξύ των δύο (2) επικρατέστερων. Σε περίπτωση ισοψηφίας μεταξύ περισσότερων των δύο (2), στη δεύτερη ψηφοφορία συμμετέχουν όλοι οι ισοψηφήσαντες. Αν και στη δεύτερη ψηφοφορία κανείς εκ των υποψηφίων δεν συγκεντρώσει τουλάχιστον έξι (6) και οκτώ (8) θετικές ψήφους αντίστοιχα, η διαδικασία κηρύσσεται άγωνα...6.α) Ο Πρόεδρος του Τμήματος, εντός αποκλειστικής προθεσμίας (30) ημερών από την ολοκλήρωση της διαδικασίας εκλογής, διαβιβάζει το πρακτικό του Εκλεκτορικού Σώματος, μαζί με όλα τα σχετικά έγγραφα, για την εκλογή, εξέλιξη ή μονιμοποίηση Καθηγητή στον Πρύτανη για τον έλεγχο νομιμότητας..... 7. Με απόφαση του Υπουργού Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, μπορεί να ρυθμίζονται κατ' εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος τα θέματα που αφορούν τη διαδικασία εκλογής, εξέλιξης ή μονιμοποίησης Καθηγητή, τον έλεγχο νομιμότητας των διαδικασιών αυτών, την κατάρτιση και τήρηση μητρώων εσωτερικών και εξωτερικών μελών και τη λειτουργία του ηλεκτρονικού συστήματος ολοκληρωμένης διαχείρισης του μητρώου αυτού....».

**13.** Με το άρθρο 3 παρ.2 της με αριθμό Φ.122.1/6/14241/Ζ2/27-1-2017 (Β' 225) απόφασης του Υπουργού Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 7 του άρθρου 19 του ν. 4009/2011, ορίζεται ότι: «...2. Προκήρυξη θέσεων καθηγητών και αίτηση υποψηφιότητας. α) Η προκήρυξη εκλογής ή εξέλιξης καθηγητών και των υπηρετούντων λεκτόρων, μετά τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (Φ.Ε.Κ.), καθώς και η αίτηση για ανανέωση ή μονιμοποίηση των επί θητεία επίκουρων καθηγητών αναρτώνται αμελλητί στο πληροφοριακό σύστημα από την αρμόδια για την προκήρυξη υπηρεσία του Ιδρύματος. Η προθεσμία υποβολής υποψηφιοτήτων για τις διαδικασίες εκλογής ή εξέλιξης δεν μπορεί να είναι μικρότερη των τριάντα (30) ημερών. Η ανωτέρω προθεσμία καταχωρίζεται σε ξεχωριστό πεδίο από την αρμόδια υπηρεσία του Ιδρύματος. β) Όσοι επιθυμούν να υποβάλουν αίτηση υποψηφιότητας για την εκλογή σε προκηρυχθείσα θέση Καθηγητή (Επίκουρου Καθηγητή, Αναπληρωτή Καθηγητή και Καθηγητή) υποβάλλουν ηλεκτρονικά την αίτηση υποψηφιότητας μαζί με όλα τα αναγκαία για την κρίση δικαιολογητικά, τα οποία ζητούνται από

το κάθε Ίδρυμα στο πλαίσιο της κάθε προκήρυξης και τα οποία δεν έχουν καταχωρισθεί ήδη στο πληροφοριακό σύστημα «ΑΠΕΛΛΑ», καθώς και κάθε άλλο δικαιολογητικό κρίνεται απαραίτητο έγγραφο ή δικαιολογητικό, το οποίο κρίνει αναγκαίο ο κάθε υποψήφιος. γ) Όσοι επιθυμούν να υποβάλουν αίτηση εξέλιξης σε θέση Επίκουρου Καθηγητή, Αναπληρωτή Καθηγητή ή Καθηγητή και οι υπηρετούντες επί θητεία επίκουροι καθηγητές που επιθυμούν να υποβάλουν αίτηση ανανέωσης ή μονιμοποίησης, υποβάλλουν ηλεκτρονικά την αίτησή τους και καταχωρίζουν τα δικαιολογητικά, τα οποία ζητούνται από το κάθε Ίδρυμα στο πλαίσιο της κάθε προκήρυξης, εφόσον αυτά δεν έχουν ήδη καταχωρισθεί κατά την εγγραφή τους στο Γενικό Μητρώο και δεν χρήζουν επικαιροποίησης.....».

14. Με το άρθρο τέταρτο παρ. 10 του ν. 4405/2016 (Α' 129) ορίζεται ότι: «...10. Η εκλογή και η εξέλιξη Καθηγητή γίνεται με ανοικτή διαδικασία, ύστερα από προκήρυξη της θέσης....».

15. Με τα άρθρα 15 παρ. 15, 21 παρ.2 και 84 παρ. 9 και 10 του ν. 4485/2017 «Οργάνωση και λειτουργία της ανώτατης εκπαίδευσης, ρυθμίσεις για την έρευνα και άλλες διατάξεις» (Α' 114) ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«Άρθρο 15

1.... 15. Ο Πρύτανης έχει τις εξής αρμοδιότητες και όσες άλλες προβλέπονται από τις διατάξεις του παρόντος νόμου, του Οργανισμού, του Εσωτερικού Κανονισμού, καθώς και των λοιπών διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας:... ζ) προκηρύσσει, ύστερα από εισήγηση της Συνέλευσης Τμήματος και βάσει των εγκεκριμένων πιστώσεων, τις θέσεις μελών Δ.Ε.Π., διενεργώντας και το σχετικό έλεγχο νομιμότητας....».

Άρθρο 21

1....2. Η Συνέλευση του Τμήματος έχει τις εξής αρμοδιότητες και όσες άλλες προβλέπονται από τις διατάξεις του παρόντος νόμου, του Οργανισμού, του Εσωτερικού Κανονισμού, καθώς και τις λοιπές διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας: ιδ) εισηγείται στον Πρύτανη την προκήρυξη θέσεων μελών Δ.Ε.Π. και ασκεί τις προβλεπόμενες από το νόμο αρμοδιότητες κατά τη διαδικασία κρίσης μελών Δ.Ε.Π. και Ε.Ε.Π., Ε.Δι.Π. και Ε.Τ.Ε.Π., ...

Άρθρο 84

1..... 9. Ως προς τη διαδικασία προκήρυξης θέσεων, επιλογής και διορισμού των μελών Δ.Ε.Π. και μελών Ε.Ε.Π., Ε.Δι.Π. και Ε.Τ.Ε.Π. του Ιδρύματος,

καθώς και ως προς τα καθήκοντα, δικαιώματα και υποχρεώσεις τους, εφαρμόζονται οι ισχύουσες κατά τη δημοσίευση του ν. 4009/2011 διατάξεις, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, καθώς και οι σχετικές διατάξεις του ν. 4009/2011, εφόσον δεν έρχονται σε αντίθεση με τις διατάξεις του παρόντος νόμου...10. Όπου στις ανωτέρω διατάξεις της παραγράφου 9, αλλά και στις διατάξεις που μεταβατικά ισχύουν σύμφωνα με την παράγραφο 8, προβλέπεται αρμοδιότητα του Υπουργού Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων για τον έλεγχο της νομιμότητας και την έγκριση προκηρύξεων θέσεων, την απόκλιση από το ελάχιστο όριο διδασκαλίας και τη χορήγηση αδειών, η αρμοδιότητα αυτή ασκείται από τον Πρύτανη. Ο Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων διατηρεί την αρμοδιότητα έγκρισης της πίστωσης, όπου απαιτείται, πριν από τη δημοσίευση της σχετικής πράξης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως...».

**16.** Με το άρθρο 6 παρ.2 του ν. 2083/1992 (Α' 159), [όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 23 του ν. 3549/2007 (Α' 69), και στη συνέχεια καταργήθηκε με το άρθρο 81 παρ.9 του ν.4009/2011, με την επιφύλαξη των μεταβατικών διατάξεων των άρθρων 76 έως και 80 του αυτού νόμου] ορίζεται ότι: «...2. Η προκήρυξη της θέσης γίνεται από τον Πρύτανη μετά από απόφαση του Τμήματος του Α.Ε.Ι. στο οποίο έχει κατανεμηθεί η θέση, στο πλαίσιο του τετραετούς ακαδημαϊκού - αναπτυξιακού προγράμματος και των συναφθεισών προγραμματικών συμφωνιών, και μετά από έλεγχο νομιμότητας από τον Πρύτανη. Στην προκήρυξη θέσεων μελών Δ.Ε.Π. αναφέρεται η βαθμίδα, ο τομέας, το γνωστικό αντικείμενο και η συνοπτική περιγραφή του επιστημονικού πεδίου της υπό πλήρωση θέσης, το οποίο πρέπει να καλύπτει είτε το ενιαίο γνωστικό αντικείμενο ενός τομέα είτε, αν αυτό δεν είναι ενιαίο, ένα τουλάχιστον από τα αυτοτελή γνωστικά αντικείμενα που εντάσσονται σε κάθε τομέα, ή εάν δεν υπάρχουν τομείς, σε κάθε Τμήμα. Το ενιαίο γνωστικό αντικείμενο και τα αυτοτελή γνωστικά αντικείμενα του κάθε τομέα ή του κάθε Τμήματος καθορίζονται με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης ειδικής σύνθεσης του οικείου Τμήματος και μπορούν να τροποποιούνται με τον ίδιο τρόπο ανά τριετία...».

### **Ερμηνεία και εφαρμογή διατάξεων**

Από τις προαναφερόμενες διατάξεις, ερμηνευόμενες αυτοτελώς, αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους, ενόψει και όλου του νομικού πλαισίου εντός του

οποίου εντάσσονται, του σκοπού που εξυπηρετούν και την υπαγωγή σ' αυτές των πραγματικών περιστατικών που τέθηκαν υπόψη του Ν.Σ.Κ. από τον ερωτώντα φορέα, συνάγονται τα ακόλουθα:

**17.** Με τις διατάξεις του άρθρου 95 παρ. 5 και των εκτελεστικών αυτού νόμων, καθιερώνεται η υποχρέωση συμμόρφωσης προς τις δικαστικές αποφάσεις, ως θεμελιώδη πτυχή και έκφραση της αρχής του κράτους δικαίου και ειδικότερη πτυχή του δικαιώματος αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας και δίκαιης δίκης. Ειδικότερα, όσον αφορά τις ακυρωτικές αποφάσεις, από τη συνδυαστική ερμηνεία των διατάξεων των άρθρων 95 παρ. 5 του Συντάγματος και 50 παρ. 4 του π.δ.18/1989, συνάγεται ότι η διοίκηση, συμμορφούμενη προς ακυρωτική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, υποχρεούται όχι μόνον να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφιστάμενη στο νομικό κόσμο τη νομοθετική πράξη που κρίθηκε αντίθετη προς συνταγματικές διατάξεις ή τη διοικητική πράξη που ακυρώθηκε (αποθετική δέσμευση), αλλά και να προβεί σε θετικές ενέργειες για την αναμόρφωση της νομικής κατάστασης που προέκυψε αμέσως ή εμμέσως από τις πράξεις αυτές (θετική δέσμευση), προχωρώντας όχι μόνο σε εξαφάνιση της παράνομης πράξης αλλά και στην άρση όλων των δυσμενών συνεπειών σε βάρος του θιγόμενου διαδίκου, ανακαλώντας ή τροποποιώντας τις σχετικές στο μεταξύ εκδοθείσες πράξεις ή εκδίδοντας άλλες με αναδρομική ισχύ, για να αποκαταστήσει τα πράγματα στη θέση στην οποία θα βρίσκονταν, αν από την αρχή δεν είχε ισχύσει η κριθείσα αντίθετη προς το Σύνταγμα νομοθετική πράξη ή η ακυρωθείσα διοικητική πράξη, έτσι ώστε να υπάρξει αποτελεσματική δικαστική προστασία και αποκατάσταση της νομιμότητας. Η υποχρέωση αυτή τελεί υπό την αυτονόητη προϋπόθεση ότι οι συνέπειες που αποκαθίστανται, κατά τα παραπάνω, αποτελούν άμεσες και αυταπόδεικτες συνέπειες της ακυρωθείσας πράξης ή παράλειψης και δεν προϋποθέτουν αυτοτελή διάγνωση των δικαιωμάτων που προβάλλονται από τον ενδιαφερόμενο. Το ειδικότερο, εξάλλου, περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων της Διοίκησης προσδιορίζονται από το αντικείμενο της απαγγελομένης ακύρωσης (Ολ.ΣτΕ 1820/89, ΣτΕ 1871/03, 2522/02, 922/00, 2909/94, 3739/88 κλπ., Ολ.ΝΣΚ 360, 361/04, ΝΣΚ 301/05, 581/04, 546/04), το οποίο, μεταξύ άλλων, καθορίζεται από το είδος και τη φύση της ακυρωθείσας πράξης, καθώς και από την κρίση ή τις κρίσεις για τα ζητήματα που εξέτασε και για τα οποία

αποφάνθηκε το Δικαστήριο στο αιτιολογικό της απόφασής του, δημιουργώντας δεδικασμένο ως προς αυτά στη συγκεκριμένη περίπτωση (ΣΤΕ 2040/2013, 2228/2005, ΟΛΣΤΕ 1681/2002, 441/2001). Τούτο, διότι υποχρέωση συμμόρφωσης και δεδικασμένο διακρίνονται μεν αλλά ταυτόχρονα τελούν σε εσωτερική συνάφεια μεταξύ τους, με την έννοια ότι η έκταση της συμμόρφωσης αποτελεί συνάρτηση του συγκεκριμένου κριθέντος ζητήματος, με την απόφαση που εξοπλίζεται με ισχύ δεδικασμένου και προς την οποία πρέπει να συμμορφωθεί η Διοίκηση. Εξάλλου, η έννοια της συμμόρφωσης είναι ευρύτερη από αυτήν της εκτέλεσης, καθώς «συμμόρφωση» νοείται και μπορεί να προκύπτει από το όλο περιεχόμενο της δικαστικής απόφασης, ιδίως τις αιτιολογίες της, ενώ η εκτέλεση αφορά το συγκεκριμένο διατακτικό της απόφασης. Η διάκριση αυτή έχει ιδιαίτερη σημασία για την αποτελεσματική δικαστική προστασία του διοικούμενου στα πλαίσια της πλήρους συμμόρφωσης της Διοίκησης σε ακυρωτική απόφαση.

**18.** Στα πλαίσια της πλήρους συμμόρφωσης της Διοίκησης σε ακυρωτική απόφαση και για την περίπτωση που η ακυρωθείσα πράξη έχει ως συνέπεια άλλες πράξεις, οι οποίες, ως μη συμπροσβληθείσες με την ακυρωθείσα πράξη και μη συνακυρωθείσες, παράγουν όλες τις έννομες συνέπειες τους και θεωρούνται έγκυρες σύμφωνα με πάγια αρχή του διοικητικού δικαίου (αρχή νομιμότητας της διοικητικής πράξης), η Διοίκηση θα πρέπει να αξιολογήσει το σύνδεσμο της ακυρωθείσας πράξης με αυτές που αποτελούν συνέπεια αυτής, προκειμένου να τις ανακαλέσει. Υπό το πρίσμα αυτό, η Διοίκηση δεν υποχρεούται να προχωρήσει στην ανάκλησή τους, όταν δεν υφίσταται στενός δεσμός της ακυρωθείσας πράξης με την πράξη που έπεται αυτής χρονικά ή είναι σύγχρονη αυτής, ώστε η νομιμότητα της πρώτης να επηρεάζει τη νομιμότητα της δεύτερης.

**19.** Εξάλλου, κατά παρέκκλιση της γενικής αρχής περί μη υποχρεωτικής ανάκλησης των παράνομων πράξεων, η Διοίκηση οφείλει να ανακαλεί τις ατομικές πράξεις που έχουν ως νόμιμο έρεισμα ατομικές διοικητικές πράξεις που ακυρώθηκαν, εφόσον, όμως, αφορούν τον διάδικο που επέτυχε την ακύρωση αυτών των πράξεων και όχι τρίτο.

**20.** Επίσης, από αποφάσεις που εκδόθηκαν μετά από αίτηση ακύρωσης, απορρέει υποχρέωση συμμόρφωσης, ανεξάρτητα αν κατ' αυτών έχει ασκηθεί έφεση ή τριτανakoπή, η άσκηση των οποίων δεν έχει κατά νόμο ανασταλτικό

αποτέλεσμα (πρακτικό 16/2009 του Τριμ. Συμβ.ν.3068/2002 και αποφάσεις 46, 142 και 143/2009 του Τριμ. Συμβ.ν.3068/2002).

**21.** Περαιτέρω, μετά από τη συζήτηση που διεξήχθη μεταξύ των μελών της Ολομέλειας, σχετικά με την απάντηση που πρέπει να δοθεί στο τιθέμενο ερώτημα, διατυπώθηκαν δύο (2) γνώμες:

**22. Κατά τη γνώμη της πλειοψηφίας,** που απαρτίστηκε από τους Ιωάννη-Κωνσταντίνο Χαλκιά, Πρόεδρο του Ν.Σ.Κ., Σπυρίδωνα Παπαγιαννόπουλο, Νίκη Μαριόλη, Αντιπροέδρους του Ν.Σ.Κ., Ανδρέα Ανδρουλιδάκη, Στυλιανή Χαριτάκη, Δημήτριο Χανή, Ευφροσύνη Μπερνικόλα, Δήμητρα Κεφάλια, Αντώνιο Τατσόπουλο, Κωνσταντίνο Κατσούλα, Κωνσταντίνα Χριστοπούλου, Χριστίνα Διβάνη, Σταύρο Σπυρόπουλο, Πέτρο Κωνσταντινόπουλο, Χρήστο Μητκίδη, Παναγιώτα-Ελευθερία Δασκαλέα-Ασημακοπούλου, Μαρία Σπάσου, Ιουλία Σφυρή, Μιχαήλ Τζουβάρα, Θεόδωρο Ράππη, Ευστράτιο Ηλιαδέλη, Παρασκευά Χρυσοστομίδη, Ιωάννη Αλεξανδράκη, Φωτεινή Δεδούση και Κωνσταντίνο Γεωργιάδη, Νομικούς Συμβούλους του Κράτους (**ψηφοί 25**), με την οποία συντάχθηκε και η εκ των εισηγητριών Αθανασία Μήτρου, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ. (γνώμη χωρίς ψήφο), από τη συνδυαστική ερμηνεία των άρθρων 19 του ν. 4009/2011, 3 παρ.2 της με αριθμό Φ.122.1/6/14241/Ζ2/27-1-2017 υπουργικής απόφασης, τετάρτου παρ. 10 του ν. 4405/2016, 15 παρ. 15, 21 παρ. 2 και 84 παρ. 9 και 10 του ν. 4485/2017 συνάγεται ότι το διδακτικό και ερευνητικό έργο ασκείται από καθηγητές τριών βαθμίδων, δηλαδή καθηγητές πρώτης βαθμίδας (Καθηγητές), Αναπληρωτές Καθηγητές και Επίκουρους Καθηγητές. Εξέλιξη στην επόμενη βαθμίδα δεν χωρεί αυτοδίκαια μετά τη συμπλήρωση του νόμιμου χρόνου παραμονής ή τη μονιμοποίηση του μέλους Δ.Ε.Π. σε μία από τις παραπάνω καθηγητικές βαθμίδες, αλλά προϋποθέτει, εκ νέου, εκλογή μετά από αξιολόγηση των απαιτούμενων για την κάθε βαθμίδα προσόντων στα πλαίσια ανοικτής διαδικασίας εκλογής. Περαιτέρω, τα τυπικά προσόντα των υποψηφίων καθηγητών για την εκλογή σε κάθε βαθμίδα και η διαδικασία εκλογής τους ορίζονται στο άρθρο 19 του ν. 4009/2011, χωρίς να εισάγεται καμία διάκριση για την περίπτωση που έχει προηγηθεί της σχετικής διαδικασίας εκλογής αίτημα μέλους Δ.Ε.Π. για εξέλιξή του σε επόμενη καθηγητική βαθμίδα, αφού και σ' αυτή την περίπτωση η αίτηση δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου την προκήρυξη της θέσης, ούτε την εκλογή του αιτούντα στην επόμενη καθηγητική βαθμίδα.

**23.** Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 19 παράγραφος 1 περ. γ' εδ. γ' του ν. 4009/2011, οι μόνιμοι επίκουροι καθηγητές έχουν δικαίωμα να υποβάλλουν αίτηση, προκειμένου να ζητήσουν την εξέλιξή τους στην ανώτερη βαθμίδα με τη συμπλήρωση τριετούς υπηρεσίας από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης της πράξης του Πρύτανη για το διορισμό τους στη βαθμίδα που υπηρετούν κατά το χρόνο της αίτησής τους. Η υποβολή αίτησης εξέλιξης στην επόμενη καθηγητική βαθμίδα δεν συνεπάγεται αυτοδίκαια την υποχρέωση για προκήρυξη της σχετικής θέσης, όπως συνέβαινε υπό το καθεστώς ισχύος της καταργηθείσας διάταξης της παρ. 3 εδ. α' και β' του άρθρου 18 του ν. 4009/2011, η οποία όριζε ότι : *«...3. Για την εξέλιξη τους, οι επίκουροι και οι αναπληρωτές Καθηγητές έχουν το δικαίωμα να ζητήσουν την προκήρυξη θέσης στην επόμενη βαθμίδα.... Στην περίπτωση αυτή, η προκήρυξη της θέσης είναι υποχρεωτική....»*, αλλά αποτελεί την αφορμή για να επιληφθεί η Γ.Σ. της οικείας Σχολής και να εξετάσει, με μόνο γνώμονα την κάλυψη των λειτουργικών αναγκών της σχολής, την αναγκαιότητα προκήρυξης της κρίσιμης θέσης και στη συνέχεια βάσει εισήγησής της και λαμβάνοντας υπόψη τις τρέχουσες εγκεκριμένες πιστώσεις να προχωρήσει το αρμόδιο όργανο του ιδρύματος (Πρύτανης) στην προκήρυξη της θέσης. Υπό το πρίσμα αυτό, με την αίτηση εξέλιξης το μέλος Δ.Ε.Π. ουσιαστικά γνωστοποιεί την επιθυμία του να συμμετέχει στη διαδικασία εκλογής για την πλήρωση της θέσης επόμενης καθηγητικής βαθμίδας και ζητά να εξεταστεί το ζήτημα της έκδοσης σχετικής προκήρυξης από τα αρμόδια όργανα. Ως εκ τούτου, η αίτηση εξέλιξης αποτελεί μεν την αφορμή για την έκδοση της προκήρυξης, τελεί, όμως, υπό την αίρεση της λήψης σχετικής απόφασης από το έχον την αποφασιστική αρμοδιότητα όργανο.

**24.** Εξάλλου, η προκήρυξη για την πλήρωση της θέσης αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη κανονιστικού χαρακτήρα και αποβλέπει στην πραγμάτωση δημόσιου σκοπού (Ν.Σ.Κ. 546/2012, 81/2012), μετά δε τη δημοσίευσή της δεσμεύει τόσο αυτούς που υπέβαλαν υποψηφιότητα για την πλήρωση της προκηρυχθείσας θέσης όσο και το όργανο που εξέδωσε την προκήρυξη σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας που διέπει τη δράση της Διοίκησης (Ν.Σ.Κ. 200/2015, 81/2012). Ως εκ τούτου, από τη δημοσίευση της προκήρυξης στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης η διαδικασία εκλογής δεν επηρεάζεται πλέον νομικά από την υποβολή ή μη υποψηφιότητας του μέλους

Δ.Ε.Π., που ζήτησε την εξέλιξη ή την , τυχόν, παραίτησή του από την υποβληθείσα υποψηφιότητά του για την προκηρυχθείσα θέση, ούτε από την αίτησή του για εξέλιξη ή την αφυπηρέτησή του ή την απώλεια της ιδιότητάς του με οποιονδήποτε τρόπο (Ν.Σ.Κ. 200/2015, πρβλ. και Ν.Σ.Κ. 31/2019).

**25.** Περαιτέρω, για την ταυτότητα του λόγου, το μέλος Δ.Ε.Π. που ζήτησε την εξέλιξή του ακόμη και εάν απώλεσε την ιδιότητά του αυτή, εφόσον διαθέτει τα απαιτούμενα τυπικά προσόντα, δεν στερείται του δικαιώματος να συμμετέχει στη σχετική διαδικασία για την πλήρωση της προκηρυχθείσας θέσης. Αντίθετη άποψη δεν συνάδει με την αρχή της αναλογικότητας, αφού, μετά την προκήρυξη της σχετικής θέσης, η πλήρωσή της λαμβάνει χώρα στα πλαίσια ανοικτής διαδικασίας εκλογής, στην οποία το μέλος Δ.Ε.Π. που υπέβαλε αίτηση για εξέλιξη συμμετέχει μαζί με άλλους υποψήφιους (οι οποίοι δεν απαιτείται να έχουν την ιδιότητα του μέλους Δ.Ε.Π. Α.Ε.Ι., πρβλ. ΣΤΕ1867 και 1868/2019 και 3021/2003) με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις, όπως αυτοί καθορίζονται από την οικεία προκήρυξη, χωρίς να εξαρτάται καθ' οιονδήποτε τρόπο η εξέλιξη της διαδικασίας και η έκβαση αυτής από την ύπαρξη του σχετικού αιτήματος εξέλιξής του ή από την ύπαρξη στο πρόσωπό του της ιδιότητας του μέλους Δ.Ε.Π. του οικείου Α.Ε.Ι. και μάλιστα της προηγούμενης καθηγητικής βαθμίδας, και στην προκειμένη υπόθεση της ιδιότητας του Επίκουρου Καθηγητή. Σε κάθε περίπτωση, προκειμένου μέλος Δ.Ε.Π. να εκλεγεί στη συγκεκριμένη θέση, πρέπει να υπάρξει θετική κρίση του Εκλεκτορικού Σώματος (η οποία αποτελεί συνισταμένη συγκεκριμένου αριθμού ειδικώς αιτιολογημένων ψήφων των Εκλεκτόρων) ότι αυτός τυχάνει ο πλέον κατάλληλος σε σχέση με τους λοιπούς υποψηφίους για τη θέση αυτή. Η κρίση αυτή προκύπτει μετά από συγκριτική αξιολόγηση του συνολικού διδακτικού έργου των υποψηφίων, της συνολικής τους επιστημονικής και ερευνητικής δραστηριότητας, με έμφαση στη διεθνή τους παρουσία, καθώς επίσης και συνεκτίμηση του ήθους, της προσωπικότητας ενός εκάστου υποψηφίου και της κοινωνικής του προσφοράς.

**25.** Στη προκειμένη περίπτωση με την πράξη του Πρύτανη του ΕΚΠΑ, με αριθμό 163/02.08.2017 διορίσθηκε ο Ν.Β σε αυτοδύναμη θέση Επίκουρου Καθηγητή με θητεία στο γνωστικό αντικείμενο «Μαιευτική-Γυναικολογία-Εμβρυομητρική Ιατρική», για την οποία υπήρξε έγκριση εγγραφής (νέα πίστωση από το ΓΛΚ) και όχι στη θέση που είχε καταλάβει ο Μ.Ε, αναδρομικά

από 03.07.2013 ημερομηνία αρχικού διορισμού του στη βαθμίδα αυτή, κατ' εφαρμογή του άρθρου 28 παρ. 8 του ν. 4386/2016. Στη συνέχεια, ο Ν.Β, μετά τη μονιμοποίησή του στη θέση του Επίκουρου Καθηγητή, εκδήλωσε ενδιαφέρον για την εξέλιξή του σε θέση Αναπληρωτή Καθηγητή με την υποβολή σχετικής αίτησης. Μετά από σχετική εισήγηση της Γ.Σ. του οικείου Τμήματος του ΕΚΠΑ εκδόθηκε η προκήρυξη με αριθμό 1819017848/02.01.2019 (Γ' 86), η οποία προκήρυσσε την πλήρωση μίας θέσης Αναπληρωτή Καθηγητή με γνωστικό αντικείμενο «Μαιευτική Γυναικολογία» με ανοικτή διαδικασία. Στη σχετική σύνθετη διοικητική διαδικασία συμμετείχε ο Ν.Β μαζί με άλλους δύο συνυποψήφιους, οι οποίοι σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία προκήρυξη δεν απαιτούνταν να έχουν την ιδιότητα του μέλους Δ.Ε.Π. και μάλιστα του Επίκουρου Καθηγητή. Μετά από εξ υπαρχής κρίση του στα πλαίσια συγκριτικής αξιολόγησης των απαιτούμενων προσόντων, όπως αυτά ορίζονται στο άρθρο 19 παρ. 1 περ. ββ' του ν. 4009/2011 και χωρίς να έχει αποτελέσει στοιχείο αξιολόγησής του η ιδιότητά του, ως μόνιμου Επίκουρου Καθηγητή (όπως προκύπτει από την 10.06.2019 εισήγηση της Τριμελούς Επιτροπής του άρθρου 19 παρ. 4 του ν. 4009/2011 και το 22.07.2019 πρακτικό κοινής συνεδρίασης Συνέλευσης και Εκλεκτορικού Σώματος της Ιατρικής Σχολής του ΕΚΠΑ) σε σχέση με τους λοιπούς δύο υποψήφιους που συμμετείχαν στη διαδικασία (Μ.Β, επιμελητής ΕΣΥ και G.F.S), ο Ν.Β επελέγη ως ο πλέον κατάλληλος για την πλήρωσή της.

**26.** Επομένως, δεν μπορεί να συναχθεί ότι υφίσταται κατά το νόμο υποχρέωση του ΕΚΠΑ να ανακαλέσει την εκλογή του Ν.Β στη θέση του Αναπληρωτή Καθηγητή για να αποκαταστήσει τα πράγματα στη θέση στην οποία θα βρίσκονταν, αν από την αρχή δεν είχε ισχύσει η ακυρωθείσα πράξη του Πρύτανη του ΕΚΠΑ για διορισμό του στη θέση του Επίκουρου Καθηγητή, λαμβανομένου, μάλιστα, υπόψη ότι: α) η αίτηση για εξέλιξη του Ν.Β κίνησε μεν τη σχετική διαδικασία, δεν συνεπάγεται, όμως, υποχρέωση του έχοντος την αποφασιστική αρμοδιότητα οργάνου να προχωρήσει στην έκδοση προκήρυξης για την πλήρωση της εν λόγω θέσης. Αντίθετα, κρίσιμη ήταν η εισήγηση της Γ.Σ. του οικείου Τμήματος για την αναγκαιότητα προκήρυξής της και η συνακόλουθη απόφαση του Πρύτανη του ΕΚΠΑ για έκδοση αυτής (προκήρυξης), μετά από συνεκτίμηση της σχετικής εισήγησης της Γ.Σ. και αφού έλαβε υπόψη τις υπάρχουσες εγκεκριμένες πιστώσεις που επέτρεπαν

την προκήρυξή της, β) από τη δημοσίευση της προκήρυξης και εφεξής ουδεμία έννομη συνέπεια απορρέει από την ιδιότητα του Ν.Β ως Επίκουρου Καθηγητή, αφού η συνδρομή της ιδιότητας αυτής, δεν αποτελεί τυπικό προσόν για την εκλογή του και γ) η πράξη διορισμού του Ν.Β σε θέση Επίκουρου Καθηγητή και η μετά από αυτή εκλογή του σε θέση Αναπληρωτή Καθηγητή με γνωστικό αντικείμενο «Μαιευτική Γυναικολογία» δεν αποτελούν αδιάσπαστη ενότητα, υπό την έννοια ότι δεν υφίσταται πρόσφορη αιτιώδης συνάφεια μεταξύ τους, η οποία να δικαιολογεί κατά την αντικειμενική και ex ante κρινόμενη συνήθη πορεία των πραγμάτων την ανάκληση της δεύτερης πράξης ως νόμιμο επακόλουθο της ακύρωσης της πρώτης, αφού τα στοιχεία του παράνομου χαρακτήρα της πρώτης δεν αποτέλεσαν έρεισμα για την έκδοση της δεύτερης.

**27.** Επιπλέον, ο Μ.Ε, ο οποίος ως διάδικος στην ακυρωτική δίκη πέτυχε την ακύρωση της πράξης του Πρύτανη του ΕΚΠΑ με αριθμό 163/02.08.2017, δεν συμμετείχε καθ' οιονδήποτε τρόπο στη διαδικασία για την πλήρωση της συγκεκριμένης θέσης Αναπληρωτή Καθηγητή, ούτε θίγεται καθ' οιονδήποτε τρόπο από τη διατήρηση της ως άνω απόφασης διορισμού του Ν.Β, αφού ο ίδιος έχει διοριστεί σε άλλη θέση Αναπληρωτή Καθηγητή με γνωστικό αντικείμενο «Μαιευτική Γυναικολογία – Εμβρυομητρική και Περιγεννητική Ιατρική». Ως εκ τούτου, δεν υφίστανται δυσμενείς εις βάρος του Μ.Ε συνέπειες από τη διατήρηση της εκλογής του Ν.Β στη θέση Αναπληρωτή Καθηγητή, οι οποίες πρέπει κατά νόμο να αρθούν προς ικανοποίηση του δικαιώματός του για αποτελεσματική δικαστική προστασία. Επομένως, ανεξάρτητα από την έκβαση της εκκρεμούς δίκης ενώπιον του ΣτΕ επί της έφεσης του ΕΚΠΑ, δεν υφίσταται υποχρέωση του Πρύτανη του ΕΚΠΑ να ανακαλέσει την απόφαση διορισμού του Ν.Β στη θέση του Αναπληρωτή Καθηγητή στα πλαίσια πλήρους συμμόρφωσής του με το περιεχόμενο της 2258/2020 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών -η οποία δεν διαλαμβάνει κάποια σχετική κρίση στο σκεπτικό της ως προς το ζήτημα αυτό, η οποία να υποδεικνύει τη συμμόρφωση του ΕΚΠΑ προς την κατεύθυνση αυτή-, με σκοπό την αποκατάσταση των πραγμάτων στην αρχική τους θέση και την αποτελεσματική δικαστική προστασία του Μ.Ε. Αντίθετη άποψη αντιβαίνει στην αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του Ν.Β, ο οποίος απέκτησε, καλόπιστα, δικαιώματα δυνάμει της απόφασης διορισμού του στη

θέση Αναπληρωτή Καθηγητή, καθώς επίσης και στην αρχή της αναλογικότητας, καθόσον, με την τυχόν ανάκληση του διορισμού του στη θέση αυτή, δεν ικανοποιείται δικαίωμα τρίτου σε αποτελεσματική δικαστική προστασία και δίκαιη δίκη.

**28.** Ενόψει των όλων των παραπάνω, κατά την πλειοψηφήσασα γνώμη, δεν υφίσταται υποχρέωση του ΕΚΠΑ, σε συμμόρφωση με την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με αριθμό 2258/2020, με την οποία ακυρώθηκε ο διορισμός του Ν.Β σε θέση Επίκουρου Καθηγητή, να ανακαλέσει και τον διορισμό του ίδιου σε θέση Αναπληρωτή Καθηγητή.

**29. Κατά τη γνώμη της μειοψηφίας,** που απαρτίσθηκε από τους Βασιλική Δούσκα, Στέφανο Δέτση, Ευγενία Βελώνη, Πανταζή Βασιλική, Αντιπροέδρους του Ν.Σ.Κ., Θεόδωρο Ψυχογιού, Αλέξανδρο Ροϊλό, Αδαμαντία Καπετανάκη, Κυριακή Παρασκευοπούλου, Βασίλειο Καραγεώργο, Βασιλική Παπαθεοδώρου, Ευάγγελο Μαρίνη, Κωνσταντίνο Ζαμπάρα, Νικόλαο Μουκαζή και Νικόλαο Πατηνιώτη, Νομικούς Συμβούλους του Κράτους (**ψήφοι 14**), στις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 2517/1997 «*Εκλογή διδακτικού προσωπικού των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων και άλλες διατάξεις*» (Α'160), οι οποίες, μολονότι καταργήθηκαν με την παρ. 15 του άρθρου 81 του ν. 4009/2011, εξακολουθούν να ισχύουν στην προκείμενη περίπτωση, μέχρι την έκδοση του Οργανισμού του οικείου ΑΕΙ, σύμφωνα με τις μεταβατικές διατάξεις άρθρων 76 έως και 80 (ιδίως του άρθρου 77) του ίδιου νόμου και τις διατάξεις της παρ. 9 του άρθρου 84 του ν. 4485/2017, ορίζεται, μεταξύ άλλων, ότι η εκλογή μέλους ΔΕΠ γίνεται με προκήρυξη της αντίστοιχης θέσης με ανοικτή διαδικασία, ότι η προκήρυξη αφορά είτε την πλήρωση νέων θέσεων ΔΕΠ στο πλαίσιο του τετραετούς ακαδημαϊκού-αναπτυξιακού προγράμματος και των συναφθαισών προγραμματικών συμφωνιών, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, είτε την πλήρωση θέσεων ύστερα από αίτηση του μέλους ΔΕΠ για εξέλιξη, ότι τα μέλη ΔΕΠ έχουν δικαίωμα να ζητήσουν την προκήρυξη της θέσης τους στην αμέσως επόμενη βαθμίδα (παρ. 1) και ότι οι θέσεις που κενώνονται για οποιαδήποτε αιτία, καθώς και εκείνες που παραμένουν κενές λόγω άγονης εκλογής ή μη αποδοχής εκλογής, επαναπροκηρύσσονται εκτός προγραμματισμού (παρ. 8).

**29.** Σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις, η προκήρυξη πλήρωσης θέσης μέλους ΔΕΠ αφορά, είτε την πλήρωση νέων θέσεων, είτε την πλήρωση

θέσεων που κενώνονται για οποιαδήποτε αιτία, είτε την πλήρωση θέσεων ύστερα από αίτηση μέλους ΔΕΠ για εξέλιξη.

**30.** Κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 16 και της περ. γ' της παρ. 1 του άρθρου 19 του ν. 4009/2011, οι επίκουροι καθηγητές εκλέγονται για τριετή θητεία και εντός αποκλειστικής προθεσμίας δύο (2) μηνών από την παρέλευση της τριετούς θητείας τους, μπορούν να ζητήσουν με αίτησή τους, την ανανέωση της θητείας τους για άλλη μία τριετία ή τη μονιμοποίηση τους στη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή ή την εξέλιξή τους στην επόμενη βαθμίδα. Οι μόνιμοι Επίκουροι Καθηγητές μπορούν να υποβάλλουν αίτηση εξέλιξης στην επόμενη βαθμίδα οποτεδήποτε μετά την δημοσίευση της πράξης μονιμοποίησής τους, διατηρώντας τη μονιμότητά τους και υπό την προϋπόθεση της συμπλήρωσης τριετούς υπηρεσίας στη βαθμίδα στην οποία υπηρετούν κατά τον χρόνο της αίτησης.

**31.** Αναγκαίος όρος για να εκκινήσει η διαδικασία της προκήρυξης για πλήρωση θέσης μέλους ΔΕΠ ύστερα από αίτηση για εξέλιξη, είναι η υποβολή της σχετικής αίτησης. Εφόσον η Συνέλευση του οικείου Τμήματος διαπιστώσει ότι το αιτούν την εξέλιξη μέλος ΔΕΠ πληροί την προϋπόθεση της ελάχιστης, κατά περίπτωση, παραμονής στη βαθμίδα από την οποία ζητεί την εξέλιξή του, εισηγείται στον Πρύτανη την προκήρυξη της θέσης. Επομένως, η προκήρυξη της θέσης στην επόμενη βαθμίδα έχει ως νομιμοποιητική βάση τη νόμιμη κατοχή της θέσης στην προηγούμενη βαθμίδα από την οποία ζητεί την εξέλιξή του το μέλος ΔΕΠ (ΝΣΚ 546/2012). Τυχόν ακύρωση της πράξης διορισμού του εκλεγέντος μέλους ΔΕΠ στην προηγούμενη βαθμίδα αποστερεί από το αναγκαίο νόμιμο έρεισμα την εκλογή του στην επόμενη βαθμίδα (βλ. ΟΛΣΤΕ 3003/2010 σκ. 3, σύμφωνα με την οποία: *«Η προκήρυξη της θέσης του Λέκτορα στην επόμενη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή και, κατ' επέκταση, η εκλογή και ο διορισμός του στην ανώτερη αυτή βαθμίδα, προϋποθέτουν αναγκαίως τη νόμιμη κατοχή της θέσης του Λέκτορα, τυχόν ακύρωση της πράξης διορισμού του εκλεγέντος στην επίδικη θέση της βαθμίδας του Λέκτορα, θα τον αποστερούσε από το αναγκαίο νόμιμο έρεισμα για την εκλογή του στην επόμενη βαθμίδα του Επίκουρου Καθηγητή»*, ΣΤΕ 3821/2012 σκ. 4, ΣΤΕ 2754/2011 σκ. 7, ΔΕΑ 2386/2014 σκ. 8 και ΝΣΚ ατομική 15/2011).

**32.** Στη προκειμένη περίπτωση, με την πράξη του Πρύτανη του ΕΚΠΑ με αριθμό 163/02.08.2017, που εκδόθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ 8 του άρθρου 28 του ν. 4386/2016 ορίζεται ότι: «..διορίζεται (εξελείσσεται) ο Ν.Β σε θέση Καθηγητή της βαθμίδας του Επίκουρου Καθηγητή με θητεία της Ιατρικής Σχολής της Σχολής Επιστημών Υγείας με γνωστικό αντικείμενο «Μαιευτική – Γυναικολογία – Εμβρυομητρική ιατρική...» αναδρομικά από 03.07.2013, ημερομηνία αρχικού του διορισμού στη βαθμίδα αυτή και ανακαλείται η πρυτανική πράξη αυτοδίκαιης λήξης της θητείας του με αριθμό 2303/08.02.2016. Ύστερα από τη μονιμοποίηση του στη θέση του Επίκουρου Καθηγητή ο Ν.Β, με την από 15.10.2018 αίτησή του ζήτησε την εξέλιξη της θέσης του στην επόμενη βαθμίδα και εκδόθηκε η προκήρυξη με αριθμό 1819017843/02.01.2019. Στη συνέχεια, ύστερα από την επιλογή του, με την πράξη του Πρύτανη του ΕΚΠΑ, με αριθμό 919/28.08.2019, ο Ν.Β διορίστηκε (εξελίχθηκε) στη θέση Καθηγητή της βαθμίδας του Αναπληρωτή.

**33.** Με την απόφαση του ΔΕΑ με αριθμό 2258/2020, ακυρώθηκε η πράξη του Πρύτανη του ΕΚΠΑ με αριθμό 163/02.08.2017. Σύμφωνα με τα προαναφερθέντα και όπως έχει επανειλημμένα κριθεί, το ΕΚΠΑ σε συμμόρφωση προς την ανωτέρω ακυρωτική απόφαση, οφείλει, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 95 παρ. 5 του Σ, 50 παρ. 4 του πδ/τος 18/1989 και 4 παρ 1 του ν. 702/1979, να ανακαλέσει όλες τις πράξεις του που έχουν ως νόμιμο έρεισμα την ως άνω ακυρωθείσα πράξη και επομένως και την πράξη διορισμού του στη θέση του Αναπληρωτή Καθηγητή (ΣΤΕ 3821/2012 σκ. 4, ΣΤΕ 2754/2011 σκ. 7, ΔΕΑ 2386/2014 σκ. 8 και ΝΣΚ ατομική 15/2011).

**34.** Η εξέλιξη του Ν.Β, που είχε ζητήσει την προκήρυξη της θέσης του στην επόμενη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή, έγινε με ανοικτή διαδικασία, δηλαδή με τη συμμετοχή και άλλων υποψηφίων που προφανώς δεν ήταν απαραίτητο να κατέχουν τη βαθμίδα του Επίκουρου. Η κρίση έγινε με βάση τα τυπικά προσόντα των υποψηφίων και την αξιολόγηση των ουσιαστικών τους προσόντων. Όμως, στην προκειμένη περίπτωση, προκηρύχθηκε η θέση του Ν.Β στη βαθμίδα του Αναπληρωτή Καθηγητή και επομένως η σχετική προκήρυξη έχει ως νομιμοποιητική βάση τη νόμιμη κατοχή από αυτόν της θέσης του Επίκουρου. Κατά τούτο, η προκήρυξη στη βαθμίδα του Αναπληρωτή και κατ' επέκταση η εκλογή και ο διορισμός στη βαθμίδα αυτή οποιοδήποτε κι αν εκλεγόταν προϋπέθεταν αναγκαίως τη νόμιμη κατοχή της

βαθμίδας του Επίκουρου από τον Ν.Β που ζήτησε την εξέλιξη, η ακύρωση δε του διορισμού στην προηγούμενη βαθμίδα δηλ. του Επίκουρου αποστέρησε το νόμιμο έρεισμα της εκλογής (εξέλιξης) στη βαθμίδα του Αναπληρωτή. Η συνέπεια αυτή επέρχεται ανεξαρτήτως των λοιπών τυπικών και των ουσιαστικών προσόντων του Ν.Β.

**35.** Η υποχρέωση συμμόρφωσης προς την ακυρωτική απόφαση είναι ανεξάρτητη από την άσκηση έφεσης κατ' αυτής από το ΕΚΠΑ και από την έκβαση της σχετικής δίκης. Πάντως, όπως προκύπτει από την ανωτέρω ακυρωτική απόφαση, το ΕΚΠΑ δεν προέβαλε ένσταση ελλείψεως εννόμου συμφέροντος του αιτηθέντος την ακύρωση Καθηγητή Μ.Ε, ο Ν.Β δεν άσκησε παρέμβαση, μολονότι είχε λάβει γνώση και με το από 04.09.2017 έγγραφό του είχε ζητήσει αντίγραφο της αίτησης ακύρωσης και της αίτησης αναστολής (βλ. σκ. 12 της 2258/2020 απόφασης ΔΕΑ), το Δικαστήριο δε με την απόφασή του, δεν προέβη σε οποιαδήποτε κρίση για το έννομο συμφέρον και μάλιστα γενική, ερμηνεύοντας τις κρίσιμες δικονομικές διατάξεις. Επομένως, με βάση τη μέχρι τώρα νομολογία του ΣΤΕ, για το παραδεκτό των προβαλλόμενων λόγων έφεσης, σύμφωνα με τη διάταξη του δευτέρου εδαφίου της παρ. 1 του άρθρου 58 του πδ/τος 18/1989, ο προβαλλόμενος λόγος έφεσης δεν έχει πιθανότητες να ευδοκιμήσει.

**36.** Επομένως, το ΕΚΠΑ είναι υποχρεωμένο να συμμορφωθεί προς το διατακτικό της ακυρωτικής απόφασης και δεν καταλείπεται πεδίο άσκησης διακριτικής ευχέρειας. Δεν τίθεται, μάλιστα, θέμα εφαρμογής γενικών αρχών του διοικητικού δικαίου, διότι οι γενικές αρχές κάμπτονται, εφόσον υπάρχει ειδική νομοθετική ρύθμιση συγκεκριμένου ζητήματος και μόνο συμπληρωματικά μπορούν να ληφθούν υπόψη και εφόσον, κατά περίπτωση, δεν είναι αντίθετες προς την εφαρμοστέα διάταξη νόμου (ΝΣΚ 248/2015, 461/2003 Ολομ. ΝΣΚ 287/2011, 79/2005).

**37.** Κατόπιν των παραπάνω, κατά τη μειοψηφήσασα γνώμη, ο Πρύτανης του ΕΚΠΑ, σε συμμόρφωση προς τη με αριθμό 2258/2020 ακυρωτική απόφαση του ΔΕΑ, υποχρεούται να ανακαλέσει την πράξη διορισμού του Ν.Β στη θέση του Αναπληρωτή Καθηγητή.

### **Απάντηση**

**38.** Ενόψει όλων των προεκτεθέντων, στο ερώτημα που υποβλήθηκε, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Α΄ Τακτική Ολομέλεια) γνωμοδοτεί, κατά

πλειοψηφία, ότι δεν υφίσταται υποχρέωση του ΕΚΠΑ, σε συμμόρφωση με τη με αριθμό 2258/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία ακυρώθηκε ο διορισμός του Ν.Β σε θέση Επίκουρου Καθηγητή, να ανακαλέσει και τον διορισμό του ίδιου σε θέση Αναπληρωτή Καθηγητή.

**ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ**

**Αθήνα, 12 - 4 - 2021**

**Ο Πρόεδρος**

**Οι Εισηγήτριες**

**Ιωάννης - Κωνσταντίνος Γ. Χαλκιάς**  
**Πρόεδρος του Ν.Σ.Κ**

**Νίκη Μαριόλη**  
**Αντιπρόεδρος του Ν.Σ.Κ.**

**Αθανασία Μήτρου**  
**Πάρεδρος ΝΣΚ**