



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

Αριθμός Γνωμοδότησης: 53 /2021
ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
Τμήμα Γ'
Συνεδρίαση της 29^{ης} Μαρτίου 2021

Σύνθεση:

Προεδρεύων: Σπυρίδων Παπαγιαννόπουλος, Αντιπρόεδρος ΝΣΚ, σε αναπλήρωση της κωλυομένης Προέδρου του Τμήματος, Βασιλικής Δούσκα, Αντιπροέδρου ΝΣΚ.

Μέλη: Ευφροσύνη Μπερνικόλα, Αδαμαντία Καπετανάκη, Κυριακή Παρασκευοπούλου, Χρήστος Μητκίδης, Βασιλική Παπαθεοδώρου, Ευάγγελος Μαρίνης, Μιχαήλ Τζουβάρας, Νικόλαος Μουκαζής, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.

Εισηγήτριες: Νίκη Μαριόλη, Αντιπρόεδρος ΝΣΚ, σύμφωνα με την υπ' αριθ. πρωτ.29591/11.03.2021 απόφαση του Προέδρου του ΝΣΚ (γνώμη με ψήφο) και Αθανασία Μήτρου, Πάρεδρος ΝΣΚ (γνώμη χωρίς ψήφο).

Αριθμός Ερωτήματος: Το με αριθμό πρωτοκόλλου 12898/04.03.2021 έγγραφο του Πρύτανη του ΕΚΠΑ.

Περίληψη Ερωτήματος: Εάν σε συμμόρφωση στην 2258/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία ακυρώθηκε ο διορισμός του Ν. Β.

σε θέση επίκουρου καθηγητή, πρέπει να ανακληθεί και ο διορισμός του σε θέση αναπληρωτή καθηγητή.

Ιστορικό

Στο έγγραφο της ερωτώσας Υπηρεσίας δίδεται το ακόλουθο πραγματικό και υποβάλλεται το εξεταζόμενο ερώτημα κατ' επίκληση διατάξεων που παρατίθενται στο νομοθετικό πλαίσιο της υπόθεσης :

1.- Με την 1112011320/17.02.2012 (Γ' 460/11.04.2012) πράξη του Πρύτανη του ΕΚΠΑ προκηρύχθηκε μία θέση μέλους ΔΕΠ, βαθμίδα Επίκουρου Καθηγητή της Ιατρικής Σχολής στον Τομέα Υγείας Μητέρας-Παιδιού, με γνωστικό αντικείμενο «Μαιευτική-Γυναικολογία-Εμβρυομητρική Ιατρική», ενόψει της από 167/17.01.2012 αίτησης για εξέλιξη του ΝΒ, Λέκτορα της Ιατρικής Σχολής στο ως άνω γνωστικό αντικείμενο. Για τη θέση αυτή είχε υποβάλει υποψηφιότητα και ο ΜΕ. Η Γενική Συνέλευση Ειδικής Σύθεσης της Ιατρικής Σχολής με την από 21.12.2012 απόφασή της συγκρότησε, σύμφωνα με την από 22.03.2012 πράξη της Συγκλήτου, Εκλεκτορικό Σώμα, αποτελούμενο από 21 μέλη, το οποίο με απόφασή του (28.12.2012) όρισε Τριμελή Εισηγητική Επιτροπή για τη διενέργεια της εν λόγω εκλογής-εξέλιξης, κατά τα οριζόμενα στις προγενέστερες, ισχύουσες όμως κατά τη δημοσίευση του ν.4009/2011 διατάξεις. Κατά την κοινή συνεδρίαση Γενικής Συνέλευσης και Εκλεκτορικού Σώματος της 10.04.2013 εξελέγη ο ΝΒ στη θέση Επίκουρου Καθηγητή (με 11 θετικές ψήφους επί 19 παρόντων, εκ των 21 εκλεκτόρων) και επακολούθησε ο διορισμός του με την 1107/18.06.2013 (Γ' 694/03.07.2013) πράξη του Πρύτανη του ΕΚΠΑ. Αίτηση ακύρωσης του ΜΕ, κατά της ανωτέρω πράξης, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, έγινε δεκτή με την 113/2015 απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου, με την οποία ακυρώθηκε η ανωτέρω πρυτανική πράξη διορισμού του ΝΒ. Ειδικότερα, με την εν λόγω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου κρίθηκε ότι : (α) στη διαδικασία εξέλιξης του ΝΒ, η οποία κινήθηκε με αίτησή του, υποβληθείσα μετά την 01.07.2011, ήταν εφαρμοστέες οι διατάξεις περί διαδικασίας εκλογής και εξέλιξης μελών Δ.Ε.Π. του ν. 4009/2011, (β) μη νομίμως εφαρμόσθηκαν οι προγενέστερες,

ισχύουσες κατά τη δημοσίευση του ν. 4009/2011, διατάξεις περί διαδικασίας εκλογής και εξέλιξης μελών Δ.Ε.Π., συμφώνως προς τα ορισθέντα με την από 22.03.2012 απόφαση της Συγκλήτου του ΕΚΠΑ, διότι η απόφαση αυτή εκδόθηκε καθ' υπέρβαση της παρεχομένης με το δεύτερο εδάφιο της παρ. 3 του άρθρου 77 του ν. 4009/2011 νομοθετικής εξουσιοδότησης και κατ' ευθεία παράβαση των οριζομένων στο αμέσως προηγούμενο εδάφιο της αυτής διάταξης και (γ) δεν ήταν εν πάση περιπτώσει δυνατή η εφαρμογή της μεταβατικής διάταξης του άρθρου 80 παρ. 22 περ. α' του ν. 4009/2011 περί κατ' εξαίρεση εφαρμογής, μέχρι τη δημοσίευση του Οργανισμού του Ιδρύματος, του προγενεστέρου νομοθετικού καθεστώτος.

2.- Στη συνέχεια, σε συμμόρφωση προς την ως άνω 113/2015 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου συγκροτήθηκε, (με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης της Ιατρικής Σχολής, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του ν. 4009/2011), Ειδική Επταμελής Επιτροπή προς επανάληψη της διαδικασίας εξέλιξης του ΝΒ. Η επιτροπή αυτή κατά τη συνεδρίαση της 16.07.2015 επέλεξε παμψηφεί (με 7 ψήφους) για την επίμαχη θέση ως πρώτο καταλληλότερο τον ΜΕ, ενώ κατά την επακολουθήσασα ψηφοφορία για το δεύτερο καταλληλότερο ο ΝΒ δεν επελέγη. Κατόπιν τούτων, με την 256/08.10.2015 (Γ' 36/25.01.2016) πράξη του Πρύτανη του ΕΚΠΑ διορίστηκε ο ΜΕ, σε αυτοδίκαια ιδρυόμενη θέση επίκουρου καθηγητή με τετραετή θητεία στην Ιατρική Σχολή του ΕΚΠΑ, στο ανωτέρω γνωστικό αντικείμενο «Μαιευτική-Γυναικολογία-Εμβρυομητρική Ιατρική», ενώ με την 2303/08.02.2016 (Γ' 247) πράξη του ίδιου Πρύτανη διαπιστώθηκε η αυτοδίκαιη λήξη της θητείας του ΒΝ από τη θέση Λέκτορα *«από 03.02.2016, ημερομηνία ορκωμοσίας και ανάληψης καθηκόντων του ΜΕ σε θέση καθηγητή της βαθμίδας του επίκουρου καθηγητή, επειδή κατά την κρίση για την εξέλιξή του εξελέγη άλλος υποψήφιος»*.

3.- Εκ παραλλήλου, κατά της 113/2015 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών άσκησαν εφέσεις τόσο το ΕΚΠΑ όσο και ο ΝΒ, επί των οποίων εκδόθηκαν αντιστοίχως οι 491 και 492/2019 αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, με τις οποίες απορρίφθηκαν οι αντίστοιχες εφέσεις. Στην κρίση του αυτή κατέληξε το Δικαστήριο δεχθέν, μεταξύ άλλων, ότι η διάταξη του άρθρου 28 παρ. 8 του ν. 4386/2016 (Α' 83/11.05.2016), σύμφωνα με την οποία διαδικασίες εκλογής, εξέλιξης και μονιμοποίησης, οι οποίες πραγματοποιήθηκαν με βάση τις αποφάσεις της Συγκλήτου του ΕΚΠΑ των

συνεδριάσεων 20.2.2012 (Β΄ 1317) και 22.3.2012 (Β΄ 1649), λογίζονται έγκυρες και παράγουν πλήρως τα αποτελέσματά τους από το χρόνο της ολοκλήρωσής τους, ανεξαρτήτως τυχόν επιγενόμενης ανάκλησης ή ακύρωσης για λόγο που αφορούσε τη νομιμότητα εφαρμογής των αποφάσεων αυτών της Συγκλήτου, κατά τη σύμφωνη προς το Σύνταγμα έννοιά της (πρβλ. ΣΕ 3633/2004 Ολομ., 716/2015 7μ. κ.α.), δεν αφορά σε ατομικές πράξεις διορισμού μελών Δ.Ε.Π. δικαστικώς ακυρωθείσες προ της δημοσίευσης του ανωτέρω ν. 4386/2016.

4.- Εξάλλου, μετά το διορισμό του ΜΕ και πριν την έκδοση των ανωτέρω αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας, ενόψει των ως άνω ρυθμίσεων του άρθρου 28 παρ. 8 του εκδοθέντος στο μεταξύ ν. 4386/2016, ο ΝΒ, με σειρά αιτήσεων του τόσο στο ΕΚΠΑ (με αριθμ. πρωτ. 1516025548/12.05.2016) όσο και στον Υπουργό Παιδείας και Θρησκευμάτων (αριθμ. πρωτ. 4940/30.06.2016, 1842/14.07.2016 και 117996/18.07.2016), επικαλούμενος τις διατάξεις του νόμου αυτού, ζήτησε να ανακληθεί η πρυτανική πράξη λήξης της θητείας του και να διοριστεί αναδρομικά. Επί των αιτήσεων του εκδόθηκε η αριθμ. Φ.122.1/83/113611/Ζ2/ 05.07.2017 πράξη του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων απευθυνόμενη στον Πρύτανη του ΕΚΠΑ, η οποία είχε το ακόλουθο περιεχόμενο: *«Δεδομένου του σαφούς και αναντίλεκτου γράμματος της παρ. 8 του άρθρου 28 του ν. 4386/2016, σας καλούμε όπως προβείτε στο πλαίσιο της αρμοδιότητάς σας: α) στην ανάκληση της 2303/8.2.2016 διαπιστωτικής πράξης αυτοδίκαιης λύσης της θητείας του κ. Β από θέση μέλους ΔΕΠ της βαθμίδας του λέκτορα στην ιατρική σχολή και β) στη νέα έκδοση πράξης αναδρομικού διορισμού του σε θέση επίκουρου καθηγητή με γνωστικό αντικείμενο Μαιευτική-Γυναικολογία-Εμβρυομητρική Ιατρική»*.

5.- Κατόπιν τούτων με την 163/02.08.2017(Γ΄839/28.08.2017) πράξη του Πρύτανη του ΕΚΠΑ, αφού έγινε επίκληση στο προοίμιό της, μεταξύ άλλων: α) του άρθρου 28 παρ. 8 του ν. 4386/2016, β) της ανωτέρω Πρυτανικής πράξης, 1112011323/17.02.2012 (Γ΄ 460/11.04.2012) προκήρυξης της θέσης, γ) της 1107/18.06.2013 (Γ΄ 694/03.07.2013) πράξης διορισμού του ΒΝ, δ) της 113/2015 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία ακυρώθηκε η προηγούμενη πράξη διορισμού του ΒΝ, ε) της 256/08.10.2015 (Γ΄ 36/25.01.2016) πρυτανικής πράξης διορισμού του αιτούντος στην

ανωτέρω θέση και στ) του ανωτέρω Φ.122.1/83/113611/Z2/05.07.2017 εγγράφου του Υπουργού προς τον Πρύτανη, αποφασίστηκε ο διορισμός (εξέλιξη) του NB σε θέση [σε αυτοδύναμη θέση για την οποία υπήρξε έγκριση εγγραφής (νέα πίστωση από το ΓΛΚ) και όχι στη θέση που είχε καταλάβει ο ΜΕ] επίκουρου καθηγητή με θητεία στο ανωτέρω γνωστικό αντικείμενο («Μαιευτική-Γυναικολογία-Εμβρυομητρική Ιατρική») αναδρομικά από 03.07.2013 ημερομηνία αρχικού διορισμού του στη βαθμίδα αυτή και η ανάκληση της αριθμ. 2303/08.02.2016 πρυτανικής πράξης αυτοδίκαιης λήξης της θητείας του λόγω έκδοσης του ανωτέρω, υπό στοιχείο στ', εγγράφου του Υπουργού. Σε συνέχεια των παραπάνω ο NB ανέλαβε καθήκοντα στις 29.08.2017 στη Β' Μαιευτική και Γυναικολογική Κλινική του Αρεταίειου Νοσοκομείου.

6.- Κατά της 163/02.08.2017 (Γ'839/28.08.2017) πράξης του Πρύτανη του ΕΚΠΑ ο ΜΕ άσκησε, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, την από 16.08.2017 και με αριθμ. καταχ. ΑΚ1439/21.08.2017 αίτηση ακύρωσης, με την οποία ζητούσε την ακύρωσή της, καθώς επίσης και την ακύρωση της Φ.122.1/83/113611/Z2/5.7.2017 πράξης του Υπουργού. Το Δικαστήριο με την 2258/2020 απόφασή του, αφού απέρριψε την αίτηση ακύρωσης καθ' ο μέρος στρεφόταν κατά της Φ.122.1/83/113611/Z2/5.7.2017 πράξης του Υπουργού με την αιτιολογία ότι αυτή στερείται εκτελεστότητας και απαραδέκτως προσβάλλεται, κατά τα λοιπά έκανε δεκτή αυτή (αίτηση) και ακύρωσε την 163/02.08.2017 (Γ'839/28.08.2017) πράξη του Πρύτανη του ΕΚΠΑ. Κατά της απόφασης αυτής έχει ασκήσει το ΕΚΠΑ, ενώπιον του ΣτΕ, την από 22.02.2021 (αριθμ. καταχ. ΕΦ25/23.02.2021) έφεση, με την οποία επικαλούμενο ότι το Δικαστήριο εξέτασε τη βασιμότητα και έκανε δεκτή την αίτηση ακύρωσης του ΜΕ χωρίς να εξετάσει εάν αυτός είχε έννομο συμφέρον για την άσκησή της και εάν γινόταν επίκληση αυτού του έννομου συμφέροντος με συγκεκριμένους και ειδικούς ισχυρισμούς και παρά το γεγονός ότι ο αιτών δεν θεμελιώνει έννομο συμφέρον, αφού η ήδη ακυρωθείσα πράξη του Πρύτανη ούτε τον έθιγε ούτε καν τον αφορούσε, ζητά την εξαφάνισή της. Αξίζει να αναφερθεί στο σημείο αυτό ότι το Δικαστήριο εσφαλμένα υπολαμβάνει ότι ο NB είχε διοριστεί στην ίδια θέση στην οποία είναι διορισμένος και ο ΜΕ (σχετική σκέψη 13 σελ. 9, στην οποία αναφέρεται ότι «.....Συνεπώς, η προσβαλλόμενη πρυτανική πράξη αναφερόμενη τόσο στην

113/2015 απόφαση του ΔΕΑ, που ακύρωσε την απόφαση επιλογής του Βραχνή Νικολάου, όσο και στην ίδια προκήρυξη που οδήγησε σε συμμόρφωση όσων κρίθηκαν με την 113/2015 απόφαση ΔΕΑ στην εκλογή του αιτούντος στη θέση του επίκουρου καθηγητή στο ως άνω γνωστικό αντικείμενο και αναφερόμενη μάλιστα και στην απόφαση διορισμού του αιτούντος στην ανωτέρω θέση, χωρίς νόμιμο έρεισμα καταλήγει στο διορισμό του Βραχνή Νικολάου στην ίδια θέση στην οποία είναι διορισμένος ο αιτών, όπως βασίμως προβάλλεται με την υπό κρίση αίτηση....».

7.- Σημειωτέον ότι, ο ΜΕ, αφού μονιμοποιήθηκε στη θέση επίκουρου καθηγητή (ΦΕΚ μονιμοποίησης 1032/09.06.2019), διορίστηκε, μετά από προκήρυξη της θέσης, σε μόνιμη θέση αναπληρωτή καθηγητή με γνωστικό αντικείμενο «Μαιευτική Γυναικολογία – Εμβρυομητρική και Περιγεννητική Ιατρική» (ΦΕΚ προκήρυξης Γ΄ 2205/2019, ΦΕΚ διορισμού Γ΄ 1447/17.09.2020, αριθμ. ΓΔΟΥ Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων 4786/04.09.2020), στην οποία υπηρετεί από 25.09.2020, ημερομηνία ορκωμοσίας και ανάληψης των καθηκόντων του. Επίσης, ο ΝΒ, αφού μονιμοποιήθηκε στη θέση επίκουρου καθηγητή (ΦΕΚ μονιμοποίησης 1112/03.10.2018), διορίστηκε, μετά από προκήρυξη της θέσης και ανοικτή διαδικασία επιλογής (στην οποία συμμετείχαν δύο άλλοι υποψήφιοι), σε μόνιμη θέση αναπληρωτή καθηγητή με γνωστικό αντικείμενο «Μαιευτική Γυναικολογία» (ΦΕΚ προκήρυξης Γ΄ 86/01.02.2019, ΦΕΚ διορισμού Γ΄ 1566/12.09.2019, αριθμ. ΓΔΟΥ Υπουργείου Παιδείας και Θρησκευμάτων 5942/06.09.2019), στην οποία υπηρετεί από 20.09.2019, ημερομηνία ορκωμοσίας και ανάληψης των καθηκόντων του.

Νομοθετικό πλαίσιο

Το νομοθετικό πλαίσιο εντός του οποίου είναι εξεταστέα τα ζητήματα, τα οποία ανακύπτουν στο πλαίσιο των ανωτέρω ερωτημάτων, διαμορφώνεται από τις ακόλουθες διατάξεις:

8.- Άρθρο 95 παρ. 5 του ισχύοντος Συντάγματος : «...Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις..».

9.- Άρθρο 1 του ν. 3068/2002 (Α΄ 274/14.11.2002) : «Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που

επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων...».

10.- Άρθρο 50 παρ. 4 του π.δ. 18/89 (Α' 8/09.01.89) : «....Οι διοικητικές αρχές, σε εκτέλεση της υποχρέωσής τους κατά το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος, πρέπει να συμμορφώνονται ανάλογα με κάθε περίπτωση, με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της απόφασης του Συμβουλίου, ή να απέχουν από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη προς όσα κρίθηκαν από αυτό. Ο παραβάτης, εκτός από τη δίωξη κατά το άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα, υπέχει και προσωπική ευθύνη για αποζημίωση.»

11.- Ο ν. 4009/2011 «Δομή, λειτουργία, διασφάλιση της ποιότητας των σπουδών και διεθνοποίηση των ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων» (Α' 195/06.09.2011):

Άρθρο 16 παρ. 1 και 2¹: «1. Το διδακτικό και ερευνητικό έργο στα Α.Ε.Ι. ασκείται από τους καθηγητές οι οποίοι διακρίνονται σε καθηγητές πρώτης βαθμίδας (καθηγητές), αναπληρωτές καθηγητές και επίκουρους καθηγητές....2. Οι Καθηγητές και οι αναπληρωτές Καθηγητές εκλέγονται ως μόνιμοι. Οι επίκουροι Καθηγητές εκλέγονται για τριετή θητεία. Εντός αποκλειστικής προθεσμίας δύο (2) μηνών από την παρέλευση της τριετούς θητείας τους μπορούν να ζητήσουν με αίτησή τους την ανανέωση της θητείας τους για άλλη μία τριετία ή τη μονιμοποίησή τους στη βαθμίδα του επίκουρου Καθηγητή ή την εξέλιξή τους στην επόμενη βαθμίδα, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 19. Αν οι επίκουροι Καθηγητές δεν ασκήσουν καμία από τις ανωτέρω δυνατότητες κατά την ως άνω αποκλειστική προθεσμία απολύονται. Εάν η κρίση για μονιμοποίηση είναι θετική, οι επίκουροι Καθηγητές μονιμοποιούνται στη θέση την οποία κατέχουν. Εάν η κρίση για την ανανέωση της θητείας τους ή τη μονιμοποίησή τους ή την εξέλιξή τους είναι αρνητική, έχουν το δικαίωμα να ζητήσουν εκ νέου την ανανέωση της θητείας τους ή τη μονιμοποίησή τους ή την εξέλιξή τους μετά την παρέλευση ενός (1) τουλάχιστον έτους από την έκδοση της αρνητικής απόφασης. Σε περίπτωση και δεύτερης αρνητικής κρίσης λήγει αυτοδικαίως η θητεία τους. Σε περίπτωση ανανέωσης της θητείας

¹Όπως η παρ. 2 αντικαταστάθηκε με το άρθρο 30 παρ.1 του ν. 4452 (ΦΕΚ Α' 17/ 15.2.2017) «Ρύθμιση θεμάτων του Κρατικού Πιστοποιητικού Γλωσσομάθειας, της Εθνικής Βιβλιοθήκης της Ελλάδας και άλλες διατάξεις».

τους οι επίκουροι Καθηγητές μπορούν να υποβάλουν μετά την παρέλευση ενός (1) έτους αίτηση για τη μονιμοποίηση ή την εξέλιξή τους....».

Άρθρο 19 παρ. 1², 3, 4, 5 και 7 «Διαδικασία εκλογής, εξέλιξης και μονιμοποίησης καθηγητών και υπηρετούντων λεκτόρων»: «1...ββ) Για την εκλογή σε θέση Αναπληρωτή Καθηγητή απαιτούνται: i) Τέσσερα (4) έτη τουλάχιστον: αυτοδύναμης διδασκαλίας μετά την απόκτηση του διδακτορικού διπλώματος στο γνωστικό αντικείμενο του Τομέα σε Α.Ε.Ι. ή ομοταγή ιδρύματα του εξωτερικού ή αναγνωρισμένου επαγγελματικού έργου κατάλληλου επιπέδου σε σχετικό επιστημονικό πεδίο ή εργασίας σε αναγνωρισμένα ερευνητικά κέντρα της χώρας ή της αλλοδαπής. Το χρονικό διάστημα των τεσσάρων (4) ετών μπορεί να κατανέμεται συνδυαστικά στις ανωτέρω δραστηριότητες, οι οποίες σε κάθε περίπτωση είναι αντίστοιχες με το επιστημονικό επίπεδο και συναφείς με το γνωστικό πεδίο της θέσης που προκηρύσσεται. ii) Πρωτότυπες δημοσιεύσεις σε επιστημονικά περιοδικά αναγνωρισμένου κύρους, από τις οποίες ένας αριθμός πρέπει να είναι αυτοδύναμες ή πρωτότυπες επιστημονικές μονογραφίες, εξαιρουμένων των αυτοεκδόσεων. Το συνολικό ερευνητικό έργο του υποψηφίου πρέπει να έχει αναγνωριστεί από την επιστημονική κοινότητα.....γ) Οι Καθηγητές και οι υπηρετούντες Λέκτορες δύνανται να υποβάλλουν αίτηση εξέλιξης στην επόμενη βαθμίδα με τη συμπλήρωση τριετούς υπηρεσίας από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως της πράξης του Πρύτανη για το διορισμό τους στη βαθμίδα που υπηρετούν κατά το χρόνο της αίτησής τους. Τα ανωτέρω ισχύουν και για τη μονιμοποίηση των επί θητεία υπηρετούντων Λεκτόρων και Επίκουρων Καθηγητών. Οι μόνιμοι Λέκτορες και οι μόνιμοι Επίκουροι Καθηγητές μπορούν να υποβάλουν αίτηση εξέλιξης στην επόμενη βαθμίδα οποτεδήποτε μετά τη δημοσίευση της πράξης μονιμοποίησής τους, διατηρώντας τη μονιμότητά τους, και υπό την προϋπόθεση της συμπλήρωσης τριετούς υπηρεσίας στη βαθμίδα στην οποία υπηρετούν κατά το χρόνο της αίτησης. Το γνωστικό αντικείμενο της θέσης καθορίζεται στην προκήρυξη, σύμφωνα με την αίτηση του υποψηφίου που ζητά την εξέλιξη, σε συνδυασμό με το γνωστικό του αντικείμενο και το συνολικό επιστημονικό και ερευνητικό

²Όπως η υποπερ. ββ' της περ. β' της παρ.1 αντικαταστάθηκε με το άρθρο 9 παρ.1 του ν. 4521/2018 (Α' 38/2.3.2018, διορθ.σφαλμ. Α' 45/15.03.2019) «Ίδρυση Πανεπιστημίου Δυτικής Αττικής και άλλες διατάξεις».

του έργου και τις ανάγκες του Τμήματος. δ) Η κρίση για εξέλιξη ή εκλογή μελών Δ.Ε.Π. βασίζεται στο συνολικό διδακτικό έργο των κρινομένων, στη συνολική τους επιστημονική και ερευνητική δραστηριότητα, με έμφαση στη διεθνή τους παρουσία, ικανό μέρος των οποίων πρέπει να έχει συντελεστεί τα τελευταία πέντε (5) έτη από την υποβολή της αίτησης για εξέλιξη ή εκλογή. Επίσης, συνεκτιμώνται ιδιαίτερα κατά την κρίση για κατάληψη θέσης Δ.Ε.Π. το ήθος, η προσωπικότητα του υποψηφίου και η κοινωνική του προσφορά....3. α) Το Εκλεκτορικό Σώμα συγκροτείται με πλήρως αιτιολογημένη, ως προς το γνωστικό αντικείμενο των μελών του, απόφαση της Γενικής Συνέλευσης Ειδικής Σύθεσης, εντός αποκλειστικής προθεσμίας (10) ημερών από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής υποψηφιοτήτων... 4.α) Ο Πρόεδρος του Τμήματος συγκαλεί το Εκλεκτορικό Σώμα για την πρώτη συνεδρίασή του εντός δέκα (10) ημερών από τη συγκρότησή του προκειμένου να ορισθεί η τριμελής εισηγητική επιτροπή.... γ) Η τριμελής εισηγητική επιτροπή οφείλει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία σαράντα (40) ημερών από τη συγκρότησή της και όχι νωρίτερα από είκοσι (20) ημέρες να καταθέσει εισηγητική έκθεση στην οποία οφείλει: α) να αναλύσει και να αξιολογήσει το έργο και την προσωπικότητα κάθε υποψηφίου, εκφέροντας κρίση για την προσφορά του στην πρόοδο της επιστήμης, β) να διατυπώσει την άποψή της εάν οι υποψήφιοι ανταποκρίνονται στα απαιτούμενα από το νόμο προσόντα και ειδικότερα για τη συνάφεια του γνωστικού αντικειμένου της προς πλήρωση θέσης με το γνωστικό αντικείμενο της διδακτορικής διατριβής, καθώς και η συνάφεια αυτής, επιστημονικού, διδακτικού, κλινικού ή καλλιτεχνικού έργου των υποψηφίων με το γνωστικό αντικείμενο της προς πλήρωση θέσης, γ) εάν κρίνονται περισσότεροι του ενός υποψήφιοι, να προβεί στη συγκριτική και αξιολογική κατάταξή τους. Η επιτροπή για να παράσχει ακριβή εικόνα του κάθε υποψηφίου οφείλει να αναλύσει και να κρίνει τα έργα του, την επιστημονική του δράση και τα λοιπά ουσιαστικά του προσόντα. Για την υποβοήθηση του έργου της, η εισηγητική επιτροπή δύναται να ζητά συστατικές επιστολές από καθηγητές ομοταγούς Α.Ε.Ι. της αλλοδαπής ή Ερευνητές της αλλοδαπής, του ίδιου ή συναφούς γνωστικού αντικειμένου με εκείνο της προς πλήρωση θέσης. Η εισηγητική έκθεση κοινοποιείται αμέσως μετά την κατάθεσή της στα μέλη του Εκλεκτορικού Σώματος και τους υποψηφίους με ευθύνη του Προέδρου του Τμήματος...5.α) Εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι (20) ημερών από την

υποβολή της εισηγητικής έκθεσης, συγκαλείται, ενώπιον της Γενικής Συνέλευσης του Τμήματος, το Εκλεκτορικό Σώμα για τη διενέργεια της εκλογής... η) Οι εκλέκτορες αιτιολογούν ειδικά την ψήφο τους. θ) Η διαδικασία εκλογής, εξέλιξης ή μονιμοποίησης σε βαθμίδα καθηγητή καθορίζεται με τον ακόλουθο τρόπο: αα) Το αποτέλεσμα της κρίσης είναι θετικό για τον μοναδικό υποψήφιο εάν συγκεντρώσει τουλάχιστον έξι (6) θετικές ψήφους σε περίπτωση κατά την οποία το εκλεκτορικό σώμα απαρτίζεται από έντεκα (11) μέλη και τουλάχιστον οκτώ (8) θετικές ψήφους σε περίπτωση κατά την οποία το εκλεκτορικό σώμα απαρτίζεται από δεκαπέντε (15) μέλη, άλλως η διαδικασία κηρύσσεται άγονη, ββ) Στην περίπτωση περισσότερων υποψηφίων, εάν ουδείς υποψήφιος συγκεντρώσει τουλάχιστον έξι (6) και οκτώ (8) θετικές ψήφους αντίστοιχα, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται κατά την ίδια συνεδρίαση μεταξύ των δύο (2) επικρατέστερων. Σε περίπτωση ισοψηφίας μεταξύ περισσότερων των δύο (2), στη δεύτερη ψηφοφορία συμμετέχουν όλοι οι ισοψηφήσαντες. Αν και στη δεύτερη ψηφοφορία κανείς εκ των υποψηφίων δεν συγκεντρώσει τουλάχιστον έξι (6) και οκτώ (8) θετικές ψήφους αντίστοιχα, η διαδικασία κηρύσσεται άγονη...6.α) Ο Πρόεδρος του Τμήματος, εντός αποκλειστικής προθεσμίας (30) ημερών από την ολοκλήρωση της διαδικασίας εκλογής, διαβιβάζει το πρακτικό του Εκλεκτορικού Σώματος, μαζί με όλα τα σχετικά έγγραφα, για την εκλογή, εξέλιξη ή μονιμοποίηση καθηγητή στον Πρύτανη για τον έλεγχο νομιμότητας..... 7. Με απόφαση του Υπουργού Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, μπορεί να ρυθμίζονται κατ' εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος τα θέματα που αφορούν τη διαδικασία εκλογής, εξέλιξης ή μονιμοποίησης καθηγητή, τον έλεγχο νομιμότητας των διαδικασιών αυτών, την κατάρτιση και τήρηση μητρώων εσωτερικών και εξωτερικών μελών και τη λειτουργία του ηλεκτρονικού συστήματος ολοκληρωμένης διαχείρισης του μητρώου αυτού....».

12.- Άρθρο 3 παρ.2 της κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 7 του άρθρου 19 του ν. 4009/2011 εκδοθείσας, Φ.122.1/6/14241/Ζ2 (Β' 225/31.01.2017) υπουργικής απόφασης: «...2. Προκήρυξη θέσεων καθηγητών και αίτηση υποψηφιότητας. α) Η προκήρυξη εκλογής ή εξέλιξης καθηγητών και των υπηρετούντων λεκτόρων, μετά τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (Φ.Ε.Κ.), καθώς και η αίτηση για ανανέωση ή μονιμοποίηση των επί θητεία

επίκουρων καθηγητών αναρτώνται αμελλητί στο πληροφοριακό σύστημα από την αρμόδια για την προκήρυξη υπηρεσία του Ιδρύματος. Η προθεσμία υποβολής υποψηφιοτήτων για τις διαδικασίες εκλογής ή εξέλιξης δεν μπορεί να είναι μικρότερη των τριάντα (30) ημερών. Η ανωτέρω προθεσμία καταχωρίζεται σε ξεχωριστό πεδίο από την αρμόδια υπηρεσία του Ιδρύματος.

β) Όσοι επιθυμούν να υποβάλουν αίτηση υποψηφιότητας για την εκλογή σε προκηρυχθείσα θέση καθηγητή (επίκουρου καθηγητή, αναπληρωτή καθηγητή και καθηγητή) υποβάλλουν ηλεκτρονικά την αίτηση υποψηφιότητας μαζί με όλα τα αναγκαία για την κρίση δικαιολογητικά, τα οποία ζητούνται από το κάθε Ίδρυμα στο πλαίσιο της κάθε προκήρυξης και τα οποία δεν έχουν καταχωρισθεί ήδη στο πληροφοριακό σύστημα «ΑΠΕΛΛΑ», καθώς και κάθε άλλο δικαιολογητικό κρίνεται απαραίτητο έγγραφο ή δικαιολογητικό, το οποίο κρίνει αναγκαίο ο κάθε υποψήφιος.

γ) Όσοι επιθυμούν να υποβάλουν αίτηση εξέλιξης σε θέση επίκουρου καθηγητή, αναπληρωτή καθηγητή ή καθηγητή και οι υπηρετούντες επί θητεία επίκουροι καθηγητές που επιθυμούν να υποβάλουν αίτηση ανανέωσης ή μονιμοποίησης, υποβάλλουν ηλεκτρονικά την αίτησή τους και καταχωρίζουν τα δικαιολογητικά, τα οποία ζητούνται από το κάθε Ίδρυμα στο πλαίσιο της κάθε προκήρυξης, εφόσον αυτά δεν έχουν ήδη καταχωρισθεί κατά την εγγραφή τους στο Γενικό Μητρώο και δεν χρήζουν επικαιροποίησης.....».

13.- Άρθρο τέταρτο παρ. 10 του ν. 4405/2016 (Α' 129/13.07.2016) : «...10. Η εκλογή και η εξέλιξη καθηγητή γίνεται με ανοικτή διαδικασία, ύστερα από προκήρυξη της θέσης....».

14.- Ο ν. 4485/2017 «Οργάνωση και λειτουργία της ανώτατης εκπαίδευσης, ρυθμίσεις για την έρευνα και άλλες διατάξεις» (Α' 114) :

Άρθρο 15 παρ. 15 :«...15. Ο Πρύτανης έχει τις εξής αρμοδιότητες και όσες άλλες προβλέπονται από τις διατάξεις του παρόντος νόμου, του Οργανισμού, του Εσωτερικού Κανονισμού, καθώς και των λοιπών διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας:...ζ) προκηρύσσει, ύστερα από εισήγηση της Συνέλευσης Τμήματος και βάσει των εγκεκριμένων πιστώσεων, τις θέσεις μελών Δ.Ε.Π., διενεργώντας και το σχετικό έλεγχο νομιμότητας....».

Άρθρο 21 παρ. 2 :«...2. Η Συνέλευση του Τμήματος έχει τις εξής αρμοδιότητες και όσες άλλες προβλέπονται από τις διατάξεις του παρόντος νόμου, του Οργανισμού, του Εσωτερικού Κανονισμού, καθώς και τις λοιπές διατάξεις της

κείμενης νομοθεσίας: ιδ) εισηγείται στον Πρύτανη την προκήρυξη θέσεων μελών Δ.Ε.Π. και ασκεί τις προβλεπόμενες από το νόμο αρμοδιότητες κατά τη διαδικασία κρίσης μελών Δ.Ε.Π. και Ε.Ε.Π., Ε.ΔΙ.Π. και Ε.Τ.Ε.Π., ...».

Άρθρο 84 παρ. 9 και 10 : «...9. Ως προς τη διαδικασία προκήρυξης θέσεων, επιλογής και διορισμού των μελών Δ.Ε.Π. και μελών Ε.Ε.Π., Ε.ΔΙ.Π. και Ε.Τ.Ε.Π. του Ιδρύματος, καθώς και ως προς τα καθήκοντα, δικαιώματα και υποχρεώσεις τους, εφαρμόζονται οι ισχύουσες κατά τη δημοσίευση του ν. 4009/2011 διατάξεις, όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν, καθώς και οι σχετικές διατάξεις του ν. 4009/2011, εφόσον δεν έρχονται σε αντίθεση με τις διατάξεις του παρόντος νόμου...10. Όπου στις ανωτέρω διατάξεις της παραγράφου 9, αλλά και στις διατάξεις που μεταβατικά ισχύουν σύμφωνα με την παράγραφο 8, προβλέπεται αρμοδιότητα του Υπουργού Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων για τον έλεγχο της νομιμότητας και την έγκριση προκηρύξεων θέσεων, την απόκλιση από το ελάχιστο όριο διδασκαλίας και τη χορήγηση αδειών, η αρμοδιότητα αυτή ασκείται από τον Πρύτανη. Ο Υπουργός Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων διατηρεί την αρμοδιότητα έγκρισης της πίστωσης, όπου απαιτείται, πριν από τη δημοσίευση της σχετικής πράξης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως...».

15.- Άρθρο 6 παρ.2 του ν. 2083/1992 (Α' 159)³ : «...2. Η προκήρυξη της θέσης γίνεται από τον Πρύτανη μετά από απόφαση του Τμήματος του Α.Ε.Ι. στο οποίο έχει κατανεμηθεί η θέση, στο πλαίσιο του τετραετούς ακαδημαϊκού - αναπτυξιακού προγράμματος και των συναφθεισών προγραμματικών συμφωνιών, και μετά από έλεγχο νομιμότητας από τον Πρύτανη. Στην προκήρυξη θέσεων μελών Δ.Ε.Π. αναφέρεται η βαθμίδα, ο τομέας, το γνωστικό αντικείμενο και η συνοπτική περιγραφή του επιστημονικού πεδίου της υπό πλήρωση θέσης, το οποίο πρέπει να καλύπτει είτε το ενιαίο γνωστικό αντικείμενο ενός τομέα είτε, αν αυτό δεν είναι ενιαίο, ένα τουλάχιστον από τα αυτοτελή γνωστικά αντικείμενα που εντάσσονται σε κάθε τομέα, ή εάν δεν υπάρχουν τομείς, σε κάθε Τμήμα. Το ενιαίο γνωστικό αντικείμενο και τα αυτοτελή γνωστικά αντικείμενα του κάθε τομέα ή του κάθε Τμήματος καθορίζονται με απόφαση της Γενικής Συνέλευσης ειδικής σύνθεσης του

³Όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 23 του ν. 3549/2007 (Α' 69/20.03.2007) «Μεταρρύθμιση του θεσμικού πλαισίου για τη δομή και λειτουργία των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων». Η διάταξη καταργήθηκε με το άρθρο 81 παρ.9 του ν.4009/2011 με την επιφύλαξη των μεταβατικών διατάξεων των άρθρων 76 έως και 80 του αυτού νόμου.

οικείου Τμήματος και μπορούν να τροποποιούνται με τον ίδιο τρόπο ανά τριετία...».

Ερμηνεία και εφαρμογή διατάξεων:

Από τις προαναφερόμενες διατάξεις, ερμηνευόμενες αυτοτελώς, αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους, ενόψει και όλου του νομικού πλαισίου εντός του οποίου εντάσσονται, του σκοπού που εξυπηρετούν και την υπαγωγή σ' αυτές των πραγματικών περιστατικών που τέθηκαν υπόψη του Τμήματος από την ερωτώσα υπηρεσία, συνάγονται τα ακόλουθα:

16.- Με τις διατάξεις του άρθρου 95 παρ. 5 και των εκτελεστικών αυτού νόμων καθιερώνεται η υποχρέωση συμμόρφωσης προς τις δικαστικές αποφάσεις, ως θεμελιώδη πτυχή και έκφραση της αρχής του κράτους δικαίου και ειδικότερη πτυχή του δικαιώματος αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας και δίκαιης δίκης. Ειδικότερα, όσον αφορά τις ακυρωτικές αποφάσεις, από τη συνδυαστική ερμηνεία των διατάξεων των άρθρων 95 παρ. 5 του Συντάγματος και 50 παρ. 4 του π.δ.18/1989, συνάγεται ότι η διοίκηση, συμμορφούμενη προς ακυρωτική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, υποχρεούται όχι μόνον να θεωρήσει ανίσχυρη και μη υφιστάμενη στο νομικό κόσμο τη νομοθετική πράξη που κρίθηκε αντίθετη προς συνταγματικές διατάξεις ή τη διοικητική πράξη που ακυρώθηκε (αποθετική δέσμευση), αλλά και να προβεί σε θετικές ενέργειες για την αναμόρφωση της νομικής κατάστασης που προέκυψε αμέσως ή εμμέσως από τις πράξεις αυτές (θετική δέσμευση), προχωρώντας όχι μόνο σε εξαφάνιση της παράνομης πράξης αλλά και την άρση όλων των δυσμενών εις βάρος του θιγόμενου διαδίκου συνεπειών, ανακαλώντας ή τροποποιώντας τις σχετικές στο μεταξύ εκδοθείσες πράξεις ή εκδίδοντας άλλες με αναδρομική ισχύ⁴, για να αποκαταστήσει τα πράγματα στη θέση στην οποία θα βρίσκονταν, αν από την αρχή δεν είχε ισχύσει η κριθείσα αντίθετη προς το Σύνταγμα νομική πράξη ή η ακυρωθείσα διοικητική πράξη, έτσι ώστε να υπάρξει αποτελεσματική δικαστική προστασία και αποκατάσταση της νομιμότητας. Το ειδικότερο, εξάλλου, περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων της διοίκησης

⁴Η υποχρέωση αυτή τελεί υπό την αυτονόητη, βεβαίως, προϋπόθεση ότι οι συνέπειες που αποκαθίστανται, κατά τα ανωτέρω, αποτελούν άμεσες και αυταπόδεικτες συνέπειες της ακυρωθείσας πράξης ή παράλειψης και δεν προϋποθέτουν αυτοτελή διάγνωση των δικαιωμάτων που προβάλλονται από τον ενδιαφερόμενο.

προσδιορίζονται από το αντικείμενο της απαγγελομένης ακύρωσης (Ολ.ΣΤΕ 1820/89, ΣΤΕ 1871/03, 2522/02, 922/00, 2909/94, 3739/88 κλπ., Ολ.ΝΣΚ 360, 361/04, ΝΣΚ 301/05, 581/04, 546/04), το οποίο, μεταξύ άλλων, καθορίζεται από το είδος και τη φύση της ακυρωθείσας πράξης, καθώς και από την κρίση ή τις κρίσεις για τα ζητήματα που εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε το Δικαστήριο στο αιτιολογικό της απόφασής του, δημιουργώντας δεδουλευμένο⁵ ως προς αυτά στη συγκεκριμένη περίπτωση⁶ (ΣΤΕ 2040/2013 2228/2005, Ολ 1681/2002, 441/2001).

17.- Στα πλαίσια της πλήρους συμμόρφωσης της Διοίκησης σε ακυρωτική απόφαση και για την περίπτωση που η ακυρωθείσα πράξη έχει ως συνέπεια άλλες πράξεις, οι οποίες, ως μη συμπροσβληθείσες με την ακυρωθείσα πράξη και μη συνακυρωθείσες, παράγουν όλες τις έννομες συνέπειες τους και θεωρούνται έγκυρες σύμφωνα με πάγια αρχή του διοικητικού δικαίου (αρχή νομιμότητας της διοικητικής πράξης), η Διοίκηση θα πρέπει να αξιολογήσει το σύνδεσμο της ακυρωθείσας πράξης με αυτές που αποτελούν συνέπεια αυτής, προκειμένου να τις ανακαλέσει. Υπό το πρίσμα αυτό, η Διοίκηση δεν υποχρεούται να προχωρήσει στην ανάκλησή τους όταν δεν υφίσταται στενός δεσμός της ακυρωθείσας πράξης με την πράξη που έπεται αυτής χρονικά ή είναι σύγχρονη αυτής, ώστε η νομιμότητα της πρώτης να επηρεάζει τη νομιμότητα της δεύτερης.

18.- Εξάλλου, κατά παρέκκλιση της γενικής αρχής περί μη υποχρεωτικής ανάκλησης των παράνομων πράξεων η Διοίκηση οφείλει να ανακαλεί τις ατομικές πράξεις που έχουν ως νόμιμο έρεισμα ατομικές διοικητικές πράξεις

⁵Σημειώνεται, ότι υποχρέωση συμμόρφωσης και δεδουλευμένο διακρίνονται μεν αλλά ταυτόχρονα τελούν σε εσωτερική συνάφεια μεταξύ τους, με την έννοια ότι η έκταση της συμμόρφωσης αποτελεί συνάρτηση του συγκεκριμένου κριθέντος ζητήματος, με την απόφαση που εξοπλίζεται με ισχύ δεδουλευμένου και προς την οποία πρέπει να συμμορφωθεί η Διοίκηση.

⁶Η έννοια της συμμόρφωσης είναι ευρύτερη από αυτήν της εκτέλεσης, καθώς «συμμόρφωση» νοείται και δύναται να προκύπτει από το όλο περιεχόμενο της δικαστικής απόφασης, ιδίως τις αιτιολογίες της, ενώ η εκτέλεση αφορά το συγκεκριμένο διατακτικό της απόφασης. Η εν λόγω διάκριση έχει ιδιαίτερη σημασία για την αποτελεσματική δικαστική προστασία του διοικούμενου στα πλαίσια της πλήρους συμμόρφωσης της Διοίκησης σε ακυρωτική απόφαση.

που ακυρώθηκαν, εφόσον, όμως, αφορούν τον διάδικο που επέτυχε την ακύρωση αυτών των πράξεων και όχι τρίτο.

19.- Τέλος, από αποφάσεις εκδοθείσες επί αίτησης ακύρωσης, απορρέει υποχρέωση συμμόρφωσης, ανεξάρτητα αν κατ' αυτών έχει ασκηθεί έφεση ή τριτανακοπή, η άσκηση των οποίων δεν έχει κατά νόμον ανασταλτικό αποτέλεσμα (πρακτικό 16/2009 του Τριμ. Συμβ.ν.3068/2002 και αποφάσεις 46, 142 και 143/2009 του Τριμ. Συμβ.ν.3068/2002).

20. Περαιτέρω, κατά την ενώπιον του Τμήματος συζήτηση, διατυπώθηκαν οι ακόλουθες γνώμες, που έλαβαν τον ίδιο αριθμό ψήφων:

A. Κατά την πρώτη γνώμη, την οποία υποστήριξαν ο Προεδρεύων Σπυριδών Παπαγιαννόπουλος, Αντιπρόεδρος ΝΣΚ, η συνεισηγήτρια Νίκη Μαριόλη, Αντιπρόεδρος ΝΣΚ και οι Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους Ευφροσύνη Μπερνικόλα, Χρήστος Μηκίδης και Μιχαήλ Τζουβάρας (ψήφοι 5), από τις προαναφερθείσες διατάξεις του ν. 4009/2011 συνάγεται, ότι το διδακτικό και ερευνητικό έργο ασκείται από καθηγητές τριών βαθμίδων, ήτοι καθηγητές πρώτης βαθμίδας (καθηγητές), αναπληρωτές καθηγητές και επίκουρους καθηγητές, εξέλιξη δε στην επόμενη βαθμίδα δεν χωρεί αυτοδικαίως μετά τη συμπλήρωση του νόμιμου χρόνου παραμονής ή τη μονιμοποίηση του μέλους Δ.Ε.Π. σε μία από τις ως άνω καθηγητικές βαθμίδες, αλλά προϋποθέτει, εκ νέου, εκλογή μετά από αξιολόγηση των απαιτούμενων για την κάθε βαθμίδα τυπικών προσόντων στα πλαίσια ανοικτής διαδικασίας εκλογής. Περαιτέρω, τα τυπικά προσόντα των υποψηφίων καθηγητών για την εκλογή σε κάθε βαθμίδα και η διαδικασία εκλογής τους ορίζεται στο άρθρο 19 του ν. 4009/2011, χωρίς να εισάγεται καμία διάκριση για την περίπτωση που έχει προηγηθεί της σχετικής διαδικασίας εκλογής αίτημα μέλους Δ.Ε.Π. για εξέλιξή του σε επόμενη καθηγητική βαθμίδα, αφού και σ' αυτή την περίπτωση η αίτηση δεν συνεπάγεται άνευ ετέρου την προκήρυξη της θέσης, ούτε την εκλογή του αιτούντα στην επόμενη καθηγητική βαθμίδα. Ειδικότερα :

Σύμφωνα με το άρθρο 19 παράγραφος 1 περ. γ' εδ. γ' του ν. 4009/2011 όπως τροποποιηθείς ισχύει, οι μόνιμοι επίκουροι καθηγητές έχουν δικαίωμα να υποβάλλουν αίτηση, προκειμένου να ζητήσουν την εξέλιξή τους στην ανώτερη βαθμίδα με τη συμπλήρωση τριετούς υπηρεσίας από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης της πράξης του Πρύτανη για το διορισμό

τους στη βαθμίδα που υπηρετούν κατά το χρόνο της αίτησής τους. Η υποβολή αίτησης εξέλιξης στην επόμενη καθηγητική βαθμίδα δεν συνεπάγεται αυτοδικαίως την υποχρέωση για προκήρυξη της σχετικής θέσης⁷, αλλά αποτελεί την αφορμή για να επιληφθεί η Γ.Σ. της οικείας Σχολής και να εξετάσει την αναγκαιότητα προκήρυξης της κρίσιμης θέσης και στη συνέχεια βάσει εισήγησής της να προχωρήσει το αρμόδιο όργανο (Πρύτανης του εκάστοτε Ιδρύματος) στην προκήρυξή της. Υπό το πρίσμα αυτό, με την αίτηση εξέλιξης το μέλος Δ.Ε.Π. ουσιαστικά γνωστοποιεί την επιθυμία του να συμμετέχει στη διαδικασία εκλογής για την πλήρωση της θέσης επόμενης καθηγητικής βαθμίδας και ζητά να εξεταστεί το ζήτημα της έκδοσης σχετικής προκήρυξης από τα αρμόδια όργανα. Ως εκ τούτου, η αίτηση εξέλιξης αποτελεί μεν την αφορμή για την έκδοση της προκήρυξης, η οποία όμως τελεί υπό την αίρεση της λήψης σχετικής απόφασης από το έχον την αποφασιστική αρμοδιότητα όργανο και μετά τη δημοσίευσή της δεσμεύει όλους, ακόμα κι αν ο αιτών απώλεσε με οποιοδήποτε τρόπο την ιδιότητα που του έδινε το δικαίωμα υποβολής της αίτησης.

Εξάλλου, η προκήρυξη για την πλήρωση της θέσης αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη κανονιστικού χαρακτήρα και αποβλέπει στην πραγμάτωση δημόσιου σκοπού (Ν.Σ.Κ. 546/2012, 81/2012), μετά δε τη δημοσίευσή της δεσμεύει τόσο αυτούς που υπέβαλαν υποψηφιότητα για την πλήρωση της προκηρυχθείσας θέσης όσο και το όργανο που εξέδωσε την προκήρυξη σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας που διέπει τη δράση της Διοίκησης (Ν.Σ.Κ. 200/2015, 81/2012). Ως εκ τούτου, από τη δημοσίευση της προκήρυξης στην εφημερίδα της Κυβέρνησης η διαδικασία εκλογής δεν επηρεάζεται πλέον νομικά από την υποβολή ή μη υποψηφιότητας του μέλους Δ.Ε.Π., που ζήτησε την εξέλιξη ή από την, τυχόν, παραίτησή του από την υποβληθείσα υποψηφιότητά του για την προκηρυχθείσα θέση ή και από την αίτησή του για εξέλιξη ή από την αφυπηρέτησή του ή από την απώλεια της

⁷ Όπως συνέβαινε υπό το καθεστώς ισχύος της διάταξης της παρ. 3 εδ. α' και β' του άρθρου 18 του ν. 4009/2011 (πριν την κατάργησή του με τις παρ. 3 και 4 του άρθρου 70 του ν. 4386/2016, Α' 83, όπως αυτές αντικαταστάθηκαν με το άρθρο τέταρτο παρ.7 του ν.4405/2016, Α' 129/13.07.2016), η οποία όριζε ότι : «...3. Για την εξέλιξη τους, οι επίκουροι και οι αναπληρωτές Καθηγητές έχουν το δικαίωμα να ζητήσουν την προκήρυξη θέσης στην επόμενη βαθμίδα ύστερα από παραμονή στη βαθμίδα που κατέχουν, οι μεν αναπληρωτές για τέσσερα έτη, οι δε επίκουροι Καθηγητές για έξι έτη. Στην περίπτωση αυτή, η προκήρυξη της θέσης είναι υποχρεωτική...».

ιδιότητάς του με οποιονδήποτε τρόπο (Ν.Σ.Κ. 200/2015, πρβλ. και Ν.Σ.Κ. 31/2019⁸). Αντίθετη άποψη θα προσέκρουε στις βασικές και θεμελιώδεις αρχές της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του διοικουμένου που έχει αναγνωριστεί νομολογιακά ως συνταγματική αρχή, απορρέουσα από την έννοια του Κράτους Δικαίου, αλλά και της χρηστής διοίκησης που θα πρέπει να διέπει κάθε υπηρεσία του δημοσίου.

Περαιτέρω, για την ταυτότητα του λόγου, το μέλος Δ.Ε.Π. που αιτήθηκε την εξέλιξή του ακόμη και εάν απώλεσε την ιδιότητά του αυτή, εφόσον διαθέτει τα απαιτούμενα τυπικά προσόντα⁹, δεν στερείται του δικαιώματος να συμμετέχει στη σχετική διαδικασία για την πλήρωση της προκηρυχθείσας θέσης. Αντίθετη άποψη δεν συνάδει με την αρχή της αναλογικότητας, αφού, μετά την

⁸ Με την οποία εξετάζεται το ζήτημα εάν υφίσταται υποχρέωση ολοκλήρωσης της διαδικασίας για την έκδοση προκήρυξης σε συνέχεια αίτησης εξέλιξης μέλους ΔΕΠ, αν αυτό απωλέσει την ιδιότητα αυτή με οποιονδήποτε τρόπο πριν τη δημοσίευση της σχετικής προκήρυξης.

⁹ Ήτοι, πέραν της κατοχής διδακτορικού διπλώματος, τέσσερα (4) έτη τουλάχιστον αυτοδύναμης διδασκαλίας μετά την απόκτηση του διδακτορικού διπλώματος στο γνωστικό αντικείμενο του Τομέα σε Α.Ε.Ι. ή ομοταγή ιδρύματα του εξωτερικού ή αναγνωρισμένου επαγγελματικού έργου κατάλληλου επιπέδου σε σχετικό επιστημονικό πεδίο (ως επαγγελματικό έργο θεωρείται καταρχήν η άσκηση του οικείου επαγγέλματος, είτε ελευθέρως, είτε με σχέση εξαρτημένης εργασίας, σε δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα, πρβλ ΣτΕ 1728/2014, 1420/2011, ΣτΕ 3318, 3320/2003) ή εργασίας σε αναγνωρισμένα ερευνητικά κέντρα της χώρας ή της αλλοδαπής. Τα εν λόγω τυπικά προσόντα πρέπει να υφίστανται διαζευκτικά ή και σωρευτικά. Επίσης, πρέπει να διαθέτει πρωτότυπες δημοσιεύσεις σε επιστημονικά περιοδικά αναγνωρισμένου κύρους, από τις οποίες ένας αριθμός πρέπει να είναι αυτοδύναμες ή πρωτότυπες επιστημονικές μονογραφίες, εξαιρουμένων των αυτοεκδόσεων. Η άποψη ότι τα ως άνω τυπικά και μόνο προσόντα απαιτούνται, προκειμένου να εκλεγεί υποψήφιος σε θέση οποιασδήποτε καθηγητικής βαθμίδας συνάγεται και από τη νομολογία του Ανωτάτου Ακυρωτικού Δικαστηρίου. Ενδεικτικά, αναφέρουμε τις 1867 και 1868/2019 αποφάσεις του ΣτΕ Γ΄ Πενταμελούς, με τις οποίες το δικαστήριο, εξετάζοντας το κύρος πράξης διορισμού σε οργανική θέση διδακτικού ερευνητικού προσωπικού της βαθμίδας του καθηγητή, υπό το ισχύον νομοθετικό καθεστώς (ν. 4009/2011 και δη σύμφωνα με τις προϋποθέσεις και τους όρους που τάσσει το άρθρο 19 αυτού), και, παρ' ότι σύμφωνα με το εξιστορούμενα πραγματικά περιστατικά ο υποψήφιος που επιλέχθηκε για την εν λόγω θέση καθηγητή δεν είχε την ιδιότητα μέλους Δ.Ε.Π. οποιασδήποτε καθηγητικής βαθμίδας, αλλά η εκλογή του βασίστηκε στην εξαιρετική ερευνητική εμπειρία του, καθώς είχε διατελέσει ερευνητής σε αναγνωρισμένα ερευνητικά κέντρα για περισσότερο από έξι έτη με τεκμηριωμένη συμβολή στην ανάπτυξη ερευνητικών προγραμμάτων, δεν οδηγήθηκε σε κρίση περί ακυρότητας της επιλογής του λόγω έλλειψης της ιδιότητας του αναπληρωτή καθηγητή, και τελικά παρέπεμψε τις υποθέσεις στην Επταμελή Σύνοψη του Γ΄ Τμήματος του δικαστηρίου, προκειμένου να εξεταστεί το ζήτημα εάν μπορούσε να ληφθεί υπόψη για την εκλογή του στη θέση του καθηγητή διδακτορικό δίπλωμα για το οποίο δεν αποδεικνυόταν ότι μεσολάβησε ο απαιτούμενος χρόνος από τη λήψη του και μέχρι τη συνεδρίαση του εκλεκτορικού σώματος για την εκλογή του. Επίσης, με την 3021/2003 απόφαση του ΣτΕ Γ΄ Τμήμα, με την οποία κρίθηκε (υπό το προγενέστερο του ν. 4009/2011 νομοθετικό καθεστώς) ότι η παραίτηση του αιτούντος από τη θέση του επίκουρου καθηγητή του Πανεπιστημίου Αθηνών το έτος 1993 και η μετά την παραίτηση αυτή "ενασχόλησή του εξωπανεπιστημιακώς", κατ' ενάσκηση ευχέρειας που του παρέχει ο νόμος, εφόσον δεν συνδέεται τη διδακτική ικανότητα ή με την έλλειψη άλλων συγκεκριμένων προσόντων του αιτούντος για την εκλογή σε θέση της βαθμίδας του καθηγητή ή με την εν γένει επιστημονική ικανότητα και καταλληλότητα του αιτούντος, δεν αποτελεί νόμιμο δυσμενές στοιχείο κρίσης εξέλιξης

προκήρυξη της σχετικής θέσης, η πλήρωσή της λαμβάνει χώρα στα πλαίσια ανοικτής διαδικασίας εκλογής, στην οποία το μέλος Δ.Ε.Π. που υπέβαλε αίτηση για εξέλιξη συμμετέχει μαζί με άλλους υποψήφιους (οι οποίοι δεν απαιτείται να έχουν την ιδιότητα του μέλους Δ.Ε.Π. Α.Ε.Ι.) με τους ίδιους όρους και προϋποθέσεις, όπως αυτοί καθορίζονται από την οικεία προκήρυξη, χωρίς να εξαρτάται καθ' οιονδήποτε τρόπο η εξέλιξη της διαδικασίας και η έκβαση αυτής από την ύπαρξη του σχετικού αιτήματος του ή από την ύπαρξη στο πρόσωπό του της ιδιότητας του μέλους Δ.Ε.Π. του οικείου Α.Ε.Ι. και δη της προηγούμενης καθηγητικής βαθμίδας, και εν προκειμένω της ιδιότητας του επίκουρου καθηγητή. Σε κάθε περίπτωση, προκειμένου μέλος Δ.Ε.Π. να εκλεγεί στη συγκεκριμένη θέση, πρέπει να υπάρξει θετική κρίση του Εκλεκτορικού Σώματος (η οποία αποτελεί συνισταμένη συγκεκριμένου αριθμού ειδικώς αιτιολογημένων ψήφων των Εκλεκτόρων) ότι αυτός τυγχάνει ο πλέον κατάλληλος σε σχέση με τους λοιπούς υποψηφίους για τη θέση αυτή. Η εν λόγω κρίση προκύπτει μετά από συγκριτική αξιολόγηση του συνολικού διδακτικού έργου των υποψηφίων, της συνολικής τους επιστημονικής και ερευνητικής δραστηριότητας, με έμφαση στη διεθνή τους παρουσία, καθώς επίσης και συνεκτίμηση του ήθους, της προσωπικότητας ενός εκάστου υποψηφίου και της κοινωνικής του προσφοράς.

Εν προκειμένω, δυνάμει της με 163/02.08.2017(Γ'839/28.08.2017) πράξης του Πρύτανη του ΕΚΠΑ, έλαβε χώρα διορισμός του ΝΒ σε αυτοδύναμη θέση [για την οποία υπήρξε έγκριση εγγραφής (νέα πίστωση από το ΓΛΚ) και όχι στη θέση που είχε καταλάβει ο ΜΕ] επίκουρου καθηγητή με θητεία στο ανωτέρω γνωστικό αντικείμενο («Μαιευτική-Γυναικολογία-Εμβρυομητρική Ιατρική») αναδρομικά από 03.07.2013 ημερομηνία αρχικού διορισμού του στη βαθμίδα αυτή, κατ' εφαρμογή του άρθρου 28 παρ. 8 του ν. 4386/2016. Περαιτέρω, ο Ν.Β. μετά τη μονιμοποίησή του στη θέση του επίκουρου καθηγητή εκδήλωσε ενδιαφέρον για την εξέλιξή του σε αναπληρωτή καθηγητή με την υποβολή σχετικής αίτησης και μετά από σχετική εισήγηση της Γ.Σ. του οικείου Τμήματος του ΕΚΠΑ εκδόθηκε η 1819017848/02.01.2019 προκήρυξη (Γ' 86/01.02.2019), η οποία προκήρυσσε την δια ανοικτής διαδικασίας πλήρωση μίας θέσης αναπληρωτή καθηγητή με γνωστικό αντικείμενο «Μαιευτική Γυναικολογία». Στη σχετική σύνθετη διοικητική διαδικασία

συμμετείχε ο NB μαζί με άλλους δύο συνυποψήφιους (οι οποίοι σύμφωνα με τα οριζόμενα στην οικεία προκήρυξη δεν απαιτούνταν να έχουν την ιδιότητα του μέλους Δ.Ε.Π. και δη του επίκουρου καθηγητή, ούτε την είχαν), και μετά από εξ υπαρχής κρίση του στα πλαίσια συγκριτικής αξιολόγησης των απαιτούμενων τυπικών προσόντων **(στα οποία, όπως προαναφέρθηκε, δεν περιλαμβάνεται η ιδιότητα του επίκουρου καθηγητή)**¹⁰ σε σχέση με τους λοιπούς υποψήφιους που συμμετείχαν στη διαδικασία, επελέγη ως ο πλέον κατάλληλος για την πλήρωσή της. Οι δύο συνυποψήφιοι του N.B. για τη θέση αναπληρωτή ήταν ο M.B. (Επιμελητής ΕΣΥ) και η G.F.S. Ο M.B. αξιολογήθηκε και δεν έλαβε ψήφους.

Επομένως, σύμφωνα και με τα ανωτέρω, λαμβάνοντας υπόψη ότι: α. η αίτηση για εξέλιξη του NB ήταν μεν η αφορμή, αλλά χωρίς να υποχρεώνει στην έκδοση προκήρυξης της εν λόγω θέσης, και ότι αντιθέτως κρίσιμη ήταν η εισήγηση της Γ.Σ. του οικείου Τμήματος για την αναγκαιότητα προκήρυξής της καθώς και η βούληση του Πρύτανη του ΕΚΠΑ, ο οποίος υιοθετώντας την άποψη ότι υφίσταται αναγκαιότητα για την προκήρυξή της, προχώρησε στην έκδοση της σχετικής προκήρυξης, β. από τη δημοσίευση της προκήρυξης και εφεξής ουδεμία έννομη συνέπεια απορρέει από την ιδιότητα του NB ως επίκουρου καθηγητή, αφού η ύπαρξη της εν λόγω προϋπόθεσης δεν αποτελεί τυπικό προσόν για την εκλογή του και γ. η εκλογή του NB σε θέση αναπληρωτή καθηγητή με γνωστικό αντικείμενο «Μαιευτική Γυναικολογία», ως τελευταία πράξη μίας σύνθετης διοικητικής διαδικασίας (με πρώτη πράξη την προκήρυξη της επίμαχης θέσης από τον Πρύτανη του ΕΚΠΑ) δεν συνδέεται αιτιωδώς κατά τρόπο αποκλειστικό και μονοσήμαντο με την αίτηση εξέλιξης και την ιδιότητα αυτού ως επίκουρου καθηγητή, αφού έλαβε χώρα εξ υπαρχής κρίση του στα πλαίσια συγκριτικής αξιολόγησης των προσόντων αυτού σε σχέση με τους λοιπούς υποψήφιους που συμμετείχαν στη διαδικασία, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι η ακυρωθείσα, 163/02.08.2017 (Γ'839/28.08.2017), πράξη του Πρύτανη του ΕΚΠΑ αποτέλεσε το νόμιμο έρεισμα για την εκλογή του στη θέση του αναπληρωτή καθηγητή.

Επιπλέον, ο ΜΕ, ο οποίος ως διάδικος στην ακυρωτική δίκη πέτυχε την ακύρωση της 163/02.08.2017(Γ'839/28.08.2017) πράξης του Πρύτανη του

¹⁰ Πρβλ. υποσημείωση 9.

ΕΚΠΑ, δεν συμμετείχε καθ' οιονδήποτε τρόπο στη διαδικασία για την πλήρωση της συγκεκριμένης θέσης αναπληρωτή καθηγητή, ούτε θίγεται καθ' οιονδήποτε τρόπο από τη διατήρηση της ως άνω απόφασης διορισμού του ΝΒ, αφού αυτός έχει διοριστεί σε άλλη θέση αναπληρωτή καθηγητή με γνωστικό αντικείμενο «Μαιευτική Γυναικολογία – Εμβρυομητρική και Περιγεννητική Ιατρική».

Επομένως, ανεξαρτήτως της έκβασης της εκκρεμούς εφετειακής δίκης ενώπιον του ΣτΕ, δεν υφίσταται υποχρέωση του ΕΚΠΑ να ανακαλέσει την απόφαση διορισμού του ΝΒ στη θέση του αναπληρωτή καθηγητή στα πλαίσια πλήρους συμμόρφωσής του με το περιεχόμενο της 2258/2020 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών – η οποία δεν διαλαμβάνει κάποια σχετική κρίση στο σκεπτικό της ως προς το ζήτημα αυτό, η οποία να υποδεικνύει τη συμμόρφωση του ΕΚΠΑ προς την κατεύθυνση αυτή - με σκοπό την αποκατάσταση των πραγμάτων στην αρχική τους θέση και την αποτελεσματική προστασία του ΜΕ. Αντίθετη άποψη αντιβαίνει στην αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης του ΝΒ, ο οποίος απέκτησε καλοπίστως δικαιώματα δυνάμει της εν λόγω απόφασης¹¹, και στην αρχή της αναλογικότητας, χωρίς να εξυπηρετεί κάτι τέτοιο στη συγκεκριμένη περίπτωση το δικαίωμα αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας και δίκαιης δίκης και την αρχή της ασφάλειας του δικαίου.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, δεν υφίσταται υποχρέωση του ΕΚΠΑ σε συμμόρφωση με την 2258/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία ακυρώθηκε ο διορισμός του ΝΒ σε θέση επίκουρου καθηγητή, να ανακαλέσει και τον διορισμό του ίδιου σε θέση αναπληρωτή καθηγητή.

Β. Κατά τη δεύτερη γνώμη, την οποία υποστήριξαν οι Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους, Αδαμαντία Καπετανάκη, Κυριακή Παρασκευοπούλου, Βασιλική Παπαθεοδώρου, Ευάγγελος Μαρίνης και Νικόλαος Μουκαζής (ψήφοι 5), υφίσταται υποχρέωση του ΕΚΠΑ σε συμμόρφωση με την 2258/2020

¹¹ Τόσο κατά τον χρόνο υποβολής της σχετικής αίτησης, όσο και κατά το χρόνο έκδοσης της προκήρυξης και υποβολής αιτήματος συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία εκλογής για την πλήρωση της κρίσιμης θέσης ο ΝΒ δεν είχε κανένα λόγο να πιστεύει ότι θα ακυρωθεί ο διορισμός του στη θέση επίκουρου καθηγητή και η μονιμοποίησή του στη συγκεκριμένη καθηγητική βαθμίδα, αφού η σχετική κρίση περί μη υπαγωγής της περιπτώσεώς του στο ρυθμιστικό πεδίο του άρθρου 28 παρ. 8 του ν. 4386/2016, η οποία διατυπώθηκε το πρώτο με τις 491 και 492/2019 αποφάσεις του ΣτΕ, επ' ευκαιρία άλλης δίκης και όχι αυτής που αφορούσε το κύρος της 163/02.08.2017(Γ'839/28.08.2017) πράξης, δεν μπορούσε να είναι γνωστή σ' αυτόν πριν την 14^η Μαρτίου 2019 (ημερομηνία δημοσίευσης των ως άνω αποφάσεων του ΣτΕ).

απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών να ανακαλέσει τον διορισμό του NB σε θέση αναπληρωτή καθηγητή, για τους ακόλουθους λόγους :

Με το άρθρο 16 του ν.4009/2011 ορίζονται οι κατηγορίες του διδακτικού προσωπικού των Α.Ε.Ι.. Το διδακτικό και ερευνητικό έργο ασκείται σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου αυτού από καθηγητές τριών βαθμίδων. Στην πρώτη (ανώτατη) βαθμίδα είναι οι καθηγητές, οι οποίοι εκλέγονται και διορίζονται ως μόνιμοι. Η δεύτερη βαθμίδα είναι εκείνη των αναπληρωτών καθηγητών οι οποίοι εκλέγονται επίσης ως μόνιμοι και μπορούν να εξελιχθούν στη βαθμίδα του καθηγητή. Η τρίτη βαθμίδα είναι εκείνη των επίκουρων καθηγητών, οι οποίοι εκλέγονται μετά από προκήρυξη θέσης.....ή την εξέλιξή τους στην επόμενη βαθμίδα, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 19 του ως άνω νόμου.

Με το άρθρο 18 παρ. 3. ορίζεται ότι για την εξέλιξη τους, οι επίκουροι και οι αναπληρωτές Καθηγητές έχουν το δικαίωμα να ζητήσουν την προκήρυξη θέσης στην επόμενη βαθμίδα ύστερα από παραμονή στη βαθμίδα που κατέχουν, οι μιν αναπληρωτές για τέσσερα έτη, οι δε επίκουροι καθηγητές για έξι έτη. Στην περίπτωση αυτή, η προκήρυξη της θέσης είναι υποχρεωτική.

Με το άρθρο 19 παρ. 1 περ. γ' ορίζεται ότι οι καθηγητές και οι υπηρετούντες Λέκτορες δύνανται να υποβάλλουν αίτηση **εξέλιξης στην επόμενη βαθμίδα** με τη συμπλήρωση τριετούς υπηρεσίας από τη δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως της πράξης του Πρύτανη για το διορισμό τους στη βαθμίδα που υπηρετούν κατά το χρόνο της αίτησής τους.

Το ζήτημα, επομένως, που τίθεται στην παρούσα υπόθεση είναι κατά πόσο επηρεάζεται η προαγωγή του NB από την βαθμίδα του επίκουρου καθηγητή στην επόμενη βαθμίδα του αναπληρωτή καθηγητή, η οποία έγινε, ύστερα από κίνηση της σχετικής διαδικασίας, στις 12 Σεπτεμβρίου 2019, μετά την απόφαση 2258/2020 του Διοικητικού Εφετείου. Ειδικότερα :

Αναγκαία νόμιμη προϋπόθεση για την προαγωγή του NB στο βαθμό του αναπληρωτή καθηγητή ήταν η νόμιμη κατοχή της βαθμίδας του επίκουρου καθηγητή. Πράγματι σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 1,περ. γ' : "οι καθηγητές και η υπηρετούντες λέκτορες δύνανται να υποβάλουν αίτηση εξέλιξης στην επόμενη βαθμίδα με την συμπλήρωση τριετούς υπηρεσίας από τη

δημοσίευση στην εφημερίδα της κυβερνήσεως της πράξης του πρύτανη για το διορισμό του στην βαθμίδα που υπηρετούν κατά το χρόνο της αίτησης τους" . Περαιτέρω σύμφωνα με το άρθρο 16, παράγραφος 2 του νόμου 4009 του 2011 : "Η τρίτη βαθμίδα είναι εκείνη των επίκουρων καθηγητών, οι οποίοι εκλέγονται μετά από προκήρυξη θέσης και διορίζονται με τριετή θητεία με δυνατότητα ανανέωσης αυτής για άλλα τρία έτη ή την μονιμοποίησή του στην βαθμίδα του επίκουρου καθηγητή ή την εξέλιξη του στην επόμενη βαθμίδα κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 19 του ως άνω νόμου"

Στην προκειμένη περίπτωση με την απόφαση 2258/2020 του Διοικητικού Εφετείου ακυρώθηκε, αναδρομικώς από τότε που ίσχυσε, δηλαδή από τις 2 Αυγούστου 2017, η πράξη 163/2.8.2017 του πρύτανη, με την οποία ο NB επελέγη στη θέση του επίκουρου καθηγητή. Υποχρέωση της διοικήσεως είναι να προσαρμόσει όλες τις διοικητικές πράξεις προς την ακυρωτική απόφαση του δικαστηρίου, σύμφωνα με το άρθρο 95 παρ.5 του Συντάγματος, τον ν.3068/2002 και το άρθρο 50 παρ.4 του π.δ. 18/1989, κατά τα οποία η συμμόρφωση είναι ανάλογη σε κάθε περίπτωση και απαιτεί κάθε θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της αποφάσεως ή αποχή από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη με τα όσα κρίθηκαν. Επομένως, η διοίκηση οφείλει και τυπικά να ανακαλέσει αναδρομικά την επιλογή του NB ως αναπληρωτή καθηγητή, διότι, πλέον, λόγω της αναδρομικής ακυρώσεως της πράξεως με την 2258/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου, με την οποία είχε γίνει ο NB επίκουρος καθηγητής, ο NB στερείται της αναγκαίας κατά νόμο προϋποθέσεως για την επιλογή του διότι δεν κατέχει νομίμως την θέση του επίκουρου καθηγητή και επομένως δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι μπορεί να εξελιχθεί στην επόμενη βαθμίδα, δηλ. του αναπληρωτή καθηγητή. Μετά την ακύρωση της πράξης επανερχόμεθα στην νομική κατάσταση προ της ακυρωθείσας πράξεως, δηλ. προ της 163/2.8.2017 πράξης του Πρύτανη, με συνέπεια η εξέλιξη του NB στην βαθμίδα του αναπληρωτή καθηγητή να έχει απολέσει το νόμιμο έρεισμα της και ως εκ τούτου συνεχεται άμεσα με την ακύρωση της εξέλιξης του στη θέση του αναπληρωτή καθηγητή και υπόκειται πλέον η πράξη αυτή σε ανάκληση.

Υπενθυμίζεται ότι, ο NB κατόπιν των από 30.6.2016 ,1842/4.7.2016 και 18.7.2016 αιτήσεων του, μετά την ακύρωση της επιλογής του στη βαθμίδα του

επίκουρου καθηγητή με την 113/2015 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου και την προς αυτή συμμόρφωση της Διοίκησης ζήτησε να ανακληθεί η πρυτανική πράξη λήξης της θητείας του και να διοριστεί αναδρομικά με βάση την διάταξη του άρθρου 28 παρ.8 του ν.4386/2016, με την οποία ακυρωθείσες πράξεις εκλογής εξέλιξης .. λογίζονται έγκυρες και παράγουν πλήρη αποτελέσματα από τον χρόνο της ολοκλήρωσής τους.., διάταξη που κρίθηκε με τις 491 και 492/14.3.2019 αποφάσεις του ΣτΕ ότι σύμφωνα με το κατά το Σύνταγμα έννοιά της δεν αφορά σε ατομικές πράξεις διορισμού μελών ΔΕΠ ακυρωθείσες δικαστικώς προ της δημοσιεύσεως του εν λόγω νόμου 4386/2016, όπως εν προκειμένω. Η 163/2017 πράξη, που εκδόθηκε προς ικανοποίηση του αιτήματός του αυτού είναι αυτή που ακυρώθηκε με την 2258/2020 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου και επομένως δεν υφίσταται νομικά η επιλογή του στη θέση του επίκουρου καθηγητή, ώστε να μεταβεί στην επόμενη βαθμίδα και να θεωρηθεί η επιλογή του ως αναπληρωτή καθηγητή ανεξάρτητη της ακύρωσης της επιλογής του ως επίκουρου καθηγητή.

Τέλος, δεν τίθεται θέμα δικαιολογημένης εμπιστοσύνης ώστε να είναι δικαιολογημένη η διατήρηση της πράξεως με την οποία εξελίχθηκε ο NB σε αναπληρωτή καθηγητή, διότι για τη πράξη, αυτή πλέον δεν συντρέχει η ανωτέρω νόμιμη προϋπόθεση, της εξέλιξης από την προηγούμενη στην επόμενη βαθμίδα εν όψει και του γεγονότος ότι οι διατάξεις με τις οποίες εξελίχθηκε στην θέση του επίκουρου καθηγητή είχαν ήδη αποτελέσει αντικείμενο δικαστικής αμφισβήτησης και είχαν εκδοθεί οι ανωτέρω αναφερθείσες αποφάσεις του ΣτΕ τον Μάρτιο του 2019, στις οποίες ήταν διάδικος του ΕΚΠΑ και ο διορισμός του ως αναπληρωτής καθηγητής έγινε στις 12.9.2019 και επομένως είχαν ήδη δημιουργηθεί αμφιβολίες ως προς την νομιμότητα της πρυτανικής αποφάσεως, ο δε ενδιαφερόμενος ε γνώριζε την βάση της αίτησης ακυρώσεως της 163/2.8.2017, αφού όπως αναφέρεται στην απόφαση 2258/2020 σκ.12 ο NB είχε ζητήσει με το από 4-9-2017 έγγραφο του αντίγραφο της αιτήσεως ακυρώσεως και της αίτησης αναστολής. (ΣτΕ1179/2017, Ολ. ΣτΕ §2688/2014).

21.- Επειδή σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, προέκυψε ισοψηφία στο τεθέν ερώτημα το Τμήμα παραπέμπει την υπόθεση στην Ολομέλεια του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 7 παρ.3 εδ. ε΄ του ν.3086/2002 (Α΄324).

Θεωρήθηκε,

Αθήνα, 30 Μαρτίου 2021

Ο Πρόεδρος του Τμήματος

Οι εισηγήτριες

Σπυρίδων Α. Παπαγιαννόπουλος
Αντιπρόεδρος ΝΣΚ

Νίκη Μαριόλη
Αντιπρόεδρος ΝΣΚ

Αθανασία Μήτρου
Πάρεδρος ΝΣΚ