



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**

**ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ**

**ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

**Αριθμός Γνωμοδότησης 2/2021  
ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

**ΤΜΗΜΑ Δ΄**

**Συνεδρίαση της 12ης Ιανουαρίου 2021**

**Σύνθεση:**

**Προεδρεύων:** Παναγιώτης Παναγιωτουνάκος, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ., λόγω κωλύματος της Προέδρου του Τμήματος, Χρυσαφούλας Αυγερινού, Αντιπρόεδρου Ν.Σ.Κ..

**Μέλη:** Αικατερίνη Γρηγορίου, Δημήτριος Αναστασόπουλος, Ελένη Πασαμιχάλη, Παναγιώτης Πατπιάς, Θεόδωρος Τσιράς, Αικατερίνη Γαλάνη, Στέργιος Κίκας, Δημήτριος Κατωπόδης, Ευτυχία Κασομένου, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.

**Εισηγήτρια:** Βάια Θ. Παπακωνσταντίνου, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ. (γνώμη χωρίς ψήφο).

**Αρ. Ερωτήματος:** το έγγραφο με αριθ. πρωτ. Γ4α./ΓΠ16143/2-6-2020 του Υπουργείου Υγείας/Γενικής Διεύθυνσης Υπηρεσιών Υγείας/Διεύθυνσης Ανθρώπινου Δυναμικού Νομικών Προσώπων/Τμήματος Ιατρών ΕΣΥ, όπως συμπληρώθηκε με το έγγραφο της ίδιας Υπηρεσίας με αριθ. πρωτ.Γ4α./ΓΠ 65321/4-11-2020.

**Περίληψη Ερωτήματος:** Ερωτάται, αν το Συμβούλιο Επιλογής Διευθυντών του Γ. Ν. Κορίνθου, οφείλει, στο πλαίσιο συμμόρφωσης προς την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με αριθμό 837/2013, να συμπεριλάβει στη νέα κρίση του για την πλήρωση θέσης Διευθυντή Παθολογίας του Γενικού Νοσοκομείου (Γ.Ν.)Κορίνθου, του κλάδου Ιατρών Ε.Σ.Υ. επί θητεία, που προκηρύχθηκε με την Απόφαση-

Προκήρυξη του Διοικητή του Γ.Ν. Κορίνθου με αριθ. πρωτ. 10260/17-7-2003, και τον Ιατρό Χ.Π., ο οποίος έχει συνταξιοδοτηθεί

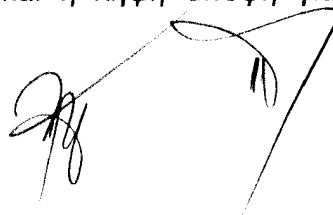
-----  
Για το παραπάνω ερώτημα, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Δ') γνωμοδότησε ως εξής:

### **Ιστορικό**

Από προαναφερόμενο έγγραφο ερώτημα της υπηρεσίας, όπως συμπληρώθηκε και από τα στοιχεία του φακέλου που το συνοδεύουν, προκύπτει το ακόλουθο ιστορικό:

1.- Με την Απόφαση-Προκήρυξη του Διοικητή του Γ.Ν. Κορίνθου με αριθ. πρωτ. 10260/17-7-2003 προκηρύχθηκε η πλήρωση μίας θέσης Διευθυντή, ειδικότητας Παθολογίας του κλάδου ιατρών Ε.Σ.Υ. επί θητεία. Το αρμόδιο Συμβούλιο Επιλογής Διευθυντών Ε.Σ.Υ. κατά την 3η/30-11-2010 συνεδρίασή του, επέλεξε για την κατάληψη της παραπάνω θέσης τον ιατρό Γ.Π., ο οποίος διορίστηκε με την απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης με αριθ. πρωτ. Υ10α/Γ.Π.157864/17-5-2011 (Γ' 413/17-6-2013).

2.- Με την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με αριθμό 837/2013 έγινε δεκτή η από 24-10-2011 αίτηση του συνυποψήφιου ιατρού Χ.Π., ακυρώθηκε η ως άνω απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης και αναπέμφθηκε η συγκεκριμένη υπόθεση στη Διοίκηση για να ενεργήσει τα νόμιμα. Ειδικότερα, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών, αφού έλαβε υπόψη τα δεδομένα της υπόθεσης και τη σχετική νομοθεσία, όπως οι διατάξεις της παρατίθενται στο κείμενο της απόφασής του και ίσχυαν κατά τον κρίσιμο χρόνο, έκρινε μεταξύ άλλων, ότι : «...το Συμβούλιο προέβη στην ανωτέρω μείωση της βαθμολογίας του αιτούντος χωρίς να αναφέρει κανένα συγκεκριμένο στοιχείο και χωρίς καμία σχετική κρίση που να αιτιολογεί αυτή, αρκούμενο μόνο στην αόριστη αναφορά ότι: «το Συμβούλιο τροποποιεί μετά και τη συνέντευξη, τη βαθμολογία του...». Επομένως, αφού ούτε γίνεται συγκεκριμένη μνεία κάποιου στοιχείου που προέκυψε από την προσωπική συνέντευξη του υποψηφίου αυτού που οδήγησε στη μείωση της βαθμολογίας του, και δεδομένου ότι...το Συμβούλιο Επιλογής και Αξιολόγησης δύναται να μεταβάλλει την καταρχήν βαθμολογική αξιολόγηση της εισήγησης, πρέπει όμως στην περίπτωση αυτή να αποφαίνεται με ειδική αιτιολογία, η προκειμένη επί τα χείρω αναβαθμολόγηση του αιτούντος κρίνεται ως μη νόμιμη, συνεπαγόμενη από μόνη της την ακυρότητα της προσβαλλόμενης πράξης...Εξάλλου μη νόμιμη είναι και η λήψη υπόψη για την



ανωτέρω αναβαθμολόγηση του κριτηρίου της κλινικής εμπειρίας του επιλεγέντος, η εκ μέρους του κατοχή διδακτορικού τίτλου και των ειδικοτήτων της αιματολογίας - ογκολογίας και εντατικής νοσηλείας, ήτοι στοιχείων που ...δεν αξιολογούνται κατά την εκτίμηση του εν λόγω κριτηρίου...ενόψει της διαφοράς βαθμολογίας των δύο υποψηφίων και της δυνατότητας ανατροπής της σειράς κατάταξής τους, κρίνεται ότι η επί του ως άνω πρακτικού του Συμβουλίου Επιλογής ερειδόμενη απόφαση διορισμού του Γ.Π... πρέπει να ακυρωθεί...πρέπει να αναπεμφθεί η υπόθεση στο Συμβούλιο Επιλογής και Αξιολόγησης για νέα νόμιμη κρίση και αξιολόγηση του αιτούντος και του ως άνω διορισθέντος...».

3.- Στη συνέχεια και σε συμμόρφωση προς την προαναφερόμενη δικαστική απόφαση, το αρμόδιο κατά το άρθρο 4 του ν. 3754/2009 Συμβούλιο Επιλογής Διευθυντών του Γ.Ν. Κορίνθου, προέβη σε νέα κρίση και με το πρακτικό της 3ης συνεδρίασης της 27-3-2015 επέλεξε για την επίμαχη θέση τον ιατρό Χ.Π. Το πρακτικό αυτό όμως αναπέμφθηκε στο ίδιο Συμβούλιο με το έγγραφο του Υπουργού Υγείας με αριθ. πρωτ. Α2α/Γ.Π.31107/27-8-2015 για λόγους αναγόμενους στη νομιμότητα της διαδικασίας. Κατόπιν της παραπάνω αναπομπής, το ίδιο Συμβούλιο προχώρησε σε νέα κρίση της υπόθεσης και με το πρακτικό της 1<sup>ης</sup> συνεδρίασης της 8-8-2019 επέλεξε εκ νέου τον ιατρό Χ.Π., ωστόσο και αυτό το πρακτικό αναπέμφθηκε στο Συμβούλιο με το έγγραφο του Υφυπουργού Υγείας με αριθ. πρωτ. Γ4α/Γ.Π.66787/14-11-2019 για λόγους αναγόμενους στη νομιμότητα της διαδικασίας.

4.- Η ερωτώσα Υπηρεσία, αφού εκθέτει ότι με την απόφαση του Υφυπουργού Υγείας με αριθ. πρωτ. Γ4α/Γ.Π.οικ.75854/25-10-2019 (Γ' 2258) λύθηκε αυτοδίκαια από 31-12-2019 η υπαλληλική σχέση του υποψήφιου ιατρού Χ.Π. λόγω συμπλήρωσης του ορίου ηλικίας, διατυπώνει τον προβληματισμό της: «...αν στη νέα κρίση του Συμβουλίου Επιλογής Διευθυντών του Γ. Ν. Κορίνθου, κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 4 περ.Θ β του ν.3754/2009 (Α' 43) και του άρθρου 37 του ν.2519/1997 (Α' 165), για την πλήρωση θέσης Διευθυντή Παθολογίας του Γ.Ν. Κορίνθου, του κλάδου ιατρών Ε.Σ.Υ. επί θητεία που προκηρύχθηκε με την 10260/17-7-2003 απόφαση-προκήρυξη του Διοικητή του Γενικού Νοσοκομείου Κορίνθου θα πρέπει να συμπεριληφθεί και ο ιατρός Χ. Π.».

### **Νομοθετικό Πλαίσιο**

5.- Στις διατάξεις του άρθρου 11 παρ. 8 του ν. 2889/2001 «Βελτίωση και εκσυγχρονισμός του Εθνικού Συστήματος Υγείας και άλλες διατάξεις» (Α' 37), όπως ίσχυαν κατά τον κρίσιμο χρόνο, ορίζονται μεταξύ άλλων, τα εξής:

**«Άρθρο 11**

1...2...3...

8 Με απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης συγκροτούνται Περιφερειακά Συμβούλια Επιλογής και Αξιολόγησης ...ανά ειδικότητα, ως ακολούθως:..Τα κριτήρια συγκριτικής αξιολόγησης των υποψηφίων ...καθορίζονται με απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας. Μέχρι την έκδοση της απόφασης του προηγούμενου εδαφίου, εφαρμόζεται για την επιλογή η υπουργική απόφαση αριθ. ΔΥ13α/οικ.39832/4-12-1997 «Ιεράρχηση των κριτηρίων κρίσης και αξιολόγησης υποψηφίων για θέσεις του κλάδου ιατρών Ε.Σ.Υ.» (Β'1088)» και για την αξιολόγηση η υπουργική απόφαση αριθ. Υ10α/οικ. ΓΠ 19940/17.10.2001 «Κριτήρια αξιολόγησης των ιατρών κλάδου Ε.Σ.Υ.» (Β'1440)».

6.-Στις διατάξεις των άρθρων 34 παρ. 1 και 37 παρ. 8 του ν. 2519/1997 «Ανάπτυξη και εκσυγχρονισμός του Εθνικού Συστήματος Υγείας, Οργάνωση των υγειονομικών υπηρεσιών, ρυθμίσεις για το φάρμακο και άλλες διατάξεις» (Α' 165) ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής:

**« Άρθρο 34 Πρόσληψη σε θέση ιατρού Ε.Σ.Υ.**

1.Οι θέσεις του κλάδου γιατρών ΕΣΥ είναι πλήρους και αποκλειστικής απασχόλησης και η πλήρωσή τους σε όλους τους βαθμούς γίνεται ύστερα από προκήρυξη» ...

**«Άρθρο 37 Συμβούλια κρίσης και επιλογής αξιολόγησης**

1...2...3...

8 Η συγκριτική αξιολόγηση των υποψηφίων για κατάληψη θέσης ...Διευθυντή...γίνεται...με κριτήριο την προϋπηρεσία, την κλινική εμπειρία, το επιστημονικό έργο, την εκπαίδευση και μετεκπαίδευση, την εν γένει ανταπόκριση του κρινομένου στις επιταγές του ιατρικού λειτουργήματος και, επικουρικά, την προσωπική συνέντευξη ενώπιον του Συμβουλίου...».

7- Στις διατάξεις των άρθρων 2 και 3 της απόφασης του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας, με αριθμό πρωτ. ΔΥ13α/Οικ. 39832/4.12.1997, η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 37 παρ. 13 του ν. 2519/1997, όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, ορίζονται μεταξύ άλλων, τα εξής:

**«Άρθρο 2**

Τα Κριτήρια ιεραρχούνται για τις θέσεις...Διευθυντών κλάδου γιατρών Ε.Σ.Υ., ως εξής:

1. Κλινική εμπειρία 35% 2. Επιστημονικό έργο 20% 3. Εκπαιδευτικό έργο 20% (15% ως εκπαιδευόμενος 5% ως εκπαιδευτής). 4. Προϋπηρεσία 15% 5. Ανταπόκριση στο ιατρικό λειτούργημα 10%...»

### **«Άρθρο 3**

Τα προσόντα κάθε υποψηφίου, που αντιστοιχούν στην καθεμιά από τις παραπάνω πέντε ενότητες κριτηρίων, αξιολογούνται ως εξής:

1. Κλινική εμπειρία α)...β)...γ)...δ)...ε)...2. Επιστημονικό έργο α)...β)...γ)...δ). 3 Εκπαιδευτικό έργο α)...β)...4. Προϋπηρεσία...5. Ανταπόκριση στο ιατρικό λειτούργημα...

Με βάση τα στοιχεία αυτά, οι εισηγητές αξιολογούν συγκριτικά τους υποψηφίους, κατά τα οριζόμενα στην ΔΥ 13α/οικ. 37939/19-11-1997 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας και υποβάλλουν τις εισηγήσεις τους...».

8.- Στις διατάξεις του άρθρου 4 της απόφασης του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας με αριθ. πρωτ. ΔΥ13α/οικ.37939/19.11.1997«Τρόπος λειτουργίας και διαδικασία λήψης αποφάσεων των Συμβουλίων κρίσης και επιλογής ιατρικού και οδοντιατρικού προσωπικού των Νοσηλευτικών Ιδρυμάτων (Σ.Κ.Ε.Ι.Ο.Π.Ν.Ι.)» (Β' 1069), η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 61 παρ. 1 του ν. 2519/1997, ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής:

### **«Άρθρο 4**

1...2...10. Το Συμβούλιο αφού αποφασίσει για την αξιολογική κατάταξη των υποψηφίων κάθε θέσης, συντάσσει πίνακα με την αξιολογική σειρά των υποψηφίων, πλήρως αιτιολογημένα για κάθε κριτήριο ξεχωριστά, που καταχωρείται στα πρακτικά.

11...12. Αντίγραφο των πρακτικών στέλνεται στο Υπουργείο Υγείας και Πρόνοιας...και στο Νοσοκομείο που προκηρύσσει τις θέσεις.

13. Σε περίπτωση αναπομπής σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 10 του άρθρου 37 του Ν. 2519/1997, το Συμβούλιο είναι υποχρεωμένο για την επανεξέταση του θέματος».

9.- Στις διατάξεις του άρθρου 95 παρ.5 του Συντάγματος ορίζονται τα εξής:

### **«Άρθρο 95**

1..2...5. Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο

όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».

10- Στη διάταξη του άρθρου 1 του ν. 3068/2002 «Συμμόρφωση της Διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις...και άλλες διατάξεις» (Α' 274), ο οποίος εκδόθηκε σε εκτέλεση της ως άνω συνταγματικής διάταξης, ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής:

#### **«Άρθρο 1**

Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών, πολιτικών, ποινικών και ειδικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης ή είναι εκτελεστές κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει...».

11.- Στις διατάξεις των παρ. 1, 4 και 5 του άρθρου 50 του π.δ. 18/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας», που εφαρμόζεται ανάλογα, κατά το άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 702/1977 και στις υποθέσεις ακυρωτικής αρμοδιότητας του Διοικητικού Εφετείου, ορίζονται τα εξής:

#### **«Άρθρο 50 Συνέπειες απόφασης**

1. Η απόφαση που δέχεται την αίτηση ακυρώσεως απαγγέλει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης και συνεπάγεται νόμιμη κατάργησή της έναντι όλων, είτε πρόκειται για κανονιστική είτε πρόκειται για ατομική πράξη. ...

4. Οι διοικητικές αρχές, σε εκτέλεση της υποχρέωσής τους κατά το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος, πρέπει να συμμορφώνονται ανάλογα με κάθε περίπτωση, με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της απόφασης του Συμβουλίου, ή να απέχουν από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη προς όσα κρίθηκαν από αυτό...

5. Οι αποφάσεις της Ολομέλειας, ακυρωτικές και απορριπτικές, καθώς και των Τμημάτων, αποτελούν μεταξύ των διαδίκων δεδικασμένο που ισχύει και σε κάθε υπόθεση ή διαφορά ενώπιον δικαστικής ή άλλης αρχής, κατά την οποία προέχει το διοικητικής φύσεως ζήτημα που κρίθηκε από το Συμβούλιο».

#### **Ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων**

Από τις προπαρατιθέμενες διατάξεις, ερμηνευόμενες αυτοτελώς και σε συνδυασμό μεταξύ τους, ενόψει και όλου του νομικού πλαισίου εντός του οποίου εντάσσονται,

του σκοπού που εξυπηρετούν και την υπαγωγή σε αυτές των πραγματικών περιστατικών που τέθηκαν υπόψη του Τμήματος από την ερωτώσα υπηρεσία, συνάγονται τα ακόλουθα:

**12.-** Από το πλέγμα των διατάξεων, οι οποίες καθορίζουν την διαδικασία και τις προϋποθέσεις επιλογής υποψηφίων για την κατάληψη θέσεων κλάδου Ιατρών του Ε.Σ.Υ., συνάγεται ότι για την επιλογή του ιατρικού προσωπικού των νοσηλευτικών ιδρυμάτων καθιερώνεται μικτό σύστημα κρίσης και συγκριτικής αξιολόγησης των προσόντων των υποψηφίων Ιατρών του Ε.Σ.Υ., η οποία διενεργείται άλλοτε βάσει μαθηματικού υπολογισμού ποσοστών και άλλοτε ύστερα από κρίση και αξιολόγηση των προσόντων από τα συμβούλια επιλογής. Ειδικότερα, για όσα προσόντα είναι εφικτό διενεργείται μαθηματικός υπολογισμός βάσει των ποσοστών που καθορίζονται από την προαναφερόμενη κανονιστική απόφαση του Υπουργού Υγείας με αριθμό 39832/1997. Στην περίπτωση αυτή δεν απαιτείται μεν ειδική αιτιολόγηση της εισήγησης, εφόσον το υπολογιζόμενο ποσοστό καθορίζεται ως ορισμένος συντελεστής από την εφαρμοζόμενη διάταξη, πρέπει όμως να προκύπτει είτε από την εισήγηση είτε από την απόφαση του συμβουλίου αναλυτικά κάθε προσόν και το ποσοστό που αναλογεί σε αυτό, για να είναι δυνατός ο δικαστικός έλεγχος της νομιμότητας της οικείας πράξης. Αντίθετα, για τα υπόλοιπα προσόντα, για τα οποία δεν καθορίζεται συγκεκριμένος σταθερός συντελεστής αλλά κυμαινόμενος, ή όταν επαφίεται η αξιολόγηση στην κρίση του συμβουλίου ανάλογα με την επίδοση του υποψηφίου, απαιτείται, καταρχήν, αιτιολόγηση της κρίσης και αξιολόγησης του προσόντος από την εισήγηση, καθώς και της συγκριτικής κατάταξης των υποψηφίων (ΣτΕ 1349/2012, 3268/2011, 3762/2009, 826/2008, 2719/2006, 877/2006). Το Συμβούλιο Επιλογής μπορεί να μεταβάλει την καταρχήν βαθμολογική αξιολόγηση της εισήγησης, πρέπει όμως στην περίπτωση αυτή, όπως άλλωστε σε κάθε περίπτωση έκφρασης γνώμης, να αποφαίνεται με ειδική αιτιολογία (πρβλ. ΣτΕ 925/2000 κ.ά.).

**13.-** Μετά από την αποστολή των οικείων πρακτικών και των πινάκων αξιολογικής κατάταξης των υποψηφίων από το Συμβούλιο Προσλήψεων-Κρίσεων στο Υπουργείο Υγείας, ο Υπουργός Υγείας υποχρεούται να διορίσει στην προκηρυχθείσα θέση τον πρώτο στη σειρά κατάταξης ή τον επόμενο (μέχρι του τρίτου), αν δεν αποδεχθούν το διορισμό τους οι προηγούμενοι. Σε περίπτωση όμως που ο Υπουργός διαπιστώσει, κατά τον έλεγχο νομιμότητας της διαδικασίας, παράβαση των σχετικών διατάξεων και αναπέμψει για το λόγο αυτό στο Σ.Κ.Ε.Ι.Ο.Π.Ν.Ι. τους πίνακες κατάταξης, το

τελευταίο υποχρεούται, κατ' αρχήν μέσα σε προθεσμία δέκα ημερών και σε κάθε περίπτωση εντός ευλόγου χρόνου, συμμορφούμενο με την αναπεμπτική απόφαση του Υπουργού, να επιληφθεί και να κρίνει επί του θέματος συντάσσοντας ενδεχομένως νέους πίνακες αξιολογικής κατάταξης (ΣτΕ 2838/2003, ΔΕΑΘ 1343/2007).

**14.-** Η Διοίκηση μετά από την έκδοση ακυρωτικής απόφασης υποχρεούται να συμμορφωθεί πλήρως προς αυτή, στο πλαίσιο δε αυτό έχει υποχρέωση όχι μόνο να θεωρήσει ως ανίσχυρη και μη υφιστάμενη στο νομικό κόσμο τη διοικητική πράξη που ακυρώθηκε, αλλά και να προβεί σε θετικές ενέργειες για την αναμόρφωση της νομικής κατάστασης που είχε προκύψει άμεσα ή έμμεσα από την πράξη αυτή εκδίδοντας άλλες με αναδρομική ισχύ, για να αποκαταστήσει τα πράγματα στο σημείο στο οποίο θα είχαν εξελιχθεί αυτά, αν δεν είχε μεσολαβήσει η πράξη που ακυρώθηκε (Ολ ΣτΕ 3312/2017, σκ.11, 217/2016, ΣτΕ 1042/2016 σκ. 9, 100/2011, 957/2010, 1016/2009, 2557/2006, 3191, 2228/2005, ΝΣΚ. 22/2016 Ολ., 54/2017, 285/2016, 383/2014, 66/2010) και χωρίς δέσμευση από το χρόνο ο οποίος διέδραμε στο μεταξύ (ΣτΕ 914/2013, 3851-2/2011, 2559/2011, 100/2011, 957/2010, 4278/2009, 2764/2008, 2/2002, 2522/2002, 441/2001, 395/2000, 125/2000, 1356/1999, 2909/1994, 3738/1988, ΝΣΚ. 481/2006, 11/2003, 459/2001, 251/2001, 67/2000 Ολ. κ.α.).

**15.-** Ειδικότερα, στα πλαίσια των καθιερωμένων από το Σύνταγμα αρχών του κράτους δικαίου, της νομιμότητας της διοικητικής δράσης και της προστασίας των διοικουμένων, η Διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις και τους όρους που θέτει η κάθε απόφαση (ΝΣΚ 323/2004) και να αναμορφώνει αναδρομικά τη νομική κατάσταση που προέκυψε από την πράξη που ακυρώθηκε ανατρέχοντας στο χρόνο έκδοσής της και να επαναλάβει τη σχετική διαδικασία από το σημείο στο οποίο διαπιστώθηκε η πλημμέλεια που οδήγησε στην ακύρωση της πράξης (Ολ ΣτΕ 1820/1989, ΣτΕ 2378/2018, 1871/2003, 2987/2002, 2522/2002, ΟΛΝΣΚ 79/2005, ΝΣΚ 559/2005, 360 και 361/2004, 301/2005, 581/2004).

**16.-** Το ειδικότερο περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων της Διοίκησης προσδιορίζονται από το αντικείμενο της απαγγελλόμενης ακύρωσης, δηλαδή από το είδος και τη φύση της πράξης που ακυρώθηκε (ΣτΕ 1512/2009, 441/2001, ΝΣΚ 41/2012, 61/2011), καθώς και από την κρίση ή τις κρίσεις για τα ζητήματα που εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε το Δικαστήριο στο αιτιολογικό της

ακυρωτικής απόφασής του, δημιουργώντας δεδικασμένο ως προς αυτά στη συγκεκριμένη περίπτωση (ΟλΣΤΕ 677/2010, 2854/1985 ΣΤΕ 276/2016, 4958/2014, 4775/2012, 791/2011, 1512/2009, 441/2001, 395/2000, 125/2000, 3531/1999, 5907/1995, ΝΣΚ 53/2015), το οποίο καλύπτει τόσο το αποτέλεσμα (απορριπτικό ή ακυρωτικό), όσο και τα διοικητικής φύσης ζητήματα, που κρίθηκαν με σκέψεις που διαλαμβάνονται στην αιτιολογία της απόφασης. Κατά συνέπεια, το περιεχόμενο της ακυρωτικής απόφασης καθορίζει τον τρόπο με τον οποίο θα συμμορφωθεί η Διοίκηση προς το διατακτικό της, ανάλογα και με την κάθε περίπτωση, όπως ρητά ορίζει το άρθρο 54 παρ. 4 του π.δ. 18/1989 (ΣΤΕ 642/2010).

**17.-** Η νέα πράξη, την οποία υποχρεούται να εκδώσει η Διοίκηση κατά τα προεκτεθέντα, πρέπει να διέπεται, κατ' αρχήν, από το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε κατά τον χρόνο έκδοσης της ακυρωθείσας πράξης (ΟλΣΤΕ 168/2002, 1820/1989, ΣΤΕ 252,276/2016, 2993/2014,783/2012, 957/2010, 4333/2009, 2887/2008, 748,1792/2007, 3727/1995, ΟΛΝΣΚ 22/2016, ΝΣΚ 232/2006, 252/2005, 202/2005).

**18.-** Η σχετική υποχρέωση της Διοίκησης προς συμμόρφωση στη δικαστική απόφαση συνίσταται στην έκδοση, βάσει των ισχυουσών κατά τον κρίσιμο χρόνο, διατάξεων (ΣΤΕ 2699/1981, 4647/1984), των απαιτούμενων διοικητικών πράξεων για την αποκατάσταση της νομικής και πραγματικής κατάστασης, η οποία θα υπήρχε αν δεν είχε λάβει χώρα η έκδοση της ακυρωθείσας πράξης (ΣΤΕ 914/2013, 4016/2012, 3319/2011, 4277/2009, 2791/2008, ΝΣΚ 31,262/2016, 31/2016, 53/2015, 255/2012, 392/2007, 232/2006).

**19.-** Στην περίπτωση, ειδικότερα, που η διοικητική πράξη ακυρώθηκε για πλημμέλειες της αιτιολογίας, η Διοίκηση μπορεί να επαναλάβει την κρίση της για τη ρύθμιση της συγκεκριμένης σχέσης αναδρομικά και να εκδώσει πράξη του ίδιου περιεχομένου με την ακυρωθείσα, πρέπει όμως να αιτιολογήσει νόμιμα και με επάρκεια τη νέα κρίση της, βάσει της ακυρωτικής απόφασης ή βάσει στοιχείων που δεν έχουν αποτελέσει αντικείμενο έρευνας και κρίσης από τον ακυρωτικό δικαστή, άσχετα αν τα στοιχεία αυτά ήταν γνωστά ή όχι στη Διοίκηση (ΣΤΕ 748/2007, ΝΣΚ 214/2008).

**20.-** Επίσης, η Διοίκηση, κατά τη συμμόρφωσή της προς την ακυρωτική απόφαση, δεν κωλύεται να λάβει υπόψη της επελθούσες, στο μεταξύ, μεταβολές, εφόσον δεν παραβιάζονται οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης ή το δεδικασμένο

της ακυρωτικής απόφασης (ΣΤΕ 276/2016), ούτε κωλύεται να εξετάσει την όλη υπόθεση, εκ νέου, από πραγματική ή και νομική άποψη και να μεταβάλει την πραγματική βάση της υπόθεσης ή τους κανόνες που πρέπει να εφαρμοστούν, με την προϋπόθεση, βέβαια, ότι η ακυρωτική δικαστική απόφαση δεν προέβη σε αντίστοιχη έρευνα και κρίση (ΝΣΚ 54/2017, 356/2006).

**21.-** Έχει γίνει δεκτό ότι, ενώ η Διοίκηση οφείλει να λαμβάνει υπόψη της τα πραγματικά δεδομένα, όπως ίσχυαν κατά το χρόνο έκδοσης της πράξης που ακυρώθηκε, οι σχετικές με αυτήν δικαστικές αποφάσεις και οι παρεπόμενες αυτών διοικητικές πράξεις, ενέχοντας τα στοιχεία της εκφοράς δικαστικής και διοικητικής, κρίσης δεν εμπίπτουν στην έννοια των πραγματικών περιστατικών. Επομένως, Διοίκηση οφείλει, για λόγους χρηστής διοίκησης και νομιμότητας, να λαμβάνει υπόψη της τέτοιες δικαστικές αποφάσεις και παρεπόμενες διοικητικές πράξεις οι οποίες έχουν σχέση με την υπόθεση, άσχετα από το χρόνο έκδοσής τους (ΝΣΚ 474/2007), ακόμη δηλαδή και αν εκδόθηκαν σε μεταγενέστερο χρόνο, υπό την προϋπόθεση βεβαίως ότι δεν αποτέλεσαν αντικείμενο ελέγχου και κρίσης της ακυρωτικής απόφασης.

**22.-** Με βάση τα προαναφερόμενα, στην προκείμενη περίπτωση το αρμόδιο Συμβούλιο Επιλογής Διευθυντών του Γ.Ν. Κορίνθου σε συμμόρφωση προς την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με αριθμό 837/2013 δεν αρκεί να θεωρήσει ανίσχυρη και ανύπαρκτη νομικά την απόφαση του Υπουργού Υγείας με αριθμό πρωτ. Υ10α/Γ.Π.157864/17-5-2011(Γ' 413/17-6-2013), αλλά οφείλει, επιπρόσθετα, να προβεί σε νέα νόμιμη κρίση, ανατρέχοντας δε στο χρόνο της αρχικής κρίσης οφείλει να επαναλάβει την συγκριτική αξιολόγηση των τότε υποψηφίων, όπως ειδικότερα ορίζεται στο σκεπτικό της προαναφερόμενης δικαστικής απόφασης, από το στάδιο στο οποίο αναφέρεται η ακύρωση και όπου διαπιστώθηκαν οι σχετικές πλημμέλειες, με τήρηση και του παραβιασθέντος ουσιώδους τύπου, ώστε να διαμορφωθεί νομική κατάσταση σύμφωνη προς τον νόμο, κατά την έννοια της ακυρωτικής απόφασης .

**23.-** Πιο συγκεκριμένα, λόγω της αναδρομικής κατάργησης της ως άνω διοικητικής πράξης με την προαναφερόμενη δικαστική απόφαση, η Διοίκηση οφείλει κατά τη διαδικασία συμμόρφωσής της και επανάκρισης για την πλήρωση θέσης Διευθυντή Παθολογίας του Γ.Ν. Κορίνθου με βάση την προαναφερόμενη Προκήρυξη, να λάβει



υπόψη το πραγματικό και το νομικό καθεστώς της υπόθεσης, όπως είχαν κατά τον παραπάνω κρίσιμο χρόνο έκδοσης της πράξης αυτής.

**24.-** Η μεταγενέστερη του χρόνου έκδοσης της ακυρωθείσας πράξης αυτοδίκαιη λύση της υπαλληλικής σχέσης του ιατρού Χ.Π. με το Νοσοκομείο, δεν αίρει την υποχρέωση του Συμβουλίου Επιλογής να επαναλάβει τη διαδικασία επιλογής μεταξύ των τότε υποψηφίων, στους οποίους ρητά συμπεριλαμβάνεται και αυτός, σύμφωνα με το σκεπτικό της ακυρωτικής απόφασης. Τούτο δε διότι η λήξη της σχέσης αυτής δεν αποτελεί «πραγματικό περιστατικό» που συνέτρεχε κατά τον κρίσιμο χρόνο και πρέπει συνεπώς, σύμφωνα με τον προαναφερόμενο κανόνα, να ληφθεί υπόψη και κατά την νέα κρίση, ούτε αυτή συνδέεται με δικαστική απόφαση και παρεπόμενη αυτής διοικητική κρίση. Άλλως, αν ήθελε δηλαδή συνεκτιμηθεί η μεταγενέστερη αυτή υπηρεσιακή μεταβολή, θα παραβιαζόταν το υπέρ του ιατρού Χ.Π. δεδικασμένο από την άνω απόφαση του ΔΕΑ, που επιβάλλει την επανάληψη της διαδικασίας επιλογής μεταξύ των συγκεκριμένων υποψηφίων (Χ.Π. και Γ.Π.) και την τήρησή της, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στην απόφαση αυτή, λαμβανομένου υπόψη ότι, ενόψει της νέας συγκριτικής αξιολόγησης μεταξύ των υποψηφίων, της πιθανότητας αναβαθμολόγησής τους και της δυνατότητας ανατροπής της σειράς κατάταξής τους, μπορεί να επέλθουν, ανάλογα με το αποτέλεσμα της κατάταξης και επιλογής του καταλληλότερου υποψήφιου, συνέπειες οικονομικής ή και συνταξιοδοτικής φύσης για τον ιατρό Χ.Π. μέσω ανατροπής του ισχύοντος γι' αυτόν συνταξιοδοτικού καθεστώτος (πρβλ. Ολ ΣτΕ 3058/2009, ΣτΕ 1027/2019, 1445/2017, κ.α.).

**25.-** Εν κατακλείδι, στη συγκεκριμένη περίπτωση το αρμόδιο Συμβούλιο Επιλογής και Αξιολόγησης, στο οποίο αναπέμφθηκε η υπόθεση, οφείλει κατά τη διαδικασία συμμόρφωσής του προς την απόφαση του ΔΕΑ με αριθμό 837/2013 να προβεί σε επανάληψη της συγκριτικής αξιολόγησης και σε νέα νόμιμη κρίση, σύμφωνα με όσα διαλαμβάνονται ειδικότερα στην ίδια απόφαση, μεταξύ του «..αιτούντα...», δηλ. του Χ.Π. και του «...διορισθέντος...», δηλ. του Γ.Π. προκειμένου να ολοκληρωθεί η διαδικασία για την πλήρωση αναδρομικώς της επίμαχης θέσης, αποτελούν δε άλλο θέμα οι, αναλόγως του αποτελέσματος της κρίσης αυτής, περαιτέρω ενέργειες της Διοίκησης.

### **Απάντηση**

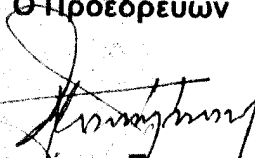
**26.-** Σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, στο ερώτημα που υποβλήθηκε, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Δ') γνωμοδοτεί, ομόφωνα, τα εξής:

Το αρμόδιο Συμβούλιο Επιλογής Διευθυντών του Γενικού Νοσοκομείου Κορίνθου, οφείλει, στο πλαίσιο συμμόρφωσης προς την απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με αριθ. 837/2013, να συμπεριλάβει στη νέα κρίση του και τον ιατρό Χ.Π. για την πλήρωση θέσης Διευθυντή Παθολογίας στο Γ.Ν. Κορίνθου, του κλάδου ιατρών Ε.Σ.Υ. επί θητεία, που προκηρύχθηκε με την 10260/17-7-2003 Απόφαση-Προκήρυξη του Διοικητή του Γ.Ν. Κορίνθου.

**ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ**

**Αθήνα, 29 Ιανουαρίου 2021**

**Ο Προεδρεύων**

  
**Παναγιώτης Παναγιωτουνάκος**  
**Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.**

**Η Εισηγήτρια**

  
**Βάια Θ. Παπακωνσταντίνου**  
**Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.**