



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

**Αριθμός Γνωμοδότησης 222/2019
ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

(Τμήμα Α')

Συνεδρίαση της 6ης Νοεμβρίου 2019

Σύνθεση:

Πρόεδρος: Χρυσαφούλα Αυγερινού, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Μέλη: Παναγιώτης Παναγιωτουνάκος, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ., Αικατερίνη Γρηγορίου, Δημήτριος Αναστασόπουλος, Παναγιώτης Παππας, Στεργιος Κίκας, Αθανάσιος Θεοχάρης, Δημήτριος Κατωπόδης, Μιχαήλ Γζουβάρας, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.

Εισηγήτρια: Ξανθή Μπασάκου, Πρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Αριθμός Ερωτήματος: Το έγγραφο με αριθμό πρωτ. Ε2414.8/9505/12-6-2019 του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής/ Κλάδος Νοίκησης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης/ Διεύθυνση Προσωπικού/Τμήμα Α'.

Περίληψη Ερωτήματος: Ερωτάται αν, για την επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας, είτε αυτεπαγγέλτως, είτε κατόπιν αιτήσεων πειθαρχικώς ελεγχθέντων στελεχών Λιμενικού Σώματος-Ελληνικής Ακτοφυλακής, είναι εφαρμεστές οι διατάξεις του άρθρου 38 παρ 7 του ν.4504/2017, ή οι υφιστάμενες, κατά τη δημοσίευσή του, σχετικές διατάξεις του ν.3079/2002, εκ του λόγου ότι δεν έχει εκδοθεί το προβλεπόμενο στη διάταξη του άρθρου 51 του ν.4504/2017 τροποτικό διαταγμα. Σε καταφατική περίπτωση τίθενται ειδικότερα ερωτήματα εφαρμογής του άρθρου 38 παρ.7 του ν.4504/2017.

Στο πιο πάνω ερώτημα, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Α') γνωμοδοτεί ως εξής:

Ιστορικό

1. Στο έγγραφο του ερωτήματος αναφέρονται πειθαρχικές περιπτώσεις ως εξής:

Α) Με το από 23-11-2016 πορίσμα Ε.Δ.Ε. που διενεργήθηκε από την Ανθυποπλοίαρχο Α.Σ. Χ. Α. προτάθηκε ο πειθαρχικός έλεγχος του Σημαιοφόρου Α.Σ. Ο. Π. για πλημμελή φυλαγή του προσωπικού υπηρεσιακού του όπλου, πράξη που έλαβε χώρα στο ... στις ... Στη συνέχεια εκδόθηκε η με ΑΠ.: Ε.2421.1/1053/2017/24-05-2017 Απόφαση επιβολής πειθαρχικής ποινής του περιορισμού των δεκαπέντε ημερών (15Η) κατά του ως άνω στελέχους, επειδή «ενώ είχε στην κατοχή του ιδιωτικό όπλο δεν έλαβε τα ενδεδειγμένα μέτρα για την ασφαλή φυλαγή του, με αποτέλεσμα να ανευρεθεί σε σημείο όπου δεν πληρούνταν οι όροι ασφαλούς φυλάξης και να βρεθεί στην κατοχή τρίτου προσώπου», η οποία πειθαρχική ποινή παρέμεινε αμετάβλητη κατόπιν εξέτασης αναφορών παραπόνων και στους τρεις προβλεπόμενους βαθμούς. Για την ίδια πράξη (παράλειψη) ασκήθηκε εις βάρος του ως άνω στελέχους ποινική δίωξη από την Εισαγγελία Ναυτοδικείου Πειραιά για παραβίαση του άρθρου 7 παρ.6 του Ν.2168/1993. Μετά την επιβολή της ως άνω συνολικής πειθαρχικής ποινής, εκδόθηκε η υπ' αριθ. 96/08-03-2018 Απόφαση Τριμελούς Ναυτοδικείου Πειραιώς, με την οποία ο ανωτέρω κρίθηκε αθώος της υποδιδόμενης κατηγορίας, ελλείψει πράξης.

Β) Με το από 04-12-2017 πορίσμα Ε.Δ.Ε. που διενεργήθηκε από τον Πλωτάρχη Α.Σ. Κ. Γ. προτάθηκε ο πειθαρχικός έλεγχος του Ανθυποπλοίαρχου Α.Σ. Κ. Ν. για ανήλικη συμπεριφορά κατά καθήκον του, πράξη που τελέστηκε στο Γ.Α. ... την ... Στη συνέχεια εκδόθηκε η με ΑΠ.: Ε.2412.1/132/2018/20-03-2018 Απόφαση επιβολής πειθαρχικής ποινής Α/Χ Ναυπλίου του περιορισμού των δέκα ημερών (10Η) κατά του ως άνω στελέχους, επειδή «την 17-07-2017 επέδειξε μη ευπρεπή οφρυστική συμπεριφορά κατά καθήκον του και συγκεκριμένα κατά των Ανθυποπλοίαρχου Α.Σ. Σ. Α. και Σοφικελευστή Α.Σ. Α. Α», δίχως να έχουν υποβληθεί οι προβλεπόμενες αναφορές παραπόνων. Για το παραπάνω περιστατικό ασκήθηκε εις βάρος του ως άνω στελέχους ποινική δίωξη από την Εισαγγελία Ναυτοδικείου Πειραιά, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αριθ. 322/13-11-2018 Απόφαση Τριμελούς Ναυτοδικείου Πειραιώς, με την οποία ο ανωτέρω καταδικάστηκε σε συνολική ποινή φυλάκισης εννέα (09) μηνών για εξύβριση κατωτέρου με λόγο και έργο, όχι κατά την υπηρεσία ή για λόγους σχετικούς με αυτή, πράξη που έλαβε χώρα στον αναφερόμενο ως άνω τόπο και χρόνο. Σύμφωνα με την από 31-01-2019 Βεβαίωση της Γραμματείας του Ναυτοδικείου Πειραιώς, μέχρι και την 30-01-2019, κατά της ως

άνω απόφασης δεν είχε ασκηθεί ένδικο μέσο, ούτε είχε περιέλθει σε γνώση του η άσκηση οιασδήποτε ένδικου μέσου.

(Γ) Με την από 20-02-2019 Ατομική Αναφορά του, ο Ανθυποπλοίαρχος Α.Σ. Α. Γ. υπέβαλε συνημμένα προς ενημέρωση και καταχώρηση στον ατομικό του φάκελο την υπ' αριθ.: 25/2019/22-01-2019 Απόφαση Τριμελούς Ναυτοδικείου Πειραιώς, με την οποία κρίθηκε παμφηφεί αθώς του αδικήματος της προσποίησης ανικανότητας ελλείψει πράξεως, η οποία φερόταν ότι τελέστηκε στον Π. την Σε προγενέστερο της έκδοσης της ως άνω Απόφασης χρόνο, είχε επιβληθεί στον ανωτέρω δυνάμει του με Α.Π. Ε.2412.1/1024/2017/15-05-2017 εγγράφου περί «Επιβολής πειθαρχικής ποινής» Κ.Α. η ποινή των είκοσι ημερών περιορισμού (20Π), επειδή «την ενώ τελούσε σε αναρρωτική άδεια, μη δυνάμενος να μετακινηθεί και εμφανισθεί ενώπιον Ανακριτικού Συμβουλίου στο ΥΝΑΝΠ, αυτός κατά τις πρωινές ώρες της ως άνω ημερομηνίας ευρέθηκε στο κεντρικό κτίριο ΥΝΑΝΠ. Ειδικότερα, ενώ του είχε χορηγηθεί η από 13-12-2016 Ιατρική Γνωμάτευση του Ιδιώτη Ιατρού παθολόγου Χ. Ε., σύμφωνα με την οποία επιτρεπόταν η και' εξαίρεση μετακίνησή του στο Ν.Ν.Α. προς ιατρική εξέταση, αυτός τελικώς δεν μετέβη στο Ν.Ν.Α. στις αλλά εμφανίστηκε στο ΥΝΑΝΠ, χωρίς προηγουμένως να έχει ενημερώσει σχετικά την υπηρεσία μας για την εν λόγω γνωμάτευση καθώς και για την μετακίνησή του αυτή και δεν προσήλθε, αφού βρέθηκε στο ΥΝΑΝΠ ενώπιον του Ανακριτικού Συμβουλίου ως όφειλε βάσει της Α.Π. Ε.2412.2/14242/2016/21-11-2016 Κλήσης Μάρτυρα Πρωτοβάθμιου Ανακριτικού Συμβουλίου για Αρχιπλοίαρχους και Πλοίαρχους Α.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ., με την οποία νομίμως είχε κληθεί». Η ως άνω πειθαρχική ποινή παρέμεινε αμετάβλητη κατόπιν εξέτασης αναφορών παραπόνων και στους τρεις προβλεπόμενους βαθμούς.

(Δ) Με την Αρ. φак.: Ε.212.9/14 και Αρ. Σχεδ.: Ε7480/01.07-2014 Απόφαση επιβολής πειθαρχικής ποινής Υ.ΝΑ.Ν.Π./Α.Α.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ./Α.Π. Β' επιβλήθηκε στον Επικελευστή Α.Σ. Ρ. Σ. η συνήθης πειθαρχική ποινή των είκοσι ημερών φυλάκισης (20Φ), διότι «ως υπηρετών στο Α/Σ Ν. Στύρων, α) προέβη σε μεταγενέστερο χρόνο (εντός του 2012) στην προσθήκη της φράσης «χωρίς περαιτέρω πρόβλημα βύθισης» στο ημερολόγιο συμβάντων του Α/Σ και επί της αρχικής εγγραφής της 30-09-2010 και ώρα 08.00, με αποτέλεσμα την αλλοίωση των αναγραφόμενων σχετικά με το συμβάν της ημιβύθισης του Θ/Γ- Α/Ψ Ν. απόφαση την οποία του προκάλεσε η και επέβαλε (λόγω της ιεραρχικής σχέσης και υπηρεσιακής εξάρτησης) ο Υποπλοίαρχος

Α > Π. Γ. και β) επέδειξε αμέλεια διότι έθεσε την υπογραφή του χωρίς να εξετάσει το περιχόμενο του από 05-10-2010 Υπηρεσιακού σημειώματος, το οποίο συνέταξε ο Υπρχος Α.Σ. Π. Γ., προφανώς λόγω της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του στο πρόσωπο του», δίχως να έχουν υποβληθεί οι προβλεπόμενες αναφορές παρατηρήσεων. Ακολούθως, σε χρόνο μεταγενέστερο της επιβολής της ως άνω συνήθους πειθαρχικής ποινής, εκδόθηκε η υπ' αριθ. 239/16-06-2015 Απόφαση Πενταμελούς Ναυτοδικείου Πειραιώς, με την οποία ο ανωτέρω κρίθηκε αθώος του αδικήματος της νόθευσης εγγράφου από υπάλληλο, ελλείψει των στοιχείων της πράξης, που φέρεται ότι τελέστηκε σε μη επακριβώς προσδιορισμένο χρόνο κείμενο πάντως εντός του Σεπτεμβρίου 2012 στο Α/Σ... και του αδικήματος της ψευδούς βεβαίωσης από κοινού ελλείψει των στοιχείων της πράξης, η οποία φέρεται ότι τελέστηκε την ... στο Α/Σ... Σύμφωνα με την από 12-07-2018 Βεβαίωση της Επαγγελματίας του Ναυτοδικείου Πειραιώς μέχρι και την 12-07-2018, κατά της ως άνω αποφάσεως δεν είχε ασκηθεί ένδικο μέσο, ούτε είχε περιέλθει σε γνώση του η άσκηση ορισμένου ένδικου μέσου.

(ε) Σε συνέχεια του από 23-12-2013 Πρωτοδικάτος Ε.Δ.Ε. που διενήργησε ο Πλωτάρχης Α.Σ. Β. Α. εξεδόθη η με Αρ.φак: 212.9/2014/Γ-78 και Αρ.Σχεδ.: Ερδδ.Α/29-08-2014 Απόφαση επιβολής συνήθους πειθαρχικής ποινής Υ.Ν.Α.Ν.Π./Α.Α.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ./Δ.Π. Β' με την οποία επιβλήθηκε στον Πλωτάρχη Α.Σ. Β. Κ. η πειθαρχική ποινή του εικοσαήμερου περιορισμού (20Π), διότι, «...ως Διοικητής του ΚΑ... δεν προέβη σε κανένα έλεγχο των διαλαμβανομένων στη σχετική Α/ψη Υ.Ν.Α.Ν.Π./Α.Α.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ./Δ.Ν.ΕΡ. με σκοπό την διαπίστωση ή μη της ορθότητας των καταγγελλόμενων με αποτέλεσμα την μη διαπίστωση των παρατυπιών που υπήρξαν αναφορικά με την στελέχωση του Ε/Γ-ΓΑΡ... Ν... για πλου πέραν των 30 ν.μ. καθώς και του γεγονότος ότι δεν υπήρχαν επί του πλοίου το ημερολόγιο γέφυρας και ναυτολόγιο κατά τον πλου της ...», δίχως να έχουν υποβληθεί οι προβλεπόμενες αναφορές παρατηρήσεων. Σημειωτέον είναι ότι η ανωτέρω ποινή συνεκτιμήθηκε μεταξύ άλλων από το Ανωτερο Συμβούλιο Κρίσεων Α.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ., έτους 2019 το οποίο αποφάσισε ομόφωνα την εγγραφή του ανωτέρω στον Πίνακα Γ' «Αποστρατευτέων» για το έτος 2019. Ακολούθως, σε χρόνο μεταγενέστερο της επιβολής της ως άνω συνήθους πειθαρχικής ποινής, εκδόθηκε η υπ' αριθ. 9/2018 Απόφαση Πενταμελούς Ναυτοδικείου Πειραιώς, με την οποία ο ανωτέρω κρίθηκε αθώος του αδικήματος της παράβασης υπηρεσιακού καθήκοντος, λόγω αμφιβολιών ως προς το δόλο, που

φέρεται ότι τελέστηκε στο ... την ... Σύμφωνα με την από 05-04-2019 Βεβαίωση της Γραμματείας του Ναυτοδικείου Πειραιώς, μέχρι και την 04-04-2019, κατά της ως άνω απόφασης δεν είχε ασκηθεί ένδικο μέσο, ούτε είχε περιέλθει σε γνώση του η άσκηση οιοδήποτε ένδικου μέσου.

(ΣΤ) Σε συνέχεια του από 06-09-2013 Πορίσματος Ε.Λ.Ε. που διενήργησε ο Σημαιοφόρος Λ.Σ. Φ. Γ. εκδόθηκε με Αρ.φак.: 212.9/2014/Τ-136 και Αρ.Σχεδ.: Ε6001/03-06-2014 Απόφαση επιβολής συνήθους πειθαρχικής ποινής Υ.ΝΑ.Ν.Π./Α.Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚ./Λ.Π. Β' με την οποία επιβλήθηκε στον Επικελευστή Λ.Σ. Τ. Γ. η πειθαρχική ποινή της εικοσαήμερης φυλάκισης (20Φ), διότι ως μέλος πληρώματος του ΠΛΣ... α) την ... δεν προσήλθε σε προγραμματισμένη περιπολία του ΠΛΣ... που έλαβε χώρα από 01:00 έως 09:00. β) Παρά το γεγονός ότι σύμφωνα με την Αριθ. Πρωτ.: 1118.4/02/07/16-07-2007 Διαταγή ΥΕΝ/ΔΠΛΣ Α' όφειλε εντός δεκαλέπτου της ώρας να απαντά σε τηλεφωνική αναζήτησή του από την Υπηρεσία και σύμφωνα με το άρθρο 7 του Κανονισμού Λειτουργίας Γαλιών-Σκαφών, όφειλε να ευρίσκεστε σε ειριμότητα μιάς ώρας, την ... σε επανειλημμένες κλήσεις του σκοπού του ΠΛΣ... Λ/Φ Λ. Ε. περί ώρα 19:14 και 22:46 δεν ανευρέθη, αλλά επικοινωνήσε ο ίδιος στις 23:22 με στέλεχος του Λ/Χ..., με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατόν να προσέλθει στο ΠΛΣ..., την προβλεπόμενη ώρα προσέλευσης του πληρώματος, η οποία ήταν 23:30, και να γίνει ανάκληση αμοιβού πληρώματος Λ/Φ Γ. Λ.Ε. ... προκειμένου συμπληρωθεί η ελάχιστη απαιτούμενη οργανική σύνθεση της περιπολίας, γ) Την ... μετά τον κατάπλου του σκάφους ΠΛΣ... στις 11:30 στον λιμένα ... και περί ώρα 12:00, επιβιβάστηκε επί του σκάφους και, όταν του ζητήθηκε από τον Κυβερνήτη του ΠΛΣ..., Σημαιοφόρο Λ.Σ. Κ. Γ., να απομακρυνθεί, επιδεικνύοντας ανάρμοστη συμπεριφορά, απάντησε «θα κάνω ένα τσιγάρο και θα φύγω». Σε νέα, άμεση και επιτακτική διαταγή να φύγει από το ΠΛΣ..., εκτέλεσε στάση προσοχής φορώντας πολιτική ενδυμασία και εμφανώς με ειρωνικό τρόπο αποκρίθηκε : «μάλιστα κύριε Σημαιοφόρε». Εξερχόμενος δε από τον χώρο της γέφυρας του σκάφους κόλλησε το πρόσωπό του στο πρόσωπο του Σημαιοφόρου Λ.Σ. Κ. Γ. σε ένδειξη διακριτής ασέβειας και απειλητικής συμπεριφοράς.». Η ως άνω πειθαρχική ποινή παρέμεινε αμετάβλητη κατόπιν εξέτασης αναφορών παραπόνων και στους τρεις προβλεπόμενους βαθμούς. Εν συνεχεία, σε χρόνο μεταγενέστερο της επιβολής της ως άνω συνήθους πειθαρχικής ποινής, εκδόθηκε η υπ'αριθ. 224/2014 Απόφαση Τριμελούς Ναυτοδικείου Πειραιώς, με την οποία ο ανωτέρω κρίθηκε αθώος

του αδικήματος της ανυπακοής σε πηηνική περίοδο λόγω αμφιβολιών ως προς τον όλο και αθώς για την πράξη της εξόβρισης ανωτέρω για λόγους σχετικούς με την υπηρεσία λόγω αμφιβολιών ως προς τον όλο, πράξεις που φέρονται ότι τελέστηκαν στην Κ. Γ. (από του ΠΑΣ. 1) την .

(2) Με την με Αρ.Πρωτ.: Ε.2412.1/4445/2016/24.02.2016 Απόφαση επιβολής πειθαρχικής ποινής Υ.ΝΑ.Ν.Π./Α.Α.Ε.Ε.Α.Α.Κ./Δ.Π. Β', επιβλήθηκε στον κελευστή Α.Σ. 1311 η πειθαρχική ποινή της φυλάκισης των τριάντα ημερών (30Φ), διότι σύμφωνα με το από 31.05.2012 πόρισμα διενεργηθείσας Ε.Α.Ε., προκύπτει ότι αποσχίσθηκε την πρόσφορά του (απ. Υποπλοίαρχου Α.Σ. Α. Α. να συνεργασθεί σε κυκλωμα που είχε σκοπό την λαθρομετορία τσιγάρων στην ευρύτερη περιοχή της Διμενικής Αρχής του ., όπου υπηρετούσε, αποδεικνύοντας τον χώρο στον οποίο θα μεταφορτώνονταν τα λαθραία τσιγάρα μέσω «παστόφλας» και παρέχοντας εγγυήσεις σχετικά με την μεταφόρτωσή τους σε νταλίκες, τη διαδρομή τους μέχρι το λιμένα του και την ασφαλή τους φόρτωσή αν Ε/Ι-Ο/Ι πλοία. Τις παραπάνω ενέργειες απώλειαν να ανάφέρει σε οποιονδήποτε προϊστάμενο του, ενώ επιπροσθέτως δεν αναφέρει, εάν γνωρίζε τις πραγματικές προθέσεις του Α. Α., ο οποίος ισχυρίζεται ότι το κάνει με σκοπό να συλληφθούν οι δράσεις του κυκλωματος και να κατασχεθεί το λαθρεμπορικό. Η εν λόγω πειθαρχική ποινή παρέμεινε ανετάβλητη κατόπιν εξέτασης αναφορών παραπόνων και στους τρεις προβλεπόμενους βαθμούς. Εν συνεχεία, εξέδόθη η υπ' αριθ. 208/17 Πράξη Θέσεως Δικογραφίας στο Αρχείο Εισαγγελίας Ναυτοδικείου Πειραιώς καθώς και τα αποσπάσματα Αποφάσεως Α' Τριμελούς Πλημ/κειου Πειραιώς με αριθ. α) ΑΜ 3227/2017, β) ΑΓ-5159/2017, ΑΓ-5497/2017, ΑΓ-5609/2017, ΑΓ-3/2018, ΑΓ-299/2018, ΑΓ-499/2018, ΑΓ-594/2018, ΑΓ-752/2018, ΑΓ-963/2018, ΑΓ-1176/2018, ΑΓ-1235/2018, με την οποία ο ανωτέρω κρίθηκε αθώς για αποδοχή της παρουσίασης να τελέσει το κακούργημα λαθρομετορίας τσιγάρων που έγινε στην . στις . και γ) ΑΓ 746/2015 με την οποία ο ανωτέρω κρίθηκε αθώς για παράβαση του άρθρου 61 παρ 3 του Ν. 3213/2003 που ελαβα χώρα στον Π. της . και .

2. Με βάση τις διατάξεις που παρατίθενται κατωτέρω και προκειμένου η υπηρεσία να προβεί το συντομότερο δυνατό στις απαραίτητες ενέργειες για την διεκπεραίωση των ανωτέρω αιτήσεων-υποθέσεων, τέθηκαν τα επόμενα ερωτήματα που αφορούν την επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας. Ειδικότερα τίθεται το βασικό ερώτημα, αν είναι εφαρμόσιμα η αυτοτελής διάταξη του άρθρου 38 παρ. 7 του ν.4504/2017 (Α'

184), ή η εφαρμογή αυτής αναστέλλεται μέχρι να εκδοθεί το, προβλεπόμενο στη εξουσιοδοτική διάταξη του άρθρ. 51 του ως άνω νόμου, προεδρικό διάταγμα περί «Κανονισμού Πειθαρχίας» και έως εκ τούτου, αν εφαρμοστέες είναι οι προγενέστερες σχετικές διατάξεις του Ν. 3079/2002. Σε καταφατική περίπτωση, ήτοι σε περίπτωση εφαρμογής της διάταξης του αρ.38 παρ. 7 του ν.4504/2017 (Α' 184), τίθενται τα εξής επί μέρους ερωτήματα:

i) Αν εν λόγω διαδικασία εκκινεί μετά από αίτηση-αναφορά του ενδιαφερομένου περί επανάληψης πειθαρχικής διαδικασίας ή αυτεπαγγέλτως, μόλις περιέλθει σε γνώση της Υπηρεσίας με οποιοδήποτε τρόπο η (μεταγενέστερη) ποινική απόφαση, είτε αθωωτική, είτε καταδικαστική, κατά τα ειδικότερα και κατά περίπτωση οριζόμενα στην παρ. 7 του αρ. 38 του ν.4504/2017. Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης στην πρώτη εκ των δύο ως άνω περιπτώσεων, ήτοι της υποβολής σχετικής αιτήσεως-αναφοράς εκ μέρους του ενδιαφερομένου, ερωτάται αν η αίτηση-αναφορά ασκείται εντός ορισμένης προθεσμίας.

ii) Αν η εφαρμογή της διαδικασίας που ορίζει το αρθρ.38 παρ. 7 του ν.4504/2017 καταλαμβάνει το σύνολο των πειθαρχικών παραπτώματων, ανεξαρτήτως του χρόνου τέλεσης αυτών ή του χρόνου ολοκλήρωσης της πειθαρχικής διαδικασίας. Ειδικότερα, ερωτάται, αν η εν λόγω διάταξη εφαρμόζεται και για τα πειθαρχικά παραπτώματα που φέρονται τελεσθέντα πριν τη δημοσίευση του ν. 4504/2017 (ήτοι 29-11-2017) και για τα οποία η πειθαρχική τους εκδίκαση είχε περατωθεί αμετάκλητα, ομοίως, πριν τη δημοσίευση του Νόμου, ή μόνο για τα πειθαρχικά παραπτώματα για τα οποία ανεξάρτητα από το χρόνο τέλεσής τους, η πειθαρχική τους εκδίκαση δεν είχε περατωθεί αμετάκλητα μέχρι τη δημοσίευση του νόμου, ή τέλος, μόνο για τα πειθαρχικά παραπτώματα, για τα οποία ο χρόνος τέλεσης είναι μεταγενέστερος του χρόνου δημοσίευσης του νόμου.

iii) Αν ο μηχανισμός της επανάληψης πειθαρχικής διαδικασίας, εκκινεί από την έναρξη της πειθαρχικής δίωξης, ήτοι από το στάδιο της κλήσης σε απολογία για συνήθεις πειθαρχικές ποινές ή αντιστοίχως από το στάδιο της παραπομπής ενώπιον του Πρωτοβάθμιου Πειθαρχικού Συμβουλίου για καταστατικές ποινές, ή άλλως, εκκινεί από το οιοδήποτε στάδιο της πειθαρχικής διαδικασίας στο οποίο έχει περιέλθει η εκάστοτε υπόθεση, με επανεξέταση της τελευταίας εκδοθείσας διοικητικής πράξης (π.χ. απόφασης, επιβολής συνήθους πειθαρχικής ποινής, απάντηση σε αναφορά παραπόνων σε α', β' ή γ' βαθμό, παραπομπή σε

υπερβαθμισ Πειθαρχικό Συμβούλιο κ.λ.π.). Περαιτέρω, ερωτάται αν χωρεί επανάληψη πειθαρχικής διαδικασίας, σε περίπτωση κατά την οποία δεν έχουν εξαντληθεί όλοι οι βαθμοί διοικητικής εξέτασης μίας πειθαρχικής ποινής, ή έχουν υπερβληθεί άιπρακιες οι προθεσμίες άσκησης των προβλεπόμενων αναφορών υπαυπώνων ή προσφυγων.

ιν. Παύ όρίζεται ως καθ'ύλην αρμόδιο όργανο να διατάξει την επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας και συναφώς, ποιο είναι το αντίστοιχο όργανο που θα επιφορτιστεί με τη διενέργεια αυτής, λαμβανομένου ιδίως υπόψη, όπως προαναφέρθηκε, του σταδίου του εκάστοτε κατά περίπτωση πειθαρχικού ελέγχου με την αναγκαία ενάλλαγή λόγω αρμοδιότητας, κλιμακίων της ιεραρχίας του Α.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ. Σημειώνεται ότι, αν και στο αρ. 38 παρ. 1 του Ν. 4504/2017 αναφέρονται ρητά οι Πειθαρχικώς προϊστάμενοι των στελεχών Α.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, λόγω της μη έκδοσης μέχρι σήμερα του προβλεπόμενου Π.Δ. περί «Κανονισμού Πειθαρχίας», συνεχίζει να εφαρμόζεται η προγενέστερη του ως άνω Νόμου υπ' αριθ. 1000.0/35289/2015 (Β'2582) Απόφαση κ. ΥΝΑΝΠ «Μεταβίβαση αρμοδιοτήτων και δικαιώματος υπογραφής, "Με εντολή Υπουργού" στο Γενικό Γραμματέα Υπουργείου Ναυτιλίας και Νηοικονικής Πολιτικής και σε υπηρεσιακά όργανα του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νηοικονικής Πολιτικής», καθώς και η με Α.Π.: 2412.8/19946/04-03-2010 Εγκύκλιος Υ.ΝΑ.Ν.Π./Α.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ/Α.Π. Β'.

ν. Αν υφίσταται υποχρέωση ακύρωσης-ανάκλησης των, έως τον χρόνο εκκίνησης της επανάληψης της πειθαρχικής διαδικασίας, ήδη εκδοθεισών διοικητικών πράξεων σχετικών με την πειθαρχική διαδικασία, όπως π.χ. αποφάσεων επιβολής συνήθους ή καταστατικής ποινής.

νι. Αν η επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας αποσκοπεί αποκλειστικά σε τυχόν άρση της επιβληθείσας πειθαρχικής ποινής, (συνήθους ή καταστατικής) ή και σε ενδεχομένη μείωση αυτής.

νii. Αν είναι δυνατή η επανάληψη πειθαρχικής διαδικασίας, κατόπιν έκδοσης ορισδήποτε αμετάκλητης αθωωτικής ποινικής απόφασης ή αμετάκλητου απαλλακτικού βουλευματος, ανεξάρτητα από το εάν η κρίση τους ανατρέπει τα πραγματικά περιστατικά που στοιχειοθετούν την αντικειμενική υπόσταση πειθαρχικού παραπτώματος.

νiii. Αν η επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας αφορά παραπομπή σε Πειθαρχικό Συμβούλιο με το ερώτημα της απόταξης και μόνο, ή δύναται να τεθούν και

περισσότερα ερωτήματα, ήτοι της αργίας με προσωρινή απόλυση και της αργίας με πρόσκαιρη παύση.

ix. Αν είναι δυνατή η επανάληψη πειθαρχικής διαδικασίας, κατ' αναλογική ερμηνεία της διάταξης της παραγράφου 7 του άρθρου 38 του ν.4504/2017 και σε περιπτώσεις πράξεων (διατάξεων) των αρμόδιων Εισαγγελικών Αρχών, με τις οποίες η δικογραφία τίθεται στο αρχείο ή απορρίπτεται ασκηθείσα έγκληση, με αιτιολογία η οποία ανατρέπει τα πραγματικά δεδομένα στα οποία εδράζεται η απόφαση επιβολής της πειθαρχικής ποινής ή ακόμη και σε περιπτώσεις παύσης υφ'όρον της ποινικής δίωξης ή υφ'όρον παραγραφής ήδη επιβληθείσας ποινής ποινικού δικαστηρίου.

x. Αν είναι δυνατή η επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας σε περίπτωση αθωωτικής ποινικής απόφασης, λόγω αμφιβολιών ως προς το δόλο.

Νομοθετικό Πλαίσιο

3. Στις διατάξεις του άρθρου 43 παρ. 1 και 2 του Συντάγματος ορίζεται ότι:

«1. Ο Πρόεδρος της Δημοκρατίας εκδίδει τα διατάγματα που είναι αναγκαία για την εκτέλεση των νόμων και δεν μπορεί ποτέ να αναστείλει την εφαρμογή τους ούτε να εξαιρέσει κανέναν από την εκτέλεση τους.

2. Ύστερα από πρόταση του αρμόδιου Υπουργού επιτρέπεται η έκδοση κανονιστικών διαταγμάτων, με ειδική εξουσιοδότηση νόμου και μέσα στα όρια της ...»

4. Στις διατάξεις των άρθρων 38, 51 και 151 του ν.4504/2017 «Για βίου εκπαίδευση προσωπικού Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, ενδυνάμωση της διαφάνειας και της αξιοκρατίας σε θέματα αρμοδιότητας Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, ενίσχυση της κοινωνικής συμμετοχής στην ακτοπλοία, θέματα πολιτικού προσωπικού, συμπλήρωση διατάξεων για τα λιμενικά έργα και άλλες διατάξεις» (Α' 184), ορίζονται τα εξής:

Κεφάλαιο Γ' (Πειθαρχικός έλεγχος στελεχών Λ.Σ. - ΕΛ.ΑΚΤ)

Άρθρο 38 (Γενικές Διατάξεις):

« 1. Πειθαρχικώς προϊστάμενοι των στελεχών Λ.Σ. - ΕΛ.ΑΚΤ, είναι:

α) ο Υπουργός Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής,

β) ο Γενικός Γραμματέας του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής

γ) ο Αρχηγός Α.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ.

δ) οι Υπαρχηγοί Α.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ.

ε) ο Διευθυντής Κλάδου Διοίκησης και Παικτρονικής Διακυβέρνησης,

στ) ο Διευθυντής της Διεύθυνσης Προσωπικού Α.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ.,

ζ) ο Διευθυντής της Περιφερειακής Διοίκησης Α.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ. για τα στελέχη που υπηρετούν εντός της οικείας περιφερειακής διοίκησης, καθώς και στις λιμενικές αρχές που υπάγονται σε αυτόν,

η) οι προϊστάμενοι των Λιμενικών Αρχών εξωτερικού και εσωτερικού για το προσωπικό των Λιμενικών Αρχών όπου προΐστανται

Οι πεθαρχικώς προϊστάμενοι επιλαμβάνονται αμεταπαγγέλιως

2. Πειθαρχική εξουσία στα στελέχη Α.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ. ασκούν:

α) οι πεθαρχικώς προϊστάμενοί τους,

β) τα πρωτοβάθμια πειθαρχικά συμβούλια

γ) τα δευτεροβάθμια πειθαρχικά συμβούλια

3. Οι πειθαρχικές ποινές των στελεχών Α.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ. διακρίνονται σε συνήθεις και καταστατικές:

α. Οι συνήθεις πειθαρχικές ποινές, κατά σειρά βαρύτητας, είναι:

(1) η επίληξη,

(2) ο περιορισμός,

(3) η φυλάκιση.

β. Οι καταστατικές πειθαρχικές ποινές είναι:

(1) η πρόσκαιρη παύση,

(2) η προσωρινή απόλυση.

(3) η απόταξη.

(4) η αποβολή. γ. 4..... 5..... 6....

7. Ο πειθαρχικός έλεγχος των στελεχών Λ.Σ.-ΕΛ. ΑΚΤ., είναι ανεξάρτητος από τις ανακριτικές πράξεις ή την ποινική δίωξη που ασκείται παράλληλα ή έχει ασκηθεί επί της υπόθεσης. Η ποινική δίκη δεν αναστέλλει την πειθαρχική διαδικασία. Το πειθαρχικό όργανο, όμως, μπορεί, με απόφασή του, η οποία είναι ελευθέρως ανακλητή, να διατάξει, για εξαιρετικούς λόγους, την αναστολή της πειθαρχικής διαδικασίας, η οποία δεν πρέπει να υπερβαίνει το ένα (1) έτος. Αναστολή δεν επιτρέπεται, σε περίπτωση που το πειθαρχικό παράπτωμα προκάλεσε δημόσιο σκάνδαλο ή θίγει σοβαρά το κύρος της υπηρεσίας. Το πειθαρχικό όργανο δεσμεύεται από την κρίση που περιέχεται σε αμετάκλητη απόφαση ποινικού δικαστηρίου ή σε αμετάκλητο απαλλακτικό βούλευμα, μόνο ως προς την ύπαρξη ή την ανυπαρξία πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την ανηκειμενική υπόσταση πειθαρχικού παραπτώματος. Αν μετά την έκδοση πειθαρχικής απόφασης με την οποία απαλλάσσεται στέλεχος Λ.Σ.-ΕΛ. ΑΚΤ. ή επιβάλλεται ποινή κατώτερη από την απόταξη, εκδοθεί αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση ποινικού δικαστηρίου με την οποία διαπιστώνονται πραγματικά περιστατικά που συνιστούν την ανηκειμενική υπόσταση πειθαρχικού παραπτώματος, που ηρωρείται με καταστατική ποινή, η πειθαρχική διαδικασία επαναλαμβάνεται. Επίσης, επαναλαμβάνεται η πειθαρχική διαδικασία, αν μετά την έκδοση καταδικαστικής πειθαρχικής απόφασης, με την οποία επιβάλλεται οποιαδήποτε ποινή, εκδοθεί αμετάκλητη αθωωτική ποινική απόφαση ή αμετάκλητο απαλλακτικό βούλευμα για την πράξη ή την παράλειψη, για την οποία ημωρήθηκε πειθαρχικά το στέλεχος Λ.Σ.-ΕΛ. ΑΚΤ.. Η επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας επιτρέπεται, και όταν έχει εκδοθεί καταδικαστική πειθαρχική απόφαση, χωρίς να έχει λάβει υπόψη καταδικαστική ποινική απόφαση που προηγήθηκε.

8. Ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών και ο Εισαγγελέας του Ναυτοδικείου έχουν υποχρέωση να ανακοινώνουν αμέσως στον Υπουργό Ναυτιλίας και Νησιωικής Πολιτικής κάθε ποινική δίωξη που ασκείται κατά στελεχούς Λ.Σ.-ΕΛ. ΑΚΤ.. Ο Γραμματέας του Δικαστηρίου ή του δικαστικού συμβουλίου υποχρεούται να ανακοινώνει αμέσως στην ίδια αρχή τα παραπεμπτικά ή απαλλακτικά βουλεύματα σε κάθε βαθμό δικαιοδοσίας, καθώς και τις εκδιδόμενες σε κάθε βαθμό δικαιοδοσίας, καταδικαστικές ή αθωωτικές αποφάσεις.

9

14. Αρχές και κανόνες του ποινικού δικαίου και της ποινικής δικονομίας εφαρμόζονται αναλόγως και στο πειθαρχικό δίκαιο στελεχών Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, εφόσον δεν αντίκεινται στις ρυθμίσεις του παρόντος νόμου και συνάδουν με τη φύση και το σκοπό της πειθαρχικής διαδικασίας.

Εφαρμόζονται, ιδίως, οι αρχές και οι κανόνες που αφορούν:

α) τους λόγους αποκλεισμού της υπαιτιότητας και της ικανότητας προς καταλογισμό,

β) τις ελαφρυντικές ή επιβαρυντικές περιστάσεις για την επιμέτρηση της πειθαρχικής ποινής,

γ) την επιτρακίτη μετάνοια,

δ) τη δικαιοσύνη στην του πειθαρχικώς διωκόμενου,

ε) την πραγματική και νομική πλάνη,

στ) το σκήτριο της αθωότητας του πειθαρχικώς διωκόμενου,

ζ) την προστασία των δικαιολογημένων συμφερόστων του πειθαρχικώς διωκόμενου ή της υπηρέτησής για τη διατήρηση ουσμενικών κρίσεων και εκφράσεων ή τη διενέργεια εδδηλώσεων εκ μέρους του εν λόγω υπαλλήλου, εφόσον δεν στοιχειοθετείται το πειθαρχικό παράπτωμα της ανοξιοπρεπούς ή ανάρμοστης ή ανάξιας για υπάλληλο συμπεριφοράς ...

15. Σε περίπτωσης επιβολής συνήθων πειθαρχικών ποινών, ο εγκαλούμενος μπορεί να ασκήσει ενδικοφανή προσφυγή κατά των σχετικών ατομικών διοικητικών πράξεων των αρμοδίων οργάνων πειθαρχικού ελέγχου εντός προθεσμίας δεκαπεντε (15) ημερών. Οι βαθμοί εξέτασης των προσφυγών αυτών δεν μπορεί να είναι περισσότεροι των τριών (3), συμπεριλαμβανομένου του οργάνου που επέβαλε την ποινή (16) ...

16. Αρμοδίας, καταρχήν, για την επιβολή, επιαύξηση, μείωση και άρση πειθαρχικών ποινών είναι ο Υπουργός Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής και οι πειθαρχικοί προϊστάμενοι της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου, με δικαίωμα μεταβίβασης της αρμοδιότητας σε υφιστάμενα κλιμακία διοίκησης.»

Άρθρο 51 (Κανονισμός Πειθαρχίας)

«Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται εντός τεσσάρων (4) μηνών από την έναρξη ισχύος του παρόντος, με πρόταση του Υπουργού Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, θεσπίζεται «Κανονισμός Πειθαρχίας» περί πειθαρχικών παραπτώματων και ποινών, καθώς και συνήθων και καταστατικών πειθαρχικών ποινών του συνόλου του προσωπικού Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ. και καθορίζονται οι λοιπές ρυθμίσεις της διαδικασίας, των αρμοδίων οργάνων, των ενδικοφανών προσφυγών, καθώς και κάθε άλλου σχετικού θέματος. Μέχρι την έκδοση του εν λόγω προεδρικού διατάγματος, ισχύουν οι υφιστάμενες διατάξεις και διαταγές περί πειθαρχικών παραπτώματων και ποινών, ατομικών αναφορών και αναφορών παραπονοών ως ενδικοφανών προσφυγών κατά συνήθων πειθαρχικών ποινών.»

Άρθρο 151 (Έναρξη Ισχύος)

«Από την έναρξη ισχύος του παρόντος, καταργούνται όλες οι διατάξεις που ρυθμίζουν κατά τρόπο διαφορετικό τα ίδια ζητήματα. Ο παρών νόμος ισχύει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά στα ανωτέρω άρθρα.»

5. Στις διατάξεις των άρθρων 73, 101 και 106 του ν. 3079/2002 «Σύσταση Αρχηγείου Λιμενικού Σώματος-Ελληνικής Ακτοφυλακής και άλλες διατάξεις» (Α' 311), ορίζονται τα εξής:

Άρθρο 73 (πειθαρχικές ποινές)

«1. Οι Πειθαρχικές ποινές διακρίνονται σε συνήθεις και σε καταστατικές.

2. Οι συνήθεις Πειθαρχικές ποινές συνιστούν ηθική κύρωση ή περιορισμό της ελευθερίας του παραβάτη.

3. Οι καταστατικές Πειθαρχικές ποινές είναι αυτές, που μεταβάλλουν την κατάσταση του στρατιωτικού ή επιφέρουν στέρηση του βαθμού και της ιδιότητάς του αυτής.

Καταστατικές Πειθαρχικές ποινές είναι η πρόκαιρη παύση, η προσωρινή απόλυση, η Απόταξη και η Αποβολή.

4. Η ποινική δίωξη δεν κωλύει την πειθαρχική δίωξη. Η ποινική καταδίκη δεν συνεπάγεται απαραίτητα την επιβολή πειθαρχικής ποινής. Επίσης η απαλλαγή με

βουλεύματα ή η αθώωση με δικαστική απόφαση, καθώς και η οριστική παύση της ποινικής δίωξης ή η κηρυγή της ως αναπόδευκτης, δεν κωλύει την επιβολή πειθαρχικής ποινής. ... 5. ... 6. ...

Άρθρο 101 (Ειδικές διατάξεις)

1. Η καταστατική πειθαρχική ποινή επιβάλλεται από τον ασκούντα την πειθαρχική δίωξη εντός τριάντα ημερών από την ολοκλήρωση της γνωμοδότησης του Ανακριτικού Συμβουλίου.

2. Ποινή βαρύτερη ή ελαφρύτερη εκείνης, υπέρ της οποίας γνωμοδότησε το Ανακριτικό Συμβούλιο, δεν μπορεί να επιβληθεί. Αν η γνωμοδότηση του Ανακριτικού Συμβουλίου είναι απαλλάκτική, ο ασκών την πειθαρχική δίωξη δύναται να επιβάλει τις προβλεπόμενες συνήθεις πειθαρχικές ποινές.

3. Αν η αμετάκλητη ποινική απόφαση είναι αθωωτική και μ' αυτήν αναιρείται ολικά ή και μερικά η πραγματική βάση πάνω στην οποία θεμελιώθηκε η πειθαρχική ποινή, για το αντίστοιχο δε πειθαρχικό παράπτωμα έχει επιβληθεί η καταστατική πειθαρχική ποινή της Απόταξης, η πειθαρχική διαδικασία επαναλαμβάνεται, για τυχόν μετριασμό ή εξαελαση της επιβληθείσας ποινής.

Την επανάληψη της διαδικασίας ζητά ο ενδιαφερόμενος.

4. Αν με τελεσίδικη ποινική απόφαση καταδικάστηκε σε λείχος Α.Σ. σε ποινή φυλάκισης ανώτερης των έξι μηνών και για το αντίστοιχο πειθαρχικό παράπτωμα έχει επιβληθεί ποινή αργίας με προκαταρτή παύση ή συνήθους πειθαρχική ποινή ή δεν επιβλήθηκε ποινή, δύναται να επαναληφθεί η πειθαρχική διαδικασία σε βάρος του για τυχόν επιβολή ποινής αργίας με απόλυση ή Απόταξη. Την επανάληψη της διαδικασίας ζητά ο Αρχηγός Α.Σ.

5. Το δικαίωμα για επανάληψη της πειθαρχικής δίκης παραγράφεται μετά ένα έτος από την έκδοση της τελεσίδικης ή αμετάκλητης, κατά περίπτωση, ποινικής απόφασης. ... 6. ...

Άρθρο 106 (πειθαρχική δίωξη-μεταβίβαση αρμοδιότητας)

1. α) Η πειθαρχική δίωξη των Αξιωματικών, Ανθυπασπιστών, Υπαξιωματικών Α.Σ. και Αξιωματικών, καθώς και η παραπομπή τους ενώπιον των Ανακριτικών Συμβουλίων ασκείται από τον Υπουργό Εμπορικής Ναυτίας, ο οποίος μπορεί με

απόφασή του να μεταβιβάζει τις αρμοδιότητες αυτές στα κλιμάκια της στρατιωτικής ιεραρχίας. β).....»

6. Με την απόφαση με αριθμό 1000.0/35289/2015 (Β'2582) του Υπουργού Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής, μεταβιβάστηκε σε υπηρεσιακά όργανα το δικαίωμα υπογραφής «Με εντολή Υπουργού» εγγράφων, μεταξύ των οποίων και πράξεων της πειθαρχικής διαδικασίας, όπως κλήση σε απολογία, αποφάσεων παραπομπής στα ανακριτικά συμβούλια, επιβολή συνήθων πειθαρχικών ποινών.¹

Ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων

Από τις προαναφερόμενες διατάξεις ερμηνευόμενες αυτοτελώς, αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους, ενόψει και όλου του νομικού πλαισίου εντός του οποίου εντάσσονται, του σκοπού που εξυπηρετούν και την υπαγωγή σ'αυτές των πραγματικών περιστατικών που τεθηκαν υπόψη του Τμήματος από την ερωτώσα υπηρεσία, συνάγονται τα ακόλουθα:

7. Με τις διατάξεις του άρθρου 43 του Συντάγματος παρέχεται στον κοινό νομοθέτη η δυνατότητα, να μεταβιβάζει στην εκτελεστική εξουσία την αρμοδιότητά του προς θέσπιση κανόνων δικαίου, η δε νομοθετική εξουσιοδότηση για να είναι νόμιμη, πρέπει να είναι ειδική και ορισμένη, δηλαδή να προβαίνει σε συγκεκριμένο προσδιορισμό του αντικειμένου της και να καθορίζει τα όριά της, σε σχέση προς αυτό.

8. Εν προκειμένω, η διάταξη του άρθρου 51 του ν.4504/2017 παρέχει εξουσιοδότηση στον Πρόεδρο της Δημοκρατίας προς άσκηση κανονιστικής αρμοδιότητας με συγκεκριμένο καθ'ύλην πεδίο. Ειδικότερα, η εξουσιοδότηση παρέχεται προς έκδοση προεδρικού διατάγματος, με το οποίο θεσπίζεται «Κανονισμός Πειθαρχίας» περί πειθαρχικών παραπτώμων και καταστατικών και συνήθων πειθαρχικών ποινών του συνόλου του προσωπικού Α.Σ.-ΕΛ.-ΑΚΤ και καθορίζονται οι λοιπές ρυθμίσεις της διαδικασίας, των αρμοδίων οργάνων, των ενδικοφανών προσφυγών, καθώς και κάθε άλλου σχετικού θέματος. Ρητώς δε αναφέρεται ότι, μέχρι την έκδοσή του ισχύουν οι υφιστάμενες διατάξεις και διαταγές

¹ Αν και την στην υπουργική απόφαση δε γίνει μνεία της εξουσιοδοτικής διάταξης, η εξουσιοδότηση παρέχεται από την ανωτέρω διάταξη του άρθρου 106 ν. 30/9/2002.

περί πειθαρχικών παραπτώματων και ποινών, ατομικών αναφορών και αναφορών παριπτονών ως ενδικοφανών προσφυγών κατά συνήθων πειθαρχικών ποινών.

9. Όπως προκύπτει και από την 31.10.2017 απολογική έκθεση του ν.4507/2017, με την έκδοση του ως άνω προεδρικού διατάγματος επιδιώκεται η αντιστοίχιση πειθαρχικών παραπτώματων και ποινών με τον σχετικό Κανονισμό Πειθαρχίας, ο οποίος να είναι εναρμονισμένος με τα καθήκοντα που ασκούν τα στελέχη του Α.Σ. - ΕΛ ΑΚΤ¹ που μέχρι τώρα ρυθρίζεται από άλλες διατάξεις κυρίως του κεφαλαίου 17 περί πειθαρχικών ποινών του π.δ 210/03 (Διατάξεις Πολεμικού Ναυτικού), το οποίο εφαρμόζονται και στα στελέχη του Α.Σ. και άρθρο 129 ν.3079/2002².

10. Η επαναληψη της πειθαρχικής διαδικασίας, που φέρει τα χαρακτηριστικά ενδίκου μεσοτί³, καθορίζεται ρητά στις ειδικότερες διατάξεις του της παρ.7 του άρθρου 38 του ν.4507/2017. Ως εκ τούτου δεν απαιτεί διαδικασία που πρόκειται να καθορισθεί με την έκδοση του προεδρικού διατάγματος, κατ'εξουσιοδότηση του άρθρου 51 του ίδιου νόμου. Επιπροσθέτως, δε, η εφαρμογή των ως άνω διατάξεων δεν εξαρτάται από το, από έκδοση προεδρικού διατάγματος, καθώς με αυτές δεν εισάγεται ρύθμιση ή εφαρμογή της, οποία, πηλά αναστατώνει, όπως αυτό συμβαίνει με τα πειθαρχικά αποφαιτολόγια και τις ποινές, για τα οποία ισχύουν οι υφιστάμενες διατάξεις.

11. Σύμφωνα με το δίδόμενο πραγματικό, όλοι οι ενδιαφερόμενοι των περιπτώσεων Α' και Γ' έως Ζ', που αφορούν μεταγενέστερη έκδοση αθωωτικών αποφάσεων, έχουν υποβάλει αιτήσεις για επαναληψη της πειθαρχικής διαδικασίας. Από τη διάταξη της παραγράφου 3 του 38 του ν.4504/2017 προκύπτει ότι τα αρμόδια εισαγγελικά

¹ Το αντικείμενο της ενομοιοδοτικής διάταξης του άρθρου 41 αναφέρεται καθαρά στην απολογική έκθεση του παρόντος, σύμφωνα με την οποία με τη διάταξη αυτή πραγματοποιείται οριστικό η έλλειψη Ειδικού Κανονισμού Πειθαρχίας περί πειθαρχικών παραπτώματων και ποινών για τα στελέχη του Α.Σ. ο οποίος να είναι εναρμονισμένος με τα καθήκοντα που ασκούν, καθότι αυτή η οποία έχει συμφέρει δεκαετίες χρόνια. Επισημώνεται ότι, στο άρθρο 106 παρ.3 του ν.3079/2002 περιλαμβάνον όρους ότι «Η πειθαρχική δικαιοδοσία, οι πειθαρχικές αρμοδιότητες και η παραγωγή τους, αν εδω των επιβαλλόμενων στο προσωπικό Α.Σ. πειθαρχικών ποινών (επείες των επιτασστικών), οι λόνει και το όφρος επιβολής αιτήων, η διαδικασία επιβολής, ανακοίνωσης και καταχώρισης των πειθαρχικών ποινών, το προέδρικο, οπτε, διατάγμα του Α.Σ., ποινολόγιο, ο τρόπος έκδοσης των ποινών, η επιβολή παραπτώων και ατομικών αναφορών, καθώς και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια για την εφαρμογή της παρούσας παραγράφου, καθορίζονται με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας».

² Ν. 3079/2002, άρθρο 129, Υποαρθρο 1, Υποαρθρο 2, άρθρο 143.



και υπηρεσιακά όργανα ανακοινώνουν αμέσως τον Υπουργό Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής τις καταδικαστικές ή αθωωτικές αποφάσεις, προκειμένου, αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις, να προσαρμοστούν αναλόγως οι επιβληθείσες πειθαρχικές ποινές. Επομένως, ενόψει του εξυπηρετούμενου δημόσιου σκοπού του πειθαρχικού ελέγχου, ήτοι της διασφάλισης της εσωτερικής πειθαρχίας στρατιωτικά οργανωμένου σώματος, η επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας εκκινεί αυτεπάγγελα σε βάρος του ελεγχόμενου είναι δε δυνατόν να εκκινήσει υπέρ του και αυτεπάγγελα. Περαιτέρω, εφόσον από τις διατάξεις της παραγράφου 7 του άρθρου 38 του ν.4504/2017 δεν προβλέπεται σχετική αίτηση, η υποβολή της για την επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας δεν απαιτείται.

12. Οι διατάξεις της παραγράφου 7 του άρθρου 38 του ν.4504/2017 για την επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας, ως πειθαρχικές διαδικαστικές διατάξεις έχουν άμεση ισχύ και δεν εφαρμόζονται στις περιπτώσεις εκείνες, που η σχετική προθεσμία για την άσκησή της, κατά το προγενέστερο νομικό καθεστώς, έχει παρέλθει.

13. Στην παράγραφο 1 του άρθρου 38 του ν.4504/2017 αναφέρονται ρητά οι πειθαρχικώς προϊστάμενοι των στελεχών Λ Σ -ΕΛ ΑΚΤ, λόγω μη εκδόσεως όμως του προεδρικού διατάγματος του άρθρου 51 του ως άνω νόμου, περί «Κανονισμού Πειθαρχίας», εφαρμόζεται η, κατά περίπτωση ισχύουσα απόφαση του ΥΝΑΝΠ, με την οποία μεταβιβάζεται σε υπηρεσιακά όργανα το δικαίωμα υπογραφής πράξεων της πειθαρχικής διαδικασίας και επιβολής πειθαρχικών ποινών.

14. Στην παράγραφο 7 του άρθρου 38 του ν.4504/2017 δεν ορίζεται ρητά το αρμόδιο, προς επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας, όργανο. Έτσι, κατά γενική αρχή, αρμόδιο όργανο προς επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας είναι, είτε το εκδόν την πειθαρχική απόφαση, είτε το όργανο που άσκησε τη πειθαρχική δίωξη.

15. Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία και για λόγους ασφάλειας δικαίου, το πειθαρχικό όργανο μετά την έκδοση της πειθαρχικής απόφασης αποξενώνεται πλήρως της πειθαρχικής υπόθεσης και δε δύναται να ανακαλέσει την απόφασή του και να επανέλθει στην αρχική του κρίση, ακόμα και για λόγο αναγόμενο στη νομιμότητα της πειθαρχικής απόφασης (βλ. ενδεικτικά ΣτΕ 3068/1982).

16. Επομένως, το εκδόν πειθαρχικό όργανο δεν δύναται να ανακαλέσει τις πειθαρχικές αποφάσεις που εξέδωσε, αλλά, υπό τις αναγκαίες προϋποθέσεις,

υποχρεούται σε επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας, προκειμένου να επανεκτιμήσει κατ' ουσίαν την πειθαρχική υπόθεση, δεσμευόμενο από τα πραγματικά περιστατικά που αποδείχθηκαν ή δεν αποδείχθηκαν στην ποινική δίκη, σε αντίθεση με την προηγούμενη δίκη του κρίση.

17. Από τις διατάξεις της παραγράφου 7 του άρθρου 38 του ν.4504/2017 συνάγεται ότι, το πειθαρχικό όργανο δεσμεύεται από αμετάκλητη απόφαση ποινικού δικαστηρίου ή από αμετάκλητο απαλλακτικό βούλευμα, που έκρινε την ποινική κατηγορία και εξέφερε ρητή κρίση περί της αποδείξεως ή μη των πραγματικών περιστατικών, στα οποία θεμελιώνεται η πειθαρχική δίωξη. Στην περίπτωση αυτή, της ταύτισης δηλαδή των πραγματικών περιστατικών ποινικού και πειθαρχικού αδικήματος, και της ρητής περί αυτών κρίσης στην ποινική απόφαση, το πειθαρχικό όργανο δεσμεύεται, μη δυνάμενο να στηρίξει την κρίση του στην ύπαρξη ή ανυπαρξία αυτών, αντίθετα με την ποινική απόφαση. Η δέσμευσή του από την ποινική απόφαση δεν το υποχρεώνει κατ' ουσίαν, αλλά το δεσμεύει ως προς την ύπαρξη ή ανυπαρξία των πραγματικών περιστατικών, που αποτελούν την αντικειμενική υπόσταση του πειθαρχικού παραπτώματος, (βλ. ενδεικτικά ΟΛ. ΣτΕ 4662/2012 σκ.20). Επομένως, όταν οι αθωωτικές αποφάσεις δεν εμπεριέχουν σχετική ουσιαστική κρίση για την ύπαρξη ή ανυπαρξία των πραγματικών περιστατικών, όπως σε περιπτώσεις παύσης της ποινικής δίωξης, λόγω παραγραφής, ή εξάλειψης του αξιοποιήσιμου, π.χ. λόγω ανάκλησης της έγκλησης (ΣτΕ 2376 σκ.6, 1792/2012 σκ.5), το πειθαρχικό όργανο δεν υποχρεούται να επαναλάβει την πειθαρχική διαδικασία.

18. Συνεπώς, σε περίπτωση αθωωτικής απόφασης, ακόμα και λόγω αμφιβολιών για την τέλεση της πράξης, για την οποία εν τέλει αθωώθηκε ο πειθαρχικά ελεγχόμενος, η πειθαρχική διαδικασία επαναλαμβάνεται υπέρ του

19. Ειδικότερα επί του υποερωτήματος, αν σε περίπτωση αθωωτικής απόφασης, λόγω αμφιβολιών για το δόλο ή την ενοχή του κατηγορουμένου, το πειθαρχικό όργανο υποχρεούται να επαναλάβει την πειθαρχική διαδικασία, διατυπώθηκαν δύο γνώμες:

A. Η γνώμη της πλειοψηφίας που απαρτίστηκε από την Πρόεδρο του Τμήματος Χρυσοφούλα Αυγερινού, Αντιπρόεδρο του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, Δημήτριο Αναστασόπουλο, Παναγιώτη Πατιπά, Στέργιο Κίκα, Αθανάσιο Θεοχάρη,



Δημήτριο Κατωπόδη και Μιχαήλ Τζουβάρα, Νομικούς Συμβούλους του Κράτους (ψηφοί 7), δέχθηκε τα εξής:

Στις κρίσιμες, εν προκειμένω, διατάξεις της παραγράφου 7 του άρθρου 38 του ν.4504/2017 περιέχονται ρυθμίσεις για την επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας σε περίπτωση, μεταξύ άλλων, έκδοσης, μεταγενεστέρως, αμετάκλητης αθωωτικής ποινικής απόφασης ή αμετάκλητου απαλλακτικού βουλεύματος. Προβλέπεται, συγκεκριμένα, με διατύπωση πανομοιότυπη προς τις διατάξεις του ν 3527/2007 (Υ.Κ.), άρθρ. 114 παρ.3 και παρ.4, ότι το πειθαρχικό όργανο δεσμεύεται από την κρίση του ποινικού δικαστηρίου ως προς την ύπαρξη ή ανυπαρξία των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αντικειμενική υπόσταση πειθαρχικού παραπτώματος. Επίσης προβλέπεται ότι η πειθαρχική διαδικασία επαναλαμβάνεται όταν, μετά την επιβολή της πειθαρχικής ποινής, εκδοθεί αμετάκλητη αθωωτική ποινική απόφαση ή αμετάκλητο απαλλακτικό βούλευμα για την πράξη που επιβλήθηκε πειθαρχική ποινή. Γίνεται δεκτό, στο πλαίσιο ερμηνείας των ως άνω διατάξεων του Υ.Κ., ότι η δέσμευση του πειθαρχικού οργάνου από την αθωωτική απόφαση του ποινικού δικαστηρίου (ή το απαλλακτικό βούλευμα) επί της υπάρξεως ή όχι πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν πειθαρχικό αδίκημα, υπάρχει, αδιάφορα αν η κρίση ως προς τα περιστατικά αυτά εξήχθη μετ' αμφιβολιών ή όχι. Σε περίπτωση όμως που η αθώωση (ή απαλλαγή) χωρεί λόγω αμφιβολιών ως προς το δόλο (και μόνον) για τη διάπραξη του ποινικού αδικήματος, (αδιάφορα αν γίνεται δεκτή η ύπαρξη των πραγματικών περιστατικών), τότε η ποινική απόφαση δεσμεύει μόνο ως προς το ζήτημα αυτό (δηλ. ότι το αδίκημα τελέστηκε άνευ δόλου) και η κρίση αυτή συνεκτιμάται από το πειθαρχικό όργανο (ΣτΕ 1615/2012 , σκ.8 και 9). Συμπέρασμα των ως όσων προεκτέθηκαν είναι ότι, σε περίπτωση αμετάκλητης αθωωτικής απόφασης ποινικού δικαστηρίου (ή αμετάκλητου απαλλακτικού βουλεύματος) λόγω αμφιβολιών για το δόλο, πρέπει αναγκαστικά να χωρήσει επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας, προκειμένου το πειθαρχικό όργανο, ως το μόνο έχον αρμοδιότητα, συνεκτιμήσει την ποινική απόφαση (ή το βούλευμα) και αποφασίσει εκ νέου. Διαφορετική εκδοχή οδηγεί στο νομικά αστήρικτο συμπέρασμα ότι η επανάληψη της διαδικασίας δεν θα χωρήσει, άρα ούτε συνεκτίμηση της αθωωτικής απόφασης θα λάβει χώρα, αντίθετα στα όσα δέχεται η ΣτΕ 1615/2012, επί αυτού.

Β. Η γνώμη της μειοψηφίας, που απαρτίστηκε από τους Παναγιώτη Παναγιωτσούνako, Αντιπρόεδρο Νορικού Συμβουλίου του Κράτους και Αικατερίνη Γρηγορίου, Νορική Σύμβουλο του Κράτους (ψηφοί 2), προς την οποία συντάχθηκε και η εισηγήτρια, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ., δέχθηκε τα εξής:

Αν και η διάταξη του εβδόμου εδαφίου της παραγράφου 7 του άρθρου 38 ομιλεί για επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας, για την περίπτωση που εκδόθηκε αμετάκλητη αθωωτική ποινική απόφαση ή αμετάκλητο απαλλακτικό βούλευμα για την πράξη ή την παράλειψη, για την οποία είχε προηγουμένως πμωρηθεί πειθαρχικά το στέλεχος Α.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ, σε οποιαδήποτε ποινή, εν τούτοις από τη συστηματική και λογική ερμηνεία της όλης διάταξης της παραγραφου 7 συνάγεται, ότι στην παραπάνω περίπτωση δεν επαναλαμβάνεται η πειθαρχική διαδικασία, όταν έχει επιβληθεί στο στέλεχος Α.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ Α.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ μία από τις οριζόμενες στο νομιο συνήθεις πειθαρχικές ποινές. Τούτο δι, διότι α) με την παράγραφο 7 του άρθρου 38 (πέμπτο εδάφιο) ορίζεται ο βασικός κανόνας, ότι το πειθαρχικό όργανο που επιλαμβάνεται, το πρώτον, μιας πειθαρχικής υπόθεσης δεσμεύεται από την κρίση που περιέχεται, σε υφιστάμενη στο στάδιο αυτό, αμετάκλητη αθωωτική απόφαση ποινικού δικαστηρίου ή σε απαλλακτικό βούλευμα, αποκλειστικά όμως και μόνο, ως προς την ύπαρξη ή την ανυπαρξία των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αντικειμενική υπόσταση του πειθαρχικού παραπτώματος και β) το ίδιο πειθαρχικό όργανο, σύμφωνα με το έκτο εδάφιο υποχρεούται να επαναλάβει την ενώπιόν του διαδικασία, αν μετά την απαλλαγή του πειθαρχικώς ελεγχθέντος στελέχους ή την επιβολή σε αυτό ποινής κατώτερης από την απόταξη, εκδοθεί αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση ποινικού δικαστηρίου, με την οποία διαπιστώνονται πραγματικά περιστατικά που συνιστούν την αντικειμενική υπόσταση και μόνο πειθαρχικού παραπτώματος, η οποία και τιμωρείται μόνο με καταστατική ποινή. Επανάληψη της διαδικασίας δηλ. χωρεί στην τελευταία περίπτωση, όταν πρόκειται για δικαστικώς διαπιστωμένα σοβαρά πειθαρχικά παραπτώματα που, ειλόγως, επισύρουν μια από τις καταστατικές πειθαρχικές ποινές. Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι κρίσιμο και ουσιώδες σε κάθε περίπτωση για την επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας αποτελεί η κρίση του ποινικού δικαστηρίου ως προς τη συνδρομή ή μη της αντικειμενικής υπόστασης ενός ποινικού αδικήματος και συγχρόνως ενός πειθαρχικού παραπτώματος. Κατόπιν αυτών για τη νοηματική έννοια της διάταξης, λαμβανομένης υπόψη και της σαφούς διαφοροποίησης, κατά

τη φύση και τους σκοπούς, των ποινικών αποφάσεων από τις συνήθεις πειθαρχικές ποινές, για την επιβολή των οποίων στους ενστόλους, εν προκειμένω δε των υπηρετούντων στο στρατιωτικώς οργανωμένο Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ., ουδόλως ερευνάται η συνδρομή του υποκειμενικού στοιχείου του δόλου, μία αθωωτική ποινική απόφαση λόγω αμφιβολιών ως προς τη συνδρομή του στοιχείου του δόλου στο πρόσωπο του στελέχους του Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ., ουδεμία επιρροή μπορεί να έχει στην επιβληθείσα ήδη συνήθη πειθαρχική ποινή. Για το λόγο αυτό παρέλκει, κατά την έννοια της διάταξης της παραγράφου 7 του άρθρου 38, ως αλυσιπελής και η επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας. Με βάση τα ανωτέρω στις περιπτώσεις Ε και ΣΤ του ιστορικού, το πειθαρχικά όργανα που επέβαλαν τις πειθαρχικές ποινές θα λάβουν μεν γνώση της σχετικής ποινικής απόφασης, δεν υποχρεούνται όμως να προβούν σε επανάληψη της διαδικασίας και σε επανεξέταση των ποινών αυτών.

20. Στην παράγραφο 7 του άρθρου 38 του ν.4504/2017 προβλέπεται ότι, η πειθαρχική διαδικασία επαναλαμβάνεται αν, σε περίπτωση πειθαρχικής απαλλαγής ή ποινής κατώτερης από την απόλαξη, ακολουθήσει ποινική καταδίκη σε οποιαδήποτε ποινή και με την ποινική απόφαση διαπιστώνονται πραγματικά περιστατικά που συνιστούν την αντικειμενική υπόσταση πειθαρχικού παραπτώματος, τιμωρούμενου με οποιαδήποτε καταστατική ποινή. Η διαδικασία επαναλαμβάνεται, προκειμένου να συνεκτιμηθούν από το πειθαρχικό όργανο τα, ποινικώς διαπιστωθέντα, πραγματικά περιστατικά του πειθαρχικού παραπτώματος, που τιμωρείται με οποιαδήποτε καταστατική ποινή.

21. Σύμφωνα δε με τις διατάξεις των άρθρων 15 παρ. 3, 4 και 5 και 16 παρ. 3, 4 και 5 του π.δ. 37/2012 «Καταστάσεις προσωπικού Λιμενικού Σώματος-Ελληνικής Ακτοφυλακής» (Α' 75), η διάρκεια της πρόσκαιρης παύσης δεν δύναται να είναι μικρότερη των δύο μηνών, ούτε μεγαλύτερη των έξι μηνών, τα στελέχη που διατελούν στην κατάσταση αυτή λαμβάνουν το ογδόντα τοις εκατό των αποδοχών τους και ο χρόνος της αργίας με πρόσκαιρη παύση λογίζεται ως συντάξιμος χρόνος πραγματικής υπηρεσίας. Η διάρκεια της παύσης με προσωρινή απόλυση δεν δύναται να είναι μικρότερη των τεσσάρων μηνών, ούτε μεγαλύτερη των δώδεκα μηνών, τα στελέχη που διατελούν στην κατάσταση αυτή, υποβιβάζονται στη σειρά αρχαιότητας, λαμβάνουν το εβδομήντα τοις εκατό των αποδοχών τους και ο χρόνος της προσωρινής απόλυσης δε λογίζεται ως χρόνος πραγματικής υπηρεσίας για τη σύνταξη.

22. Από τη γραμματική ερμηνεία της διάταξης «αντικειμενική υπόσταση παραπτώματος που τιμωρείται με καυστική ποινή» συνάγεται, ότι η πειθαρχική διαδικασία είναι δυνατόν να επαναληφθεί με πλείονα ερωτήματα, και όχι μόνο της απόταξης, καθώς είναι ενδεχόμενο, εάν έχει αρχικώς επιβληθεί αργία με πρόσκαιρη παύση, να επαναληφθεί η πειθαρχική διαδικασία με το ερώτημα της παύσης με προσωρινή απόλυση που είναι ελαφρύτερη της απόταξης (πρβλ. ΣτΕ 1923/2018 σκ.32). Εξάλλου, αν η βούληση του νομοθέτη ήταν να επαναληφθεί η πειθαρχική διαδικασία με σκοπό την επιβολή μόνο της ποινής της απόταξης, που αποτελεί τη βαρύτερη πειθαρχική ποινή, πρέπει να το έχει διατυπώσει ρητά, καθώς δε χωρεί αναλογική εφαρμογή των δυσμενέστερων πειθαρχικών διατάξεων.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

Σύμφωνα με τα προσκομθέντα, στα ερωτήματα που υποβλήθηκαν, το Νομικό Συμβούλιο του κράτους (χ. Τμήμα), γνωμοδοτεί ομόφωνα ως εξής:

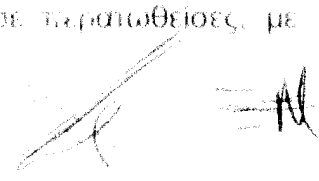
23. Οι διατάξεις του άρθρου 38 παρ. 7 του ν.4504/2017, περί επανάληψης της πειθαρχικής διαδικασίας, εφαρμόζονται από τον ισχύ του νόμου, ήτοι τη δημοσίευσή του (29.11.2017).

Ειδικότερα:

α. Η επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας εκκινεί αυτεπάγγελτα. Σε κάθε περίπτωση, ο ενδιαφερόμενος δικαιούται να υποβάλει αίτηση επανάληψης.

β. Οι διατάξεις της παραγράφου 7 του άρθρου 38 του ν.4504/2017 για την επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας εφαρμόζονται από τον ισχύ του νόμου, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις που τίθενται με αυτές και δεν καταλαμβάνουν τις περιπτώσεις, για τις οποίες έχει ήδη παρέλθει η προθεσμία προς άσκησή της που προβλέπεται από την ισχύ του προγενέστερου καθεστώτος.

γ. Οι διατάξεις της παραγράφου 7 του άρθρου 38 του ν.4504/2017 για την επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας, εφαρμόζονται σε περιπτώσεις, με την έκδοση απόφασης, πειθαρχικές διαδικασίες.



iv. Αρμόδιο όργανο να διατάξει την επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας, είναι το όργανο που εξέδωσε την πειθαρχική απόφαση, καθώς και το όργανο που άσκησε τη πειθαρχική δίωξη.

v. Το εκδόν πειθαρχικό όργανο δεν δύναται να προβεί σε ανάκληση των εκδοθεισών πράξεων και πειθαρχικών αποφάσεων.

vi. Το ερώτημα, αν η επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας αποσκοπεί αποκλειστικά σε τυχόν άρση της επιβληθείσας πειθαρχικής ποινής ή και σε ενδεχόμενη μείωσή της, δεν απαντάται, διότι δεν συνδέεται με διδόμενο ιστορικό.

vii. Σε περίπτωση αθωωτικής απόφασης η πειθαρχική διαδικασία επαναλαμβάνεται, μόνον εφόσον το ποινικό δικαστήριο ή το συμβούλιο εξέφερε ουσιαστική κρίση περί της ύπαρξης ή της ανυπαρξίας των πραγματικών περιστατικών που ταυτίζονται και στοιχειοθετούν το πειθαρχικό αδίκημα και η κρίση αυτή ανατρέπει τη πραγματική βάση, στην οποία θεμελιώθηκε η πειθαρχική κρίση. Τούτο ισχύει ακόμα και αν η απόφαση είναι αθωωτική, λόγω αμφιβολιών για την τέλεση της πράξης. Αντιθέτως το πειθαρχικό όργανο δεν υποχρεούται να επαναλάβει την πειθαρχική διαδικασία, σε περίπτωση που η δικογραφία τίθεται στο αρχείο, λόγω παραγραφής (βλ Γνωμ.Ν.Σ.Κ. 559/2006, ΣτΕ 2251/2003)

viii. Το ερώτημα, αν θα πρέπει να επαναληφθεί η πειθαρχική διαδικασία και σε περίπτωση ποινικής απαλλαγής του ελεγχόμενου, λόγω αρχειοθέτησης της, σε βάρος του, μήνυσης, όταν στην πράξη αρχειοθέτησης υπάρχει ουσιαστική κρίση ότι δεν τελέστηκαν οι αξιόποινες πράξεις για τις οποίες έχει ημωρηθεί πειθαρχικά δεν απαντάται, διότι δεν συνδέεται με διδόμενο ιστορικό.

ix. Σύμφωνα με την παράγραφο 7 του άρθρου 38 του ν 4504/2017, σε περίπτωση καταδικαστικής ποινικής απόφασης, με την οποία διαπιστώνονται πραγματικά περιστατικά που συνιστούν την αντικειμενική υπόσταση πειθαρχικού παραπτώματος, που τιμωρείται με καταστατική ποινή, η πειθαρχική διαδικασία είναι δυνατόν να επαναληφθεί με πλείονα ερωτήματα και όχι μόνο με το ερώτημα της απόταξης.

x. Ειδικότερα στο υποερώτημα, αν, σε περίπτωση αθωωτικής ποινικής απόφασης, λόγω αμφιβολιών για το δόλο, το πειθαρχικό όργανο υποχρεούται να επαναλάβει την

πειθαρχική διαδικασία, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Δ' Τμήμα), γνωμοδοτεί κατά πλειοψηφία, ως εξής:

Σε περίπτωση που, για την πράξη που επιβλήθηκε πειθαρχική ποινή, εκδοθεί μεταγενέστερη αμετάκλητη αθωωτική ποινική απόφαση (ή αμετάκλητο βούλευμα), λόγω αμφιβολιών για το δόλο στο πρόσωπο του κατηγορουμένου, χωρεί επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας, ώστε το αρμόδιο πειθαρχικό όργανο, αφού συνεκτιμήσει την ποινική απόφαση ή το βούλευμα, αποφασίσει εκ νέου.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

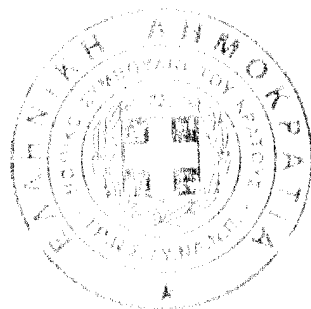
Αθήνα, 22-4-2020

Η Πρόεδρος



Χρυσούφyllα Α. Αυγερινού

Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.



Η Εισηγήτρια



Φανθή Α. Μπανού

Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.