



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

Αριθμός Γνωμοδότησης 266/2019

**Το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους
(Τμήμα Δ')**

Συνεδρίαση της 19ης Δεκεμβρίου 2019

Σύνθεση:

Πρόεδρος: Χρυσαφούλα Αυγερινού, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Μέλη: Παναγιώτης Παναγιωτουνάκος, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ., Αικατερίνη Γρηγορίου, Δημήτριος Αναστασόπουλος, Παναγιώτης Παππάς, Στέργιος Κίκας, Αθανάσιος Θεοχάρης, Μιχαήλ Τζουβάρας και Ευτυχία Κασομένου, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.

Εισηγητής: Παντελεήμων Παπαδάκης, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ. (γνώμη χωρίς ψήφο).

Αριθμός Ερωτήματος: Το υπ' αριθμ. πρωτ. 6000/14/14-α'/11-6-2019 έγγραφο του Υπουργείου Προστασίας του Πολίτη/ΑΕΑ/Κλάδος Διοικητικής Υποστήριξης και Ανθρώπινου Δυναμικού/Διεύθυνση Οργάνωσης και Νομικής Υποστήριξης/Τμήμα Νομικών Υποθέσεων.

Περίληψη Ερωτήματος: Ερωτάται: (α) Σε περίπτωση προηγηθείσας ανάκλησης της απόφασης πρόσληψης της Σ.Μ., νυν Αρχιφύλακα, ως συνοριακού φύλακα στο πλαίσιο του διαγωνισμού του 1999, λόγω προσκομιδής μη γνήσιου πιστοποιητικού αγγλομάθειας, η Διοίκηση οφείλει, συμμορφούμενη, πλέον, με την υπ' αριθμ. 2670/1999 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία είχε ακυρωθεί η διαγραφή της από τον οικείο πίνακα επιτυχόντων του διαγωνισμού του 1998 για τη μη συμμετοχή της στις αθλητικές δοκιμασίες, να επαναλάβει τη διοικητική διαδικασία, στο πλαίσιο του διαγωνισμού του 1998, από το σημείο που διαπιστώθηκε η

παρανομία, ήτοι να καλέσει εκ νέου την ενδιαφερομένη να λάβει μέρος στις προβλεπόμενες προκαταρκτικές εξετάσεις (αθλητικές δοκιμασίες και υγειονομικές εξετάσεις) ή το στάδιο αυτό μπορεί να παραλειφθεί, ενόψει των αρχών της χρηστής διοίκησης και της επιείκειας, δεδομένου ότι η ενδιαφερόμενη είχε ολοκληρώσει με επιτυχία της προκαταρκτικές εξετάσεις στο πλαίσιο του διαγωνισμού του 1999;

(β) Σε περίπτωση που η ενδιαφερόμενη είτε πετύχει στις ως άνω προκαταρκτικές εξετάσεις είτε αυτές παραλειφθούν (ανάλογα με την απάντηση στο προηγούμενο ερώτημα), η προβλεπόμενη, για την ολοκλήρωση της διοικητικής διαδικασίας, αξιολόγηση της ποινικής της κατάστασης θα ανατρέχει στο χρόνο έκδοσης της διοικητικής πράξης που ακυρώθηκε με την υπ' αριθμ. 2670/1999 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ή θα πραγματοποιηθεί υπό την παρούσα χρονική συγκυρία;

Στο πιο πάνω ερώτημα, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Δ') γνωμοδότησε ως εξής:

Ιστορικό

Στο παραπάνω έγγραφο ερώτημα της υπηρεσίας και στα στοιχεία του φακέλου που το συνοδεύουν, εκτίθεται το ακόλουθο πραγματικό:

1. Η Μ. Σ. του Α. (νυν Αρχιφύλακας) την 22-10-1998 υπέβαλε αίτηση συμμετοχής στο διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθμ. 6000/2/28-ε' από 17-11-1998 απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας για την πρόσληψη χιλίων (1.000) συνοριακών φυλάκων στην Ελληνική Αστυνομία. Στον διαγωνισμό αυτό κατέλαβε την έβδομη θέση, με 2.054,55 μόρια, στην κατάσταση υποψήφιων γυναικών στο Νομό Θεσπρωτίας και στην κατηγορία κατόχων απολυτηρίου Λυκείου, στην οποία προβλέπονταν συνολικά δεκαέξι (16) θέσεις – προσλήψεις. Ωστόσο, κατά τη διεξαγωγή των προβλεπόμενων αθλητικών δοκιμασιών, προκειμένου να εξετασθούν τα σωματικά της προσόντα σε συνδυασμό με τις υγειονομικές εξετάσεις που θα επακολουθούσαν, δεν έλαβε μέρος, λόγω εγκυμοσύνης, προσκομίζοντας σχετική ιατρική γνωμάτευση. Εξαιτίας της μη συμμετοχής της στις ως άνω αθλητικές δοκιμασίες διαγράφηκε από την κατάσταση (πίνακα) επιτυχόντων με την υπ' αριθμ. 6000/2/28-λε' από 22-2-1999 απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας.

2. Ακολούθως, την 30-8-1999, υπέβαλε αίτηση για συμμετοχή στο διαγωνισμό, που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθμ. 6000/2/649 από 13-8-1999 απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας για την πρόσληψη χιλίων διακοσίων τριάντα (1.230) συνοριακών φυλάκων στην Ελληνική Αστυνομία. Στην κατάσταση υποψήφιων γυναικών για πρόσληψη στο νομό Θεσπρωτίας, στην κατηγορία κατόχων απολυτηρίου Λυκείου, όπου προβλέπονταν τρεις (3) θέσεις – προσλήψεις, κατέλαβε την τρίτη θέση με 1.954,55 μόρια και προσελήφθη με την υπ' αριθμ. 6000/2/649-κζ' από 19-10-1999 απόφαση του Αρχηγού Ελληνικής Αστυνομίας (Γ' 238) με πενταετή θητεία.

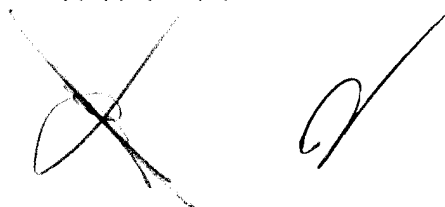
3. Επίσης, με την από 17-10-1999 αίτηση ακύρωσής της προσέφυγε κατά της προαναφερθείσας υπ' αριθμ. 6000/2/28-λε' από 22-2-1999 απόφασης του Αρχηγού Ελληνικής Αστυνομίας, με την οποία είχε, κατά τα προαναφερόμενα, διαγραφεί από τον πίνακα επιτυχόντων υποψηφίων γυναικών για πρόσληψη ως Συνοριακών Φυλάκων του διαγωνισμού του έτους 1998 στο νομό Θεσπρωτίας, στην κατηγορία κατόχων απολυτηρίου Λυκείου. Με την υπ' αριθμ. 2670/1999 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών η ως άνω αίτηση ακύρωσής της έγινε δεκτή και η υπόθεση αναπέμφθηκε στη Διοίκηση για να αναβάλει την αθλητική δοκιμασία της αιτούσας σε χρόνο μετά τον τοκετό της.

4. Στη συνέχεια, με την υπ' αριθμ. 6000/14/4-κγ' από 11-11-2004 απόφαση του Αρχηγού Ελληνικής Αστυνομίας (Γ' 322), η εν λόγω συνοριακή φύλακας μονιμοποιήθηκε, αναδρομικά από 31-10-2004 στην Ελληνική Αστυνομία, ύστερα από την από 20-4-2004 αίτησή της, λόγω συμπλήρωσης πενταετούς θητείας, ενώ, με την υπ' αριθμ. 6000/14/16-α' από 16-11-2009 απόφαση του Αρχηγού Ελληνικής Αστυνομίας (Γ' 963), εντάχθηκε από 20-07-2009 στο αστυνομικό προσωπικό με το βαθμό του Αστυφύλακα. Ακολούθως, με την υπ' αριθμ. 6003/4/1368 από 31-10-2011 απόφαση του Προϊσταμένου Κλάδου Οργάνωσης και Ανθρώπινου Δυναμικού, προήχθη στο βαθμό του Υπαρχιφύλακα. Τέλος, με την υπ' αριθμ. 6003/4/1618 από 26-11-2015 απόφαση του Προϊσταμένου Κλάδου Διοικητικής Υποστήριξης και Ανθρώπινου Δυναμικού, προήχθη από 23-10-2015 στο βαθμό του Αρχιφύλακα.

5. Κατ' εφαρμογή του ν. 4305/2014 (Α' 237) και κατόπιν των υπ' αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ.34/35/οικ. 14888/24-05-2013, ΔΙΔΑΔ/Φ.34/42/οικ.33906/16-12-2013,

ΔΙΔΑΔ/Φ.34/45/2843/ 20-03-2014, ΔΙΔΑΔ/Φ.34/47/οικ.18161/18-07-2014, ΔΙΔΑΔ/Φ.34.1/86/οικ.31792/ 08-12-2014 εγκυκλίων του (πρώην) Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, ζητήθηκε με την υπ' αριθμ. 6000/2/5388/649/8/ 03-02-2015 διαταγή της Διεύθυνσης Αστυνομικού Προσωπικού/Α.Ε.Α. από τη Διεύθυνση Αστυνομίας Θεσπρωτίας να ελέγξει, μεταξύ άλλων, τα δικαιολογητικά που είχε υποβάλει η προαναφερόμενη για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό για την πρόσληψη συνοριακών φυλάκων του έτους 1999. Το Βρετανικό Συμβούλιο, με το από 02-03-2018 μήνυμα ηλεκτρονικής αλληλογραφίας του, γνωστοποίησε στην Ελληνική Αστυνομία, ότι η Μ.Σ. δεν είναι εγγεγραμμένη στα επίσημα αρχεία επιτυχόντων των εξετάσεων για το First Certificate in English του Πανεπιστημίου του Cambridge, τα οποία τηρούνται νόμιμα στο Βρετανικό Συμβούλιο. Κατόπιν τούτων, με το υπ' αριθμ. 1647/18/513284/12-03-2018 έγγραφο της Διεύθυνσης Αστυνομικού Προσωπικού/Α.Ε.Α., διατάχθηκε η Διεύθυνση Αστυνομίας Θεσπρωτίας, όπου υπηρετεί η εν λόγω Αρχιφύλακας, να την καλέσει, κατ' εφαρμογή των άρθρων 20 (παρ. 2) του Συντάγματος και 6 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, να υποβάλει εγγράφως τις απόψεις – εξηγήσεις της και στη συνέχεια να τις αποστείλει σε αυτήν (Διεύθυνση Αστυνομικού Προσωπικού/Α.Ε.Α.), καθώς και να διαβιβάσει τη σχετική αλληλογραφία στον αρμόδιο Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών και να κοινοποιήσει την σχετική αναφορά της στο Σώμα Επιθεωρητών Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης.

6. Με τις από 29-03-2018 έγγραφες εξηγήσεις της, η εν λόγω Αρχιφύλακας ανέφερε ότι δεν πρέπει να εκδοθεί οποιαδήποτε δυσμενής για αυτήν διοικητική πράξη που να θίγει την υπηρεσιακή της κατάσταση, καθόσον η Διοίκηση όφειλε να την διορίσει ήδη από τον προγενέστερο διαγωνισμό του έτους 1998 με ευνοϊκότερους όρους, με βάση την προαναφερθείσα ακυρωτική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, και ο - μετά από αναπομπή και καθ' υποχρέωση συμμόρφωσης της Διοίκησης (άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος) - διορισμός της, ο οποίος δεν ολοκληρώθηκε εξαιτίας της συμμετοχής και πρόσληψής της στον επόμενο διαγωνισμό πρόσληψης συνοριακών φυλάκων του έτους 1999, θα είχε ως επακόλουθο να περιέλθει σε ευνοϊκότερη υπηρεσιακή, μισθολογική και συνταξιοδοτική θέση και, μάλιστα, με αναδρομικότητα. Επίσης, επεσήμανε ότι με την αναφορά του Βρετανικού Συμβουλίου ότι δεν είναι εγγεγραμμένη στο αρχείο του, δεν πιστοποιείται ότι κατέθεσε πλαστό δικαιολογητικό στο διαγωνισμό του έτους 1999 και ότι βαρύνεται με δόλο για λήψη μη νόμιμου τίτλου



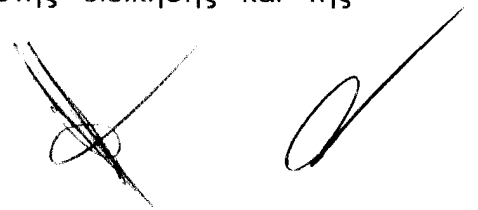
και, συνεπώς, δεν δύναται να ανακληθεί ο διορισμός της μετά από δεκαεννέα έτη, σύμφωνα με το άρθρο 20 (παρ. 2) του ν. 3528/2007 και τον α.ν. 261/1968. Επίσης, υποστήριξε ότι, τυχόν ανάκληση του διορισμού της, η οποία αποτελεί νόμιμη και ευμενή για αυτήν διοικητική πράξη, προσκρούει στις αρχές της καλής πίστης, της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του διοικούμενου προς τη διοίκηση.

7. Ακολούθως, σε απάντηση σχετικού ερωτήματος της Διεύθυνσης Αστυνομικού Προσωπικού, το Διοικητικό Εφετείο Αθηνών βεβαίωσε με την υπ' αριθμ. ΓΠ12503/2018/16-04-2018 έγγραφό του ότι κατά της προαναφερόμενης υπ' αριθμ. 2670/1999 ακυρωτικής απόφασής του δεν έχει ασκηθεί ένδικο μέσο και, επομένως, αυτή έχει καταστεί αμετάκλητη. Επιπλέον, όπως προκύπτει από τον ατομικό φάκελο της εν λόγω αστυνομικής υπαλλήλου, η Διοίκηση δεν προέβη σε πρόσληψή της, αναδρομικά από την ημερομηνία πρόσληψης των λοιπών επιτυχόντων του διαγωνισμού του έτους 1998 σε συμμόρφωση προς την εν λόγω απόφαση, διότι εν τω μεταξύ η Αρχιφύλακας είχε προσληφθεί ως επιτυχούσα του διαγωνισμού του έτους 1999, στον οποίο είχε καταθέσει ως δικαιολογητικό πρόσληψης το επίμαχο πιστοποιητικό γνώσης της αγγλικής γλώσσας. Τέλος, η Διεύθυνση Αστυνομίας Θεσπρωτίας, στην οποία η εν λόγω είχε καταθέσει την αίτησή της για συμμετοχή στον προγενέστερο διαγωνισμό του έτους 1998, έλεγξε την γνησιότητα των δικαιολογητικών συμμετοχής, που είχε καταθέσει στον διαγωνισμό αυτόν (του 1998) και με το υπ' αριθμ. 6728/18/834605/27-04-2018 έγγραφό της επιβεβαίωσε τη γνησιότητά τους.

8. Περαιτέρω, η Διεύθυνση Αστυνομικού Προσωπικού του Αρχηγείου της Ελληνικής Αστυνομίας συνέταξε το υπ' αριθμ. 6000/2/5388/649/8-ιγ'/18-1-2019 εισηγητικό της σημείωμα, στο οποίο αναφέρονται εξής:

«Από τα προαναφερόμενα προκύπτει ότι [η Μ.Σ.] δόλια προκάλεσε και υποβοήθησε τον παράνομο διορισμό της ως Συνοριακού Φύλακα του 1999, αφού εν γνώσει της και για δικό της όφελος υπέβαλε το πλαστό πιστοποιητικό γνώσης της αγγλικής γλώσσας, το οποίο μοριοδοτείτο, επιπλέον, με 100 μόρια και αποτελούσε κριτήριο διαμόρφωσης της βαθμολογίας της ως υποψήφιας, προκειμένου να συνταχθούν οι πίνακες επιτυχόντων του διαγωνισμού. Η πεποίθηση ότι η αναφερόμενη στο θέμα Αρχιφύλακας είχε δόλο κατά την κατάθεση του μη γνήσιου πιστοποιητικού, επιρρωνύεται από το γεγονός ότι η Αρχιφύλακας, κατά τον προγενέστερο διαγωνισμό

του 1998 δεν είχε καταθέσει το επίμαχο πιστοποιητικό, καίτοι εμφανίζεται ως εκδοθέν το 1992, παρά κατέθεσε πιστοποιητικό PALSO προς απόδειξη της αγγλικής γλώσσας, το οποίο δεν προβλεπόταν και δεν έγινε αποδεκτό ως δικαιολογητικό, ως εκ τούτου δεν μοριοδοτήθηκε γι' αυτό. Κατά συνέπεια, ο διορισμός της έγινε βάσει ψευδούς δηλώσεως προσόντων (κατάθεση μη γνήσιου πιστοποιητικού γνώσης της αγγλικής γλώσσας) και είναι ελευθέρως ανακλητός, ασχέτως της παρέλευσης διετίας από τη δημοσίευση της πράξης διορισμού και παρά την παρέλευση μακρού χρόνου (ΣΤΕ 2321/1968, 2290/1967). {.....} γ) Ο ισχυρισμός της ότι, η Διοίκηση δεν προέβη σε πρόσληψή της, αναδρομικά από την ημερομηνία πρόσληψης των λοιπών επιτυχόντων του διαγωνισμού του 1998, σύμφωνα με την υπ' αριθ. 2670/1999 απόφαση του Δ.Ε.Α, διότι εν τω μεταξύ είχε προσληφθεί ως επιτυχούσα του διαγωνισμού του 1999, κρίνεται βάσιμος και ορθός, καθόσον, όπως προκύπτει από τον ατομικό φάκελό της, η Διοίκηση δεν την προσέλαβε αναδρομικά από την ημερομηνία πρόσληψης των λοιπών επιτυχόντων του διαγωνισμού του 1998, γιατί ήδη αυτή είχε προσληφθεί ως επιτυχούσα του διαγωνισμού του 1999, στον οποίο είχε καταθέσει ως δικαιολογητικό πρόσληψης το επίμαχο πιστοποιητικό. {...} ε) Η Υπηρεσία μας έχει υποχρέωση να συμμορφωθεί στην υπ' αριθ. 2670/1999 αμετάκλητη δικαστική απόφαση και να προχωρήσει στο διορισμό της εν θέματι, αναδρομικά από την ημερομηνία πρόσληψης των επιτυχόντων του διαγωνισμού του 1998 και ταυτόχρονα να θεωρήσει ως μη υλοποιηθείσα την πρόσληψή της ως επιτυχούσας του διαγωνισμού του 1999, ώστε να μην τύχουν εφαρμογής στη συντρέχουσα περίπτωση της οι έννομες συνέπειες της ανάκλησης της απόφασης πρόσληψής της αναδρομικά από την ημερομηνία της πραγματικής πρόσληψής της (23.10.1999), ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι προκάλεσε δολίως τον παράνομο διορισμό της ως επιτυχούσας του διαγωνισμού του 1999. Επιπλέον, δεν έχει εκλείψει η υποχρέωση της Διοίκησης να συμμορφωθεί με την υπ' αριθ. 2670/1999 αμετάκλητη δικαστική απόφαση ένεκα της παρέλευσης δεκαεννέα (19) ετών από την έκδοσή της και το γεγονός ότι αυτή ουδέποτε ζήτησε να προχωρήσει η Διοίκηση στις απαραίτητες ενέργειες προς τούτο (συμμόρφωση). Γίνεται μνεία ότι επειδή η Αρχιφύλακας ολοκλήρωσε με επιτυχία τις προκαταρκτικές εξετάσεις στο πλαίσιο του διαγωνισμού του 1999, δεν θα υποβληθεί εκ νέου σ' αυτές, σε περίπτωση που η Διοίκηση συμμορφωθεί με την προαναφερόμενη απόφαση, διότι, κατά πάγια διοικητική πρακτική, στο πλαίσιο των αρχών της χρηστής διοίκησης και της



επιείκειας, σε περίπτωση που κάποιος ήδη υπηρετεί στο Σώμα επιτύχει να θεωρείται ο διορισμός του από ημερομηνία προγενέστερη της πραγματικής ανάληψης των καθηκόντων του δεν υποβάλλεται εκ νέου σε προκαταρκτικές εξετάσεις, ιδίως έπεται από την παρέλευση δύο σχεδόν δεκαετιών. στ) Περαιτέρω, το δικαίωμα να ζητηθεί από την Αρχιφύλακα η ανάκληση της απόφασης διαγραφής της (ήτοι της υπ' αριθ. 6000/2/28-Λε' από 22.2.1999) από τους πίνακες επιτυχόντων του διαγωνισμού του 1998 και κατ' επέκταση η υλοποίηση αναδρομικής πρόσληψής της από το έτος 1998, που θα έχει ως συνέπεια τη μη εφαρμογή σε βάρος της των συνεπειών της ανάκλησης της απόφασης πρόσληψής της έτους 1999, αναδρομικά από την ημερομηνία της υφιστάμενης εν ισχύ πρόσληψής της (23.10.1999), δεν δύναται να απολεσθεί για το λόγο ότι η ίδια καθ' όλο το συγκεκριμένο χρονικό διάστημα δεν άσκησε το δικαίωμα αυτό, δεδομένου ότι επί του δημοσίου δικαιώματος δεν έχουν εφαρμογή οι διατάξεις του άρθρου 281 του Αστικού Κώδικα, περί καταχρηστικής άσκησης των ιδιωτικών δικαιωμάτων, ειδικότερη έκφανση της οποίας αποτελεί η αποδυνάμωση του δικαιώματος (με την επί μακρόν χρόνο μη άσκησή του και της εύλογης δημιουργίας στον υπόχρεο της πεποίθησης ότι δεν πρόκειται να ασκηθεί – πρβλ. ΔΕΑ 2743/2017 (αμετάκλητη), 1798/2008, ΣτΕ 858/2000, 4139/1988 κ.ά). Εξάλλου, μόνη η παρέλευση του συγκεκριμένου χρονικού διαστήματος, κατά το οποίο η εν θέματι δεν άσκησε το δικαίωμά της, χωρίς τη συνδρομή και άλλων περιστατικών, δεν καθιστά την άσκηση του δικαιώματός της καταχρηστική κατά το άρθρο 25 παρ. 3 του Συντάγματος (ΔΕΑ 1798/2008), δεδομένου ότι τέτοια καταχρηστική άσκηση ατομικού ή κοινωνικού δικαιώματος συντρέχει μόνον όταν η άσκηση του δικαιώματος, ενόψει των συγκεκριμένων περιστάσεων, υπερβαίνει προφανώς τα όρια τα επιβαλλόμενα από τις αρχές της καλής πίστης, των χρηστών ηθών ή του κοινωνικού ή οικονομικού σκοπού του δικαιώματος (Δ.Ε.Α. 2743/2017 αμετάκλητη)».

9. Με βάση τα προαναφερόμενα, η Διεύθυνση Αστυνομικού Προσωπικού/Α.Ε.Α., με το ως άνω εισηγητικό της σημείωμα προτείνει τα εξής: «α) Να εκδοθεί απόφαση ανάκλησης της απόφασης πρόσληψής της, ως συνοριακού φύλακα, το 1999 και να υλοποιηθεί αναδρομική πρόσληψη της νυν Αρχιφύλακα, ως συνοριακού φύλακα, το 1998, σε συμμόρφωση με την υπ' αριθ. 2670/1999 αμετάκλητη δικαστική απόφαση του Δ.Ε.Α. και β) Να τεθεί η υπόθεση στο αρχείο, καθόσον το υπ' αριθ.

926GR0520262 πιστοποιητικό γνώσης της αγγλικής γλώσσας First Certificate in English, εκδοθέν τον Ιούνιο του 1992, δεν αποτέλεσε δικαιολογητικό στήριξης της νομιμότητας της απόφασης πρόσληψής της στην Ελληνική Αστυνομία ως συνοριακού φύλακα, δεδομένου αφενός ότι αυτή (Αρχιφύλακας) θα προσληφθεί αναδρομικά ως επιτυχούσα του διαγωνισμού πρόσληψης συνοριακών φυλάκων του 1998 και αφετέρου τα δικαιολογητικά που κατέθεσε για τη συμμετοχή της στον εν λόγω διαγωνισμό ελέγχθηκαν και επιβεβαιώθηκε η γνησιότητά τους, σύμφωνα με το υπ' αριθ. 6728/18/834605 από 27.4.2018 έγγραφο της Δ.Α. Θεσπρωτίας».

10. Στη συνέχεια, επί του προαναφερόμενου εισηγητικού σημειώματος της Διεύθυνσης Αστυνομικού Προσωπικού/Α.Ε.Α., η Διεύθυνση Οργάνωσης και Νομικής Υποστήριξης/Α.Ε.Α., με την από 15-01-2019 γνώμη του Διευθυντή της, συμφώνησε με την πρόταση να ανακληθεί η απόφαση πρόσληψης της νυν αρχιφύλακα, ως συνοριακού φύλακα, σε συνέχεια του διαγωνισμού του 1999. Αναφορικά, όμως, με τη συμμόρφωση - σε δεύτερο στάδιο - προς την υπ' αριθμ. 2670/1999 απόφαση ΔΕΑ επεσήμανε τα εξής: «{...} στ) Κατόπιν των ανωτέρω, θεωρούμε ότι από την 2670/1999 απόφαση ΔΕΦΑ δεν απορρέει άνευ ετέρου υποχρέωση της Διοίκησης να διορίσει την αιτούσα, αλλά μόνον υποχρέωση να την καλέσει να λάβει μέρος στις σχετικές αθλητικές δοκιμασίες (σε χρόνο μετά τον τοκετό) και εάν επιτύχει σε αυτές και συντρέχει νόμιμη περίπτωση διορισμού της, να τη διορίσει αναδρομικά. Τούτο, κατά την άποψή μας, σημαίνει ότι εάν η αιτούσα κριθεί ικανή στις αθλητικές δοκιμασίες, καθώς και από υγειονομικής πλευράς, έπεται η εξέταση της ποινικής της κατάστασης, υπό την παρούσα χρονική συγκυρία, καθόσον, σύμφωνα με τις εφαρμοστέες διατάξεις του π.δ. 311/1998, η ποινική κατάσταση των αιτούντων κρίνεται κατά το χρόνο του διορισμού, με την υποβολή από τους καλούμενους για πρόσληψη των αντίστοιχων πιστοποιητικών εισαγγελίας και ποινικού μητρώου (βλ. ΣΤΕ 4091/2015). Συνεπώς, εφόσον η τυχόν διαταγή πρόσληψης θα εκδοθεί στο παρόν, ο έλεγχος της ποινικής κατάστασης της αιτούσας θα αναχθεί, επίσης, στο παρόν και δεν παραμένει ανεπηρέαστος από το διαρρεύσαν στο μεταξύ χρονικό διάστημα, όπως συμβαίνει επί παραδείγματι με το κριτήριο της ηλικίας, το οποίο μολονότι έχει μεταβληθεί, κρίνεται κατά το χρόνο υποβολής της αίτησης για συμμετοχή στο διαγωνισμό. Τέλος, σημειώνεται ότι η υποχρέωση συμμετοχής της αιτούσας στις αθλητικές και υγειονομικές εξετάσεις, ως συνέχεια της διοικητικής



διαδικασίας από το στάδιο που εμφιλοχώρησε η σχετική παρανομία, δεν αναιρείται από τη συμμετοχή της σε αντίστοιχες δοκιμασίες κατά το διαγωνισμό του 1999 (ως αναφέρεται στην παρούσα εισήγηση), καθόσον η ανάκληση της πράξης πρόσληψής της (σε συνέχεια του διαγωνισμού του 1999) ανατρέχει στον χρόνο έκδοσής της και την εξαφανίζει εξυπαρχής και ως εκ τούτου λογίζεται ως μηδέποτε υπηρετήσασα στο Σώμα».

11. Κατόπιν τούτων, ενόψει της διάστασης απόψεων μεταξύ των προαναφερόμενων υπηρεσιών επί του θέματος, καθώς και της περιπλοκότητας και σπουδαιότητας του ζητήματος, αναφορικά και με μελλοντικές ενέργειες της Διοίκησης σε όμοιες υποθέσεις, υποβλήθηκε στο Νομικό Συμβούλιο του Κράτους το παρόν ερώτημα.

Νομοθετικό πλαίσιο

12. Στη διατάξεις των παραγράφων 1 και 5 του άρθρου 95 του **Συντάγματος**, όπως αυτές ίσχυαν πριν από την αναθεώρησή του με το Ψήφισμα της Ζ' Αναθεωρητικής Βουλής των Ελλήνων της 6ης απριλίου 2001 (Α' 84), ορίζονταν τα εξής:

«1. Στην αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας ανήκουν ιδίως: α) Η μετά από αίτηση ακύρωση των εκτελεστών πράξεων των διοικητικών αρχών για υπέρβαση εξουσίας ή για παράβαση νόμου. [...]

5. Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται με τις ακυρωτικές αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει».

13. Συναφώς, στις διατάξεις των παραγράφων 1 και 4 του άρθρου 50 του **π.δ. 18/1989** (Α' 8) ορίζεται ότι: *«1. Η απόφαση που δέχεται την αίτηση ακυρώσεως απαγγέλλει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης και συνεπάγεται νόμιμη κατάργησή της έναντι όλων, είτε πρόκειται για κανονιστική είτε πρόκειται για ατομική πράξη.[...] 4. Οι διοικητικές αρχές, σε εκτέλεση της υποχρέωσής τους κατά το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος, πρέπει να συμμορφώνονται ανάλογα με κάθε περίπτωση, με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της απόφασης του Συμβουλίου ή να απέχουν από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη προς όσα κρίθηκαν από αυτό. Ο παραβάτης εκτός από τη δίωξη κατά το άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα υπέχει και προσωπική ευθύνη για αποζημίωση».*

14. Στη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του ν. 702/1977 (Α'268) προβλέπεται ότι: «Ενώπιον των διοικητικών εφετείων, δικάζόντων κατά τον παρόντα νόμον επί αιτήσεων ακυρώσεως, εφαρμόζονται αναλόγως αι αφορώσαι εις το ένδικον τούτο μέσον διατάξεις του ΝΔ 170/1973 «περί του Συμβουλίου της Επικρατείας», ως εκάστοτε ισχύουν, με τας ακόλουθους τροποποιήσεις: α) Όπου εν αυταίς αναφέρεται το Συμβούλιον της Επικρατείας, ο Πρόεδρος, τα μέλη ή η Γραμματεία αυτού νοείται το οικείον διοικητικόν εφετείον, ο Πρόεδρος αυτού, οι εφέται και η Γραμματεία αυτού.[...].».

15. Περαιτέρω, στις διατάξεις των άρθρων 1, 3, 4, 7 και 8 του π.δ. 311/1998 (Α' 215), το οποίο εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 3 (παρ. 2) του ν. 2622/1998 (Α'138) και ίσχυε κατά το χρόνο διεξαγωγής του κρίσιμου διαγωνισμού πρόσληψης συνοριακών φυλάκων έτους 1998, προβλέπονται, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«Άρθρο 1 Προσόντα

[...] 3. Επί πλέον οι υποψήφιοι απαιτείται να συγκεντρώνουν και τα ακόλουθα προσόντα:

[...] β. Έχουν υγεία και άρτια σωματική διάπλαση διαπιστούμενη από την αρμόδια Υγειονομική Επιτροπή Κατάταξης, σύμφωνα με τις ισχύουσες κάθε φορά διατάξεις για τη σωματική ικανότητα των υποψηφίων δοκίμων Αστυφυλάκων. [...] ε. Δεν έχουν καταδικασθεί, έστω και με οριστική απόφαση, για τέλεση ή απόπειρα κακουργήματος ή των εγκλημάτων ανυποταξίας, λιποταξίας, προσβολών του πολιτεύματος, προδοσίας της χώρας, προσβολών κατά της πολιτειακής εξουσίας, κατά της ελεύθερης άσκησης των πολιτικών δικαιωμάτων, παραχάραξης, κιβδηλίας, πλαστογραφίας, ψευδορκίας, ψευδούς καταμήνυσης, ψευδούς ανώμοτης κατάθεσης, απιστίας περί την υπηρεσία, παράβασης καθήκοντος, ανθρωποκτονίας εκτός της προερχόμενης από αμέλεια, κατά της γενετήσιας ελευθερίας και οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ζωής, συκοφαντικής δυσφήμισης, κλοπής, υπεξαίρεσης, εκβίασης, απάτης, απιστίας, επαιτείας, αλητείας, δωροδοκίας, καταπίεσης, ναρκωτικών, ζωοκλοπής, ζωοκτονίας, περί αλλοδαπών, λαθρεμπορίας ή οποιουδήποτε άλλου εγκλήματος από δόλο τελεσθέντος, για το οποίο επιβλήθηκε ποινή φυλάκισης τουλάχιστον τριών μηνών. Υποψήφιοι οι οποίοι έχουν παραπεμφθεί σε δίκη, για κάποιο από τα ανωτέρω αδικήματα, μπορούν να συμμετάσχουν στις εξετάσεις, αλλά δεν προσλαμβάνονται, αν μέχρι το χρόνο έκδοσης της διαταγής πρόσληψης δεν έχει εκδοθεί αμετάκλητη αθωωτική απόφαση. Ο όρος καταδίκη



περιλαμβάνει και την καταδίκη σε ποινικό σωφρονισμό για τα παραπάνω εγκλήματα. [...].

Άρθρο 3 Προκήρυξη

1. Η πρόσληψη των Συνοριακών Φυλάκων γίνεται μετά από προκήρυξη του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας. 2. Στην προκήρυξη ορίζονται: α. Ο αριθμός των προσλαμβανομένων συνολικά και κατά νομούς. β. Τα απαιτούμενα προσόντα. γ. Τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, ο χρόνος και τρόπος υποβολής τους, τα κριτήρια και η διαδικασία της πρόσληψής τους και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια [...].

Άρθρο 4 Δικαιολογητικά υποψηφίων

1. Οι επιθυμούντες να προσληφθούν ως συνοριακοί φύλακες υποβάλλουν, μέσα στις προθεσμίες που ορίζει η προκήρυξη, τα εξής δικαιολογητικά: α. Αίτηση συμμετοχής. [...] δ. Υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 8 του Ν. 1599/86 ότι έχουν εκπληρώσει τις στρατιωτικές τους υποχρεώσεις και συγκεντρώνουν τα προσόντα που αναφέρονται στις περιπτώσεις α' έως στ' της παρ. 3 του άρθρου 1 του παρόντος. [...].

7. Οι καλούμενοι προς πρόσληψη προσκομίζουν και τα δικαιολογητικά: α. Αντίγραφο ποινικού Μητρώου τύπου Α' που εκδίδεται τρεις μήνες το πολύ πριν από την ημερομηνία υποβολής. β. Πιστοποιητικό Εισαγγελικής Αρχής του τόπου κατοικίας του, από το οποίο να προκύπτει αν έχει παραπεμφθεί σε δίκη για οποιοδήποτε αδίκημα, η ημερομηνία έκδοσης του οποίου δεν απέχει πέραν του τριμήνου από την ημερομηνία υποβολής του. Επιπλέον, με υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986, δηλώνεται από τον ενδιαφερόμενο η μη παραπομπή του σε δίκη για τα προβλεπόμενα, από το εδάφιο η' του άρθρου 1 του παρόντος διατάγματος αδικήματα από άλλη, εκτός του τόπου κατοικίας του, Εισαγγελική Αρχή της χώρας. [...].

Άρθρο 7 Αθλητικές και υγειονομικές εξετάσεις

1. Οι υποψήφιοι που περιλαμβάνονται στους κυρωμένους πίνακες επιτυχόντων κατά Νομό, καλούνται κατά σειρά επιτυχίας και σε αριθμό ίσο με τον αριθμό που καθορίζεται στην προκήρυξη, με διαταγή του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας, να προσέλθουν μέσα σε ορισμένες προθεσμίες, στις αρμόδιες Επιτροπές, προκειμένου να εξετασθούν για τα σωματικά τους προσόντα. 2. Η εξέταση των σωματικών προσόντων περιλαμβάνει αθλητικές δοκιμασίες και υγειονομικές εξετάσεις.

Άρθρο 8 Πρόσληψη επιλεγομένων

1. Οι υποψήφιοι που κρίνονται ως ικανοί από τις υγειονομικές επιτροπές προσλαμβάνονται ως Συνοριακοί Φύλακες με απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως [...]. 2. Η πρόσληψη γίνεται στην Αστυνομική Δ/ση όπου υπάγονται οι Υπηρεσίες στις οποίες οι υποψήφιοι είχαν υποβάλει τα δικαιολογητικά. Οι Αστυνομικές Δ/σεις μετά τη λήξη της διαταγής πρόσληψης ενεργούν ως εξής: α. Ειδοποιούν με αποδεικτικό, μέσω των κατά τόπους Αστυνομικών Τμημάτων, τους υποψηφίους που προσλαμβάνονται να μεταβούν σ' αυτές την καθορισμένη με την απόφαση του Αρχηγού ημερομηνία, προσκομίζοντας και τα δικαιολογητικά της παραγράφου 2 του άρθρου 3 του παρόντος. β. Ενεργούν αμέσως δακτυλοσκόπηση των υποψηφίων [...]. γ. Καλούν τους προς πρόσληψη να δώσουν τον προβλεπόμενο όρκο, ή σχετική διαβεβαίωση εφόσον από τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά και τη δακτυλοσκοπική εξέταση δεν προκύπτει κώλυμα πρόσληψης [...]. Κανένας υποψήφιος δεν προσλαμβάνεται, αν διαπιστωθεί ότι στερείται και ενός προς πρόσληψη προσόντος, τυχόν δε πρόσληψη του θεωρείται αυτοδικαίως άκυρη. [...]. 4. Με αιτιολογημένη απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας, που κοινοπείται στους ενδιαφερόμενους, διαγράφονται από τον κυρωμένο πίνακα επιτυχόντων οι υποψήφιοι που: Διαπιστώνεται ότι στερούνται έστω και ενός προς πρόσληψη προσόντος. [...]

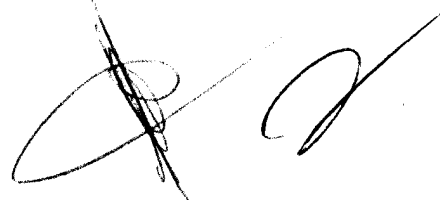
16. Τέλος, στην υπ' αριθμ. 6000/2/28-ε'/17-11-1998 απόφαση του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας, με την οποία προκηρύχθηκε διαγωνισμός για την πρόσληψη χιλίων (1.000) Συνοριακών Φυλάκων στην Ελληνική Αστυνομία προβλέφθηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«III. ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ

[...] 2. Όσοι από τους υποψηφίους κληθούν τελικά για πρόσληψη, θα υποβάλουν στις Υπηρεσίες πρόσληψης και τα εξής δικαιολογητικά:

α. Αντίγραφο Ποινικού Μητρώου τύπου Α' που εκδίδεται τρεις μήνες το πολύ πριν από την ημερομηνία υποβολής.

β. Πιστοποιητικό Εισαγγελικής Αρχής του τόπου κατοικίας τους από το οποίο να προκύπτει αν έχουν παραπεμφθεί σε δίκη για οποιοδήποτε αδίκημα, η ημερομηνία έκδοσης του οποίου δεν απέχει πέραν του τριμήνου από την ημερομηνία υποβολής



του. Επιπλέον, με υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986, δηλώνεται από τον ενδιαφερόμενο η μη παραπομπή του σε δίκη για τα προβλεπόμενα, από το εδάφιο ε' παρ. 3 του άρθρου 1 του Π.Δ. 311/98 αδικήματα από άλλη, εκτός του τόπου κατοικίας του, Εισαγγελική Αρχή της Χώρας. [...].

VI. ΑΘΛΗΤΙΚΕΣ ΚΑΙ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΞΕΤΑΣΕΙΣ

1. Οι υποψήφιοι που περιλαμβάνονται στους κυρωμένους πίνακες επιτυχόντων κατά Νομό, καλούνται κατά σειρά επιτυχίας και σε αριθμό ίσο με τον αριθμό που καθορίζεται στην προκήρυξη, με διαταγή του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας, να προσέλθουν μέσα σε ορισμένες προθεσμίες στις αρμόδιες Επιτροπές, προκειμένου να εξετασθούν στα σωματικά τους προσόντα. 2. Η εξέταση των σωματικών προσόντων περιλαμβάνει αθλητικές δοκιμασίες και υγειονομικές εξετάσεις. [...].

VII. ΠΡΟΣΛΗΨΗ ΕΠΙΛΕΓΟΜΕΝΩΝ

Οι υποψήφιοι που κρίνονται ως ικανοί από τις Υγειονομικές Επιτροπές προσλαμβάνονται ως Συνοριακοί Φύλακες με απόφασή μας, που δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. [...].

Ερμηνεία και εφαρμογή διατάξεων

Από τις προαναφερόμενες διατάξεις, ερμηνευόμενες αυτοτελώς, αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους, ενόψει και όλου του νομικού πλαισίου εντός του οποίου εντάσσονται, του σκοπού που εξυπηρετούν και την υπαγωγή σε αυτές των πραγματικών περιστατικών που τίθενται υπόψη μας από την ερωτώσα υπηρεσία, συνάγονται τα ακόλουθα:

17. Από τις διατάξεις του άρθρου 95 (παρ. 1) του Συντάγματος, του άρθρου 50 (παρ. 1 και 4) του π.δ. 18/1989 και του άρθρου 4 (παρ. 1) του ν. 702/1977 προκύπτει, ότι η Διοίκηση, οφείλει να συμμορφώνεται προς τις ακυρωτικές αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Διοικητικού Εφετείου, σύμφωνα με τις ιδιαίτερες εκάστοτε περιπτώσεις, με θετικές ενέργειες ή να απέχει από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη προς τα κριθέντα με την ακυρωτική απόφαση ζητήματα. Η υποχρέωση της Διοίκησης σε συμμόρφωση συνίσταται στην έκδοση των διοικητικών πράξεων που είναι αναγκαίες, τόσο για να αποκατασταθεί η νομική και πραγματική κατάσταση που θα

υπήρχε, αν δεν είχε εκδοθεί η πράξη που ακυρώθηκε ή δεν είχε συντελεσθεί η παράλειψη που ακυρώθηκε, όσο και για να δημιουργηθούν οι νομικές καταστάσεις σύμφωνα με τους κανόνες δικαίου, των οποίων η παράβαση επέφερε την ακύρωση της πράξης ή της παράλειψης (ΣτΕ 748/2009, 2887/2008, 1383/1982). Κατ' αυτόν τον τρόπο η Διοίκηση υποχρεούται να ανακαλέσει ή να τροποποιήσει τις πράξεις που εκδόθηκαν κατά τη διάρκεια της ισχύος του τεκμηρίου της νομιμότητας της πράξης που ακυρώθηκε και ερείδονται σε αυτήν και, εφόσον τούτο απαιτείται, να εκδώσει νέες ακόμη και με αναδρομική ισχύ για να αποκαταστήσει τα πράγματα στη θέση στην οποία θα ευρίσκοντο αν από την αρχή δεν είχε εκδοθεί η ακυρωθείσα πράξη (ΣτΕ 100/2011, 677 και 957/2010, 1512/2009, 3531/1999, κ.ά.) [βλ. Επαμεινώνδας Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, τόμ. ΙΙ, 15η έκδοση, Αθήνα: Νομική Βιβλιοθήκη 2015, αρ. 568 και 569, σσ. 211-214].

18. Το ειδικότερο περιεχόμενο και η έκταση της υποχρέωσης της Διοίκησης προσδιορίζονται από το αντικείμενο της ακύρωσης που απαγγέλθηκε, ήτοι από το είδος και τη φύση της πράξης που ακυρώθηκε, καθώς και από τις κρίσεις επί των ζητημάτων που εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε το δικαστήριο με την ακυρωτική απόφασή του, παράγοντας ως προς αυτά δεδικασμένο (ΣτΕ 5907/1995). Η ως άνω υποχρέωση της Διοίκησης να συμμορφώνεται προς τις ακυρωτικές αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Διοικητικού Εφετείου δεν υπόκειται σε χρονικό περιορισμό, αλλά υφίσταται πάντοτε (ΣτΕ 108/1985).

19. Επίσης, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, η ακύρωση διοικητικής πράξης ή παράλειψης επαναφέρει την υπόθεση στο χρόνο έκδοσης ή συντέλεσής της (ΣτΕ 748/2009, 2522/2002, 915/2001 κ.ά.), οπότε και η νέα κρίση της Διοίκησης πρέπει να εκφέρεται, καταρχήν, ενόψει του τότε ισχύοντος νομικού και πραγματικού καθεστώτος και όχι αυτού που ισχύει κατά το χρόνο που λαμβάνει χώρα η πράξη αποκατάστασης (ΣτΕ 2987/2002, 862 και 3126/1992, ΝΣΚ 252/2005 και Επ. Σπηλιωτόπουλος, ό.π., αρ. 569, σσ. 213-214). Ειδικότερα, επί σύνθετης διοικητικής ενέργειας, εφαρμοστέο τυγχάνει το νομοθετικό καθεστώς, που ίσχυε κατά το χρόνο που εκδόθηκε η πράξη που ακυρώθηκε, εκτός αν άλλως ο νόμος ορίζει (Επ. Σπηλιωτόπουλος, ό.π., αρ. 569, σ. 214). Αντιθέτως, πάσχει ακυρότητα η πράξη που εκδίδεται για συμμόρφωση προς ακυρωτική απόφαση, αν έλαβε υπόψη της

πραγματικά περιστατικά μεταγενέστερα του χρόνου έκδοσης της πράξης αυτής (ΝΣΚ 252/2005 και Επ. Σπηλιωτόπουλος, ό.π., αρ. 569, σ. 213).

20. Περαιτέρω, όταν ακυρώνεται ενδιάμεση πράξη σε σύνθετη διοικητική ενέργεια, η Διοίκηση, μετά την αναπομπή της υπόθεσης, οφείλει να συνεχίσει τη σχετική διαδικασία και να επαναλάβει την ενέργεια από το σημείο από το οποίο διακόπηκε, ήτοι από το σημείο που διαπιστώθηκε η παρανομία και εφεξής (ΣτΕ 405/2015, 1871/2003, 2987/2002, 1183/2001, Επ. Σπηλιωτόπουλος, ό.π., αρ. 569, σ. 214). Ειδικότερα, στο πεδίο των υπαλληλικών διαφορών, επί ακύρωσης αποκλεισμού από διαγωνισμό, η Διοίκηση οφείλει να καλέσει τον αποκλεισθέντα να λάβει μέρος στη διαδικασία, σε συμμόρφωση προς τη δικαστική απόφαση, σε περίπτωση δε διορισμού του, να τον διορίσει αναδρομικά από τότε που διορίσθηκαν οι αρχικώς επιτυχόντες, με όλες τις σχετικές συνέπειες. Στην περίπτωση αυτή, η διοικητική διαδικασία θα πρέπει να τηρηθεί κανονικά, οπότε ενδέχεται να απαιτείται όπως η Διοίκηση καλέσει τους αιτούντες, προκειμένου να λάβουν μέρος στις προβλεπόμενες υγειονομικές και αθλητικές εξετάσεις και, εφόσον επιτύχουν σε αυτές και συντρέχει νόμιμη περίπτωση διορισμού τους, να διορισθούν αναδρομικώς με όλες τις σχετικές συνέπειες (βλ. Ηλίας Κουβαράς, *Η Διοικητική Δικαιοσύνη ως δικαιοτελεστική λειτουργία*, Αθήνα: Νομική Βιβλιοθήκη 2015, σ. 260).

21. Τέλος, από τις διατάξεις των άρθρων 7 (παρ. 1 και 2) του π.δ. 311/1998 και τους ταυτόσημους όρους που περιέχονται υπό στοιχείο VI αρ. 1 και 2 της υπ' αριθμ. 6000/2/28-ε'/17-11-1998 προκήρυξης, που προβλέπουν ότι οι περιλαμβανόμενοι στους πίνακες επιτυχόντων καλούνται προς εξέταση των σωματικών τους προσόντων, η οποία συνίσταται σε αθλητικές δοκιμασίες και υγειονομικές εξετάσεις καθώς και από τις διατάξεις των άρθρων 4 (παρ. 7) του π.δ. 311/1998 και III αρ. 2 της ίδιας, ως άνω, προκήρυξης, που προβλέπουν ότι οι καλούμενοι προς πρόσληψη οφείλουν να προσκομίσουν αντίγραφο Ποινικού Μητρώου τους τύπου Α' που εκδίδεται τρεις μήνες το πολύ πριν από την ημερομηνία υποβολής και Πιστοποιητικό Εισαγγελικής Αρχής του τόπου κατοικίας τους από το οποίο να εμφανίζεται αν έχουν παραπεμφθεί σε δίκη για οποιοδήποτε αδίκημα, η ημερομηνία έκδοσης του οποίου δεν απέχει πέραν του τριμήνου από την ημερομηνία υποβολής του, προκύπτει ότι η σωματική υγεία και ικανότητα των υποψηφίων, καθώς και η ποινική τους κατάσταση, κρίνεται, σε κάθε περίπτωση και κατά το χρόνο του διορισμού τους. Επομένως, οι

υποψήφιοι που περιλαμβάνονται στους πίνακες επιτυχόντων του ως άνω διαγωνισμού έτους 1998, πρέπει, προκειμένου να διορισθούν, αφενός μεν να διέλθουν επιτυχώς τις αθλητικές δοκιμασίες και υγειονομικές εξετάσεις, οι οποίες θα διενεργηθούν σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις του π.δ. 311/1998 και τους σχετικούς όρους της προκήρυξης του προαναφερομένου διαγωνισμού, αφετέρου δε να υποβάλουν τα προβλεπόμενα πιστοποιητικά ποινικής κατάστασης πριν από την ορκωμοσία τους (ΣτΕ 4091/2015).

22. Εκ των προαναφερομένων συνάγεται, ότι στην προκειμένη περίπτωση, εφόσον ανακληθεί η απόφαση πρόσληψης της εν λόγω αστυνομικής υπαλλήλου, που είχε γίνει με τον διαγωνισμό του 1999 και η Διοίκηση θελήσει στον παρόντα χρόνο να συμμορφωθεί προς την υπ' αριθμ. 2670/1999 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, που ακύρωσε τη διαγραφή της από τους οικείους πίνακες επιτυχόντων του διαγωνισμού του 1998 για τη μη συμμετοχή της στις αθλητικές δοκιμασίες λόγω εγκυμοσύνης, τότε οφείλει να επαναλάβει τη διαδικασία από το σημείο που διακόπηκε, ήτοι να καλέσει αυτή να υποβληθεί στις αθλητικές δοκιμασίες και τις υγειονομικές εξετάσεις, που προβλέπονταν από το κανονιστικό καθεστώς που ρύθμιζε τον διαγωνισμό του 1998 και, ακολούθως, να την καλέσει να προσκομίσει τα πιστοποιητικά ποινικής κατάστασης, που επίσης προβλέπονταν από το ίδιο, ως άνω, κανονιστικό καθεστώς, τα οποία πρέπει να απεικονίζουν την παρούσα ποινική της κατάσταση, προκειμένου να διορισθεί.

Απάντηση

23. Σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, στο ερώτημα που υποβλήθηκε το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Δ') γνωμοδοτεί **ομόφωνα** ότι:

(α) Σε περίπτωση προηγηθείσας ανάκλησης της απόφασης πρόσληψης της Σ.Μ. (νυν) Αρχιφύλακα, ως συνοριακού φύλακα στο πλαίσιο του διαγωνισμού του 1999, λόγω προσκομιδής μη γνήσιου πιστοποιητικού αγγλομάθειας, η Διοίκηση οφείλει, συμμορφούμενη, πλέον, με την υπ' αριθμ. 2670/1999 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία ακυρώθηκε η διαγραφή της από τον οικείο πίνακα του διαγωνισμού του 1998 για τη μη συμμετοχή της στις αθλητικές δοκιμασίες, να επαναλάβει τη διοικητική διαδικασία, στο πλαίσιο του διαγωνισμού του 1998, από το σημείο που διαπιστώθηκε η παρανομία, ήτοι να καλέσει εκ νέου την ενδιαφερομένη

να λάβει μέρος στις προβλεπόμενες προκαταρκτικές εξετάσεις (αθλητικές δοκιμασίες και υγειονομικές εξετάσεις).

(β) Σε περίπτωση που η ενδιαφερόμενη πετύχει στις ως άνω προκαταρκτικές εξετάσεις, η προβλεπόμενη για την ολοκλήρωση της διοικητικής διαδικασίας αξιολόγηση της ποινικής της κατάστασης θα πραγματοποιηθεί υπό την παρούσα χρονική συγκυρία.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

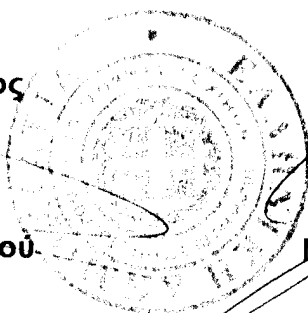
Αθήνα, 27- 12 - 2019

Η Πρόεδρος του Τμήματος

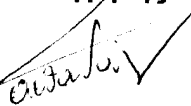


Χρύσαφούλα Α. Αυγερινού

Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.



Ο Εισηγητής



Παντελεήμων Ι. Παπαδάκης

Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.