



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

Αριθμός Γνωμοδότησης 2/2019

ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

Τμήμα Δ΄

Συνεδρίαση της 9^{ης} -1- 2019

Σύνθεση:

Πρόεδρος : Χρυσαφούλα Αυγερινού, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Μέλη : Παναγιώτης Παναγιωτουνάκος, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ., Γεώργιος Κανελλόπουλος, Αικατερίνη Γρηγορίου, Γαρυφαλιά Σκιάνη, Ευστράτιος Συνοίκης, Παναγιώτης Παππάς και Αθανάσιος Θεοχάρης, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.

Εισηγητής: Νικόλαος Δημητρακόπουλος, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ. (γνώμη χωρίς ψήφο).

Αριθμός Ερωτήματος: Το έγγραφο με αριθμό πρωτ. Φ.625/45/41051/Σ.8872/23-5-2018 του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, της Γεν. Διεύθυνσης Αμυντικών Εξοπλισμών και Επενδύσεων, της Διεύθυνσης Αμυντικών Προγραμμάτων και Κύριων Συμβάσεων, του Τμήματος Παρακολούθησης Κύριων Συμβάσεων.

Ερώτημα: Ερωτάται: 1^ο Αν, συνεκτιμωμένου και του εγγράφου του Ν.Σ.Κ. με αριθμό πρωτ. ΕΠ 327/Ερ.9/2014/15-10-2014, στερείται ή όχι υπόστασης η απόφαση με αριθμό πρωτ.Φ.625/64970/Σ.3881/4-8-2009 ΥΠΕΘΑ/ΓΔΑΕΕ /ΔΑΠΚΣ /ΤΠΚΣ ως προς την επιβολή ποινικών ρητρών, καθόσον το διάστημα για το οποίο έχουν υπολογιστεί οι ποινικές ρήτρες θεωρήθηκε ως οιονεί καθυστέρηση παράδοσης των φυσιγγίων 7,62 χιλ. (4KB-1TPX), τα οποία ουδέποτε θα παραδίδονταν λόγω της σύναψης της 1^{ης} Τροποποίησης της Σύμβασης με αριθμό 008Α/2006.

2^ο. Αν, στην περίπτωση κατά την οποία η παραπάνω απόφαση κρινόταν ως υποστατή, έχουν οριστικοποιηθεί με αυτή οι επιβληθείσες ποινικές ρήτρες.

3^ο. Αν, σε περίπτωση αρνητικής απάντησης στο παραπάνω ερώτημα κι αφού ληφθούν υπόψη η διάταξη του άρθρου 43 παρ. 4 του π.δ. 284/1989 και η απόφαση

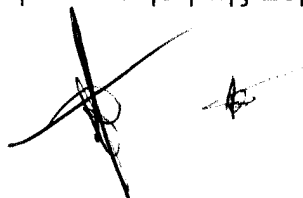
του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με αριθμό 4694/2015, δύναται να θεωρηθεί ως οριστικοποίηση των κυρώσεων (ποινικών ρητρών και τόκων προκαταβολής) η Υπουργική Απόφαση με αριθμό πρωτ. Φ. 625/4981/Σ.1314/2-4-2014 ΥΠΕΘΑ/ΓΔΑΕΕ/ΔΑΠΚΣ/ΤΠΚΣ, από την οποία ο ΥΦΕΘΑ απέσυρε την υπογραφή του, επειδή είχε εκδοθεί από παραδρομή.

4°. Αν, υπό τα δεδομένα αυτά, ο υπολογισμός των ποινικών ρητρών εκπρόθεσμης παράδοσης δύναται να υπαχθεί στις ρυθμίσεις των διατάξεων του άρθρου 27 του ν. 4494/2017.

Ιστορικό

Στο έγγραφο με αριθμό πρωτ. Φ. 625/45/41051/Σ.8872/23-5-2018 και στα Παραρτήματα αυτού «Α» και «Β» της ερωτώσας Υπηρεσίας, καθώς και στα στοιχεία του φακέλου που το συνοδεύουν, εκτίθεται το ακόλουθο πραγματικό:

1. Στις 31-8-2006 υπεγράφη μεταξύ του ΥΠΕΘΑ/ΓΔΑΕΕ και της εταιρείας με την επωνυμία Ε... ΑΒΕΕ, η Σύμβαση με αριθμό 008Α/2006, συνολικού ύψους 5.957.742,74 ευρώ (συμπεριλαμβανομένων και των κρατήσεων του 4%), με αντικείμενο την προμήθεια 115.232 πυροσωλήνων χειροβομβίδων ασκήσεων, 16.028 κορμών χειροβομβίδων ασκήσεων, 1.015.383 φυσιγγίων 7,62 χιλ. αβολίδωτων, 9.271 χαιρετιστήριων βολών 75 χιλ., 4.347 χαιρετιστήριων βολών 105 χιλ., 29.417 βομβίδων 40 χιλ. ασκήσεων και 1.688.889 φυσιγγίων 7,62 χιλ. 4KB-1TPX, για κάλυψη αναγκών του ΓΕΣ.
2. Η εταιρεία Ε... ΑΒΕΕ, δεδομένου ότι η έναρξη παράδοσης των παραπάνω 1.688.889 φυσιγγίων θα ελάμβανε χώρα 8 μήνες μετά την ενεργοποίηση της Σύμβασης (8-11-2006), χωρίς την προσμέτρηση του εκάστοτε μήνα Αυγούστου, δηλαδή από 8-7-2007, ζήτησε στις 22-1-2008, προκειμένου να αποφευχθεί η μετατροπή του μηχανολογικού της εξοπλισμού, την Τροποποίηση της Σύμβασης, ώστε στη θέση αυτών να παραδοθούν άλλα φυσίγγια ίσης συνολικής αξίας (1.216.000 ευρώ).
3. Το 4° Επιτελικό Γραφείο του ΓΕΣ απάντησε στις 11-6-2008 ότι δεν είχε αντίρρηση για την ικανοποίηση του αιτήματος αυτού, αφού δεν επηρεάζονταν οι επιχειρησιακές δυνατότητες του στρατού, και, στη συνέχεια, η ΓΔΑΕΕ με έγγραφό της στις 1-10-2008 προς την εταιρεία Ε... ΑΒΕΕ της ζήτησε να ορίσει εκπροσώπους που θα συμμετείχαν στις διαπραγματεύσεις με σκοπό την Τροποποίηση της Σύμβασης, για



τις οποίες συγκροτήθηκε η οικεία Επιτροπή Διαπραγματεύσεων από την ίδια (τη ΓΔΑΕΕ) στις 5-12-2008 και επανασυγκροτήθηκε στις 16-1-2009.

4. Μετά την υποβολή από την αντισυμβαλλόμενη εταιρεία της προσφοράς της στις 13-3-2009, ο πρόεδρος της Επιτροπής Διαπραγματεύσεων υπέβαλε στις 15-4-2009 προς τη ΓΔΑΕΕ το από 14-4-2009 πρακτικό διαπραγματεύσεων, στην παράγραφο 14 γ του οποίου η Επιτροπή και η εταιρεία συμφώνησαν και συναποδέχθηκαν ότι η αντικατάσταση του συγκεκριμένου πυρομαχικού με άλλο, με χρονοδιάγραμμα παράδοσης που θα ίσχυε με την υπογραφή της Τροποποίησης, εφόσον αυτή εγκρινόταν αρμοδίως, ήταν ανεξάρτητη από την επιβολή ή μη των ποινικών ρητρών για τη μη έγκαιρη παράδοση σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα της Σύμβασης, η οποία θα εξεταζόταν, ενδεχομένως, από τη ΓΔΑΕΕ με την αποδοχή (της Τροποποίησης).

5. Ο ΥΦΕΘΑ, αφού πρώτα το ΓΕΣ/ΔΥΔΜ διατύπωσε στις 29-5-2009 τη συμφωνία του με το περιεχόμενο του σχεδίου Τροποποίησης Νο1 υπό την προϋπόθεση της αποδοχής της από το ΝΣΚ και μετά τη σύνταξη του από 25-6-2009 Πρακτικού της ΓΔΑΕΕ/ΚΓΕΠ, αποδεχόμενος στις 4-8-2009 την εν λόγω ομόφωνη γνωμοδότησή της αποφάσισε: α.Τη μη κήρυξη του Προμηθευτή ως εκπτώτου, όσον αφορά τα φυσίγγια 7,62 χιλ. 4KB-1TPX και β.Τη μη απαλλαγή του Προμηθευτή από την επιβολή των αναλογουσών ποινικών ρητρών για τα υλικά αυτά, για το διάστημα από τη συμβατική ημερομηνία παράδοσής τους μέχρι την ημερομηνία υπογραφής της Τροποποίησης, οι οποίες θα υπολογίζονταν με μέριμνα της ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ.

6. Ο ΥΦΕΘΑ, λαμβάνοντας υπόψη, μεταξύ άλλων, το από 3-12-2009 Πρακτικό της ΓΔΑΕΕ/ΚΓΕΠ με αριθμό 133 και τη γνωμοδότηση του Ε' Τμήματος του Ν.Σ.Κ. με αριθμό 390/2011 που έκρινε, ομόφωνα, ότι το ΝΣΚ δεν έχει αρμοδιότητα να γνωμοδοτήσει για την προτεινόμενη 1^η Τροποποίηση της Σύμβασης, αποδεχόμενος στις 11-4-2012 την εν λόγω ομόφωνη γνωμοδότηση της ΓΔΑΕΕ/ΚΓΕΠ ενέκρινε την Τροποποίηση Νο1 της παραπάνω Σύμβασης και εξουσιοδοτήθηκε ο Γενικός Διευθυντής της ΓΔΑΕΕ για την υπογραφή της μετά τη διενέργεια του προσυμβατικού ελέγχου νομιμότητας από το Ελεγκτικό Συνέδριο, το οποίο, με την απόφαση του Στ' Κλιμακίου με αριθμό 75/2012, είχε αποφασίσει να απόσχει του ελέγχου της.

7. Στις 1-7-2012 υπεγράφη (από τα δύο μέρη) η Τροποποίηση Νο1 της Σύμβασης με αριθμό 008Α/2006 με ημερομηνία ενεργοποίησης την ημερομηνία υπογραφής της και χρονική προθεσμία παράδοσης των υλικών υπολογιζόμενη από την (ίδια)

ημερομηνία ενεργοποίησης, από την οποία εξαιρείται και δεν προσμετράται ο εκάστοτε μήνας Αύγουστος, δηλαδή με χρόνο έναρξης παράδοσης από 1-4-2013.

8. Στις 18-12-2012 και 30-10-2013, ο ΥΦΕΘΑ αποδεχόμενος σχετικά εμπρόθεσμα αιτήματα της εταιρείας Ε... ΑΒΕΕ, αποφάσισε την αναγνώριση γεγονότων ανωτέρας βίας υπέρ αυτής, που αφορούσαν τα χρονικά διαστήματα από 8-10-2012 μέχρι 16-11-2012 (39 ημέρες) και από 12-2-2013 μέχρι 30-9-2013 (230 ημέρες) αντίστοιχα, με συνέπεια την παράταση του συμβατικού χρονοδιαγράμματος παραδόσεων.

9. Στη συνέχεια (11-12-2013), η ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ υπολόγισε και ενημέρωσε την εταιρεία Ε... ΑΒΕΕ τις αναλογούσες, με βάση την από 4-8-2009 υπουργική απόφαση, ποινικές ρήτρες, για το χρονικό διάστημα από τη συμβατική ημερομηνία παράδοσης (των φυσιγγίων) μέχρι την υπογραφή της 1^{ης} Τροποποίησης στις 1-7-2012, οι οποίες ανήλθαν στο συνολικό ποσό των 1.497.768,96 ευρώ.

10. Η εταιρεία Ε... ΑΒΕΕ, με το έγγραφό της με αριθμό πρωτ. 44/15-1-2014 απάντησε ότι δεν αποδέχεται το παραπάνω πρόστιμο προβάλλοντας ότι είχε επισημανθεί τηλεφωνικά στη ΔΑΠΚΣ/ΤΠΚΣ ότι ο υπολογισμός των ποινικών ρητρών έπρεπε να γίνει μέχρι την ημερομηνία υποβολής του αιτήματος (22-1-2008) κι όχι μέχρι την ημερομηνία της υπογραφής της Τροποποίησης (1-7-2012), δηλαδή μετά από 4 έτη, 5 μήνες και 9 ημέρες από την υποβολή του αιτήματος Τροποποίησης, καθυστέρηση για την οποία δεν ευθύνεται η εταιρεία, η οποία ευρίσκεται σε κρίσιμη οικονομική κατάσταση.

11. Στις 7-2-2014 η ΓΔΑΕΕ/ΚΓΕΠ, κατά τη συνεδρίαση με αριθμό 7/2014, εξέδωσε την ομόφωνη γνωμοδότηση Νο 16/2014 υπέρ της αναπομπής του θέματος στην Υπηρεσία για περαιτέρω επιτελική επεξεργασία, με αποτέλεσμα στις 14-2-2014 η ΓΔΑΕΕ/ΔΑΠΚΣ/ΤΠΚΣ να απευθύνει προς το ΓΔΑΕΕ/ΓΝΥ ερωτήματα, δεδομένου ότι το ύψος του προστίμου υπερέβαινε τη συνολική αξία του παραδοθέντος υλικού (1.216.000,08 ευρώ), σχετικά με το αν δύναται η Υπηρεσία να προβεί σε επανυπολογισμό των ποινικών ρητρών και δη σε μετριασμό τους στο προσήκον μέτρο και το αν μπορεί για το χρονικό διάστημα από την υποβολή του από 14-4-2009 πρακτικού διαπραγματεύσεων μέχρι την υπογραφή της Τροποποίησης (1-7-2012) να εκληφθεί ότι ως υπαίτιο (για την καθυστέρηση) είναι το Δημόσιο.

12. Στις 17-2-2014 το ΓΔΑΕΕ/ΓΝΥ γνωμοδότησε ότι ο αρμόδιος για την πραγματοποίηση της Προμήθειας φορέας υποχρεούται να υπολογίσει τις ποινικές ρήτρες κατά τον τρόπο που ορίζεται στην οικεία Σύμβαση, χωρίς να αποκλείεται η



κατ' εφαρμογή του άρθρου 409 ΑΚ μείωση, του ύψους τους στο μέτρο που αρμόζει, ύστερα από αίτηση του οφειλέτη στο δικαστήριο, και ότι η Υπηρεσία δύναται, με ειδική και επαρκώς αιτιολογημένη εισήγησή της προς τον ΕΟΕ, να προτείνει την απαλλαγή της αντισυμβαλλόμενης εταιρείας για όσο χρονικό διάστημα η εκπρόθεσμη παράδοση των συμβατικών υλικών οφείλεται αποδεδειγμένα σε υπαιτιότητα του Δημοσίου.

13. Στις 28-2-2014 η ΓΔΑΕΕ/ΚΓΕΠ κατά τη συνεδρίαση με αριθμό 11/2014, εξέδωσε την ομόφωνη γνωμοδότηση Νο 27/2014 υπέρ: α. Της επιβολής στην εταιρεία Ε... ΑΒΕΕ ποινικών ρητρών ύψους 1.278.387,28 ευρώ και ποσού 219.386,68 ευρώ τόκων δικαιοπραξίας, λόγω εκπρόθεσμης παράδοσης μέρους των συμβατικών υλικών, δηλαδή 1.688.889 φυσιγγίων και β. Της είσπραξης αυτών, καθώς και των αναλογούντων τόκων επί της προκαταβολής λόγω εκπρόθεσμης παράδοσης μέρους συμβατικών υλικών, συνολικού ποσού 1.497.768,96 ευρώ, σύμφωνα με το άρθρο 11 της Σύμβασης και το άρθρο 47 του π.δ. 284/1989.

14. Ο ΥΦΕΘΑ αποδεχόμενος την εν λόγω ομόφωνη γνωμοδότηση με το έγγραφο με αριθμό πρωτ. Φ. 625/4981/Σ.1314/2-4-2014 οριστικοποίησε το παραπάνω πρόστιμο, το οποίο κοινοποιήθηκε άμεσα και με τηλεομοιοτυπία στους αποδέκτες, αλλά, στη συνέχεια, (ο ΥΦΕΘΑ) ανέγραψε στο ΦΕΕ «επιστρέφεται για επαναξιολόγηση». Κατόπιν αυτού, η ΓΔΑΕΕ/ΔΑΠΚΣ/ΤΠΚΣ ζήτησε εγγράφως στις 14-4-2014 από την ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ/4β να προβεί σε (εκ νέου) υπολογισμό των ποινικών ρητρών.

15. Με το έγγραφο με αριθμό πρωτ. Φ. 625/6102/Σ.1634/25-4-2014 της ΓΔΑΕΕ/ΔΑΠΚΣ/ΤΠΚΣ, ο ΥΦΕΘΑ ακύρωσε το από 2-4-2014 έγγραφο επιβολής ποινικών ρητρών ως εκ παραδρομής εκδοθέν ζητώντας από την ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ/4β να προβεί στις ενέργειές της και στην καταστροφή του σύμφωνα με τα προβλεπόμενα.

16. Κατά την ίδια ημεροχρονολογία, η προαναφερόμενη Υπηρεσία της ΓΔΑΕΕ υπέβαλε ερώτημα προς το Ν.Σ.Κ. ως προς το αν δύναται η Υπηρεσία να προβεί σε επανυπολογισμό των ποινικών ρητρών μέχρι του χρονικού ορίου των 180 ημερών (6 μηνών), μετά την παρέλευση του οποίου είναι υποχρεωτική η έκπτωση του Προμηθευτή κατά το άρθρο 43 παρ. 3 και 4 του π.δ. 284/1989, και σε μετριάσμού τους κατά το προσήκον μέτρο.

17. Στις 13-5-2014 η ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ επανυπολόγισε τις ποινικές ρήτρες και τις προσδιόρισε στο ίδιο κατά τα προαναφερόμενα (βλ. παράγραφο 9) ποσό των

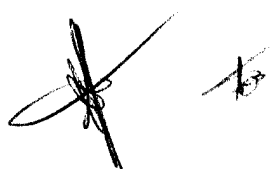
1.497.768,96 ευρώ, καθώς δεν της είχαν περιέλθει επιπλέον στοιχεία που να δικαιολογούν τη μεταβολή του ύψους του.

18. Κατόπιν, στις 15-10-2014, το Ν.Σ.Κ. απάντησε με έγγραφο, το οποίο δεν αποτελούσε γνωμοδότηση, ότι, μεταξύ άλλων, οι συνέπειες των ερμηνευόμενων διατάξεων προϋποθέτουν εκπρόθεσμη πραγματική παράδοση ή μη παράδοση του συμβατικού υλικού, ότι ο υπολογισμός των ποινικών ρητρών γίνεται στην περίπτωση αυτή υποχρεωτικά κατά το άρθρο 11 παρ. 3 της Σύμβασης, χωρίς να επιτρέπεται (άρθρο 43 παρ. 4 του π.δ. 284/1989) να γίνει με απόφαση της Διοίκησης ακύρωση ή μείωση του προστίμου, ότι, τόσο τα Δικαστήρια, όσο και το Ν.Σ.Κ., κατόπιν υποβολής αιτιολογημένης αίτησης συμβιβασμού, θα μπορούσαν να εφαρμόσουν το άρθρου 409 ΑΚ, ότι για να επιληφθεί το Ν.Σ.Κ. πρέπει τα πρόστιμα να έχουν πράγματι επιβληθεί με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Άμυνας κι όχι να έχουν απλώς υπολογιστεί από την αρμόδια Υπηρεσία, ότι δεν συνέτρεχε περίπτωση εφαρμογής των διατάξεων των άρθρων 42-44 του π.δ. 284/1989 και των άρθρων 11 και 12 της Σύμβασης, διότι ήταν δεδομένο ότι δεν υπήρξε πραγματική καθυστέρηση παράδοσης των συμβατικών αντικειμένων, αφού δεν επρόκειτο καν να κατασκευαστούν και ότι η τυχόν συνδρομή της υπαιτιότητας (των οργάνων) του Δημοσίου δεν θα επέφερε τη μείωση των υπολογισθισών ποινικών ρητρών.

19. Με την κοινή απόφαση με αριθμό Φ. 900/36/2467/02/Σ.215/7-4-2015 του Πρωθυπουργού και του Υπουργού Εθνικής Άμυνας (Β'566) ανατέθηκε στον Υφυπουργό Εθνικής Άμυνας Νικόλαο Τόσκα, μεταξύ άλλων, η έγκριση, ο συντονισμός, ο έλεγχος και η υπογραφή συμβάσεων προμηθειών αμυντικού και μη αμυντικού υλικού των Ενόπλων Δυνάμεων μέχρι του ποσού των 10.000.000 ευρώ.

20. Με το υπηρεσιακό σημείωμα με αριθμό 907/6-11-2017 επιστράφηκαν στη ΓΔΑΕΕ από το Σ.Γ. ΑΝΥΕΘΑ τρεις (3) φάκελοι που αφορούσαν στην επιβολή ποινικών ρητρών λόγω εκπρόθεσμων παραδόσεων συμβατικών υλικών της εταιρείας Ε... ΑΒΕΕ, προκειμένου τα εν λόγω πρόστιμα να επανυπολογιστούν σύμφωνα με το άρθρο 27 του ν. 4494/2017, η οποία (ΓΔΑΕΕ) ζήτησε στις 13-11-2017, με έγγραφο από την ΑΣΔΥΣ ΔΠΜ, να προβεί στον επανυπολογισμό τους σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο αυτό.

21. Μετά τον επανυπολογισμό των ποινικών ρητρών στις 13-12-2017 από την ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ, οι οποίες ανήλθαν στο συνολικό ποσό των 292.341,67 ευρώ, η εταιρεία Ε... ΑΒΕΕ γνωστοποίησε στη ΓΔΑΕΕ/ΔΑΠΚΣ/ΤΠΚΣ ότι αποδέχεται το



πρόστιμο εκπρόθεσμων υλικών ύψους 72.960 ευρώ αλλά δεν αποδέχεται τον υπολογισμό των τόκων καθυστέρησης επί της προκαταβολής, στο σύνολο του χρόνου καθυστέρησης, διότι σε αυτό το διάστημα συμπεριλαμβάνεται η καθυστέρηση της υπογραφής της 1^{ης} Τροποποίησης, ζητώντας, παράλληλα, τον υπολογισμό των τόκων επί της προκαταβολής στο χρονικό διάστημα από την συμβατική ημερομηνία παράδοσης μέχρι την υποβολή του αιτήματος για την Τροποποίηση της Σύμβασης

22. Στις 25-1-2018 η ΓΔΑΕΕ/ΚΓΕΠ, κατά τη συνεδρίαση με αριθμό 5/2018, εξέδωσε την ομόφωνη γνωμοδότηση Νο 8/2018, μετά τη διατύπωση από τη ΓΔΑΕΕ/ΓΝΥ του προβληματισμού του επί της εγκυρότητας ισχύος της από 25-4-2014 Υπουργικής Απόφασης, με την οποία ακυρωνόταν η προγενέστερη από 2-4-2014 παρόμοια, υπέρ της αναπομπής του θέματος για περαιτέρω επιτελική νομική επεξεργασία.

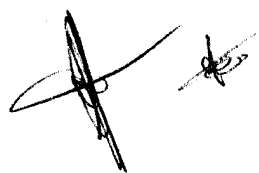
23. Επίσης, με το έγγραφο του ερωτήματος εκτίθεται ότι σε παρόμοια υπόθεση (Σύμβαση 007Α/99), με αντισυμβαλλόμενη την εταιρεία «RAY.....LLC» ο ΥΕΘΑ αποφάσισε στις 17-1-2014: α. Την επιβολή ποινικών ρητρών ύψους 980.692,02 δολ. ΗΠΑ. β. Την επιστροφή τόκων δικαιοπραξίας στο αναλογούν ποσό της προκαταβολής ύψους 5.339.795,02 δολ. ΗΠΑ και 737.981,94 δολ. ΗΠΑ για εκπρόθεσμες παραδόσεις. Μετά δε τον επανυπολογισμό των προστίμων και την επανεισαγωγή του θέματος στη ΓΔΑΕΕ/ΚΓΕΠ, εκδόθηκε στις 20-5-2014 η ομόφωνη γνωμοδότηση της Νο 63/2014 και η από 8-9-2014 απόφαση του ΥΕΘΑ περί αποδοχής της, με την οποία αποφασίστηκε: α. Η επιβολή ποινικών ρητρών ύψους 980.692,02 δολ. ΗΠΑ και β. Η επιστροφή τόκων δικαιοπραξίας στο αναλογούν ποσό της προκαταβολής ύψους 5.318.192,85 δολ. ΗΠΑ και 736.782,90 δολ. ΗΠΑ για εκπρόθεσμες παραδόσεις.

24. Επακολούθησε η άσκηση προσφυγής της παραπάνω εταιρείας κατά της από 17-1-2014 Υπουργικής Απόφασης και κατά κάθε άλλης συναφούς πράξης προγενέστερης ή μεταγενέστερης, ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, επί της οποίας εκδόθηκε η απόφαση του Δικαστηρίου αυτού (Τμήμα 15^ο Τριμελές) με αριθμό 4694/2015, με την οποία (απόφαση), αφού κρίθηκε ότι ασκείται παραδεκτά κατά της δεύτερης (από 8-9-2014) Υπουργικής Απόφασης, που είναι πλέον η μόνη σε ισχύ, μετά την ανάκληση και τροποποίηση της πρώτης (από 17-1-2014), στην οποία ενσωματώθηκε το περιεχόμενο της αρχικής που είχε παύσει να ισχύει, εξέτασε επί της ουσίας την υπόθεση και απέρριψε την προσφυγή.

25. Κατόπιν των προαναφερομένων, υπεβλήθη το παρόν ερώτημα.

26. Σημειώνεται ότι, με το έγγραφο με αριθμό πρωτ. 218-1841/Ερ.8/18/25-6-2018 του Γραφείου Νομικού Συμβούλου ΥΠ.ΕΘ.Α. έχουν ζητηθεί διευκρινίσεις από την ερωτώσα Υπηρεσία, η οποία ανέφερε, στο απαντητικό έγγραφο με αριθμό πρωτ. Φ. 625/67/55968/Σ.12719/23-7-2018, μεταξύ άλλων, ότι με την Τροποποίηση Νο1, το συμβατικό υλικό της αρχικής Σύμβασης τροποποιήθηκε και, ως εκ τούτου, η από 2-4-2014 υπουργική απόφαση αναφερόταν σε υλικό το οποίο ουδέποτε της παραδόθηκε, ότι ο ΕΟΕ προέβη στην ακύρωση της απόφασης οριστικοποίησης των κυρώσεων, επειδή αυτή είχε εκδοθεί εκ παραδρομής, ότι ο φάκελος επεστράφη ανυπόγραφος μετά την ψήφιση του ν. 4494/2017 ώστε να επανυπολογιστούν οι κυρώσεις με βάση το άρθρο 27 του νόμου αυτού, ότι, μέχρι σήμερα, η εταιρεία Ε... ΑΒΕΕ δεν έχει επιδιώξει τη δικαστική ακύρωση ή αναστολή των από 4-8-2009 και από 2-4-2014 αποφάσεων, ότι για την οριστικοποίηση ενός προστίμου απαιτείται η έκδοση υπουργικής απόφασης, η οποία καθορίζει το ύψος του, κατόπιν γνωμοδότησης της ΚΓΕΠ/ΓΔΑΕΕ, και ότι με τη δικαστική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών με αριθμό 4694/2015 (Τμήμα 15^ο Τριμελές) έγινε αποδεκτή η δυνατότητα ακύρωσης υπουργικής απόφασης που αφορούσε σε οριστικοποίηση κυρώσεων και μεταβολής του ύψους τους με νέα παρόμοια (απόφαση).

27. Μετά την πρώτη συζήτηση του παρόντος ερωτήματος κατά τη συνεδρίαση του Δ' Τμήματος του Ν.Σ.Κ. στις 21-11-2018, και την αναβολή έκδοσης γνωμοδότησης για συμπληρωματικά στοιχεία, με το έγγραφο με αριθμό πρωτ. 218-3623/Ερ.8/18/21-11-2018 του Γραφείου Νομικού Συμβούλου ΥΠΕΘΑ, ζητήθηκαν συμπληρωματικές διευκρινίσεις από την ερωτώσα Υπηρεσία. Η τελευταία, με το απαντητικό έγγραφο με αριθμό πρωτ. Φ. 625/117/91935/Σ.22488/13-12-2018, γνωστοποίησε, μεταξύ άλλων, επιστολή της εταιρείας "Ε... ΑΒΕΕ" (διακριτικός τίτλος «Ε... – Π...»), από την οποία προκύπτει ότι αποτελεί δημόσια επιχείρηση, υπαγόμενη στο πεδίο εφαρμογής του Κεφαλαίου Α' του ν. 3429/2005, η οποία ανήκει στους φορείς της Γενικής Κυβέρνησης και της οποίας κύριος μέτοχος είναι το Ελληνικό Δημόσιο με ποσοστό 99,85% του μετοχικού της κεφαλαίου. Επίσης, η παραπάνω Υπηρεσία μας ενημέρωσε ότι η από 2-4-2014 πράξη του ΥΦΕΘΑ επεστράφη με το ΦΕΕ στη ΓΔΑΕΕ στις 3-4-2014 και εκδόθηκε ακριβές αντίγραφο του σχεδίου το οποίο διαβιβάστηκε με τηλεομοιοτυπία στην εταιρεία "Ε... ΑΒΕΕ", καθώς και στους υπόλοιπους αποδέκτες, ότι στις 11-4-2014, έπειτα από προφορική εντολή από το ΣΓ/ΥΦΕΘΑ, επαναπροωθήθηκε ο φάκελος σε αυτόν, ο οποίος προσέθεσε το σχόλιο "Επιστρέφεται για επαναξιολόγηση", διαγράφοντας την



υπογραφή του στο σχέδιο και αναγράφοντας "Ως σχόλιό μου". Επίσης, ότι στις 14-4-2014 η ΓΔΑΕΕ ζήτησε από την ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ τον επανυπολογισμό των ποινικών ρητρών, ότι στις 15-4-2014 η ΓΔΑΕΕ ενημέρωσε τους αποδέκτες ότι ακυρώνεται η απόφαση του ΥΦΕΘΑ, λόγω παραδρομής και ότι στις 7-11-2014 ο Γενικός Διευθυντής της ΓΔΑΕΕ ζήτησε επανεξέταση του θέματος. Επίσης, ότι το μήνα Μαΐο του έτους 2015 ο ΥΦΕΘΑ, ανέγραφε "ως σχόλιο", στο οποίο ανέφερε: «Να επαναπροωθηθεί ο φάκελος με σχέδιο τροποποίησης του (Δ-17) εγγράφου περί καθορισμού του ποσού των προς επιβολή ρητρών για χρονικό διάστημα που δεν μπορεί να υπερβαίνει το νόμιμο (180 ημέρες σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 43 του ΠΔ 284/89), ως και η αποδεκτή υπ' αριθμ. 693/02 γνωμοδότηση ΝΣΚ από τον κ. ΥΦΕΘΑ με την απόφαση υπό στοιχεία Φ. 831/ΑΔ926850/Σ.422/28 Φεβ.03» και ότι, κατόπιν, αφού επαναπροωθήθηκε ο φάκελος προς τον ΑΝΥΕΘΑ, επέστρεψε στις 6-11-2017, προκειμένου να γίνει επανυπολογισμός των εν λόγω προστίμων σύμφωνα με το άρθρο 27 του ν. 4494/2017.

Νομοθετικό πλαίσιο

28. Στις διατάξεις των άρθρων 27 και 42 του ν. 4494/2017 "Ρυθμίσεις περί σταδιοδρομίας και εξέλιξης στελεχών και οικονομικής μέριμνας και λογιστικού των Ενόπλων Δυνάμεων, σύσταση Κοινού Σώματος Οικονομικών Επιθεωρητών και άλλες διατάξεις" (Α'165), ορίζεται ότι:

«Άρθρο 27.

Σε περιπτώσεις εκπρόθεσμων παραδόσεων υλικών, που διενεργούνται ή διενεργήθηκαν στο πλαίσιο συμβάσεων προμηθειών, οι οποίες έχουν συναφθεί σύμφωνα με το π.δ. 284/1989 (Α'133) μεταξύ του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας και Δημόσιων Επιχειρήσεων και Οργανισμών που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του Κεφαλαίου Α' του ν. 3429/2005 (Α'314), και για τις παραδόσεις αυτές δεν έχουν επιβληθεί οι προβλεπόμενες ποινικές ρήτρες μέχρι την έναρξη ισχύος του παρόντος, μπορεί να επιβάλλονται ποινικές ρήτρες μέχρι του ορίου έξι τοις εκατό (6%) επί της αξίας των υλικών που παραδίδονται εκπρόθεσμα.

Άρθρο 42. Έναρξη ισχύος.

Η ισχύς του παρόντος αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως».

29. Στις διατάξεις του άρθρου 71 και των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 73 του ν. 3433/2006 "Προμήθειες αμυντικού υλικού Ενόπλων Δυνάμεων,, (Α'20), ορίζεται ότι:

« Άρθρο 71. Καταργούμενες διατάξεις.

Από την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού καταργούνται οι διατάξεις του π.δ. 284/1989 (ΦΕΚ 133 Α') και κάθε αντίθετη διάταξη που αφορά τις Προμήθειες αμυντικού υλικού των Ενόπλων Δυνάμεων και αναφέρεται σε θέματα ρυθμιζόμενα από το νόμο αυτόν.

Άρθρο 73. Έναρξη ισχύος-Μεταβατικές διατάξεις.

1. Η ισχύς του νόμου αυτού αρχίζει δύο μήνες μετά τη δημοσίευση του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

2. Προμήθειες αμυντικού υλικού που ήδη έχουν προκηρυχθεί ή εκτελούνται κατά το χρόνο που ο νόμος αυτός τίθεται σε ισχύ εξακολουθούν να διέπονται και να ρυθμίζονται από τις ισχύουσες διατάξεις.»

30. Στις διατάξεις των άρθρων 42 παρ.1, 43 παρ. 1,2,3 και 4, 44 παρ.1 και 85 του π.δ. 284/1989 "Τροποποίηση, συμπλήρωση και μεταγλώττιση του π.δ. 785/1978 "Περί Προμηθειών, Εργολαβιών και Εκτελέσεως Εργασιών των Ενόπλων Δυνάμεων" (Α' 181), όπως το διάταγμα αυτό έχει τροποποιηθεί με το π.δ. 909/1981 (Α'231), 525/1985 (Α'190) και 292/1988 (Α'136), (Α'133), ορίζονται τα εξής:

«Άρθρο 42. Ποινικές Ρήτρες.

1. Η ΓΔΕ ή ο φορέας κάθε Κλάδου των Ενόπλων Δυνάμεων που πραγματοποιεί την προμήθεια μπορεί να αποδεχθεί εκπρόθεσμη παράδοση και επιβάλλει, στην περίπτωση αυτή, για τις ημερολογιακές ημέρες καθυστέρησης, τα πρόστιμα που έχουν συμφωνηθεί στους όρους της σχετικής σύμβασης, τα οποία υπολογίζονται επί της αξίας ολόκληρης της εκπρόθεσμης παράδοσης του υλικού, ανεξάρτητα από τη χρονική διάρκεια της, καθώς επίσης και επί της αξίας του υλικού, το οποίο, αν και παραδόθηκε, δεν ήταν δυνατό να χρησιμοποιηθεί λόγω της καθυστέρησης του μέρους. Το ύψος τους καθορίζεται μετά από εισήγηση της ΓΔΕ με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Άμυνας και ισχύει για τη ΓΔΕ και για όλους τους Κλάδους των Ενόπλων Δυνάμεων.

Άρθρο 43. Κήρυξη προμηθευτού ως έκπτωτου - Επιβαλλόμενες Κυρώσεις.

1. Σε περίπτωση κατά την οποία ο προμηθευτής δεν παραδώσει μέσα στις προθεσμίες που καθορίζονται από την σύμβαση που υπογράφηκε ή της τυχόν παράτασης τους, και σε όποια ποσότητα προβλέπεται συμβατικά το κατακυρωμένο υλικό ή αυτό που απορρίφθηκε από την Επιτροπή Παραλαβών ή Επίλυσης Διαφορών με σκοπό να αντικατασταθεί, η αρμόδια



Υπηρεσία μπορεί να κηρύξει τον προμηθευτή έκπτωτο και να του επιβάλλει αθροιστικά ή διαζευκτικά τις παρακάτω κυρώσεις:

α. Έκπτωση του από την κατακύρωση στο όνομα του και από κάθε δικαίωμα που απορρέει απ' αυτήν.

β. Κατάπτωση της εγγύησης καλής εκτέλεσης της σύμβασης....

γ...δ. Εφαρμογή των ποινικών ρητρών λόγω καθυστέρησης της παράδοσης.

2. Οι παραπάνω κυρώσεις είναι ανεξάρτητες από κάθε αξίωση της ενδιαφερόμενης για την προμήθεια υπηρεσίας των Ενόπλων Δυνάμεων για κάθε θετική ζημία της που προήλθε άμεσα ή έμμεσα από την άρνηση του προμηθευτή να πραγματοποιήσει έγκαιρα την προμήθεια που του κατακυρώθηκε.

3. Έκπτωση δεν μπορεί να επιβληθεί, πριν περάσουν 3 μήνες από τις προθεσμίες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του παρόντος, είναι δε υποχρεωτική μετά την παρέλευση 6 μηνών από αυτή. Εξαίρεση από τα χρονικά αυτά πλαίσια μπορεί να γίνει μόνο με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Άμυνας, μετά από αιτιολογημένη εισήγηση της Υπηρεσίας που εκτελεί την προμήθεια.

4. Η απαλλαγή του προμηθευτή από τις παραπάνω συνέπειες, εκτός από τις περιπτώσεις του άρθρου 44, καθώς και η ακύρωση, μείωση ή αναθεώρηση κατάσχεσης εγγυοδοσίας που έχει αποφασισθεί, επιβολής προστίμου και καταλογισμού διαφέροντος τιμής, δεν επιτρέπεται να γίνει με διοικητική απόφαση που θεωρείται άκυρη και ανεκτέλεστη.

Άρθρο 44. Εξαιρέσεις επιβολής Κυρώσεων.

1. Δεν επιβάλλονται κυρώσεις στον προμηθευτή, αλλά χορηγείται, κατά την κρίση του αρμόδιου φορέα του αντιστοίχου Γενικού Επιτελείου, παράταση των συμβατικών προθεσμιών παράδοσης ή φόρτωσης των ειδών ή μέρους τους, εφόσον διαπιστωθεί:

α. Υπαιτιότητα της ενδιαφερόμενης για την προμήθεια αρμόδιας υπηρεσίας.

β. Ανωτέρα βία, εξαιτίας της οποίας προκαλείται αδυναμία υλικού μέσα στον συμβατικό χρόνο. Η απόδειξη της ανωτέρας βίας βαρύνει τον προμηθευτή. Ως περιπτώσεις ανωτέρας βίας αναφέρονται ενδεικτικά οι παρακάτω:.....

Άρθρο 85. Έναρξη ισχύος του Παρόντος Δ/τος

Η ισχύς του παρόντος αρχίζει μετά από ένα εξάμηνο από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.»

31. Στα άρθρα 1,3,5,11,12,13,14,15,18,19, της Σύμβασης 008Α/2006 για την προμήθεια πυρομαχικών (φυσιγγίων, χαιρετιστήριων βολών, βομβίδων ασκήσεων,

κορμών χειροβομβίδων ασκήσεων και πυροσωλήνων χειροβομβίδων ασκήσεων) προβλέπονται τα εξής:

«Άρθρο 1. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

1. Αντικείμενο της σύμβασης αυτής είναι η από μέρους του ΑΓΟΡΑΣΤΗ αγορά από τον ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ των παρακάτω αναφερόμενων υλικών, καλουμένων εφεξής; ως «συμβατικών υλικών» ή «πυρομαχικών»:

α...β...γ...δ...ε...στ...ζ...

2. Με τη σύμβαση αυτή ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ υποχρεούται:

α. Να προμηθεύσει, σύμφωνα με τους όρους των άρθρων αυτής της σύμβασης και εντός των προβλεπομένων χρονικών ορίων, τα παραπάνω συμβατικά υλικά στο ΓΕΣ...

β... γ. Να εκπληρώσει το σύνολο των υποχρεώσεων του που απορρέουν από τα καθοριζόμενα στα άρθρα και τα Παραρτήματα της σύμβασης.....

Άρθρο 3. ΣΥΜΒΑΤΙΚΕΣ ΤΙΜΕΣ – ΑΞΙΑ ΥΛΙΚΩΝ

Οι τιμές προμήθειας και οι ποσότητες ανά είδος των υπό προμήθεια πυρομαχικών, εμφανίζονται στο παρακάτω πίνακα:

Α/Α	ΕΙΔΟΣ & NSN ΠΥΡΟΜΑΧΙΚΟΥ	ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΟΣ ΣΕ ΕΥΡΩ	ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΣΕ ΤΕΜΑΧΙΑ	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΣΕ ΕΥΡΩ
1	Φυσίγγια 7,62mm Αβολίδωτα NSN: 1305-23-112-9036	0,52	1.015.383	527.999,16
2	Φυσίγγια 7,62mm 4KB-1TPX NSN: 1305-23-110-8001	0,72	1.688.889	1.216.000,08
3	Χαιρετιστήριες Βολές 75mm NSN: 1315-23-112-3702	73,50	9.271	681.418,50
4	Χαιρετιστήριες Βολές 105mm NSN: 1315-23-110-9960	105,00	4.347	456.435,00
5	Βομβίδες Ασκήσεων 40mm TP-ISfLV NSN : 1310-23-113-8742	44,00	29.417	1.294.348,00
6	Κορμοί Χειροβομβίδων Ασκήσεων NSN: 1330-23-110-7775	10,50	16.028	168.294,00
7	Πυροσωλήνες Χειροβομβίδων NSN: 1330-23-110-7776	14,00	115.232	1.613.248,00
ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ			5.957.742,74 ευρώ	

...

Άρθρο 5. ΧΡΟΝΟΙ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ

1. Η παράδοση των Πυρομαχικών θα γίνει σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα παραδόσεων του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ "Α" της σύμβασης αυτής, με αφετηρία την ημερομηνία θέσεως σε ισχύ της σύμβασης. Από τις χρονικές προθεσμίες

παραδόσεων εξαιρείται και δεν προσμετράται εκάστοτε ο μήνας ΑΥΓΟΥΣΤΟΣ λόγω μη λειτουργίας του ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ.

2....3....4.Τα ως άνω αναφερόμενα για τους χρόνους παράδοσης, θα λαμβάνονται υπόψη για τον υπολογισμό του εμπρόθεσμου ή εκπρόθεσμου στο χρόνο παράδοσης των υλικών.

Άρθρο 11. ΠΟΙΝΙΚΕΣ ΡΗΤΡΕΣ.

1. Σε περίπτωση που ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ δεν παραδώσει όλη την ποσότητα ή μέρος των υλικών που ανέλαβε να προμηθεύσει μέσα στις προθεσμίες που καθορίζονται από την παρούσα σύμβαση ή σε περίπτωση απορρίψεως όλης ή μέρους της ποσότητας των υλικών και μη αντικατάστασής της μέσα στις καθορισμένες προθεσμίες ή σε περίπτωση αθετήσεως οποιουδήποτε όρου της συμβάσεως αυτής ο ΑΓΟΡΑΣΤΗΣ μπορεί, κατά την απόλυτη κρίση του, να κηρύξει ΕΚΠΤΩΤΟ τον ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ ... Η κήρυξη του ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ ως εκπτώτου συνεπάγεται τις κυρώσεις που προβλέπονται από το άρθρο 43 του ΠΔ 284/89.

2. Οι ανωτέρω κυρώσεις είναι ανεξάρτητες από κάθε αξίωση της Υπηρεσία για οποιαδήποτε θετική ζημιά της που προέρχεται άμεσα ή έμμεσα από την άρνηση ή την αδυναμία του ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ, εκτός από την περίπτωση ανωτέρας βίας να εκτελεσθεί πλήρως η σύμβαση.

3. Η Υπηρεσία κατά την κρίση της, μπορεί να δεχθεί εκπρόθεσμη παράδοση οπότε και επιβάλλονται τα κατωτέρω πρόστιμα, που υπολογίζονται επί της αξίας ολόκληρης της ποσότητας που παραδόθηκε εκπρόθεσμα καθώς επίσης και επί της αξίας των υλικών που αν και παραδόθηκαν εκπρόθεσμα δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν για το λόγο ότι καθυστερεί να προσκομιστεί μέρος των υλικών που εμποδίζει τη χρήση τους.

α. Για καθυστέρηση από 1-20 μέρες πρόστιμο,...

β. Για καθυστέρηση από 21-40 μέρες πρόστιμο...

γ. Για καθυστέρηση από 41-60 μέρες πρόστιμο...

δ. Για καθυστέρηση από 61-80 μέρες πρόστιμο...

ε. Για καθυστέρηση από 81-100 μέρες πρόστιμο...

στ. Πέρα από τις 100 μέρες επιβάλλεται πρόστιμο...

4. Ως εκπρόθεσμες μέρες υπολογίζονται οι ημερολογιακές ημέρες....

5...6...7. Ανεξάρτητα από το πρόστιμο που προβλέπεται, σύμφωνα με τα παραπάνω για λόγους εκπρόθεσμης παραδόσεως σε βάρος του ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ που παραδίνει εκπρόθεσμα, καταλογίζονται, εφ' όσον αυτός έχει εισπράξει μέρος της

συμβατικής αξίας ως προκαταβολή, και τόκοι εκ δικαιοπραξίας που υπολογίζονται με το ισχύον κάθε φορά ανώτατο όριο του ποσοστού του εκ δικαιοπραξίας τόκου με βάση το χρόνο που μεσολάβησε από την επομένη της λήξεως της συμβατικής προθεσμίας παραδόσεως μέχρι την παράδοση του συμβατικού είδους.

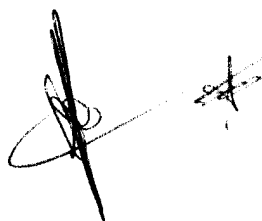
8...

Άρθρο 12. ΚΗΡΥΞΗ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ ΩΣ ΕΚΠΤΩΤΟΥ – ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

1. Σε περίπτωση που ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ δεν παραδώσει, μετά την παρέλευση τεσσάρων (4) μηνών, από την λήξη της προβλεπόμενης στη σύμβαση αυτή προθεσμίας παράδοσης, τα υπό προμήθεια Πυρομαχικά, ή αυτά που τυχόν απορρίφθηκαν από την αρμόδια Επιτροπή οριστικής ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής, με σκοπό να αντικατασταθούν, ο ΑΓΟΡΑΣΤΗΣ δικαιούται, σύμφωνα με την απόλυτη κρίση του, ή να επιμείνει στην εκτέλεση της σύμβασης, οπότε θα καταβληθούν οι σχετικές ποινικές ρήτρες από τον ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ, ή να λύσει μονομερώς αυτή, όσον αφορά τις ποσότητες των συμβατικών υλικών, που δεν παραδόθηκαν και να κηρύξει τον ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ έκπτωτο της σύμβασης με απλή έγγραφη ειδοποίηση προς αυτόν.

2. Εάν μετά την παρέλευση συνολικά έξι (6) μηνών από την προβλεπόμενη ημερομηνία παράδοσης των συμβατικών υλικών ή της τυχόν χορηγηθείσας παράτασής της, δεν έχει συντελεστεί η παράδοση αυτή, ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ κηρύσσεται υποχρεωτικά έκπτωτος της σύμβασης. Εξαίρεση μπορεί να γίνει μόνο με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Άμυνας, ..., σε εφαρμογή των διατάξεων του Άρθρου 66 παρ. 1α του ΠΔ 284/89, με τη σύμφωνη γνώμη του ΓΕΣ και αφού προηγουμένως καταλήξει με τον ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ σε αμοιβαία συμφωνημένο τρόπο για την επίλυση και θεραπεία των προβλημάτων που δημιουργούνται...

3...4. Σε περίπτωση μη τήρησης ουσιώδους ή ουσιωδών όρων της παρούσας σύμβασης από τον ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ και εφ' όσον αυτός δεν εκπληρώσει στην προκειμένη περίπτωση τη συμβατική του υποχρέωση, μέσα σε προθεσμία έξι (6) μηνών από την έγγραφη ειδοποίηση του από τον ΑΓΟΡΑΣΤΗ και λόγω αυτής της αιτίας ο ΑΓΟΡΑΣΤΗΣ ευλόγως δεν έχει ενδιαφέρον για περαιτέρω εκτέλεση της σύμβασης. ο ΑΓΟΡΑΣΤΗΣ έχει το δικαίωμα να καταγγείλει μονομερώς τη σύμβαση αυτή και να κηρύξει τον ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ έκπτωτο, για το μέρος της σύμβασης που δεν εκτελέστηκε.



5. Σε περίπτωση καταγγελίας της σύμβασης ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ υποχρεούται να επιστρέψει στον ΑΓΟΡΑΣΤΗ εντόκως υπερ Δημοσίου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 46 του ΠΔ 284/89, την προκαταβολή που έλαβε για την συγκεκριμένη προμήθεια κατά το ποσοστό που αυτή η προκαταβολή δεν αντιστοιχεί σε εκτελεσθείσες παραδόσεις Πυρομαχικών για τις οποίες οφείλεται αμοιβή εκ μέρους του ΑΓΟΡΑΣΤΗ.

Άρθρο 13 . ΕΞΑΙΡΕΣΕΙΣ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΠΙΒΟΛΗ ΚΥΡΩΣΕΩΝ-ΑΝΩΤΕΡΑ ΒΙΑ.

1. Αν συντρέξει, χωρίς υπαιτιότητα του ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ, περίπτωση Ανωτέρας Βίας και ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ από την αιτία αυτή αδυνατεί να παραδώσει στους χρόνους που καθορίζονται στη σύμβαση αυτή, τα αντίστοιχα συμβατικά υλικά, ο ΑΓΟΡΑΣΤΗΣ υποχρεούται να χορηγήσει στον ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ εφόσον αυτός (ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ) ενεργήσει όπως στις επόμενες παραγράφους του παρόντος άρθρου ορίζεται, παράταση των προβλεπομένων προθεσμιών παράδοσης των συμβατικών υλικών, για χρονικό διάστημα ίσο προς την διάρκεια των αποτελεσμάτων του γεγονότος που συνιστά την περίπτωση της Ανωτέρας Βίας.

2. Η απόδειξη του γεγονότος, που συνιστά περίπτωση Ανωτέρας Βίας και του χρόνου διάρκειας των αποτελεσμάτων αυτού, καθώς και της αρνητικής επίδρασης του γεγονότος αυτού στην ομαλή εκτέλεση της σύμβασης, βαρύνει τον ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ,...

3. Ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ υποχρεούται να ειδοποιεί έγγραφα τον ΑΓΟΡΑΣΤΗ...

4. Ως περιπτώσεις Ανωτέρας Βίας ενδεικτικά αναφέρονται οι ακόλουθες: α....θ.....

5....6. Το δικαίωμα χαρακτηρισμού ως Ανωτέρα Βία, των γεγονότων που προβάλλει ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ, ανήκει στον ΑΓΟΡΑΣΤΗ και σε περίπτωση διαφωνίας θα έχουν εφαρμογή οι προβλέψεις του ΑΡΘΡΟΥ 15 «ΕΠΙΛΥΣΗ ΔΙΑΦΟΡΩΝ –ΕΦΑΡΜΟΣΙΜΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ» της παρούσας σύμβασης.

7....8. Δεν επιβάλλονται κυρώσεις στον ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ, αλλά χορηγείται, κατά την κρίση της ΓΔΑΕΕ και με τη σύμφωνη γνώμη του ΓΕΣ παράταση των συμβατικών προθεσμιών παράδοσης ή φόρτωσης των ειδών ή μέρους τους, εφόσον διαπιστωθεί υπαιτιότητα της Υπηρεσίας.

Άρθρο 14. ΛΥΣΗ – ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ – ΕΚΧΩΡΗΣΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ .

1. Επιτρέπεται η τροποποίηση ή η λύση αυτής της σύμβασης, ύστερα από κοινή συμφωνία ΑΓΟΡΑΣΤΗ και ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στην ισχύουσα, τον χρόνο της υπογραφής της, Ελληνική νομοθεσία περί προμηθειών των Ενόπλων Δυνάμεων (ΠΔ 284/1989 και ΠΔ 189/1997).

2.....3. Διάλυση της συμβάσεως αυτής με κοινή συναίνεση μεταξύ ΑΓΟΡΑΣΤΗ και ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ, σύμφωνα με τις διατάξεις της νομοθεσίας περί προμηθειών των Ενόπλων Δυνάμεων (ΠΔ 284/89 και ΠΔ 189/97), επιτρέπεται με την ταυτόχρονη δήλωση του ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ ότι δεν κωλύεται να προτείνει ή να συγκατατεθεί στην διάλυση, από τις δεσμεύσεις που έχει αναλάβει από αντίστοιχες συμβάσεις του με τους υποκατασκευαστές του.

Άρθρο 15. ΕΠΙΛΥΣΗ ΔΙΑΦΟΡΩΝ – ΕΦΑΡΜΟΣΙΜΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ

1. Κάθε διαφορά, αμφισβήτηση ή διαφωνία, ...θα λύεται μεταξύ των συμβαλλομένων.

2. Σε περίπτωση κατά την οποία αποτύχουν οι διαπραγματεύσεις μεταξύ των συμβαλλομένων, για την επίλυση της διαφοράς, αυτή θα, επιλύεται με διαιτησία σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης Ελληνικής Νομοθεσίας.

3...4. Σε περίπτωση διαφωνίας ή αμφισβήτησης, που προέρχεται από την απόρριψη μέρους ή του συνόλου των υπό προμήθεια Πυρομαχικών, ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ δικαιούται να ζητήσει, εντός πέντε (5) ημερών από της ημερομηνίας του πρωτοκόλλου απόρριψης, την παραπομπή της υπόθεσης σε επιτροπή Διαιτησίας, όπως προβλέπεται από το άρθρο 69 του ΠΔ 284/89.

5....

Άρθρο 18. ΘΕΣΗ ΣΕ ΙΣΧΥ – ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ.

1. Η παρούσα σύμβαση θα τεθεί σε ισχύ την ημερομηνία κατά την οποία θα έχουν συμβεί τα ακόλουθα:

α. Υπογραφή της παρούσας σύμβασης και από τα δύο μέρη.

β. Καταβολή της προκαταβολής στην ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ σύμφωνα με τα οριζόμενα στο ΑΡΘΡΟ 9 «ΠΛΗΡΩΜΕΣ – ΚΡΑΤΗΣΕΙΣ» της σύμβασης.

2. Η σύμβαση αυτή θα παραμείνει σε ισχύ μέχρις εκπληρώσεως όλων των εκατέρωθεν συμβατικών υποχρεώσεων των δύο συμβαλλομένων μερών.

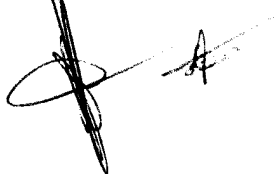
Άρθρο 19. ΤΕΛΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ.

1. Η ευθύνη και οι υποχρεώσεις των συμβαλλομένων μερών, που απορρέουν από την σύμβαση αυτή, περιορίζονται σε όσα ρητώς αναφέρονται στην παρούσα σύμβαση.

2...3...4...5...6. Η παρούσα σύμβαση διέπεται από το ΠΔ 284/89 και όπως αυτό τροποποιήθηκε με το ΠΔ 189/97.

7...».

32. Στην Τροποποίηση Νο 1 της παραπάνω Σύμβασης 008Α/2006, η οποία καταρτίστηκε στις 1-7-2012, προβλέπονται τα ακόλουθα:



«1...4. Το ΥΠΕΘΑ/ΓΔΑΕΕ και η Εταιρεία «Ε... ΑΒΕΕ» συμφώνησαν συναποδέχθηκαν να γίνουν στην παραπάνω Σύμβαση οι παρακάτω συμπληρώσεις/τροποποιήσεις :

α. Στη Σελίδα 3 της Σύμβασης:

Στην παράγραφο 1β αντικαθίστανται τα φυσίγγια ...με φυσίγγια...

β. Στη Σελίδα 5 της Σύμβασης

Αντικαθίσταται τα φυσίγγια....με φυσίγγια...

γ. Στη Σελίδα Α-2 της Σύμβασης:

Αντικαθίστανται τα φυσίγγια της σύμβασης με φυσίγγια..... με NSN1305-23-112-3584 (Α 122) τιμή μονάδος 0,55 ευρώ ποσότητα 2.210,909 συνολική αξία 1.215.999,95 ευρώ ΕΠΑ 78,31% χρόνο παράδοσης σε 8 μήνες και ρυθμό 600.000/μήνα

δ. Στη Σελίδα Β-2 της Σύμβασης

Αντικαθίστανται οι Τεχνικοί Όροι των φυσιγγίων..... με τους Τεχνικούς Όρους των φυσιγγίων...

ε. Στο Παράρτημα "Β" της Σύμβασης

Αντικαθίστανται οι Τεχνικοί Όροι των φυσιγγίων....με τους Τεχνικούς Όρους των φυσιγγίων...

στ. Στη Σελίδα Γ-3 της Σύμβασης:

Αντικαθίστανται η Κατάσταση Προέλευσης Α΄ Υλών και Απαρτίων για φυσίγγια με την αντίστοιχη για τα φυσίγγια.....

5. Κατά τα λοιπά ισχύει η υπ' αριθμ. 008Α/2006 Σύμβαση και η εταιρεία «ΕΑΣ ΑΒΕΕ» αποδέχεται πλήρως και ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της.

6. Η παρούσα έχει ως ημερομηνία Ενεργοποίησης την ημερομηνία υπογραφής της και από τα δύο μέρη.....».

Ερμηνεία και εφαρμογή διατάξεων

Από τις προαναφερόμενες διατάξεις, ερμηνευόμενες αυτοτελώς αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους, ενόψει και όλου του νομικού πλαισίου εντός του οποίου εντάσσονται, του σκοπού που εξυπηρετούν και την υπαγωγή σ' αυτές των πραγματικών περιστατικών που τέθηκαν υπόψη του Τμήματος από τον ερωτώσα Υπηρεσία, συνάγονται τα ακόλουθα:

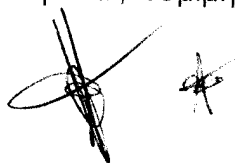
Α. Ως προς το πρώτο και δεύτερο υποερώτημα:

33. Η εξεταζόμενη Σύμβαση εμπίπτει, κατά νόμο, στο χρονικό πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του π.δ. 284/1989, όπως ισχύει, παρά το γεγονός ότι ο χρόνος

κατάρτισής της (31-8-2006), έπεται του παραπάνω χρόνου έναρξης ισχύος του ν.3433/2006. Και τούτο, διότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 71 και των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 73 του μεταγενέστερου ν. 3433/2006, προβλέπεται ότι οι προμήθειες αμυντικού υλικού, που έχουν ήδη προκηρυχθεί ή εκτελούνται κατά το χρόνο που ο νόμος αυτός τίθεται σε ισχύ, δηλαδή δύο μήνες μετά τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης (στις 7-2-2006), εξακολουθούν να διέπονται και να ρυθμίζονται από τις ισχύουσες διατάξεις. Επισημαίνεται, άλλωστε, ότι από τα άρθρα 11 παρ. 1, 12 παρ.2 και 5, 14 παρ. 1 και 3, 15 παρ. 2 και 4 και 19 παρ. 6 της Σύμβασης τα δύο συμβαλλόμενα μέρη συμφώνησαν ότι η νομοθεσία που εφαρμόζεται στη Διαιτησία είναι η ελληνική, καθώς και ότι η προμήθεια αυτή διέπεται από τους όρους του π.δ. 284/1989 και του π.δ. 189/1997, κατ' εφαρμογή των διατάξεων των οποίων ήδη εκδόθηκε η γνωμοδότηση με αριθμό 390/2011 του Ν.Σ.Κ.

34. Σύμφωνα με τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως ανύπαρκτες ή ανυπόστατες θεωρούνται οι πράξεις που: α) εκδίδονται από πρόσωπο, το οποίο, αν και εμφανίζεται ως διοικητικό όργανο, δεν είχε ποτέ αποκτήσει την ιδιότητα αυτή, με συνέπεια η εν λόγω ενέργεια να ονομάζεται «νόσφιση εξουσίας» ή «σφετερισμός εξουσίας» ή «αντιποίηση αρχής» (βλ. ΑΠ 2143/2013 και άρθρο 175 του Π.Κ.),β) εκδίδονται καθ' υπέρβαση καθηκόντων, δηλαδή εκτός της αρμοδιότητας της διοικητικής λειτουργίας και γ) εκδίδονται εντός μεν του πλαισίου της αρμοδιότητας της διοικητικής λειτουργίας αλλά κατά παράβαση του πλαισίου της αρμοδιότητας του οικείου υπηρεσιακού κλάδου (Μ. Στασινόπουλου «Δίκαιον διοικητικών πράξεων» έκδ. 1951 σελ. 43). Επίσης, όπως γίνεται δεκτό (Επ.Π. Σπηλιωτόπουλου «Εγχειρίδιο διοικητικού δικαίου», ενδέκατη έκδοση, παρ. 117-118, σελ. 133-134), η νόμιμη υπόσταση του μονομελούς διοικητικού οργάνου διαρκεί μέχρι την ανάκληση ή την ακύρωση ή, γενικά, την παύση της ισχύος (π.χ. με παραίτηση ή έκπτωση) της πράξης εκλογής ή διορισμού του προσώπου ή της θητείας του, οι δε πράξεις που εκδίδονται μετά τη λήξη της νόμιμης υπόστασης του οργάνου ή με συμμετοχή του πάσχουν από ακυρότητα.

35. Στην περίπτωση του ερωτήματος και με τα δεδομένα που προεκτέθηκαν (βλ. ιδίως παραγράφους 4 και 17) η διοικητική πράξη με αριθμό Φ. 625/64970 /Σ.3881/4-8-2009 ΥΠΕΘΑ/ΓΔΑΕΕ/ΔΑΠΚΣ/ΤΠΚΣ, που υπεγράφη από τον ΥΦΕΘΑ, περί επιβολής ποινικών ρητρών, σύμφωνα με την οποία, όμως, θα υπολογίζονταν στο μέλλον οι προσήκουσες ποινικές ρήτρες, δεν στερείται, νόμιμης υπόστασης,



ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί ότι έπασχε από κάποια νομική πλημμέλεια. Τούτο, διότι φέρει όλα τα αναγκαία για την νόμιμη υπόστασή της στοιχεία. Επιπλέον, η ίδια από 4-8-2009 διοικητική πράξη, με την οποία αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, η επιβολή κατά τα ανωτέρω στην προμηθεύτρια εταιρεία των αναλογουσών ποινικών ρητρών (βλ. παράγραφο 5), είναι καθόλα ισχυρή, διότι καλύπτεται, από το τεκμήριο νομιμότητας των διοικητικών πράξεων.

36. Περαιτέρω, η οριστικοποίηση των ποινικών ρητρών δεν επέρχεται από διοικητική πράξη που, απλώς, προβλέπει την εξουσία της υπηρεσίας για τον μελλοντικό προσδιορισμό και την επιβολή τους, αφού απαιτείται να προηγηθεί η οικεία διοικητική διαδικασία υπολογισμού τους, οπότε θα καθορισθεί με ακρίβεια το ύψος τους (ως αριθμητικό μέγεθος).

37. Επομένως, στην εξεταζόμενη περίπτωση, η οριστικοποίηση των κυρώσεων (ποινικών ρητρών και τόκων προκαταβολής), δεν επήλθε με την απόφαση με αριθμό πρωτ. Φ.625/64970/Σ.3881/4-8-2009/ΥΠΕΘΑ/ΓΔΑΕΕ/ΔΑΠΚΣ/ΤΠΚΣ

Β. Ως προς το τρίτο υποερώτημα:

38. Όπως έχει κριθεί (βλ. γνωμοδότηση με αριθμό 263/2016 του Ν.Σ.Κ.), κατ' εφαρμογή των άρθρων 42,43 και 44 του π.δ. 284/1989, η εκπρόθεσμη παράδοση του υλικού της προμήθειας συνεπιφέρει την επιβολή, εκ μέρους της Διοίκησης, των προσηκουσών ποινικών ρητρών, από τις οποίες, πέραν του ότι είναι ανεξάρτητες από κάθε αξίωση της Υπηρεσίας των Ενόπλων Δυνάμεων για κάθε θετική ζημία που προήλθε άμεσα ή έμμεσα από αυτή, δεν δύναται να χωρήσει με διοικητική απόφαση απαλλαγή του προμηθευτή, εκτός των περιπτώσεων του άρθρου 44 (υπαιτιότητα της Υπηρεσίας, ανωτέρα βία), ούτε η ακύρωση ή μείωση του επιβληθέντος για το λόγο αυτό ποσού, διότι, τότε, η απόφαση αυτή θεωρείται άκυρη και ανεκτέλεστη. Επίσης, έγινε δεκτό, ότι η διάταξη του άρθρου 43 παρ. 4 του π.δ. 284/1989 έχει την έννοια, ως ειδική και απαγορευτική της δυνατότητας ανάκλησης της Υπουργικής Απόφασης επιβολής τους, περί μη εφαρμογής, στην περίπτωση αυτή, των κανόνων για την ανάκληση, οι οποίοι προβλέπονται από τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου.

39. Άλλωστε, από την επικαλούμενη από την ερωτώσα Υπηρεσία απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα 15^ο Τριμελές) με αριθμό 4694/2015 (βλ. παράγραφο 24), που, όμως, αφορά άλλη υπόθεση, δεν προκύπτει, με σαφήνεια, αν με την προσβαλλόμενη, τότε, απόφαση του ΥΕΘΑ περί επιβολής κυρώσεων επήλθε (απλή αριθμητική) διόρθωση της αντίστοιχης προαναφερόμενης ομοίας

απόφασης ή επικαιροποίηση και επαναπροσδιορισμός των ποσών, ούτε, κυρίως, αν αποτελέσει αντικείμενο αμφισβήτησης στο πλαίσιο της εγερθείσας δικαστικής διένεξης, η νομιμότητα ή μη ανάκλησης πράξης επιβολής ποινικής ρήτρας.

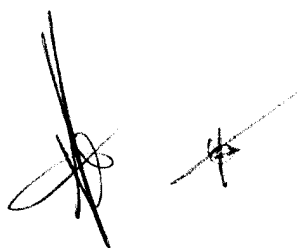
40. Με τα δεδομένα αυτά, μετά την οριστικοποίηση των κυρώσεων (ποινικών ρητρών και τόκων προκαταβολής), η οποία επήλθε με την απόφαση με αριθμό πρωτ.Φ.625/4981/Σ1314/2-4-2014ΥΠΕΘΑ/ΓΔΑΕΕ/ΔΑΠΚΣ/ΤΠΚΣ, (βλ. παράγραφο 37), επιβάλλεται να χωρήσει η οικεία διοικητική διαδικασία, προκειμένου να επιτευχθεί η είσπραξή τους από την αντισυμβαλλόμενη εταιρεία. Συνεπώς, η οριστική αυτή απόφαση επιβολής ποινικών ρητρών είναι καθόλα ισχυρή, το δε γεγονός ότι ο ΥΦΕΘΑ απέσυρε, κατά τα προαναφερόμενα, την υπογραφή του δεν ασκεί οποιαδήποτε επιρροή ούτε επάγεται έννομες συνέπειες.

41. Διάφορο, πάντως, είναι το θέμα της ύπαρξης δυνατότητας κατ' άρθρο 409 του Αστικού Κώδικα, περιορισμού του ύψους δυσανάλογα μεγάλων κυρώσεων, κατόπιν σχετικού αιτήματος προμηθευτή, στο μέτρο που αρμόζει, είτε από τα αρμόδια δικαστήρια, χωρίς επέμβαση στο περιεχόμενο της σύμβασης ή τροποποίηση σε όρο της (βλ. ΣτΕ 2501/2014, πρβλ. Ολ. ΣτΕ 1667/2011), είτε από το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (βλ. ΝΣΚ 693/2002, 670/1991, 660/1998).

Β. Ως προς το τέταρτο υποερώτημα:

42. Η διάταξη του άρθρου 27 του ν. 4494/2017 καταλαμβάνει στο ρυθμιστικό της πεδίο «περιπτώσεις εκπρόθεσμων παραδόσεων υλικών», στο πλαίσιο των συναφθεισών συμβάσεων προμηθειών σύμφωνα με το π.δ. 284/1989 μεταξύ του ΥΠΕΘΑ και των ΔΕΚΟ του Κεφαλαίου Α΄ του ν. 3429/2005, για τις οποίες «δεν έχουν επιβληθεί οι προβλεπόμενες ποινικές ρήτρες μέχρι την έναρξη ισχύος» του νόμου αυτού και για τις οποίες μπορεί αυτές να επιβάλλονται μέχρι του ορίου έξι τοις εκατό (6%) επί της αξίας των υλικών που παραδίδονται εκπρόθεσμα.

43. Με βάση τα προβλεπόμενα στη διάταξη αυτή και όσα έγιναν δεκτά στα υποερωτήματα 1 έως 3, επειδή από τη διάταξη αυτή συνάγεται σαφώς ότι προϋπόθεση για την εφαρμογή της και τη μείωση των προβλεπόμενων ποινικών ρητρών μέχρι του ορίου 6% επί της αξίας των υλικών, που παραδίδονται εκπρόθεσμα, είναι να μην έχουν επιβληθεί οι ποινικές ρήτρες μέχρι την έναρξη της ισχύος του νόμου αυτού, η εν λόγω προϋπόθεση δεν συντρέχει, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν, στην προκείμενη περίπτωση.



Απάντηση

44. Σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, στο ερώτημα που υποβλήθηκε το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Δ') γνωμοδοτεί, ομόφωνα, ως εξής:

1°. Στο πρώτο και δεύτερο υποερώτημα, ότι η διοικητική πράξη με αριθμό Φ. 625/64970/Σ.3881/4-8-2009 ΥΠΕΘΑ/ΓΔΑΕΕ/ΔΑΠΚΣ/ΤΠΚΣ περί μελλοντικής επιβολής ποινικών ρητρών δεν στερείται νόμιμης υπόστασης, η δε οριστικοποίηση των κυρώσεων (ποινικών ρητρών και τόκων προκαταβολής) δεν επήλθε με την πράξη αυτή.

2°. Στο τρίτο υποερώτημα, ότι η οριστικοποίηση των παραπάνω κυρώσεων επήλθε με την απόφαση με αριθμό Φ. 625/4981/Σ.1314/2-4-2014 ΥΠΕΘΑ/ΓΔΑΕΕ/ΔΑΠΚΣ/ΤΠΚΣ.

3°. Στο τέταρτο υποερώτημα, ότι ο υπολογισμός των ποινικών ρητρών εκπρόθεσμης παράδοσης, δεν δύναται να υπαχθεί στις διατάξεις του άρθρου 27 του ν. 4494/2017, λόγω του ότι οι ποινικές ρήτρες είχαν επιβληθεί πριν από την ισχύ του νόμου αυτού.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Αθήνα, 12-2-2019

Ο Πρόεδρος του Τμήματος

Χρυσόφουλα Α. Αυγερινού

Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Ο Εισηγητής

Νικόλαος Π. Δημητρακόπουλος

Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.

