

4

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ



Αριθμός Γνωμοδότησης: 108/2018
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
ΤΜΗΜΑ Ε΄
Συνεδρίαση της 4^{ης} Ιουνίου 2018

Σύνθεση: Μεταξία Ανδροβιτσανέα, Αντιπρόεδρος ΝΣΚ

Μέλη: Κωνσταντίνος Γεωργάκης, Βασιλική Πανταζή, Δημήτριος Αναστασόπουλος, Ελένη Σβολοπούλου, Δημήτριος Μακαρονίδης, Σταύρος Σπυρόπουλος, Γεώργιος Γρυλωνάκης, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.

Εισηγητής: Περικλής Αγγέλου, Πάρεδρος ΝΣΚ.

Αριθμός Ερωτήματος: 6983/29.11.2017 Προέδρου της Επιτροπής Ανταγωνισμού

Περίληψη ερωτήματος: Ερωτάται εάν για την έγκριση από τη Διοίκηση τροποποίησης του άρθρου 5 του καταστατικού της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Μ.Α.Ε.Γ.Ε.» που αφορά σε αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της κατά 146.602.760 ευρώ με κεφαλοποίηση υποχρεώσεων, απαιτείται η καταβολή από αυτή ανταποδοτικού τέλους ύψους ένα τοις χιλίοις επί του ποσού αύξησης του κεφαλαίου υπέρ της Επιτροπής Ανταγωνισμού κατά τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 1 εδ. α'ν. 3959/2011.

Επί του ανωτέρω ερωτήματος το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (τμήμα Ε΄) γνωμοδότησε ως εξής:

Ιστορικό:

1. Η Ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «Μ.Α.Ε.Γ.Ε.» κατάρτισε με την τραπεζική εταιρεία με την επωνυμία «Τ.Π.Α.Ε.» και άλλους φορείς την από 28-9-2016 «Συμφωνία Εξυγίανσης – Μεταβίβασης Επιχείρησης», με την οποία, αφού διαπιστώθηκε ότι η εταιρεία ευρίσκεται σε κατάσταση πρόσκαιρης – προσωρινής αδυναμίας εκπλήρωσης των ληξιπρόθεσμων

οικονομικών – χρηματικών υποχρεώσεων της, αντιμετωπίζοντας σοβαρά προβλήματα ρευστότητας, συμφωνήθηκε ότι η πλέον επωφελής λύση για την διάσωσή της ήταν η μεταβίβαση τμήματος του ενεργητικού και τμήματος του παθητικού αυτής σε νέα εταιρεία και συγκεκριμένα στην εταιρεία με την επωνυμία «Ε.Υ.Σ.Α.Ε.Ε» έστω και αν αυτό εσήμαινε την αποξένωση της ενεστώσας ιδιοκτησίας από την επιχείρηση. Η ένταξη αυτή θα ελάμβανε χώρα με μεταβίβαση της επιχείρησης κατά τις διατάξεις του άρθρου 106Θ ν. 3588/2007 περί πτωχευτικού κώδικα, όπως ίσχυε κατά τον χρόνο εκείνο πριν την κατάργησή των από την διάταξη του άρθρου 6 παρ. 14 ν. 4446/2016. Το δε υπόλοιπο ενεργητικό και παθητικό το οποίο θα παρέμενε στην εταιρεία συμφωνήθηκε να ρυθμιστεί σύμφωνα με τους ορισμούς του άρθρου 26 της Συμφωνίας. Ακολούθησε η άσκηση, μεταξύ άλλων και από την ανωτέρω οφειλέτρια εταιρεία αιτήσεως κατά την διάταξη του άρθρου 99 παρ. 7 ν. 3588/2007 ενώπιον του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, προκειμένου να επιτευχθεί επικύρωση της ως άνω αναφερθείσας συμφωνίας εξυγίανσης. Πράγματι με την υπ' αριθμ. 8/16.01.2017 απόφαση του εν λόγω δικαστηρίου και κατά παραδοχή της σχετικής αίτησης, επικυρώθηκε η συμφωνία εξυγίανσης και μεταβίβασης της επιχείρησης που συνήφθη μεταξύ της αιτούσας και των πιστωτών της, κατά τα προσδιοριζόμενα στο σκεπτικό της δικαστικής απόφασης. Με βάση τους όρους που περιέχονται στην Συμφωνία και τα λογιστικά αποτελέσματα που εξήχθησαν από τα βιβλία της οφειλέτριας εταιρείας, συμφωνήθηκε να κεφαλαιοποιηθεί το ποσό των 146.602.760 ευρώ, που αφορούν σε οφειλές της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «Μ.Α.Ε.Γ.Ε.» προς την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «Α.Μ.Σ.Δ.Ε.Α.Ε.» κατόπιν αποφάσεως της Γενικής Συνελεύσεως της οφειλέτριας και να αναληφθούν από τη δανείστρια εταιρεία. Προς υλοποίηση αυτών και μετά λήψη σχετικής απόφασης από την Γενική Συνέλευση της οφειλέτριας της 12 Ιουλίου 2017, η υπόθεση υποβλήθηκε στη Διεύθυνση Μητρώων και Ανάπτυξης Πληροφοριακών Συστημάτων, Τμήμα Μητρώου του Εμπορικού και Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών και στη συνέχεια στη Γενική Διεύθυνση Βιώσιμης Ανάπτυξης και Κλιματικής Αλλαγής, Δ/ση Ανάπτυξης Π.Ε. Νοτίου Τομέα Αθηνών, Β' Τμήμα Ανωνύμων Εταιρειών της Περιφέρειας Αττικής, η οποία με το υπ' αριθμ. 9095/15.9.2017 έγγραφό της



γνώρισε στην πρώτη υπηρεσία (του ΕΒΕΑ) ότι προκειμένου να εγκρίνει την τροποποίηση του σχετικού άρθρου 5 του καταστατικού της, έτσι ώστε να λάβει χώρα αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της κατά 146.602.760 ευρώ δια μέσου κεφαλοποίησης των σχετικών υποχρεώσεών της, θα πρέπει η εταιρεία να υποβάλει γραμμάτιο είσπραξης ανταποδοτικού τέλους ύψους ένα τοις χιλίοις επί του ποσού της αύξησης του κεφαλαίου, υπέρ της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Η απάντηση αυτή προκάλεσε την αντίρρηση της οφειλέτριας εταιρείας, η οποία αρνήθηκε την ύπαρξη τέτοιας υποχρέωσής της προς την Επιτροπή Ανταγωνισμού, ισχυριζόμενη ότι η αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου προβλέπεται και περιλαμβάνεται στην από 28.9.2017 Συμφωνία Εξυγίανσης μεταβίβασης της επιχείρησης και σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 106 θ και 133 ν. 3588/2007 η οφειλέτρια εταιρεία απαλλάσσεται από το τέλος υπέρ της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Η θέση αυτή της εταιρείας προωθήθηκε ως προβληματισμός από την πιο πάνω Υπηρεσία της Περιφέρειας Αττικής προς την Επιτροπή Ανταγωνισμού με το υπ' αριθμ. 13831/1.11.2017 έγγραφό της και η τελευταία με το υπ' αριθμ. 6983/29.11.2017 υπέβαλε προς το ΝΣΚ το εξεταζόμενο ερώτημα.

Νομοθετικό πλαίσιο

2. Με τις κατωτέρω διατάξεις του ν. 3588/2007 περί Πτωχευτικού Κώδικα (ΦΕΚ Α'10) ορίζονται τα ακόλουθα:

Άρθρο 99 παρ. 1, όπως αυτό είχε αρχικά αντικατασταθεί με το άρθρο 12 ν. 4013/2011 (ΦΕΚ Α'204) και τελικά αντικαταστάθηκε με το άρθρο 6 παρ. 1 ν. 4446/2016 (ΦΕΚ Α'240/2016): «Κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο με πτωχευτική ικανότητα σύμφωνα με το άρθρο 2 παράγραφος 1, το οποίο έχει το κέντρο των κυρίων συμφερόντων του στην Ελλάδα και βρίσκεται σε παρούσα ή επαπειλούμενη αδυναμία εκπλήρωσης των ληξιπρόθεσμων χρηματικών υποχρεώσεών του κατά τρόπο γενικό, δύναται να αιτείται την επικύρωση της συνυποβαλλόμενης συμφωνίας εξυγίανσης που προβλέπεται στο άρθρο 100. Το πρόσωπο του προηγούμενου εδαφίου δύναται να υποβάλει την ως άνω αίτηση και όταν δεν συντρέχει παρούσα ή επαπειλούμενη αδυναμία εκπλήρωσης, αν και κατά τη κρίση του

δικαστηρίου υφίσταται απλώς πιθανότητα αφερεγγυότητάς του, η οποία δύναται να αρθεί με τη διαδικασία αυτή».

Άρθρο 106 θ όπως προστέθηκε με το άρθρο 12 παρ. 1 ν. 4013/2011 (ΦΕΚ Α'204): «Σε περίπτωση που σύμφωνα με τη συμφωνία εξυγίανσης ή με σύμβαση που καταρτίζεται σε εκτέλεση της τελευταίας μεταβιβάζεται το σύνολο ή μέρος της επιχείρησης του οφειλέτη, μεταβιβάζονται στον αποκτώντα το ενεργητικό της επιχείρησης ή του μέρους της και ενδεχομένως, στο μέτρο που προβλέπεται στη συμφωνία, μέρος των υποχρεώσεων, ενώ οι λοιπές υποχρεώσεις κατά περίπτωση εξοφλούνται από το τίμημα της πώλησης της επιχείρησης ή του μέρους της, διαγράφονται, ή στην περίπτωση μεταβίβασης μέρους της επιχείρησης παραμένουν ως υποχρεώσεις του οφειλέτη ή κεφαλοποιούνται. Ως προς τη μεταβίβαση διοικητικών αδειών εφαρμόζεται αναλόγως το άρθρο 141 παράγραφος 3. Για τη σύμβαση μεταβίβασης εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις των άρθρων 133 και 134».

Άρθρο 133 παρ. 1: «Κάθε σύμβαση που συνάπτεται και κάθε πράξη που ενεργείται κατά τα άρθρα 135 έως 145 του κώδικα, οι συνεπεία αυτής επί μέρους μεταβιβάσεις, οι μεταγραφές και κάθε άλλη πράξη για την πραγμάτωσή τους, απαλλάσσονται από κάθε φόρο, τέλος ή δικαίωμα του Δημοσίου ή τρίτων, καθώς και τελών χαρτοσήμου (πλην Φ.Π.Α.). Οι απαλλαγές αυτές επέρχονται αυτοδικαίως, χωρίς να απαιτείται και η υποβολή οποιασδήποτε σχετικής δήλωσης στην αρμόδια Δημόσια Οικονομική Υπηρεσία (Δ.Ο.Υ.).

3. Με τις διατάξεις του άρθρου 17 παρ. 1 ν. 3959/2011 περί προστασίας του Ελεύθερου Ανταγωνισμού (ΦΕΚ Α'93) ορίζονται τα ακόλουθα: «Στις ανώνυμες εταιρείες που ιδρύονται ή αυξάνουν το μετοχικό τους κεφάλαιο επιβάλλεται τέλος ύψους ένα τοις χιλίοις (1‰), υπολογιζόμενο επί του μετοχικού κεφαλαίου ή επί του ποσού της αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου αντιστοίχως υπέρ της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Τα έσοδα αυτά εισπράττονται στο όνομα και για λογαριασμό της Επιτροπής Ανταγωνισμού και κατατίθενται σε ειδικό τραπεζικό λογαριασμό, τη διαχείριση του οποίου έχει η Επιτροπή Ανταγωνισμού, σύμφωνα με τον Κανονισμό Εσωτερικής Λειτουργίας και Διαχείρισής της. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομίας, Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας και Οικονομικών, κατόπιν



εισήγησης της Επιτροπής Ανταγωνισμού, καθορίζονται τα όργανα, ο τρόπος και η διαδικασία είσπραξης των πιο πάνω χρηματικών ποσών».

(Σημείωση: Η διάταξη του α' εδαφίου αντικαταστάθηκε ως άνω με την παράγραφο Γ 1β άρθρου πέμπτου ν. 4079/2012, ΦΕΚ Α' 180).

Ερμηνεία – Εφαρμογή των διατάξεων

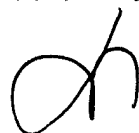
4. Με την διάταξη του άρθρου 99 παρ. 1 εδ' α' ν. 3588/2007 ορίζεται ότι κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο με πτωχευτική ικανότητα που έχει το κέντρο των κύριων συμφερόντων του στην Ελλάδα και βρίσκεται σε παρούσα ή επαπειλούμενη αδυναμία εκπλήρωσης των ληξιπρόθεσμων υποχρεώσεων της κατά τρόπο γενικό έχει τη δυνατότητα να ζητήσει δικαστικά την επικύρωση της συνυποβαλλομένης συμφωνίας εξυγίανσης των διατάξεων του άρθρου 100 του νόμου αυτού. Ο θεσμός αυτός είναι ένας τρόπος ενίσχυσης της δυνατότητας διάσωσης της επιχείρησης κατά το προπτωχευτικό στάδιο, πριν δηλαδή επέλθει η απαξίωσή της. Σε κάθε περίοδο, αλλά ιδιαίτερα σε περίοδο οικονομικής κρίσης, είναι ιδιαίτερα σημαντικό να δίνεται μία δεύτερη ευκαιρία στις επιχειρήσεις που για οποιονδήποτε λόγο βρίσκονται σε οικονομική αδυναμία. Κοινωνικά είναι σημαντική η παροχή δεύτερης ευκαιρίας, επειδή διασώζονται θέσεις εργασίας, τόσο στην ίδια την επιχείρηση, όσο και σε άλλες επιχειρήσεις (προμηθευτές, εμπορικούς αντιπροσώπους κ.λπ.) που συναλλάσσονται με αυτήν. Οικονομικά είναι σημαντική η παροχή δεύτερης ευκαιρίας, επειδή δεν χάνεται η άυλη αξία της επιχείρησης και επειδή δεν διακόπτεται η παραγωγική της δραστηριότητα. Επιπλέον, η διάσωση επιχειρήσεων μπορεί να βοηθήσει στην προσέλευση επενδύσεων, αφού μπορεί να είναι ελκυστικότερο για τον επενδυτή να ξεκινήσει την επένδυσή του με βάση μια υφιστάμενη επιχείρηση που χρειάζεται ρευστότητα για να διασωθεί και να αναπτυχθεί παρά να αρχίσει από το μηδέν. (βλ. σχετ. αιτιολογική έκθεση επί του ν. 4013/2011 σελ. 8 επ. ΝΣΚ 172/2016 και 55/2016 όπου παραπομπές σε θεωρητικά και νομολογιακά δεδομένα, Περάκης «Πτωχευτικό Δίκαιο» εκδ. 2015 σελ. 55 επ. Κοτσίρης «Πτωχευτικό Δίκαιο» εκδ. 2011 σελ. 559 επ.).

5. Με τις διατάξεις του άρθρου 106 θ παρ. 1 του ίδιου νόμου έχει προβλεφθεί ότι εφόσον με τη συμφωνία εξυγίανσης ή περαιτέρω με τη

δεύτερη σύμβαση, η οποία καταρτίζεται σε εκτέλεση αυτής μεταβιβάζεται το σύνολο ή μέρος της επιχείρησης του οφειλέτη τότε μεταβιβάζεται στο νέο φορέα το ενεργητικό της επιχείρησης ή του μέρους της, ανάλογα με τη συμφωνία και κατά περίπτωση μέρος των υποχρεώσεων της οφειλέτιδος, ενώ οι λοιπές υποχρεώσεις της εξοφλούνται από το τίμημα πώλησης της επιχείρησης ή του μέρους της, είτε διαγράφονται ή παραμένουν ως υποχρεώσεις του οφειλέτη, είτε κεφαλοποιούνται. Για τη σύμβαση μεταβίβασης εφαρμόζονται αναλόγως οι διατάξεις, πλην άλλων, του άρθρου 133 του εν λόγω νομοθετήματος. Η κεφαλοποίηση του παθητικού η οποία ως θεσμός ενδιαφέρει ενταύθα την παρούσα υπόθεση με βάση το ιστορικό της, αποτελεί μορφή αύξησης του κεφαλαίου. Ως παθητικό νοούνται οι υποχρεώσεις προς τους τρίτους, τα δάνεια κ.α. Η κεφαλοποίηση επιτυγχάνεται με μια μορφή συμψηφισμού κατά την οποία η οφειλέτρια εταιρεία συμψηφίζει δια της εκδόσεως και παραδόσεως μετοχών σε ένα δανειστή της, την απαίτηση του τελευταίου εναντίον της. Με τον τρόπο αυτό δεν εισρέει κεφάλαιο στην εταιρεία, αλλά μετατρέπονται οι απαιτήσεις κατ' αυτής σε κεφάλαιο με αποτέλεσμα την οικονομική ελάφρυνση της εταιρείας. (βλ. σχετ. και Καραβά «Εγχειρίδιον Θεωρητικών και Πρακτικών Περί Ανωνύμων εταιρειών» Β' εκδ. 1938, σελ. 339).

6. Με τις διατάξεις του άρθρου 133 παρ. 1 ν. 3588/2007, οι οποίες εφαρμόζονται ενταύθα κατ' αναλογία κατά πρόβλεψη της διάταξης του άρθρου 106 θ παρ. 1 εδ. δ' προβλέπεται ότι κάθε σύμβαση που συνάπτεται και κάθε πράξη που ενεργείται και αφορά σε εκποίηση της επιχείρησης του οφειλέτη ως συνόλου και οι συνεπεία αυτής επί μέρους μεταβιβάσεις, μεταγραφές και κάθε άλλη πράξη για την πραγμάτωσή τους, απαλλάσσονται από κάθε φόρο, τέλος ή δικαίωμα του Δημοσίου ή τρίτων καθώς και τελών χαρτοσήμου (εκτός του Φ.Π.Α.). Οι απαλλαγές αυτές επέρχονται αυτοδικαίως χωρίς να απαιτείται και η υποβολή οποιασδήποτε σχετικής δήλωσης στην αρμόδια Δ.Ο.Υ.

Οι διατάξεις αυτές επειδή θεσπίζουν απαλλαγές από φόρους, τέλη και λοιπά δημοσιονομικά βάρη κατά γενική ερμηνευτική αρχή πρέπει να ερμηνεύονται στενά, δηλαδή κατά την γραμματική διατύπωσή των (βλ. σχετ. Δ.Ε.Α. 2213/2012). Στο προκείμενο κατά τη βούληση του νομοθέτη, η οποία είναι σαφής, έτσι ώστε να μην επιδέχεται διαφορετικής ερμηνείας, η



απαλλαγή από τους φόρους, τελών, δικαιωμάτων του Δημοσίου ή τρίτων επέρχονται μόνο επί μεταβιβάσεως της επιχείρησης ή μέρους αυτής σε νέο φορέα, δηλαδή του ενεργητικού αυτής (ή μέρους του) καθώς και κατά περίπτωση και του παθητικού, ανάλογα με το περιεχόμενο της συμφωνίας και όχι όταν το παθητικό της οφειλέτριας εταιρείας ή στοιχεία αυτού παραμένουν σ' αυτήν και εν συνεχεία κεφαλοποιούνται, ως ένας τρόπος οικονομικής ελάφρυνσής της.

7. Με τη διάταξη του άρθρου 17 παρ. 1 εδ. α'ν. 3959/2011 όπως ισχύει, προβλέπεται ότι στις ανώνυμες εταιρείες που ιδρύονται ή αυξάνουν το μετοχικό κεφάλαιό τους, επιβάλλεται τέλος ύψους ένα τοις χιλίοις υπολογιζόμενο κατά περίπτωση επί του μετοχικού κεφαλαίου ή του ποσού αύξησης τούτου υπέρ της Επιτροπής Ανταγωνισμού. Το τέλος επιβάλλεται ως έσοδο, προκειμένου να διασφαλιστεί η οικονομική αυτοτέλεια της Επιτροπής Ανταγωνισμού, η οποία γίνεται δεκτό ότι αποτελεί εχέγγυο για την λειτουργική της ανεξαρτησία. Με τον τρόπο αυτό επιτυγχάνεται η αποτελεσματικότητα της δράσης της Επιτροπής στην αγορά και η προστασία του υγιούς ανταγωνισμού προς όφελος των δραστηριοποιημένων επιχειρήσεων (βλ. σχετ. αιτιολογική έκθεση επί του ν. 3959/2011 σελ. 5 και ΝΣΚ 154/2003 επί της ομοίου περιεχομένου διάταξης του άρθρου 8 παρ. 2 εδ. α' ν. 703/1977). Τα έσοδα αυτά δεν είναι φόρος, αφού η έννοια αυτού και η αναγκαστική παροχή που επιβάλλεται στους πολίτες προς χάριν των κρατικών εν γένει σκοπών, χωρίς καμία συσχέτιση με την προσφορά εν είδει κάποιας ειδικής αντιπαροχής. Κατά τη νομολογία του Δικαστηρίου της Ευρωπαϊκής Ένωσης αναγκαίο στοιχείο της έννοιας του ανταποδοτικού τέλους, είναι η παροχή υπηρεσίας εκ μέρους του δημοσίου φορέα, ως αντιπαροχή της οποίας εισπράττεται το τέλος (βλ. σχετ. ΔΕΚ. 19.3.2002 – C426/98 Επιτροπή κατά Ελλάδας). Για τον χαρακτηρισμό μιας οικονομικής επιβάρυνσης ως ανταποδοτικό τέλος δεν αποτελεί απαραίτητο στοιχείο να γίνεται πράγματι χρήση της παρεχόμενης εκ μέρους του δημοσίου φορέα υπηρεσίας. Αρκεί το έσοδο για το τέλος να διασφαλίζει την ετοιμότητα του δημοσίου φορέα για την παροχή της υπηρεσίας, η οποία στην συγκεκριμένη περίπτωση είναι η εκ μέρους της Επιτροπής Ανταγωνισμού παροχή της προστασίας του υγιούς και

ελεύθερου ανταγωνισμού δια της εφαρμογής της σχετικής νομοθεσίας (βλ. σχετ. ΔΕΑ 2213/2012, Δ.Πρ.Αθ. 10963/2012, 10869/2007).

8. Στην παρούσα περίπτωση έχει εκδοθεί η από 30-1-2018 επιστολή της οφειλέτριας εταιρείας με την επωνυμία «Μ.Α.Ε.Γ.Ε.» προς την Περιφέρεια Αττικής και την Επιτροπή Ανταγωνισμού. Το περιεχόμενο αυτής κατά τα κύρια και ενδιαφέροντα για την υπόθεση στοιχεία έχουν ως εξής: “Σε απάντηση των ανωτέρω εγγράφων που αφορούν υπόθεση της εταιρείας μας σχετικά με την υποχρέωση καταβολής ή μη ανταποδοτικού τέλους υπέρ της Επιτροπής Ανταγωνισμού επί της πραγματοποιηθείσας αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου της κατά 146.602.760 ευρώ με κεφαλοποίηση δύο ομολογιακών δανείων σας γνωρίζουμε τα εξής:βάσει των άρθρων 24 παρ. 4 και 26-12-2 της Συμφωνίας η υποχρέωση της εταιρείας μας προς την εταιρεία με την επωνυμία «Α.Μ.Σ.Δ.Ε.Α.Ε.» (αποκαλούμενη στο κείμενο της Συμφωνίας ως η «ΜΕΤΟΧΟΣ») δεν μεταφέρεται, δεν μεταβιβάζεται και δεν αναλαμβάνεται από την εταιρεία «Σ.Α.Ε.». Μάλιστα υπό τον όρο (α του ίδιου άρθρου ρητώς ρυθμίζεται ότι μέρος της οφειλής που αντιστοιχεί στις από 14.10.2015, 11.12.2015, 23.12.2015 συμβάσεις ομολογιακών δανείων, ως ισχύουν τροποποιηθείσες και ανέρχονται συνολικά στο ποσό των 65.000.000 ευρώ θα κεφαλαιοποιηθεί, κατόπιν αποφάσεως της Γενικής Συνέλευσης της εταιρείας «Α.Μ.Σ.Δ.Ε.Α.Ε.»”.

Κατά τα παραπάνω αναλυόμενα οι δύο σχετικές συμβάσεις ομολογιακών δανείων παρέμειναν στο παθητικό της εταιρείας και μετά τη Συμφωνία εξυγίανσής της και εν συνεχεία κεφαλοποιήθηκαν μέσω αύξησης μετοχικού κεφαλαίου».

9. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι το ποσόν των 146.602.760 ευρώ δεν αποτελεί περιουσιακό στοιχείο, το οποίο μεταβιβάζεται στο νέο φορέα στο πλαίσιο της εξυγίανσης της οφειλέτριας, αλλά και κατά ρητή διαβεβαίωση αυτής παρέμεινε στο παθητικό της και κεφαλοποιείται προς κάλυψη υποχρεώσεων προς μια δανείστρια εταιρεία. Κατά συνέπεια έδαφος εφαρμογής της χαριστικής διάταξης του άρθρου 133 παρ. 1 ν. 3588/2007, δεν καταλείπεται στο προκείμενο, με αποτέλεσμα να τυγχάνει εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 17 παρ. 1 εδ. α' ν. 3959/2011, από την οποία προβλέπεται η υποχρέωση καταβολής προς την Επιτροπή Ανταγωνισμού



τέλους 1% υπολογιζόμενο επί του ποσοστού της επιχειρούμενης αύξησης του μετοχικού κεφαλαίου της.

Συμπέρασμα:

10. Κατ' ακολουθία των προεκτεθέντων επί του τεθέντος ερωτήματος το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Ε') γνωμοδοτεί ομοφώνως ότι, για την έγκριση από την Διοίκηση τροποποίησης του άρθρου 5 του καταστατικού της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «Μ.Α.Ε.Γ.Ε.», που αφορά σε αύξηση του μετοχικού κεφαλαίου της κατά 146.602.760 ευρώ με κεφαλοποίηση υποχρεώσεων, απαιτείται η καταβολή από αυτήν ανταποδοτικού τέλους ύψους ένα τοις χιλίοις επί του ποσού αύξησης του κεφαλαίου υπέρ της Επιτροπής Ανταγωνισμού κατά την διάταξη του άρθρου 17 παρ. 1 εδ. α' ν. 3959/2011.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Αθήνα 14/06/2018

Η Πρόεδρος

Μεταξία Ανδροβιτσάνεα

Αντιπρόεδρος ΝΣΚ

Ο Εισηγητής

Περικλής Αγγέλου

Πάρεδρος ΝΣΚ

