



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΥΕΘΑ
ΠΑΠΑΡΡΗΓΟΠΟΥΛΟΥ 2, ΤΚ10561
ΤΗΛ: 2103229842 / 2103313546
E-Mail : i.halkias@nsk.gr

Αθήνα 31-05-2018

ΑΤΟΜΙΚΗ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ 103/2018 ΝΣΚ

Γνωμοδοτών: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Γ. Χαλκιάς, Αντιπρόεδρος ΝΣΚ

Αριθμός Ερωτήματος: Το έγγραφο με αριθμό πρωτ. Φ.950/ 88/ 38852/ Σ.8277/ 15.5.2018 ΥΠΕΘΑ /ΓΔΟΣΥ/ΔΟΙ/Τμ. Οικ. Μέριμνας & Λογ. που υπογράφεται από τον Αναπληρωτή Υπουργό Εθνικής Άμυνας και πρωτοκολλήθηκε στο Γραφείο ΝΣ ΥΕΘΑ στις 29-05-2018.

Περίληψη Ερωτήματος: Ερωτάται εάν, στην περίπτωση που κριθεί ότι η επίσχεση στην οποία προέβη μέρος των εργαζομένων στην υπό ειδική εκκαθάριση κατά τις διατάξεις των άρθρων 14 Α και 14 Γ του ν. 3429/2005 εταιρεία με την επωνυμία «ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΥΜΗΣ ΕΠΕ» είναι νόμιμη, κρίνεται νόμιμη και η εντολή (εκ μέρους του ειδικού εκκαθαριστή) πληρωμής προς τους παραπάνω εργαζόμενους των οφειλόμενων ποσών (μισθών και ασφαλιστικών εισφορών) που αφορούν στο χρονικό διάστημα της επίσχεσης, από τα ποσά των επιχορηγήσεων που εγκρίθηκαν από τον ΑΝΥΕΘΑ, σύμφωνα με το άρθρο 58 του ν. 4278/2014, αφού τα ποσά αυτά εμπίπτουν αναμφίβολα στην έννοια των «δεδουλευμένων αποδοχών».

ΓΧ

=====

Για το πιο πάνω ερώτημα, η γνώμη μας είναι η ακόλουθη:

I. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Από το έγγραφο του ερωτήματος και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, προκύπτουν τα ακόλουθα:

1. Η εταιρεία με την επωνυμία «ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΥΜΗΣ ΕΠΕ» (ΗΚΜ ΕΠΕ), είναι θυγατρική της εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ ΑΒΕΕ», η οποία με τη σειρά της είναι μία εκ των δύο επωφελούμενων εταιρειών που προέκυψαν από τη διάσπαση της εταιρείας «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΑΜΥΝΤΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ (ΕΑΣ) ΑΒΕΕ» με διακριτικό τίτλο «ΕΒΟ-ΠΥΡΚΑΛ», σύμφωνα με τη Σύμβαση Διάσπασης με αριθμό 11753/16-09-2014¹. Η εν λόγω διάσπαση έγινε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14Γ του ν. 3429/2005.

2. Με την απόφαση 1/2017 του Εφετείου Εύβοιας, η εταιρεία περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία «ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΥΜΗΣ ΕΠΕ», τέθηκε σε καθεστώς ειδικής εκκαθάρισης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14Α του ν. 3429/2005 και εκκαθαρίστρια διορίστηκε η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «Συνεργαζόμενοι Ορκωτοί Λογιστές Ανώνυμη Εταιρεία Ορκωτών Ελεγκτών», με τον διακριτικό τίτλο «ΣΟΛ ΑΕ». Ακολουθώντας, με απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της εκκαθαρίστριας (βλ. πρακτικό ΔΣ 666/2016), ως ειδικός εκκαθαριστής διορίστηκε ο Ν.Σ., υπό την ιδιότητά του ως ορκωτού ελεγκτή-λογιστή μέλους της εταιρείας αυτής, ο οποίος, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 14Α του ν.3429/2005, από τον διορισμό του, διοικεί, διαχειρίζεται και εκπροσωπεί την υπό εκκαθάριση επιχείρηση.

3. Στη διάταξη του άρθρου 14 Γ του ν. 3429/2005» Δημόσιες Επιχειρήσεις και Οργανισμοί (ΦΕΚΑ' 314), όπως προστέθηκε με το άρθρο 7 του ν. 4237/2014 και ειδικότερα στα εδάφια β' και επόμενα της παρ. 6 του άρθρου αυτού, που συμπληρώθηκαν με το άρθρο 58 Ν.4278/2014, προβλέπεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο μπορεί, μετά από αίτημα του εποπτεύοντος Υπουργείου προς το Υπουργείο Οικονομικών, να επιχορηγεί την **καταβολή δεδουλευμένων** των εργαζομένων σε οποιαδήποτε από τις θυγατρικές εταιρείες που έχει τεθεί ή

¹ Η ΕΑΣ που είχε προκύψει από τη συγχώνευση της ΕΒΟ με την ΠΥΡΚΑΛ, διασπάστηκε σε δύο επωφελούμενες εταιρείες, την ΕΑΣ (ΕΒΟ-ΠΥΡΚΑΛ) και την Ελληνικά Συστήματα Παραγωγής Πολιτικών προϊόντων και η τελευταία αυτή εταιρεία διασπάστηκε στην «ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΥΜΗΣ ΕΠΕ» (ΗΚΜ ΕΠΕ), και στην Μεταλλουργική Βιομηχανία Ηπείρου μονοπρόσωπη ΑΕ.

Γ X

πρόκειται να τεθεί σε ειδική εκκαθάριση κατά τις διατάξεις του άρθρου 14Α του ν. 3429/2005, το δε ποσό της επιχορήγησης αποδίδεται προς το Ελληνικό Δημόσιο από το προϊόν της ειδικής εκκαθάρισης κατ' απόλυτη προτεραιότητα έναντι κάθε γενικού η ειδικού προνομίου.

4. Με τις αποφάσεις του ΑΝΥΕΘΑ με αριθμούς: α) Φ.950/ 200/ 141704/ Σ.3956/ 14.12.2016/ΥΠΕΘΑ/ΓΔΟΣΥ/ΔΟΙ/Τμ.Οικ.Μέριμνας&Λογ, β) Φ.950/77/5552 /Σ. 12510/3.8.2017/ΥΠΕΘΑ/ΓΔΟΣΥ/ΔΟΙ/Τμ.Οικ.Μέριμνας&Λογ και γ) Φ.950/116/ 75400/Σ.18088/3.11.2017/ΥΠΕΘΑ/ΓΔΟΣΥ/ΔΟΙ/Τμ.Οικ.Μέριμνας&Λογ, εγκρίθηκε επιχορήγηση της εταιρείας «ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΥΜΗΣ ΕΠΕ» ύψους 1.336.596,07€, 516.720,41€ και 376.803€ αντίστοιχα, για την καταβολή των δεδουλευμένων αποδοχών των εργαζομένων στην εταιρεία αυτή για το χρονικό διάστημα από τον Απρίλιο του 2015 έως και τον Αύγουστο του 2017.

5. Κατά τα ιστορούμενα στα έγγραφα που συνοδεύουν το ερώτημα, ο εκκαθαριστής κατέβαλε στους 48 εργαζόμενους της επιχείρησης τους οφειλόμενους μισθούς για τα παραπάνω χρονικά διαστήματα. Αντίθετα, δεν κατέβαλε προς 23 εργαζόμενους της εταιρείας, που είχαν προχωρήσει σε επίσχεση εργασίας σε συγκεκριμένα χρονικά διαστήματα κατά τα έτη 2015-2016, το ποσό που αντιστοιχούσε σε οφειλόμενους μισθούς για το χρονικό διάστημα της επίσχεσης, ύψους 154.050,92 ευρώ συνολικά.

6. Περαιτέρω, ο εκκαθαριστής, με το έγγραφό του με ημερομηνία 2.3.2018, ζήτησε από το Υπουργείο Εθνικής Άμυνας να του διευκρινιστεί εάν θα πρέπει η υπό εκκαθάριση εταιρεία να καλύψει μισθολογικά και ασφαλιστικά τους 23 εργαζόμενους για το χρονικό διάστημα της επίσχεσης εργασίας τους, ώστε, σε καταφατική περίπτωση, να δοθεί από αυτόν εντολή να καταβληθούν τα ποσά αυτά από τις ήδη εγκριθείσες επιχορηγήσεις του Ελληνικού Δημοσίου. Κατά το μέρος δε που αφορά στην επίσχεση εργασίας, ανέφερε τα εξής: α) η εταιρεία έκρινε ότι η επίσχεση εργασίας των ανωτέρω εργαζομένων πληρούσε σωρευτικά όλες τις προϋποθέσεις άσκησης του δικαιώματος αυτού κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 325 ΑΚ, β) η επίσχεση εργασίας αποτελούσε άσκηση νόμιμου δικαιώματος και δεν ήταν καταχρηστική, για τον λόγο δε αυτό, χορήγησε και στους εργαζόμενους αυτούς Πιστοποιητικό Υπηρεσιακής Κατάστασης, όπου αναγνωρίστηκε ως χρόνος προϋπηρεσίας και το χρονικό διάστημα της επίσχεσης

(x

εργασίας κατά τα έτη 2015-2016 και γ) πριν από το 2015, το σύνολο των εργαζομένων, τελούσε σχεδόν για δυο έτη σε επίσχεση εργασίας, μετά δε τη λήξη της και πριν τεθεί η εταιρεία σε ειδική εκκαθάριση, οι εργαζόμενοι καλύφθηκαν από την εταιρεία μισθολογικά και ασφαλιστικά για το χρονικό διάστημα της επίσχεσης.

Ενόψει των ανωτέρω, υποβλήθηκε το ανωτέρω παρατιθέμενο ερώτημα.

II. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

7. Στα άρθρα 325, 329, 353, 648, 656, 281 και 288 του Α.Κ., ορίζονται τα ακόλουθα:

«Άρθρο 325. Δικαίωμα επίσχεσης.

Αν ο οφειλέτης έχει κατά του δανειστή ληξιπρόθεσμη αξίωση συναφή με την οφειλή του, έχει δικαίωμα, εφόσον δεν προκύπτει κάτι άλλο, να αρνηθεί την εκπλήρωση της παροχής ωσότου ο δανειστής εκπληρώσει την υποχρέωση που τον βαρύνει (δικαίωμα επίσχεσης).

Άρθρο 329.

Αν ο οφειλέτης που έχει εναχθεί από το δανειστή αντιτάσσει το δικαίωμα της επίσχεσης, η καταδίκη του οφειλέτη σε παροχή γίνεται με τον όρο της ταυτόχρονης εκπλήρωσης από το δανειστή της υποχρέωσης που τον βαρύνει.

Άρθρο 353. Υπερημερία στις αμφοτεροβαρείς συμβάσεις.

Αν ο οφειλέτης έχει την υποχρέωση παροχής μόνο έναντι αντιπαροχής, ο δανειστής γίνεται υπερήμερος αν είναι πρόθυμος να δεχτεί την παροχή που του προσφέρεται, αλλά δεν προσφέρει την αντιπαροχή που του ζητείται.

Άρθρο 648. Σύμβαση εργασίας. Έννοια.

Με τη σύμβαση εργασίας ο εργαζόμενος έχει υποχρέωση να παρέχει, για ορισμένο ή αόριστο χρόνο, την εργασία του στον εργοδότη και αυτός να καταβάλει το συμφωνημένο μισθό. Σύμβαση εργασίας υπάρχει και όταν ο μισθός υπολογίζεται κατά μονάδα της παρεχόμενης εργασίας ή κατ' αποκοπήν, αρκεί ο εργαζόμενος να προσλαμβάνεται ή να απασχολείται για ορισμένο ή για αόριστο χρόνο.

Άρθρο 656. Υπερημερία του εργοδότη.

Αν ο εργοδότης έγινε υπερήμερος ως προς την αποδοχή της εργασίας ο εργαζόμενος έχει δικαίωμα να απαιτήσει την πραγματική απασχόληση του,

ΓΧ

καθώς και το μισθό για το διάστημα που δεν απασχολήθηκε. Δικαίωμα να απαιτήσει το μισθό έχει ο εργαζόμενος και στην περίπτωση που η αποδοχή της εργασίας είναι αδύνατη από λόγους που αφορούν στον εργοδότη και δεν οφείλονται σε ανώτερη βία. Στις ανωτέρω περιπτώσεις ο εργαζόμενος δεν είναι υποχρεωμένος να παράσχει την εργασία σε άλλο χρόνο. Ο εργοδότης, όμως, έχει δικαίωμα να αφαιρέσει από το μισθό καθετί που ο εργαζόμενος ωφελήθηκε από τη ματαίωση της εργασίας ή από την παροχή της αλλού. (το άρθρο αυτό τίθεται όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 61 ν. 4139/2013 - Α' 74).

Άρθρο 281. Κατάχρηση δικαιώματος.

Η άσκηση του δικαιώματος απαγορεύεται αν υπερβαίνει προφανώς τα όρια που επιβάλλουν η καλή πίστη ή τα χρηστά ήθη ή ο κοινωνικός ή οικονομικός σκοπός του δικαιώματος.

Άρθρο 288.

Ο οφειλέτης έχει υποχρέωση να εκπληρώσει την παροχή όπως απαιτεί η καλή πίστη, αφού ληφθούν υπόψη και τα συναλλακτικά ήθη.»

8. Περαιτέρω, στο άρθρο 14 Γ του ν. 3429/2005 Δημόσιες Επιχειρήσεις και Οργανισμοί (ΦΕΚ Α' 314), όπως προστέθηκε με το άρθρο 7 του ν. 4237/2014 και ειδικότερα στα εδάφια β' και επόμενα της παραγράφου 6 του άρθρου αυτού, όπως προστέθηκαν με το άρθρο 58 του ν. 4278/2014, ορίζονται τα εξής: «Άρθρο 14 Γ. Εταιρικός Μετασχηματισμός της «Ελληνικά Αμυντικά Συστήματα Ανώνυμη Βιομηχανική και Εμπορική Εταιρεία».

1...6. Οι διατάξεις του άρθρου 14Α του ν. 3429/2005 δύνανται να εφαρμοσθούν σε οποιαδήποτε από τις θυγατρικές της Ελληνικά Αμυντικά Συστήματα Α.Β.Ε.Ε., καθώς και τις δύο (2) επωφελούμενες νέες ανώνυμες εταιρείες, που θα προκύψουν από την κατά τα ανωτέρω διάσπαση της ΕΑΣ Α.Β.Ε.Ε. και τις θυγατρικές αυτών, ανεξάρτητα από τη συνδρομή ή μη των προϋποθέσεων της παρ. 1 του άρθρου 14Α του ν. 3429/2005. Το Ελληνικό Δημόσιο δύναται κατόπιν αιτήματος του εποπτεύοντος Υπουργείου προς το Υπουργείο Οικονομικών, να επιχορηγεί την καταβολή δεδουλευμένων των εργαζομένων σε οποιαδήποτε από τις θυγατρικές αυτές εταιρείες που έχει ή πρόκειται να τεθεί σε ειδική εκκαθάριση κατά τις διατάξεις του άρθρου 14Α του ν. 3429/2005, σύμφωνα με τους Ενωσιακούς κανόνες περί κρατικών ενισχύσεων διάσωσης και αναδιάρθρωσης. Ακολουθώντας, η θέση σε εκκαθάριση με απόφαση του αρμόδιου δικαστηρίου δεν πρέπει χρονικά να απέχει περισσότερο του

ΓΧ

εξαμήνου από την εκταμίευση της επιχορήγησης για την οποία απαιτούνται μόνο: α) η απόφαση ανάληψης της σχετικής υποχρέωσης από το αρμόδιο όργανο για την επιχορήγηση και β) επικυρωμένο αντίγραφο της απόφασης του αρμοδίου οργάνου για την έγκριση της επιχορήγησης. Το ποσό της επιχορήγησης αποδίδεται στο Ελληνικό Δημόσιο από το προϊόν της ειδικής εκκαθάρισης κατά απόλυτη προτεραιότητα έναντι κάθε γενικού ή ειδικού προνομίου. Η επιχορήγηση αυτή δεν υπόκειται σε κανενός είδους παρακράτηση και δεν συμψηφίζεται με οφειλές των ανωτέρω θυγατρικών εταιρειών προς το Ελληνικό Δημόσιο από οποιαδήποτε αιτία ή προς τα ασφαλιστικά ταμεία, επίσης δεν δύναται να κατασχεθεί ή να δεσμευτεί για οφειλές των θυγατρικών αυτών έναντι τρίτων».

9. Σημειώνεται ότι με το άρθρο 20 παρ.3 της από 30/12/2015 ΠΝΠ (ΦΕΚ Α' 184), η οποία κυρώθηκε με τον ν. 4366/2016 (ΦΕΚ Α' 18) άρθρο δεύτερο, καταργήθηκε ο χρονικός περιορισμός των έξι μηνών που προβλέπεται στο τέλος της παρ. 6 του ανωτέρω άρθρου.

III.ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΤΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΚΑΙ ΥΠΑΓΩΓΗ

Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις, ερμηνευόμενες αυτοτελώς, αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους, ενόψει και όλου του νομικού πλαισίου εντός του οποίου εντάσσονται, του σκοπού που εξυπηρετούν και την υπαγωγή σ' αυτές των πραγματικών περιστατικών που τέθηκαν υπόψη μας από την ερωτώσα υπηρεσία, συνάγονται τα ακόλουθα:

10. Κατά τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 648 ΑΚ, με τη σύμβαση εργασίας, ο εργαζόμενος αναλαμβάνει την υποχρέωση να παρέχει, για ορισμένο ή αόριστο χρόνο, την εργασία του στον εργοδότη και αυτός να καταβάλει στον εργαζόμενο τις συμφωνημένες αποδοχές του, μετά την παροχή της εργασίας που συμφώνησαν να του προσφέρει (βλ. ενδεικτικά και ΑΠ 680/2017, 324/2017, 117/2017, 114/2017, 44/2017).

11. Περαιτέρω, από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 648, 325, 329, 353 και 656ΑΚ προκύπτει ότι, εάν ο εργαζόμενος έχει ληξιπρόθεσμη αξίωση κατά του εργοδότη σχετική με την παροχή της εργασίας του, δικαιούται να αρνηθεί την εκπλήρωση της δικής του παροχής, απέχοντας από την εργασία του, ώσπου ο εργοδότης να εκπληρώσει την υποχρέωση που τον βαρύνει.

ΓΧ

12. Η επίσχεση, που αποτελεί μονομερή δικαιοπραξία, η οποία καταρτίζεται άτυπα, με μόνη τη δήλωση βούλησης του οφειλέτη της εργασίας (μισθωτού), που μπορεί να γίνει με εξώδικη έγγραφη ή προφορική δήλωση και ισχύει αφότου περιέλθει σε γνώση του δανειστή (Εφ. Αθ. 4682/2004), έχει ως συνέπεια ότι, αν και ο εργαζόμενος παύει να παρέχει την εργασία του, δεν είναι υπερήμερος αυτός, αλλά ο εργοδότης, ο οποίος έχει την υποχρέωση όσο διαρκεί η υπερημερία του, για όσο, δηλαδή, δεν καταβάλει τις καθυστερούμενες αποδοχές, αν για το λόγο αυτό ασκήθηκε η επίσχεση, να πληρώνει στον εργαζόμενο τις αποδοχές του σαν να εργαζόταν κανονικά (βλ. ΑΠ 324/2017, ΑΠ 940/2015 και σκέψεις 10,11,12 της Γνωμοδότησης ΝΣΚ 136/2016).

13. Συνεπώς, **κατά τον χρόνο της επίσχεσης, παραμένει άθικτη η υποχρέωση καταβολής του μισθού και ενεργή η ασφαλιστική σχέση του εργαζομένου**, η οποία συνεχίζει να λειτουργεί με τους ίδιους όρους και με όλες τις συνέπειες από την άποψη καταβολής εισφορών στον οικείο ασφαλιστικό φορέα. Το γεγονός της μη πραγματικής απασχόλησης του εργαζομένου, ο οποίος διατηρεί το σύνολο των δικαιωμάτων που θα απολάμβανε αν είχε εξελιχθεί ομαλά η σύμβαση εργασίας, δεν ασκεί επιρροή και ο χρόνος κατά τη διάρκεια του οποίου ασκείται νόμιμα το δικαίωμα επίσχεσης θεωρείται και είναι χρόνος απασχόλησης.

14. Όμως, το δικαίωμα επίσχεσης εργασίας, όπως και κάθε άλλο δικαίωμα, υπόκειται στους περιορισμούς του άρθρου 281 ΑΚ. Συνεπώς, η άσκηση αυτού, πρέπει να γίνεται εντός των ορίων της καλής πίστης και των συναλλακτικών ηθών, να αποβλέπει δε στην εξυπηρέτηση του οικονομικού σκοπού για τον οποίο θεσπίσθηκε. Διαφορετικά, η άσκησή του είναι καταχρηστική και ως τέτοια, είναι παράνομη και δεν παράγει το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα, δηλαδή δεν καθιστά υπερήμερο τον εργοδότη (ΑΠ 680/2017, 324/2017, 114/2017, Γνωμ. Ολομ. ΝΣΚ 602/2004).

15. Όπως νομολογιακά έχει κριθεί, καταχρηστικό θεωρείται το δικαίωμα επίσχεσης της εργασίας του μισθωτού και όταν, μεταξύ άλλων, δεν υπάρχει χρονικά αξιόλογη καθυστέρηση της εκπλήρωσης των υποχρεώσεων του εργοδότη, όπως της πληρωμής των ληξιπρόθεσμων μισθών, ή όταν η καθυστέρηση δεν οφείλεται σε υπαιτιότητα του εργοδότη, αλλά σε απρόβλεπτες περιστάσεις ή αντιξοότητες ή σε πρόσκαιρη οικονομική

δυσπραγία ή σε εξαιρετικά δυσμενείς γι' αυτόν περιστάσεις ή όταν η επίσχεση προξενεί δυσβάσταχτη και δυσανάλογη ζημία στον εργοδότη, σε σχέση με το επιδιωκόμενο αποτέλεσμα ή όταν στρέφεται κατά αξιόπιστου και αξιόχρεου εργοδότη ή όταν αναφέρεται σε ασήμαντη αντιπαροχή του εργοδότη ή όταν ο μισθωτός, για να λάβει τον μισθό του από τον υπερήμερο εργοδότη, παραμένει με την θέλησή του για μακρό χρονικό διάστημα άνεργος και αποφεύγει αδικαιολόγητα και κακόβουλα να φροντίσει για ανεύρεση άλλης εργασίας, ενώ μπορεί εύκολα να βρει και να προσφέρει την εργασία του σε άλλον εργοδότη (ΑΠ 114/2017, 1248/2015, 790/2014, 1502/2010).

16. Σημειωτέον, ότι η καταχρηστικότητα της επίσχεσης, δεν μπορεί να εξετασθεί αυτεπάγγελα, παρά μόνο αν, ενώπιον των πολιτικών δικαστηρίων (τα οποία είναι αρμόδια για την εκδίκαση των εργατικών διαφορών) υποβληθεί σχετική ένσταση εκ μέρους του εργοδότη, ο οποίος, ως ενιστάμενος, φέρει και το σχετικό βάρος απόδειξης της ένστασής του (ΑΠ 1248/2015, Μ.Πρ. Κω 906/2011).

17. Περαιτέρω, στη διάταξη του άρθρου 14 Γ του ν. 3429/2005» Δημόσιες Επιχειρήσεις και Οργανισμοί (ΦΕΚΑ' 314), όπως προστέθηκε με το άρθρο 7 του ν. 4237/2014 και ειδικότερα στα εδάφια β' και επόμενα της παρ. 6 του άρθρου αυτού, που συμπληρώθηκαν με το άρθρο 58 Ν.4278/2014, ορίστηκε, μεταξύ άλλων, ότι στις διατάξεις του άρθρου 14 Α του ν. 3429/2005 για την ειδική εκκαθάριση δημόσιων επιχειρήσεων μπορεί να υπαχθεί και οποιαδήποτε από τις θυγατρικές της «Ελληνικά Αμυντικά Συστήματα Α.Β.Ε.Ε.», καθώς και οι δύο (2) επωφελούμενες νέες ανώνυμες εταιρείες, που θα προκύψουν από την κατά τα ανωτέρω διάσπαση της ΕΑΣ Α.Β.Ε.Ε. και τις θυγατρικές αυτών, ανεξάρτητα από τη συνδρομή ή μη των προϋποθέσεων της παρ. 1 του άρθρου 14Α του ν. 3429/2005.

18. Άρα, στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου 14 Α του ν. 3429/2005 εμπίπτει και η «ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΥΜΗΣ ΕΠΕ» (ΗΚΜ ΕΠΕ), αφού, όπως προκύπτει από το ιστορικό που τέθηκε υπόψη μας, είναι μία εκ των δύο θυγατρικών της εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΠΟΛΙΤΙΚΩΝ ΠΡΟΙΟΝΤΩΝ ΑΒΕΕ», η οποία με τη σειρά της είναι μία εκ των δύο επωφελούμενων εταιρειών που προέκυψαν από τη διάσπαση της εταιρείας «ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΑΜΥΝΤΙΚΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΑ (ΕΑΣ) ΑΒΕΕ» με διακριτικό τίτλο «ΕΒΟ-ΠΥΡΚΑΛ».

ΓΧ

19. Επίσης, ορίστηκε στις προαναφερθείσες διατάξεις (άρθρο 14 Γ παρ 6) ότι οι εταιρείες αυτές μπορούν να λαμβάνουν, είτε πριν, είτε κατά τη διάρκεια της ειδικής εκκαθάρισης, επιχορηγήσεις από το Ελληνικό Δημόσιο, ειδικά για την καταβολή των δεδουλευμένων των εργαζομένων τους με τις προϋποθέσεις που προβλέπει η διάταξη αυτή, μεταξύ των οποίων και η συμφωνία με τους ενωσιακούς κανόνες περί κρατικών ενισχύσεων διάσωσης και αναδιάρθρωσης.

20. Σε συμμόρφωση προς τις διατάξεις αυτές, εκδόθηκαν οι τρεις ανωτέρω αναφερόμενες αποφάσεις του ΑΝΥΕΘΑ (βλ. παρ.4) που προέβλεπαν την επιχορήγηση της συγκεκριμένης εταιρείας, προκειμένου να πληρωθούν οι δεδουλευμένες αποδοχές των εργαζομένων της, για το χρονικό διάστημα από τον Απρίλιο του 2015 έως και τον Αύγουστο του 2017.

21. Στην προκειμένη περίπτωση, ο εκκαθαριστής με το έγγραφό του με ημερομηνία 2 Μαρτίου 2018, αναφέρει (βλ. παράγραφο 6), ότι θεωρήθηκε νόμιμη η επίσχεση εργασίας στην οποία προχώρησαν οι 23 εργαζόμενοι, αιτιολογεί δε εκτενώς στο έγγραφό του την άποψή του αυτή. Για τον λόγο αυτόν άλλωστε (ότι δηλαδή θεωρήθηκε νόμιμη η επίσχεση εργασίας), δόθηκαν από τον εκκαθαριστή Πιστοποιητικά Υπηρεσιακής Κατάστασης στους εργαζόμενους αυτούς, όπου αναγνωρίστηκε και το χρονικό αυτό διάστημα της επίσχεσης, ως χρόνος προϋπηρεσίας. Η εταιρεία- εργοδότης συνεπώς, όχι μόνο δεν αμφισβήτησε μέχρι σήμερα την νομιμότητα της επίσχεσης εργασίας, αλλά αντίθετα, την αναγνώρισε ρητά.

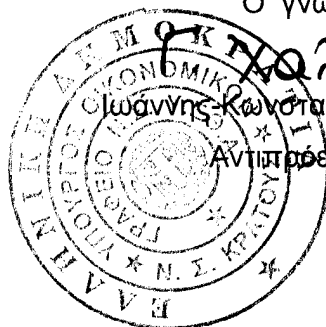
22. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω και εφόσον και ο ίδιος ο εργοδότης δεν αμφισβήτησε ότι το δικαίωμα της επίσχεσης εργασίας ασκήθηκε νόμιμα, οι εργαζόμενοι δικαιούνται τον μισθό και την ασφαλιστική κάλυψη που θα ελάμβαναν σαν να είχαν εργασθεί κανονικά. Στην περίπτωση αυτή, ο **οφειλόμενος μισθός εξομοιώνεται με τον όρο «δεδουλευμένες αποδοχές»** και μπορεί η δαπάνη αυτή να καλυφθεί, μετά από σχετική εντολή πληρωμής του ειδικού εκκαθαριστή της εταιρείας «ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΥΜΗΣ ΕΠΕ», από τις επιχορηγήσεις που εγκρίθηκαν από τον ΑΝΥΕΘΑ δυνάμει του άρθρου 58 του ν. 4278/2014.

ΓΧ

IV.ΑΠΑΝΤΗΣΗ

23. Με βάση τα προεκτεθέντα, η απάντηση στο ερώτημα είναι ότι, εφόσον νόμιμα ασκήθηκε το δικαίωμα της επίσχεσης από εργαζόμενους στην υπό ειδική εκκαθάριση, κατά τις διατάξεις των άρθρων 14 Α και 14 Γ του ν. 3429/2005, εταιρεία με την επωνυμία «ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΚΥΜΗΣ ΕΠΕ», **είναι νόμιμη και η εντολή εκ μέρους του ειδικού εκκαθαριστή πληρωμής προς τους παραπάνω εργαζόμενους των οφειλόμενων ποσών** (μισθών και ασφαλιστικών εισφορών) που αφορούν στο χρονικό διάστημα της επίσχεσης, από τα ποσά των επιχορηγήσεων που εγκρίθηκαν από τον ΑΝΥΕΘΑ, σύμφωνα με το άρθρο 58 του ν. 4278/2014, αφού τα ποσά αυτά εμπίπτουν αναμφίβολα στην έννοια των «δεδουλευμένων αποδοχών».

Αθήνα 31-05-2018

Ο γνωμοδοτών

 Γ. Καλκιάς
 Αντιπρόεδρος ΝΣΚ

ΔΕΚΤΗ

Φώτιος-Φανούριος Κουβέλης
 Αναπληρωτής Υπουργός Εθνικής Άμυνας