



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

Αριθμός γνωμοδοτήσεως 256/2017

ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

Τμήμα Α΄

Συνεδρίαση της 22^{ας} Νοεμβρίου 2017

Σύνθεση :

Πρόεδρος : Ανδρέας Χαρλαύτης, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Μέλη: Ανδρέας Ανδρουλιδάκης, Στυλιανή Χαριτάκη, Κωνσταντίνος Κηπουρός, Αγγελική Καστανά, Βασίλειος Καραγεώργος, Ευσταθία Τσαούση, Νομικοί Σύμβουλοι.

Εισηγήτρια: Ελένη Κωστάντη, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ. (γνώμη χωρίς ψήφο)

Αριθμός ερωτήματος : Το υπ' αριθμ. πρωτ. 2/49067/0004/23.09.2016 έγγραφο του Υπουργείου Οικονομικών, Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων και Διοικητικής Υποστήριξης, Δ/νση Ανθρώπινου Δυναμικού και Οργάνωσης.

Ερώτημα: Ερωτάται 1) εάν, στο πλαίσιο συμμόρφωσης της Διοίκησης προς ακυρωτικές αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας, δύναται να προσδώσει αναδρομική ισχύ στον διορισμό των υπαλλήλων Ε.Τ. και Χ.Ι., δεδομένου ότι οι ανωτέρω κατείχαν ήδη από το 2010 και 2002, αντίστοιχα, οργανικές θέσεις και παρείχαν πραγματική υπηρεσία στο Δημόσιο Τομέα, και σε καταφατική περίπτωση α) σε ποιο χρονικό σημείο θα ανατρέξει ο διορισμός

τους, β) εάν θα πρέπει να αναγνωριστεί η προϋπηρεσία που διανύθηκε ήδη στο Δημόσιο Τομέα, και γ) σε περίπτωση που η αρμόδια Διεύθυνση Διοικητικού έχει προβεί στην αναγνώριση προϋπηρεσίας εάν (ι) θα πρέπει να ανακληθούν οι εν λόγω αποφάσεις αναγνώρισης προϋπηρεσίας και (ii) εάν οφείλουν οι διευθύνσεις διοικητικού/προσωπικού των Φορέων όπου παρείχαν πραγματική υπηρεσία οι ανωτέρω υπάλληλοι από το 2010 και το 2002 αντίστοιχα, μέχρι την ανάληψη υπηρεσίας τους στο Υπουργείο Οικονομικών, να προβούν σε οποιαδήποτε ενέργεια. 2) εάν, σε κάθε περίπτωση, οι ανωτέρω υπάλληλοι οφείλουν να συμπληρώσουν διετή πραγματική δοκιμαστική υπηρεσία πριν από τη μονιμοποίησή τους, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 40 του ν.3528/2007 (Α' 26).

Επί του ανωτέρω ερωτήματος το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Α') γνωμοδότησε ως εξής:

Ιστορικό

Από το υπ' αριθμ. πρωτ. 2/49067/0004/23.09.2016, έγγραφο της ερωτώσης Υπηρεσίας και τα στοιχεία του φακέλου που το συνοδεύουν, προκύπτει το ακόλουθο πραγματικό:

1. Με τις υπ' αριθμ. 2/41368/0004/15.05.2015 (Γ' 637/ 03.07.2015) και 2/36070/0004/21.04.2016 (Γ' 401/04.05.2016) αποφάσεις του Υπουργού Οικονομικών, οι οποίες εκδόθηκαν σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις και σε εκτέλεση των υπ' αριθμ. 3063/2004 και 1360/2005 αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και των υπ' αριθμ. 3049/2013 και 2976/2014 αποφάσεων του Συμβουλίου της Επικρατείας αντίστοιχα, διορίσθηκαν στην Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων και Διοικητικής Υποστήριξης του Υπουργείου Οικονομικών, η Ε.Τ. και η Χ. Ι. αντίστοιχα, σε κενές οργανικές θέσεις του κλάδου ΔΕ Προσωπικού Ηλεκτρονικών Υπολογιστών (Η/Υ), με τον εισαγωγικό βαθμό.

2. Οι ανωτέρω υπάλληλοι είχαν υποβάλει αίτηση συμμετοχής στην υπ' αριθμ. 14/11Κ/2001 προκήρυξη του Α.Σ.Ε.Π. (ΦΕΚ 235/τ. Α.Σ.Ε.Π./02.07.2001) αναφορικά με την πλήρωση, με σειρά προτεραιότητας, εκατόν δέκα (110)

θέσεων ειδικότητας ΔΕ προσωπικού Η/Υ (χειριστών μέσων εισαγωγής στοιχείων) του Υπουργείου Οικονομικών. Αρχικά, βάσει των δηλωθέντων από την ίδιες στοιχείων, η Ε.Τ. κατετάγη στην 105^η θέση του κυρίου πίνακα κατάταξης του οικείου κλάδου (υποψήφιοι με τίτλο ειδικότητας χειριστή Η/Υ και εμπειρία ενός έτους σε χειρισμό Ολοκληρωμένων Πληροφοριακών Συστημάτων σε περιβάλλον UNIX/AIX, ORACLE), ενώ η Χ. Ι. στην 50^η θέση του ιδίου πίνακα. Εκ των θέσεων αυτών η μεν δεύτερη ήταν σε θέση διορισμού, η δε πρώτη όχι. Ο πίνακας διοριστέων κυρώθηκε με την υπ' αριθμ. 173/30.01.2002 απόφαση του Α' Τμήματος του Α.Σ.Ε.Π. και δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ 39/τ. Παράρτημα/07.02.2002.

Στη συνέχεια, με αποφάσεις του το Α.Σ.Ε.Π. έκρινε ότι ογδόντα ένας (81) από τους αρχικά εκατόν πέντε (105) διατιθέμενους προς διορισμό δεν διέθεταν τα απαιτούμενα από την προκήρυξη προσόντα και έτσι κλήθηκαν να προσκομίσουν τα δικαιολογητικά τους οι υπόλοιποι υποψήφιοι από τον κύριο πίνακα, μεταξύ των οποίων και η Ε.Τ., προκειμένου να ελεγχθούν και όλοι οι διαθέτοντες τα απαιτούμενα προσόντα και να διατεθούν προς κάλυψη των υπολειπόμενων θέσεων. Από τον έλεγχο των δικαιολογητικών που διενήργησε το Α.Σ.Ε.Π., έκρινε με την υπ' αριθμ. 2700/19.12.2002 απόφασή του ότι οι Ε. Τ. και Χ.Ι. έπρεπε να διαγραφούν από οποιονδήποτε πίνακα (κύριο, επικουρικό πίνακα κατάταξης ή πίνακα διοριστέων) και να εγγραφούν σε πίνακα απορριπτέων, καθ' όσον από τα δικαιολογητικά τους δεν προέκυπτε η απαιτούμενη εμπειρία, σε χειρισμό Ολοκληρωμένων Πληροφοριακών Συστημάτων σε περιβάλλον UNIX/AIX, ORACLE, που είχαν επικαλεσθεί οι υποψήφιοι και χρησιμοποιήθηκε για την κατάταξή τους.

3. Κατά της αποφάσεως αυτής οι υποψήφιοι υπέβαλαν αιτήσεις θεραπείας, συνυποβάλλοντας νέα στοιχεία για την απόδειξη της εμπειρίας τους, οι οποίες όμως απορρίφθηκαν με τις υπ' αριθμ. 784/12.03.2003 και 890/20.03.2003 αποφάσεις του Α.Σ.Ε.Π αντίστοιχα. Στη συνέχεια οι εν λόγω υπάλληλοι κατέθεσαν ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών αντίστοιχες αιτήσεις ακυρώσεως κατά της υπ' αριθμ. 2700/19.12.2002 απόφασης του Α.Σ.Ε.Π., κατά το μέρος που τις αφορούσε. Με τις υπ' αριθμ. 3063/2004 και 1360/2005 αντίστοιχα αποφάσεις του το ως άνω Δικαστήριο έκανε αποδεκτές

τις αιτήσεις, ακύρωσε την υπ' αριθμ. 2700/2002 απόφαση του Α.Σ.Ε.Π., κατά το μέρος που αφορούσε τις αιτούσες, και ανέπεμψε την υπόθεση στη Διοίκηση, για τις περαιτέρω νόμιμες ενέργειες. Οι σχετικές εφέσεις που άσκησε το Α.Σ.Ε.Π. κατά των παραπάνω δικαστικών αποφάσεων απορρίφθηκαν από το Συμβούλιο της Επικράτειας με τις υπ' αριθ. 3049/2013 και 2976/2014 αποφάσεις, αντίστοιχα.

4. Σε εκτέλεση των ως άνω δικαστικών αποφάσεων, το Τμήμα Γ' του Α.Σ.Ε.Π. αποφάνθηκε, με τις υπ' αριθμ. 816/2013 και 176/2015 αποφάσεις του αντίστοιχα, ότι οι ως άνω υποψήφιες πληρούν τις προϋποθέσεις πρόσληψης σε θέσεις του κλάδου ΔΕ Προσωπικού Η/Υ (σύμφωνα με την Προκήρυξη 14/11Κ/2001 του ΑΣΕΠ), ενέγραψε αυτές στον πίνακα διοριστέων του ανωτέρω κλάδου και παρήγγειλλε την ολοκλήρωση της διαδικασίας πρόσληψής τους.

5. Ακολούθως, και σε εκτέλεση της ως άνω αποφάσεως, η Ε.Τ. διορίστηκε με την υπ' αριθμ. 2/41368/0004/15.05.2015 (Γ' 637/03.07.2015) ατομική πράξη διορισμού του Υπουργού Οικονομικών σε κενή οργανική θέση του κλάδου ΔΕ Προσωπικού Ηλεκτρονικών Υπολογιστών στη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων και Διοικητικής Υποστήριξης του Υπουργείου Οικονομικών, με τον ΣΤ' βαθμό, ορκίστηκε και ανέλαβε υπηρεσία στις 10.10.2015. Εν συνεχεία με την υπ' αριθμ. πρωτ. 2/66119/0004/25.7.2016 διαπιστωτική πράξη του Υπουργού Οικονομικών, κατατάχθηκε από 01.01.2016 στο Δ' βαθμό. Η δε Χ.Ι. με την υπ' αριθμ. 2/36070/0004/21.04.2016 (Γ' 401/04.05.2016) ατομική πράξη διορισμού του Υπουργού Οικονομικών διορίστηκε σε κενή οργανική θέση δόκιμης υπαλλήλου του κλάδου ΔΕ Προσωπικού Ηλεκτρονικών Υπολογιστών (Η/Υ) και τοποθετήθηκε στη Δ/νση Παραγωγικής Λειτουργικής Υποστήριξης της Γενικής Δ/νσης Υποδομών και Υπηρεσιών Πληροφορικής – Επικοινωνιών της Γεν. Δ/νσης Πληροφοριακών Συστημάτων και Διοικητικής Υποστήριξης του Υπουργείου Οικονομικών, με βαθμό Δ', ορκίστηκε και ανέλαβε υπηρεσία στις 13.05.2016. Εν συνεχεία με την υπ' αριθμ. πρωτ. 2/63010/0004/19.06.2016 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών κατατάχθηκε από 04.05.2016, ημερομηνία διορισμού της, στο μισθολογικό κλιμάκιο ΜΚ1 της ΔΕ κατηγορίας.

6. Κατά το χρονικό διάστημα των ως άνω δικαστικών διεκδικήσεων οι εν λόγω υπάλληλοι είχαν ήδη διορισθεί σε κενές οργανικές θέσεις άλλων υπηρεσιών. Συγκεκριμένα, η Χ.Ι. διορίστηκε αρχικά σε κενή οργανική θέση ως δόκιμη τακτική υπάλληλος του κλάδου ΔΕ Προσωπικού Η/Υ - Χειριστών Η/Υ, με εισαγωγικό βαθμό Δ', στο Ταμείο Πρόνοιας και Ασθένειας Εργαζομένων στα Λιμάνια Ν.Π.Δ.Δ. (ΤΑ.Π.Α.Ε.Α.) (ΦΕΚ 134/τ. Ν.Π.Δ.Δ./19.06.2002), ορκίστηκε και ανέλαβε υπηρεσία την 01.07.2002, και εν συνεχεία το 2007 μεταφέρθηκε από το ΤΑ.Π.Α.Ε.Α. στο ΙΚΑ-ΕΤΑΜ, όπου υπηρέτησε ανελλιπώς μέχρι τις 12.05.2016, (προηγούμενη της ημερομηνίας ανάληψης υπηρεσίας στο Υπουργείο Οικονομικών) .

Η Ε.Τ. διορίστηκε σε κενή οργανική θέση δόκιμου υπαλλήλου με βαθμό Δ', του κλάδου Δ2 Χειριστών Η/Υ στον ΟΠΑΔ/ΥΠΑΔ Δυτικής Αθήνας (ΦΕΚ 998/τ.Γ'/ 14.12.2009), ορκίστηκε και ανέλαβε υπηρεσία την 01.02.2010 και εν συνεχεία το 2012 μεταφέρθηκε από τον ΟΠΑΔ στην Περιφερειακή Διεύθυνση ΕΟΠΥΥ Ανατολικής Αθήνας, σε κενή οργανική θέση με την ίδια εργασιακή σχέση, όπου υπηρέτησε ανελλιπώς μέχρι τις 09.08.2015.

7. Με τις από 23.02.2016 και 24.05.2016 αιτήσεις τους προς την ερωτώσα Υπηρεσία, εν συνεχεία των αποφάσεων διορισμού τους στο Υπουργείο Οικονομικών, οι ως άνω υπάλληλοι ζήτησαν από τη Διοίκηση σε συμμόρφωση προς τις προαναφερόμενες δικαστικές αποφάσεις να προχωρήσει στον αναδρομικό διορισμό τους, να τις κατατάξει στους βαθμούς και στα μισθολογικά κλιμάκια που αντιστοιχούν στο χρόνο αυτό, καταβάλλοντάς τους αναδρομικά και τις αντίστοιχες αποδοχές.

Ενόψει των ανωτέρω, υποβλήθηκε από την ερωτώσα Υπηρεσία το παρόν ερώτημα.

8. Εν συνεχεία με τα υπ' αριθμ. πρωτ. 2/91775/0004/28.11.2016 και 2/33372.0004/26-5-2017 συμπληρωματικά έγγραφα της η ερωτώσα Υπηρεσία, διευκρίνισε ότι, βάσει της προαναφερόμενης υπ' αριθμ. 14/11Κ/2001 προκήρυξης πλήρωσης θέσεων με σειρά προτεραιότητας του Α.Σ.Ε.Π. (235/τ.ΑΣΕΠ/02.07.2001), εκδόθηκαν 16 υπουργικές αποφάσεις, μεταξύ των ετών 2002 έως 2007, με τις οποίες διορίστηκαν σε κενές οργανικές θέσεις δοκίμων υπαλλήλων του κλάδου ΔΕ Προσωπικού Η/Υ – ειδικότητας Χειριστών

Μέσων Εισαγωγής Στοιχείων του Υπουργείου Οικονομικών συνολικά σαράντα (40) υποψήφιοι.

Νομοθετικό πλαίσιο

9. Στο άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος, ορίζεται ότι: «Η Διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως ο νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της Διοίκησης».

10. Στο άρθρο 1 του ν. 3068/2002 (Α' 274), ορίζεται ότι: «Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων».

11. Στις διατάξεις του άρθρου 50 παρ. 4 του π.δ. 18/89 Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το ΣΤΕ (Α' 8) ορίζεται ότι «Οι διοικητικές αρχές, σε εκτέλεση υποχρέωσής τους κατά το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος, πρέπει να συμμορφώνονται ανάλογα με κάθε περίπτωση, με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της απόφασης του Συμβουλίου, ή να απέχουν από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη προς όσα κρίθηκαν από αυτό. Ο παραβάτης, εκτός από τη δίωξη κατά το άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα, υπέχει και προσωπική ευθύνη για αποζημίωση.»

12. Στις διατάξεις του άρθρου 17 παρ. 17 και 18 του ν.2190/1994 Σύσταση ανεξάρτητης αρχής για την επιλογή προσωπικού και ρύθμιση θεμάτων διοίκησης (Α' 28), οι οποίες έχουν προστεθεί με την διάταξη του άρθρου 2 παρ. 12 ν. 2527/1997 ορίζεται ότι: **17:** «Υποψήφιος ο οποίος επιτυγχάνει, βάσει αμετάκλητης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου, ακύρωση της σειράς εγγραφής του στον πίνακα επιτυχίας, η οποία συνεπάγεται κατάταξή του σε ανώτερη σειρά, εντάσσεται στην οικεία σειρά του πίνακα επιτυχίας. Εφόσον η νέα σειρά παρέχει σε αυτόν δικαίωμα εγγραφής του στον πίνακα διοριστέων, διορίζεται σε κενή θέση της υπηρεσίας ή νομικού προσώπου, στην οποία βάσει της δήλωσης προτίμησής του θα διοριζόταν, αν εξαρχής είχε εγγραφεί στη σειρά αυτή. Αν

δεν υπάρχει κενή θέση διορίζεται σε προσωποπαγή θέση που συνιστάται με την απόφαση διορισμού και καταλαμβάνει την πρώτη θέση που θα κενωθεί στον οικείο φορέα, οπότε καταργείται αυτοδικαίως η προσωποπαγής θέση. Επίσης, αντί διορισμού του σε προσωποπαγή θέση, μπορεί να ζητήσει με νέα δήλωσή του προς το Α.Σ.Ε.Π. το διορισμό του σε κενή θέση άλλου φορέα, στον οποίο διατίθεται με απόφαση του Προέδρου του Α.Σ.Ε.Π. **18:** Υποψήφιος που αποκλείστηκε από το διαγωνισμό, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 16 του παρόντος, εφόσον επιτύχει ακύρωση του αποκλεισμού του, βάσει αμετάκλητης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου, δικαιούται να εξετασθεί μεμονωμένως από επιτροπή που συγκροτείται με απόφαση του Προέδρου του Α.Σ.Ε.Π. και εντάσσεται στην οικεία σειρά του πίνακα επιτυχίας, εφόσον έλαβε την καθορισμένη βάση της βαθμολογίας. Αν η σειρά εγγραφής του στον πίνακα επιτυχίας παρέχει δικαίωμα εγγραφής του στον πίνακα διοριστέων, εφαρμόζεται η προηγούμενη παράγραφος 17. Η παρούσα παράγραφος ισχύει αναδρομικώς από της 8ης Απριλίου 1995, ημερομηνία διεξαγωγής του πανελλήνιου διαγωνισμού έτους 1995...».

13. Στα άρθρα 18, 35 παρ. 1 και 40 του ν. 3528/2007 Κύρωση του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. (Α' 26) ορίζεται ότι: 18 «1. Η υπαλληλική σχέση καταρτίζεται με το διορισμό και την αποδοχή της. 2. Η αποδοχή δηλώνεται με την ορκωμοσία». 35 παρ.1 «Απαγορεύεται ο διορισμός υπαλλήλου, με οποιαδήποτε σχέση, σε δεύτερη θέση (α) δημοσίων υπηρεσιών, (β) νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου.....», ενώ σύμφωνα με την παρ. 3 του ίδιου άρθρου «Υπάλληλος που διορίζεται σε δεύτερη θέση και αποδέχεται το διορισμό του θεωρείται ότι παραιτείται αυτοδίκαια από την πρώτη θέση». 40 «1.Οι δημόσιοι υπάλληλοι....., που διορίζονται σε οργανικές θέσεις, διανύουν δύο (2) έτη δοκιμαστικής υπηρεσίας κατά τη διάρκεια της οποίας απολύονται για λόγους που ανάγονται στην υπηρεσία τους, μόνο μετά από απόφαση του υπηρεσιακού συμβουλίου. 2) Οι δόκιμοι υπάλληλοι, κατά τη διάρκεια της δοκιμαστικής υπηρεσίας τους, παρακολουθούν προγράμματα εισαγωγικής εκπαίδευσης που οργανώνονται σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 47 του παρόντος. 3) Με τη συμπλήρωση της διετούς δοκιμαστικής υπηρεσίας οι

υπάλληλοι μονιμοποιούνται αυτοδίκαια, με εξαίρεση τους υπαλλήλους στους οποίους έχει επιβληθεί πειθαρχική ποινή ή για τους οποίους υφίσταται πειθαρχική εκκρεμότητα ή υπάρχει δυσμενής έκθεση αξιολόγησης των ουσιαστικών προσόντων. Στις τελευταίες αυτές περιπτώσεις για τη μονιμοποίηση ή μη αποφαίνεται το υπηρεσιακό συμβούλιο εντός δύο (2) μηνών από τη συμπλήρωση της δοκιμαστικής υπηρεσίας. Για την αυτοδίκαιη μονιμοποίηση εκδίδεται διαπιστωτική πράξη του οργάνου που είναι αρμόδιο για το διορισμό. 4) 5) 6)».

Ερμηνεία και εφαρμογή διατάξεων

14. Από τις προπαρατιθέμενες διατάξεις ερμηνευόμενες αυτοτελώς και σε συνδυασμό μεταξύ τους, συνάγονται τα ακόλουθα: Η Διοίκηση, μετά την έκδοση ακυρωτικής απόφασης από το Συμβούλιο της Επικράτειας ή το Διοικητικό Εφετείο επί αιτήσεως ακυρώσεως, έχει υποχρέωση να συμμορφωθεί πλήρως προς αυτήν, τόσο ως προς τις διοικητικές, όσο και ως προς τις οικονομικές συνέπειες, εκδίδοντας αποφάσεις με αναδρομική ισχύ, όπως τούτο απαιτείται για την αποκατάσταση των πραγμάτων στη θέση στην οποία θα βρίσκονταν εάν δεν είχε μεσολαβήσει η ακυρωθείσα πράξη (Γνωμ.ΝΣΚ. 31/2016, 53/2015, 255/2012, 392/2007, 232/2006, ΣΤΕ 1229/2008, 2557/2006, ΕΛΣ Τμ.Ι 3/2010, κ.ά.).

Στο πλαίσιο αυτό υποχρεούται η Διοίκηση όχι μόνο να θεωρήσει ως ανίσχυρη και μη υφιστάμενη στο νομικό κόσμο την ακυρωθείσα διοικητική πράξη, αλλά και να προβεί σε θετικές ενέργειες για την αναμόρφωση της νομικής κατάστασης που προέκυψε αμέσως ή εμμέσως από την ακυρωθείσα πράξη, ανακαλώντας ή τροποποιώντας τις σχετικές πράξεις που εκδόθηκαν στο μεταξύ ή εκδίδοντας άλλες με αναδρομική ισχύ για να αποκαταστήσει τα πράγματα στο σημείο εκείνο στο οποίο θα είχαν εξελιχθεί αυτά, αν δεν είχε μεσολαβήσει η ακυρωθείσα πράξη και χωρίς δέσμευση από τον χρόνο ο οποίος διέδραμε στο μεταξύ. Το ειδικότερο περιεχόμενο και η έκταση της υποχρέωσης της Διοίκησης προσδιορίζονται από το αντικείμενο της απαγγελλόμενης ακύρωσης, δηλαδή από το είδος και τη φύση της πράξης που ακυρώθηκε, καθώς και από την κρίση ή τις κρίσεις επί των ζητημάτων που εξέτασε και για τα

οποία αποφάνθηκε το δικαστήριο στο αιτιολογικό της ακυρωτικής απόφασης, δημιουργώντας δεδικασμένο ως προς τα αυτά στη συγκεκριμένη περίπτωση.

15. Εξάλλου οι ατομικές πράξεις διορισμού των δημοσίων υπαλλήλων ισχύουν για το μέλλον (άρθρα 15-19 ν. 3528/2007 και για το προσωπικό ιδιωτικού δικαίου άρθρο 11 π.δ.410/1998) και από την αποδοχή της πράξης διορισμού αρχίζει να υπολογίζεται και η πραγματική δημόσια υπηρεσία των υπαλλήλων, εκτός από τις περιπτώσεις στις οποίες ο νόμος έχει ρητώς προβλέψει και επιτρέψει την αναδρομική ισχύ της πράξης διορισμού, καθώς και από τις περιπτώσεις κατά τις οποίες η πράξη διορισμού εκδίδεται σε συμμόρφωση προς ακυρωτική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Διοικητικού Εφετείου, οπότε μπορεί, από την εκπλήρωση του καθήκοντος συμμόρφωσης, να επιβάλλεται η πρόσδοση αναδρομικής ισχύος στη σχετική πράξη διορισμού.

Η μη κατά τα ανωτέρω καθολική (πλήρης) υπηρεσιακή αποκατάσταση του δικαιωθέντος δεν συνιστά πλήρη συμμόρφωση της Διοίκησης προς την ακυρωτική δικαστική απόφαση, ιδίως αν δεν περιλαμβάνει την απαιτούμενη αναδρομική διοικητική, αλλά και μισθολογική αποκατάστασή του με συνέπεια να αποβαίνει τυχόν εκδιδόμενη τέτοια διοικητική πράξη μεταξύ άλλων ανακλητέα, κατά τις γενικές αρχές περί ανακλήσεως των μη νομίμων διοικητικών πράξεων (βλ. σχετ. Γνωμ.ΝΣΚ 255/2012, 8/2011 ό.π. επί των οποίων και σχετ. παραπομπές. Σχετικές και οι εν των μεταξύ εκδοθείσες ΣΤΕ 1995, 1277, 201/2014, 3607, 3043, 914/2013 κ.α.), ώστε να αίρεται η παρανομία και να εμπεδώνεται η νομιμότητα, λαμβανομένου υπόψη και του ηθικού ενδιαφέροντος του διοικούμενου (Ν.Σ.Κ. 8/2011, 232/2006, 595/2005, κ.α.).

Αναλόγως, και το Τριμελές Συμβούλιο Συμμορφώσεως του Συμβουλίου της Επικρατείας, με σειρά πρακτικών του, επανειλημμένως έχει κρίνει ότι η Διοίκηση συμμορφούμενη, κατά το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος, σε ακυρωτική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, είχε υποχρέωση να προβεί σε όλες τις απαιτούμενες ενέργειες, ώστε να αποκατασταθούν πλήρως τα πράγματα στην θέση στην οποία θα ήταν, εάν δεν είχε χωρήσει η παρανομία, εξαιτίας της οποίας ακυρώθηκε η παράλειψη πρόσληψης υποψηφίου. Για το λόγο αυτό η Διοίκηση οφείλει, εφόσον συντρέχει, νόμιμη περίπτωση

πρόσληψης, να τον προσλάβει αναδρομικώς με όλες τις εντεύθεν συνέπειες, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται το δικαίωμα λήψεως αναδρομικών αποδοχών (βλ. σχετ. πρακτικά Συμβουλίου Συμμόρφωσης 36/2016, 3/2016, 14,13, 8, 3/2015, 9/2014,100/2010, 3, 38/2008 κ.ά., ΣτΕ 2557/2006 κ.ά.).

16. Επομένως, κατ' εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων, εάν οι δικαστικώς ακυρωθείσες πράξεις αναφέρονται σε διορισμό υποψηφίων, που είχαν λάβει μέρος σε διαγωνισμό για την πρόσληψή τους σε δημόσια θέση, και ακυρώθηκαν λόγω μη νόμιμου αποκλεισμού τους από τον αρχικό πίνακα διοριστέων, η Διοίκηση οφείλει να αναγάγει τον διορισμό, που ακολούθως θα διενεργήσει, σε εκείνο το χρονικό σημείο στο οποίο συντελέσθηκε η παράλειψη διορισμού, δηλ. στην ημερομηνία διορισμού των λοιπών επιτυχόντων του σχετικού πίνακα (ΔΕΑ 314, 960/2008, 2339/2007, ΣτΕ 1356/1999, 2854/1985 (Ολ), 1304/1982 κ.α.), με όλες τις συνακόλουθες έννομες συνέπειες, μεταξύ των οποίων συμπεριλαμβάνονται αυτές που αφορούν την υπηρεσιακή τους κατάσταση και εξέλιξη αλλά και εκείνες που αφορούν στην αναδρομική καταβολή των αποδοχών, τις οποίες δεν εισέπραξαν, και που θα είχαν εισπράξει αν είχαν αναλάβει πραγματική υπηρεσία από την ημερομηνία του αναδρομικού διορισμού τους (ΣτΕ 2657/2009, 748/2007, 3308, 3170/2005, 3629-31/2001, 1631/2000).

17. Συναφώς έχει κριθεί (βλ. σχετ. και το υπ' αριθμ. 36/2016 Πρακτικό Συμμόρφωσης του Τριμελούς Συμβουλίου Συμμορφώσεως του Συμβουλίου της Επικρατείας) ότι, εν όψει των άρθρων 105 και 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα, ο προσπορισμός ωφελείας του παρανόμως μη προσληφθέντος, λόγω της απασχολήσεώς του σε άλλη εργασία, κατά το χρονικό διάστημα που καταλαμβάνεται από τα έννομα αποτελέσματα της προς συμμόρφωση ακυρωτικής απόφασης, μπορεί να αποτελέσει λόγο μείωσης ή και εκμηδένισης του ποσού των ανωτέρω αναδρομικών αποδοχών, (βλ. επίσης και Πρακτικά Συμβουλίου Συμμόρφωσης 3/2016, 14,13, 8, 5/2015, 9/2014, αποφάσεις του ιδίου Συμβουλίου 112/2012,139/2009 - επίσης ΣτΕ 296/2015, 1585/2009, 2792/2008, πρβλ. ΣτΕ 3606/2009, 2531/2007 7μ., 1949/2007 κ.α.).

18. Περαιτέρω τα της ανακλήσεως των ατομικών διοικητικών πράξεων ρυθμίζονται κατά βάση από τις γενικές αρχές του Διοικητικού Δικαίου, όπως

έχουν διαμορφωθεί από τη θεωρία και την νομολογία των Διοικητικών Δικαστηρίων και ιδίως του Συμβουλίου της Επικρατείας. Στο πλαίσιο των αρχών αυτών, η ανάκληση των παρανόμων ή πλημμελών ατομικών διοικητικών πράξεων είναι υποχρεωτική για τη Διοίκηση αν υπάρχει ρητή διάταξη που επιβάλλει τέτοια υποχρέωση ή διάταξη από την οποία η υποχρέωση αυτή σαφώς προκύπτει, ή εάν η ανάκληση είναι αναγκαία προς συμμόρφωση σε ακυρωτική δικαστική απόφαση (Ε. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου Ι, παρ. 177, 179 με εκεί παραπομπές σε νομολογία, ΣτΕ 1654/1998 Διδικ 11, σελ. 1405, Ν.Σ.Κ. 8/2001,98/2010). Ως προς τα αποτελέσματα, εξάλλου, που επέρχονται από την ανάκληση, γίνεται δεκτό ότι η ανάκληση των παρανόμων διοικητικών πράξεων, κατά κανόνα, εξαφανίζει τις συνέπειες τους αναδρομικώς ανατρέχουσα στο χρόνο της εκδόσεώς τους, και αποκαθιστά την, προ της εκδόσεως των ανακαλούμενων πράξεων, νομική κατάσταση (Ε. Σπηλιωτόπουλου οπ, παρ.181, Ν.Σ.Κ. 8/2011,98/2010,κ.α).

19. Περαιτέρω, κατά την έννοια των διατάξεων των άρθρων 35 παρ. 1 και 3 και 156 παρ. 1 του Υπαλληλικού Κώδικα, υπάλληλος που διορίζεται σε δεύτερη θέση και αποδέχεται τον διορισμό του στη θέση αυτή θεωρείται, κατά πλάσμα δικαίου, ότι παραιτείται αυτοδίκαια από την πρώτη θέση και λύεται αυτοδίκαια η υπαλληλική του σχέση με την υπηρεσία στην οποία κατέχει τη θέση αυτή, εκδιδομένης σχετικής διαπιστωτικής πράξεως (ΣτΕ 2626/2016, 3739/1974, 3199/1977, πρβλ. επίσης ΣτΕ 3582/1973, 1579/1992).

20. Τέλος ο θεσμός της δοκιμαστικής υπηρεσίας, που προβλέπεται διαχρονικά στις διατάξεις του υπαλληλικού κώδικα και πλέον στις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 6 του Ν. 4024/2011 στοχεύει στο να εκτιμηθεί η καταλληλότητα του δόκιμου υπαλλήλου για τη άσκηση των καθηκόντων της συγκεκριμένης οργανικής θέσης, στην οποία διορίζεται, ούτως ώστε να επιτυγχάνεται η βέλτιστη στελέχωση των δημοσίων υπηρεσιών. Για το λόγο αυτό, θα πρέπει να γίνει δεκτό, ότι και στις περιπτώσεις των αναδρομικών διορισμών οι δικαιωθέντες υπάλληλοι θα πρέπει να διανύουν διετή δοκιμαστική υπηρεσία από την ημερομηνία ανάληψης υπηρεσίας στο βαθμό που διορίζονται, καθόσον δεν έχει κριθεί η καταλληλότητα τους στην συγκεκριμένη θέση.

21. Στην συγκεκριμένη περίπτωση, ο διενεργηθείς διορισμός των Ε.Τ και Χ.Ι. με τις υπ' αριθμ. 2/41368/0004/15.05.2015 (Γ' 637/03.07.2015) και 2/36070/0004/21.04.2016 (Γ' 401/04.05.2016) αντίστοιχα αποφάσεις του Υπουργού Οικονομικών, και οι συναφείς προς αυτές πράξεις βαθμολογικής και μισθολογικής κατάταξής τους και καθορισμού των αποδοχών τους, δεν συνιστά, νόμιμη –πλήρη- συμμόρφωση της Διοίκησης προς τις ως άνω ακυρωτικές αποφάσεις, εφόσον δεν περιλαμβάνουν την επιβαλλόμενη αναδρομική διοικητική και μισθολογική αποκατάσταση των δικαιωθέντων υπαλλήλων. Κατά συνέπεια, προς αποκατάσταση τη νομιμότητας και τις συναφώς υποβληθείσες αιτήσεις των υπαλλήλων, πρέπει να λάβει χώρα αναδρομικός διορισμός και αντιστοίχως πλήρης υπηρεσιακή και μισθολογική αποκατάστασή αυτών, από το χρονικό σημείο που διορίστηκαν οι επιτυχόντες, με την αντίστοιχη βαθμολογία με τις δικαιωθείσες υπαλλήλους, του αρχικού πίνακα διοριστέων, ο οποίος κυρώθηκε με την υπ' αριθμ. 173/30-01-2002 απόφαση του Α' Τμήματος του Α.Σ.Ε.Π. (ΦΕΚ 39/τ.Παράρτημα/07.02.2002) και με βάση τη σειρά προτεραιότητας που θα είχαν λάβει οι δικαιωθείσες υπάλληλοι κατά την κατάταξή τους στον αρχικό πίνακα, αν δεν είχε μεσολαβήσει η ακυρωθείσα ως παράνομη υπ' αριθμ. 2700/19-12-2002 απόφαση του Α.Σ.Ε.Π. Την ακριβή δε ημερομηνία του αναδρομικού διορισμού εκάστης εξ αυτών, ως πραγματικό γεγονός, θα προσδιορίσει η αρμόδια υπηρεσία – φορέας διορισμού, με βάση την ημερομηνία διορισμού του επιτυχόντος που κατέλαβε την αντίστοιχη θέση στο ως άνω πίνακα.

22. Επειδή δε η αναδρομική αποκατάσταση των υπαλλήλων στις νέες θέσεις θα είναι πλήρης, βαθμολογικά και μισθολογικά, τυχόν ευεργετήματα που είχαν αυτές αποκτήσει με βάση την υπηρεσία τους στις αρχικές θέσεις και αφορούν στον χρόνο του αναδρομικού διορισμού τους, καθίστανται ανενεργά, διότι για το ίδιο χρονικό διάστημα θα λάβουν τα ευεργετήματα των νέων θέσεων. Τυχόν όμως ευεργετήματα που ανάγονται στο προ της αναδρομικής αποκατάστασης των υπαλλήλων χρονικό διάστημα (π.χ. προϋπηρεσία) δύναται, κατά τις κείμενες διατάξεις, να συνυπολογιστούν στην βαθμολογική και μισθολογική εξέλιξή τους.

23. Επομένως η επιλογή της νέας θέσης από τις δικαιωθείσες υπαλλήλους θα έχει ως έννομη συνέπεια, λόγω του αναδρομικού διορισμού, ότι θα υπολογιστεί ως αναγνωριστέος συνολικός χρόνος προϋπηρεσίας, ο αρχόμενος από την αναδρομική πρόσληψη και μέχρι την ημερομηνία πραγματικής πρόσληψης στο Υπουργείο Οικονομικών (διότι χρόνος υπηρεσίας που συμπίπτει και στις δύο θέσεις λαμβάνεται υπόψη μια φορά). Όσον αφορά την καταβολή των οφειλομένων αναδρομικών αποδοχών από αυτές, θα πρέπει να αφαιρεθούν όσες είχαν λάβει οι υπάλληλοι για την υπηρεσία τους στις θέσεις από τις οποίες παραιτήθηκαν, καθώς και κάθε άλλη ωφέλεια που αυτές αποκόμισαν, λόγω της απασχολήσεώς τους σε άλλη εργασία, κατά το χρονικό διάστημα που καταλαμβάνεται από τα έννομα αποτελέσματα του αναδρομικού διορισμού τους (βλ. σχετ. Γνωμ.ΝΣΚ 53/2015,255/2012κ.ά).

24. Τέλος, ο θεσμός της δοκιμαστικής υπηρεσίας, που προβλέπεται διαχρονικά στις διατάξεις του υπαλληλικού κώδικα και πλέον στις διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 6 του ν 4024/2011, στοχεύει στο να εκτιμηθεί η επάρκεια του δόκιμου υπαλλήλου για την άσκηση των καθηκόντων της συγκεκριμένης οργανικής θέσης, στην οποία διορίζεται, ούτως ώστε να επιτυγχάνεται η βέλτιστη στελέχωση των δημοσίων υπηρεσιών, ως εκ τούτου θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι και στις περιπτώσεις των αναδρομικών διορισμών, σε συμμόρφωση με δικαστικές αποφάσεις, δεν επιτρέπεται εξαίρεση ως προς την υπαγωγή των δικαιωθέντων σε καθεστώς δοκιμαστικής υπηρεσίας, γεγονός που θα αντέβαινε στο νόμο και στις αρχές της αξιοκρατίας και ίσης μεταχείρισης που κατοχυρώνεται στο Σύνταγμα, και οι δικαιωθέντες υπάλληλοι θα πρέπει να διανύουν πραγματική διετή δοκιμαστική υπηρεσία από την ημερομηνία ανάληψης υπηρεσίας στο βαθμό που διορίζονται, καθόσον δεν έχει κριθεί η καταλληλότητά τους στην συγκεκριμένη θέση. Εντούτοις, για την καθολική υπηρεσιακή αποκατάσταση των ως άνω υπαλλήλων, θα πρέπει η κρίση περί μονιμοποίησής τους, μετά το πέρας της δοκιμαστικής υπηρεσίας, να ανατρέχει αναδρομικά στο χρόνο κατά τον οποίο το αρμόδιο όργανο θα είχε αποφανθεί, αν δεν είχε συντελεστεί η ακυρωθείσα παράλειψη και σύμφωνα με τις ισχύουσες κατά το χρόνο αυτό διατάξεις.

25. Ενόψει των ανωτέρω ως προς το πρώτο ερώτημα κατά την ενώπιον του Τμήματος συζήτηση περί της εννοίας των προαναφερομένων διατάξεων και της εφαρμογής τους στο συγκεκριμένο πραγματικό, το Τμήμα ομοφώνως αποφάνθηκε ότι α) η αρμόδια Υπηρεσία, σε πλήρη συμμόρφωση προς τις ανωτέρω ακυρωτικές αποφάσεις, οφείλει να προβεί στον, κατά τα άνω, αναδρομικό διορισμό των Ε.Τ και Χ.Ι. με τις εντεύθεν μισθολογικές και υπηρεσιακές συνέπειες, προσδιορίζοντας την ακριβή ημερομηνία του αναδρομικού διορισμού τους με βάση την ημερομηνία διορισμού του επιτυχόντος που κατέλαβε την αντίστοιχη θέση – σειρά προτεραιότητας, την οποία θα καταλάμβανε εκάστη εξ αυτών στον αρχικό πίνακα διοριστέων, αν δεν είχε μεσολαβήσει η ακυρωθείσα ως παράνομη υπ' αριθμ. 2700/19-12-2002 απόφαση του Α.Σ.Ε.Π. β) Λόγω του αναδρομικού διορισμού, θα υπολογιστεί ως αναγνωριστέος συνολικός χρόνος προϋπηρεσίας, ο αρχόμενος από την αναδρομική πρόσληψη και μέχρι την ημερομηνία πραγματικής πρόσληψης στο Υπουργείο Οικονομικών και δεν θα αναγνωριστεί η προϋπηρεσία που διανύθηκε ήδη από τις υπαλλήλους στο Δημόσιο τομέα και συμπίπτει με το ανωτέρω χρονικό διάστημα (διότι χρόνος υπηρεσίας που συμπίπτει και στις δύο θέσεις λαμβάνεται υπόψη μια φορά). γ) Συνακολούθως προς τα ανωτέρω, οι μέχρι τώρα εκδοθείσες από τις αρμόδιες Υπηρεσίες του Υπουργείου Οικονομικών ως άνω πράξεις διορισμού, βαθμολογικής κατατάξεως και καθορισμού αποδοχών, οι οποίες δεν καταλαμβάνουν όλον τον ως άνω χρόνο, είναι ανακλητέες κατά τις γενικές αρχές περί ανακλήσεως των μη νόμιμων διοικητικών πράξεων.

Όσον αφορά το υπ' στοιχ. 1,γ' (ii) υποερώτημα για το αν διευθύνσεις διοικητικού/προσωπικού στην αρμοδιότητα των οποίων ανήκουν οι Υπηρεσίες όπου παρείχαν πραγματική υπηρεσία οι ανωτέρω υπάλληλοι από το 2010 και το 2002 αντίστοιχα, μέχρι την ανάληψη υπηρεσίας τους στο Υπουργείο Οικονομικών, οφείλουν να προβούν σε οποιαδήποτε ενέργεια, επειδή αυτό άπτεται Υπηρεσιών Φορέων εκτός του Υπουργείου Οικονομικών και συνεπώς υποβάλλεται αναρμοδίως, δεν δύναται να εξεταστεί από το Τμήμα.

26. Ως προς το δεύτερο ερώτημα διατυπώθηκαν δύο (2) γνώμες. Κατά τη γνώμη που πλειοψήφησε και απαρτίστηκε από τον Πρόεδρο του Τμήματος και τους Νομικούς Συμβούλους Ανδρέα Ανδρουλιδάκη, Κωνσταντίνο Κηπουρό

και Αγγελική Καστανά (ψηφοί 4), προς την οποία συντάχθηκε και η Εισηγήτρια Πάρεδρος, στις περιπτώσεις των αναδρομικών διορισμών, σε συμμόρφωση με δικαστικές αποφάσεις, δεν επιτρέπεται εξαίρεση ως προς την υπαγωγή των δικαιωθέντων σε καθεστώς δοκιμαστικής υπηρεσίας, καθόσον αυτό θα αντέβαινε στο νόμο και στις αρχές της αξιοκρατίας και ίσης μεταχείρισης που κατοχυρώνεται στο Σύνταγμα, και οι δικαιωθέντες υπάλληλοι θα πρέπει να διανύσουν πραγματική διετή δοκιμαστική υπηρεσία από την ημερομηνία ανάληψης υπηρεσίας στο βαθμό που διορίζονται, καθόσον δεν έχει κριθεί η επάρκειά τους στην συγκεκριμένη θέση. Εντούτοις, για την καθολική υπηρεσιακή αποκατάσταση των ως άνω υπαλλήλων, θα πρέπει η κρίση περί μονιμοποίησέως τους, μετά το πέρας της δοκιμαστικής υπηρεσίας, να ανατρέχει αναδρομικά στο χρόνο κατά τον οποίο το αρμόδιο όργανο θα είχε αποφανθεί, αν δεν είχε συντελεστεί η ακυρωθείσα παράλειψη και σύμφωνα με τις ισχύουσες κατά το χρόνο αυτό διατάξεις.

27. Κατά τη γνώμη της μειοψηφίας, που απαρτίσθηκε από τις Νομικές Συμβούλους Στυλιανή Χαριτάκη και Ευσταθία Τσαούση (ψηφοί 2), σε περίπτωση αναδρομικού διορισμού σε συμμόρφωση προς ακυρωτική απόφαση, ο εκτός υπηρεσίας χρόνος του υπαλλήλου θεωρείται ως χρόνος πραγματικής υπηρεσίας και συνεπώς η Διοίκηση οφείλει να αναγάγει το διορισμό στο χρονικό σημείο της συντέλεσης της σχετικής παράλειψης και να αποκαταστήσει πλήρως τον διοριζόμενο αναδρομικά, ως προς όλες τις συνέπειες στις οποίες περιλαμβάνεται η εν γένει υπηρεσιακή του κατάσταση και εξέλιξη (παρ. 14 - 16). Ενόψει των ανωτέρω και λαμβανομένου υπόψη ότι - εκτός των οριζόμενων στο άρθρο 40 παρ. 3 του Υ.Κ. εξαιρέσεων, που εκ των πραγμάτων δεν είναι δυνατόν να αφορούν τους διοριζόμενους αναδρομικά - οι υπάλληλοι μονιμοποιούνται αυτοδίκαια με τη συμπλήρωση της διετούς δοκιμαστικής υπηρεσίας, η αυτοδίκαιη μονιμοποίηση των διοριζόμενων αναδρομικά ανατρέχει στο χρόνο που θα είχε συντελεστεί αν δεν είχε μεσολαβήσει η ακυρωθείσα παράνομη παράλειψη.

28. Κατά τη συγκλίνουσα στην μειοψηφία γνώμη του Νομικού Συμβούλου Βασιλείου Καραγεώργου, οι ανωτέρω υπάλληλοι κρίθηκαν επιτυγχύουσες σε διαγωνισμό για την πλήρωση θέσεων προσωπικού του Κλάδου

Δ.Ε. Προσωπικού Η/Υ(Χειριστών Μέσων Εισαγωγής Στοιχείων) του Υπουργείου Οικονομικών. Από τις υπαλλήλους αυτές, η Χ.Ι. διορίστηκε σε θέση του Κλάδου Δ.Ε. Προσωπικού Η/Υ- Χειριστών Η/Υ στο Ταμείο Πρόνοιας και Ασθένειας Εργαζομένων στα Λιμάνια (Ν.Π.Δ.Δ.) και η Ε.Τ. σε θέση του Κλάδου Δ.Ε. Προσωπικού Η/Υ- Χειριστών Η/Υ στον ΟΠΑΔ, όπου υπηρέτησαν για διάστημα μεγαλύτερο της διετίας. Επειδή τα καθήκοντα των οργανικών θέσεων όπου υπηρέτησαν, είναι όμοια με αυτά των οργανικών θέσεων του διαγωνισμού στον οποίο πέτυχαν, δεν συντρέχει λόγος συμπλήρωσης νέας διετούς δοκιμαστικής υπηρεσίας.

Απάντηση

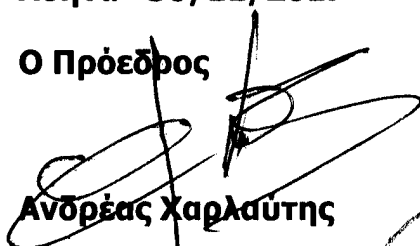
29. Κατ' ακολουθία των προεκτεθέντων επί των τεθέντων ερωτημάτων το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Α') γνωμοδοτεί α) ομοφώνως ότι η αρμόδια Υπηρεσία, σε πλήρη συμμόρφωση προς τις ανωτέρω ακυρωτικές αποφάσεις και τις αιτήσεις των συγκεκριμένων υπαλλήλων, οφείλει να προβεί στον, κατά τα άνω, αναδρομικό διορισμό των Ε.Τ και Χ.Ι. με τις εντεύθεν μισθολογικές και υπηρεσιακές συνέπειες, προσδιορίζοντας την ακριβή ημερομηνία του αναδρομικού διορισμού τους με βάση την ημερομηνία διορισμού του επιτυχόντος που κατέλαβε την αντίστοιχη θέση – σειρά προτεραιότητας, την οποία θα καταλάμβανε εκάστη εξ αυτών στον αρχικό πίνακα διοριστέων, αν δεν είχε μεσολαβήσει η ακυρωθείσα ως παράνομη υπ' αριθμ. 2700/19-12-2002 απόφαση του Α.Σ.Ε.Π. Λόγω του αναδρομικού διορισμού, θα υπολογιστεί ως αναγνωριστέος συνολικός χρόνος προϋπηρεσίας, ο αρχόμενος από την αναδρομική πρόσληψη και μέχρι την ημερομηνία πραγματικής πρόσληψης στο Υπουργείο Οικονομικών. Συνακολούθως προς τα ανωτέρω, οι μέχρι τώρα εκδοθείσες από τις αρμόδιες Υπηρεσίες του Υπουργείου Οικονομικών ως άνω πράξεις διορισμού, βαθμολογικής κατατάξεως και καθορισμού αποδοχών, οι οποίες δεν καταλαμβάνουν όλο το ως άνω χρονικό διάστημα, είναι ανακλητέες κατά τις γενικές αρχές περί ανακλήσεως των μη νομίμων διοικητικών πράξεων. Επί του υπό 1,γ,ii υποερωτήματος το Τμήμα δεν γνωμοδοτεί, διότι αυτό άπτεται Υπηρεσιών Φορέων εκτός του Υπουργείου Οικονομικών.

β) κατά πλειοψηφία, ότι, οι δικαιωθείσες υπάλληλοι υποχρεωτικά θα διανύσουν διετή δοκιμαστική υπηρεσία από την ημερομηνία ανάληψης υπηρεσίας στο βαθμό που διορίζονται, χωρίς εν τούτοις να θιγεί η σε συμμόρφωση με τις δικαστικές αποφάσεις επιβαλλόμενη κατά τα ως άνω αναδρομικότητα, και καθ' όσον αφορά στο χρονικό σημείο ολοκλήρωσης της δοκιμαστικής υπηρεσίας και συντέλεσης, αντίστοιχα της μονιμοποίησής τους.

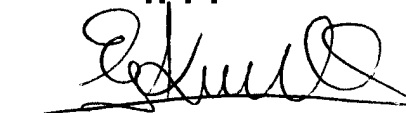
ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Αθήνα 30/11/2017

Ο Πρόεδρος


Ανδρέας Χαρλαύτης
Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Η Εισηγήτρια


Ελένη Κωσταντή
Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.

