



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**



**Αριθμός γνωμοδότησης 227/2017
ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
(ΤΜΗΜΑ Ε΄)
Συνεδρίαση της 30^{ης} Οκτωβρίου 2017**

Σύνθεση:

Πρόεδρος: Μεταξία Ανδροβιτσανέα, Αντιπρόεδρος του ΝΣΚ.

Μέλη: Κωνσταντίνος Γεωργάκης, Δημήτριος Αναστασόπουλος, Ελένη Σβολοπούλου, Δημήτριος Μακαρονίδης, Σταύρος Σπυρόπουλος και Γεώργιος Γρυλωνάκης, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.

Εισηγήτρια: Ιουλία Σφυρή, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ. (γνώμη άνευ ψήφου).

ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ: Το με αριθμό πρωτ. 11572/30.05.2017 έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης Αποκέντρωσης και Τοπικής Αυτοδιοίκησης, Διεύθυνση Προσωπικού Τοπικής Αυτοδιοίκησης, Τμήμα Μόνιμου Προσωπικού του Υπουργείου Εσωτερικών.

ΕΡΩΤΗΜΑ: Ερωτάται, εάν η μητέρα υπαλλήλου, η οποία απεβίωσε κατά την άσκηση του υπηρεσιακού της καθήκοντος και εξ αιτίας αυτού, προηγείται, ως προς την αξίωση διορισμού στο Δήμο «Ε-Α», κατ' άρθρο 14 παρ. 20 του ν. 2266/1994, έναντι της ετεροθαλούς αδελφής της θανούσης και, σε καταφατική περίπτωση, αν απαιτείται ή όχι αμετάκλητη δήλωση παραίτησης της δεύτερης, ώστε να εξεταστεί το αίτημα του διορισμού της πρώτης, δοθέντος ότι κανένα από τα ανωτέρω πρόσωπα δεν παραιτείται του ιδίου δικαιώματος υπέρ του δικαιώματος του άλλου.

Επί του ως άνω ερωτήματος, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Ε' Τμήμα) γνωμοδότησε ως ακολούθως:

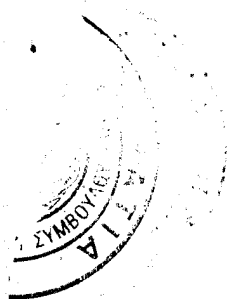


Ιστορικό

1. Από το έγγραφο της ερωτώσας Υπηρεσίας και των στοιχείων του φακέλου που το συνοδεύουν προκύπτουν τα ακόλουθα:

Η Ο.Ν. με την από 21-09-2016 αίτηση που κατέθεσε στον Δήμο «Ε.-Α.» ζήτησε να διορισθεί σε κενή θέση του Δήμου αυτού, σύμφωνα με τις ευεργετικές διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 20 του ν. 2266/1994, όπως ισχύει, ισχυριζόμενη ότι συντρέχουν στο πρόσωπό της οι προϋποθέσεις των εν λόγω διατάξεων, αφού η ετεροθαλής αδελφή της Σ.Ν., δημοτική Αστυνομός, απεβίωσε εν υπηρεσία στις 20-07-2016. Εν συνεχεία, η Σ.Κ. ως μητέρα της ως άνω αποβιώσας εν υπηρεσία Σ.Ν., με την από 30-09-2016 αίτησή της προς τον ανωτέρω Δήμο ζήτησε να διορισθεί αυτή σε κενή θέση του Δήμου, σύμφωνα με τις ανωτέρω ευεργετικές διατάξεις. Οι αιτήσεις των ανωτέρω δεν συνοδεύονταν από την προβλεπόμενη στο νόμο αμετάκλητη δήλωση παραίτησης λοιπών δικαιούχων από το δικαίωμα διορισμού, κατά δήλωση κάθε μιας από τις αιτούσες αρνούνται να παραιτηθούν του ιδίου δικαιώματός τους υπέρ του δικαιώματος της άλλης.

Κατόπιν των αιτήσεων αυτών, διενεργήθηκε Ένορκη Διοικητική Εξέταση (Ε.Δ.Ε), προκειμένου να διαπιστωθεί αν ο θάνατος της ετεροθαλούς αδελφής και θυγατέρας, αντίστοιχα, επήλθε κατά και εξ αιτίας της εκτέλεσης του υπηρεσιακού της καθήκοντος. Στην πορισματική έκθεση (αριθ. πρωτ.4 ΕΜΠ/20-03-2017) του Διευθυντή Διοικητικών Υπηρεσιών του Δήμου «Ε-Α» Στέφανου Πασχαλίδη (κλάδου ΠΕ-Διοικητικού με βαθμό Α'), ο οποίος διενήργησε την εν λόγω Ε.Δ.Ε., αναφέρεται ότι «...Από το σύνολο των σχετικών ευρημάτων και αποδεικτικών καθώς και από τις καταθέσεις των μαρτύρων συνάγονται τα εξής: Η θανούσα, Σ. Ν., υπάλληλος του Δήμου Ελληνικού Αργυρούπολης, ΔΕ Δημ. Αστυνομίας, εισήλθε και ανέλαβε υπηρεσία την 20-07-2016, κανονικά την 06:59, πρωινή. Λόγω υπηρεσιακών αναγκών έλαβε εντολή με τον συνάδελφό της Βρόντο Κων/νο, ΔΕ Δημ. Αστυνομίας, να μεταβεί στη διασταύρωση των οδών Λ. Κύπρου και Τριπόλεως στην Αργυρούπολη. Εκτελώντας την υπηρεσία της και κατά την 12:40, της 20-07-2016 πεζή, έπεσε θύμα οδικού τροχαίου ατυχήματος με συνέπεια τον σοβαρό τραυματισμό και τη διακομιδή της στο νοσοκομείο "Ασκληπιείο Βούλας" και από αυτό, στο νοσοκομείο "Ευαγγελισμός" όπου και απεβίωσε οκτώ (8) ημέρες αργότερα, την 28-07-2016 με αιτία, τις "πολλαπλές



κακώσεις σώματος ως πεζή παρασυρθείσα, στο αναφερόμενο οδικό τροχαίο ατύχημα". Κατά συνέπεια, διαπιστώνουμε την ύπαρξη αιτιώδους συνάφειας μεταξύ θανάτου και εκτέλεσης του υπηρεσιακού καθήκοντος της Ν. Σ., καθώς ο κατά την 28-07-2016 θάνατός της επήλθε λόγω του σοβαρού τραυματισμού της στο τροχαίο ατύχημα».

Εν όψει σχετικού ερωτήματος του οικείου Δήμου ετέθη από την αρμόδια υπηρεσία του Υπουργείου το ανωτέρω ερώτημα.

Νομοθετικό πλαίσιο

2. Στα άρθρα 1488, 1504, 1813 ΑΚ και 83 του ΕισΝΑΚ ορίζεται ότι:

Άρθρο 1488: «Υποχρέωση διατροφής έχουν πρώτα οι κατιόντες, κατά τη σειρά που καλούνται στην εξ αδιαθέτου κληρονομική διαδοχή...».

Άρθρο 1505: «Ο αδελφός ή η αδελφή μπορούν, αν το δικαστήριο το κρίνει εύλογο, να υποχρεωθούν να δίνουν διατροφή σε αδελφό ή αδελφή...».

Άρθρο 1813: «Ο πλησιέστερος από αυτούς {ενν. τους συγγενείς του κληρονομουμένου} αποκλείει τον απώτερο της ίδιας ρίζας».

Άρθρο 83: «Από την εισαγωγή του Αστικού Κώδικα η συγγένεια κρίνεται κατά τις διατάξεις του. Στις περιπτώσεις που κατά τη νομοθεσία που ισχύει, συνδέονται με τη συγγένεια ορισμένες συνέπειες, εφαρμόζονται οι σχετικές με τη συγγένεια του Κώδικα διατάξεις».

3. Εξάλλου, στα άρθρα 21 παρ. 1 και 118 παρ. 6 του Συντάγματος ορίζεται ότι: «Άρθρο 21.1. Η Οικογένεια, ως θεμέλιο της συντήρησης και προαγωγής του Έθνους, καθώς και ο γάμος, η μητρότητα και η παιδική ηλικία τελούν υπό την προστασία του Κράτους.

Άρθρο 118...6. Προβλεπόμενες ή διατηρούμενες στο νόμο 2190/1994, όπως αυτός ισχύει, εξαιρέσεις από την αρμοδιότητα του Ανώτατου Συμβουλίου Επιλογής Προσωπικού εξακολουθούν να ισχύουν».

4. Τέλος, στο άρθρο 14 παρ. 20 του ν. 2266/1994 (Α'218), όπως ισχύει, {η διάταξη τροποποιήθηκε με το άρθρο 2 παρ. 17 του ν. 2349/1995 (Α'224) και στη συνέχεια αντικαταστάθηκε με το άρθρο 5 του ν. 2839/2000 (Α'196) και εκ νέου με το άρθρο 18 του ν. 3448/2006 (Α'57)}, ορίζονται, πλην άλλων, τα εξής: «Όταν εργαζόμενος στο Δημόσιο ή στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, με τον τρόπο που αυτός προσδιορίζεται στην παρ. 1 του άρθρου 14 του ν. 2190/1994, όπως αυτός ισχύει, αποβιώσει κατά και εξαιτίας της εκτέλεσης υπηρεσιακού του καθήκοντος, τότε δύναται ένα (1) μέλος της οικογένειας του



θανόντος μέχρι πρώτου βαθμού συγγενείας με αυτόν, ή αδελφός ή αδελφή ή σύζυγός του, να διορίζεται στο Δημόσιο ή στον ευρύτερο δημόσιο τομέα σε κενή οργανική θέση ανάλογη των προσόντων που διαθέτει ο διοριζόμενος. Η αίτηση διορισμού πρέπει να υποβληθεί μέσα σε αποκλειστική προθεσμία πέντε (5) ετών από την ημερομηνία του θανάτου ή από τη συμπλήρωση του νόμιμου ορίου ηλικίας για διορισμό ή από την εκπλήρωση των στρατιωτικών υποχρεώσεων. Η αίτηση συνοδεύεται από αμετάκλητη δήλωση παραίτησης των λοιπών δικαιούχων από το δικαίωμα διορισμού και συνεπάγεται, από την ημερομηνία διορισμού, την αυτοδίκαιη και αμετάκλητη παραίτηση του διοριζομένου από τις οικονομικές απαιτήσεις του έναντι του φορέα, στον οποίο παρείχε την εργασία του ή ήταν ασφαλισμένος ο θανών, καθώς και την αναστολή του συνταξιοδοτικού του δικαιώματος. Ο διορισμός ενεργείται με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών και του αρμοδίου κατά περίπτωση Υπουργού» (το τελευταίο εδάφιο προστέθηκε με το άρθρο 31 του ν. 3731/2008, Α'263).

Ερμηνεία και εφαρμογή διατάξεων

Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις, ερμηνευόμενες αυτοτελώς και σε συνδυασμό μεταξύ τους, συνάγονται τα ακόλουθα:

5. Σύμφωνα με τον κανόνα διαχρονικού δικαίου του άρθρου 83 ΕισΝΑΚ η συγγένεια κρίνεται κατά τις διατάξεις του ΑΚ. Στις περιπτώσεις κατά τις οποίες ως προς τη συγγένεια συνάπτονται ορισμένες συνέπειες από την ισχύουσα νομοθεσία, δηλαδή από κανόνες δικαίου εκτός του ΑΚ και ΕισΝΑΚ, που αφορούν είτε σε σχέσεις ιδιωτικού, είτε δημοσίου δικαίου, εφαρμόζονται οι διατάξεις του ΑΚ (*Β. Βαθρακοκόιλης, ΕΡΝΟΜΑΚ, Οικογενειακό Δίκαιο, έκδ. 2004, στο άρθρο 1461, σελ. 591*).

6. Περαιτέρω, από τις διατάξεις για τη διατροφή (άρθρα 1488 επ., 1492 επ. ΑΚ) και την εξ αδιαθέτου κληρονομική διαδοχή (άρθρα 1813 επ. ΑΚ), συνάγεται, ως γενικός κανόνας, ότι προηγούνται οι κατιόντες, ακολουθούν οι ανιόντες και στη συνέχεια οι υπόλοιποι συγγενείς, από τον εγγύτερο στον απώτερο, ο δε σύζυγος κατατάσσεται στην ίδια σειρά με τους κατιόντες. Ως εκ τούτου, στις περιπτώσεις όπου δεν υφίσταται ειδική πρόβλεψη, είναι δυνατό να γίνει δεκτό ερμηνευτικά ότι προηγούνται οι εγγύτεροι συγγενείς, δηλαδή εκείνοι που συνδέονται με μικρότερου βαθμού συγγένεια, και έπονται οι απώτεροι, όπως και ότι προηγούνται οι συγγενείς εξ αίματος σε σχέση με



τους αγχιστείς, τόσο στα δικαιώματα, όσο και στις υποχρεώσεις (Ι. Καράκωστα, Α.Κ.-Ερμηνεία-Σχόλια-Νομολογία-Οικογενειακό Δίκαιο, εκδ. 2011, σελ. 659 επ., Δ. Παπαδοπούλου-Κλαμαρή σε Α.Κ. Γεωργιάδη/Σταθόπουλου, αριθ 40-43 με παραπομπές, εκδ. 2007, Β. Βαθρακοκόλης, ΕΡΝΟΜΑΚ, Οικογενειακό Δίκαιο, έκδ. 2004, στο άρθρο 1461, σελ. 587).).

Ειδικότερα, όσον αφορά στη διατροφή αδελφού, στο νόμο δεν υπάρχει διάταξη που να καθορίζει τη θέση αυτού στη σειρά των υπόχρεων ή δικαιούχων προς διατροφή. Επειδή, όμως, η υποχρέωση διατροφής αδελφού αποτελεί εξαίρεση στο σύστημα διατροφής ανιόντων και κατιόντων ή συζύγων (άρθρο 1504 Α.Κ.) συνάγεται ότι τόσο ο σύζυγος όσο και οι ανιόντες (γονείς) και κατιόντες (τέκνα) προηγούνται στη σειρά υπόχρεων από τον αδελφό. Αντίστοιχα ο δικαιούχος διατροφής αδελφός έπεται του συζύγου, των ανιόντων και των κατιόντων (Ε.Κουνουγέρη-Μανωλεδάκη-Οικογενειακό Δίκαιο β' έκδ., τόμ.ΙΙ, σελ.160 επ., Α.Γεωργιάδη-Μ Σταθόπουλου, Οικογενειακό Δίκαιο, 2^η έκδ. 2007, σελ. 1092 επ., Β. Βαθρακοκόλης, Οικογενειακό Δίκαιο, έκδ. 2004, στο άρθρο 1504, σελ. 835 επ., ΕφΛάρ. 16/2005). Περαιτέρω, ενώ οι κατιόντες πρώτου βαθμού (τέκνα) καλούνται στην κληρονομία κατ' ισομοιρία, κατ' άρθρο 1813 παρ. 3 ΑΚ, ανεξαρτήτως εάν είναι αμφιθαλείς ή ετεροθαλείς αδελφοί, εν τούτοις όταν οι ετεροθαλείς αδελφοί συντρέχουν, κατ' άρθρο 1815 ΑΚ, με γονείς ή με αμφιθαλείς αδελφούς λαμβάνουν «το μισό της μερίδας που ανήκει στους αμφιθαλείς» λόγω ασθενέστερου δεσμού με τον κληρονομούμενο (Τσολακίδη σε Α.Κ. Α.Γεωργιάδη, έκδ.2013, σελ.1267 επ.).

7. Εξάλλου, από τις προαναφερθείσες διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 20 του ν. 2266/1994, όπως ισχύουν, οι οποίες έχουν κριθεί συνταγματικές {ΣτΕ 498/2016, 2931, 4002/2015(7μ), 1891/2014} συνάγεται, ότι καθιερώνεται υπέρ στενού συγγενικού προσώπου υπαλλήλου του Δημοσίου ή του ευρύτερου δημοσίου τομέα, που απεβίωσε κατά την εκτέλεση του υπηρεσιακού του καθήκοντος και εξ αιτίας αυτού, δικαίωμα διορισμού ως μονίμου υπαλλήλου στο Δημόσιο ή στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, κατ' εξαίρεση από την κείμενη περί ΑΣΕΠ νομοθεσία (πλην των κωλυμάτων διορισμού), σε κενή οργανική θέση ανάλογη των προσόντων που διαθέτει ο διοριζόμενος. Η ανωτέρω ρύθμιση συνιστά εκδήλωση της κατά το άρθρο 21 παρ. 1 του Συντάγματος μέριμνας του Κράτους για την παροχή προστασίας



προς την οικογένεια του αποβιώσαντος υπαλλήλου, η οποία απώλεσε το εισόδημα που αυτός θα προσέφερε στην οικογένεια (ΝΣΚ 2/2017 (Ατομική), 319/2016 με την εκεί παρατιθέμενη νμλγ και γνμ ΝΣΚ). Στο πλαίσιο μάλιστα του αποκαταστατικού (οιονεί αποζημιωτικού) χαρακτήρα του εν λόγω θεσμού, ο νόμος προβλέπει ρητώς την προηγούμενη παραίτηση από το ίδιο δικαίωμα τυχόν άλλων δικαιούχων, την αμετάκλητη παραίτηση του διοριζομένου από τυχόν οικονομικές απαιτήσεις του, καθώς και την αναστολή του τυχόν συνταξιοδοτικού του δικαιώματος {ΣΤΕ 498/2016, 2931, 4002/2015(7μ), 1891/2014}.

8. Περαιτέρω, από την γραμματική διατύπωση της ανωτέρω διάταξης συνάγεται ότι το προς διορισμό δικαίωμα ασκείται από μέλος της οικογένειας του θανόντος υπαλλήλου μέχρι πρώτου βαθμού συγγενείας με αυτόν, ή αδελφό ή αδελφή ή σύζυγό του, χωρίς να προσδιορίζεται η προτεραιότητα διορισμού στις περιπτώσεις που συντρέχουν περισσότεροι των προβλεπόμενων στη διάταξη αυτή δικαιούχοι διορισμού. Τούτο σημαίνει, ότι τα ανωτέρω μέλη της οικογένειας του θανόντος είναι, κατ' αρχάς, ισοδύναμα μέλη και ισότιμα στην άσκηση του δικαιώματος για διορισμό στο Δημόσιο ή στον ευρύτερο δημόσιο τομέα. Ομοίως, του νόμου μη διακρίνοντας αν στην έννοια των αδελφών περιλαμβάνονται και οι ετεροθαλείς αδελφοί πρέπει να γίνει δεκτό ότι στην έννοια των αδελφών περιλαμβάνονται αναμφίβολα και οι ετεροθαλείς αδελφοί (πρβλ ΝΣΚ 319/2016 με την εκεί παραπομπή σε γνμ ΝΣΚ).

Συνεπώς, για να διορισθεί ένας από τους ανωτέρω δικαιούχους θα πρέπει οι έτεροι να παραιτηθούν από το δικό τους δικαίωμα διορισμού υποβάλλοντας σχετική αμετάκλητη δήλωση παραίτησης από αυτό. Στην περίπτωση, όμως, κατά την οποία κανένα από τα δικαιούχα μέλη της οικογένειας του θανόντος δεν παραιτείται από το δικό του δικαίωμα διορισμού υπέρ άλλου δικαιούχου, είναι προφανές ότι προκύπτει το ζήτημα της μη ολοκλήρωσης της διαδικασίας διορισμού, αφού στο νόμο δεν τάσσεται σειρά προτεραιότητας για την άσκηση του δικαιώματος προς διορισμό. Για την επίλυση του εν λόγω ζητήματος πλέον πρόσφορη κρίνεται η προσφυγή στον κανόνα διαχρονικού δικαίου του άρθρου 83 ΕισΝΑΚ, καθώς και στον γενικό κανόνα που συνάγεται από τις προαναφερθείσες διατάξεις του ΑΚ για τη διατροφή και την εξ αδιαθέτου κληρονομική διαδοχή, σύμφωνα με τον οποίο



προηγούνται οι εγγύτεροι συγγενείς, δηλαδή εκείνοι που συνδέονται με μικρότερου βαθμού συγγένεια, και έπονται οι απώτεροι, τόσο στα δικαιώματα, όσο και στις υποχρεώσεις. Ο κανόνας αυτός θα ισχύσει και στην περίπτωση κατά την οποία δεν υφίσταται ειδική πρόβλεψη για τη σειρά προτεραιότητας, όπως στην κρίσιμη διάταξη του άρθρου 14 παρ. 20 του ν. 2266/1994, σύμφωνα με όσα ανωτέρω έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά (στοιχ. 6).

Κατά συνέπεια, από τον προαναφερόμενο κανόνα, καθώς και από τον σκοπό του νομοθέτη, ο οποίος συνίσταται, ως προελέχθη, στην προστασία της οικογένειας του αποβιώσαντος υπαλλήλου, προκειμένου να περιορισθούν οι οικονομικές συνέπειες που έχει για την οικογένεια ο θάνατός του, καθίσταται βέβαιον ότι συγγενής πρώτου βαθμού με το θανόντα προηγείται ως προς την αξίωση διορισμού, έναντι αδελφού ή αδελφής αυτού, συγγενή δηλαδή δευτέρου βαθμού, λαμβανομένου μάλιστα υπ' όψιν ότι η υποχρέωση διατροφής γονέα-τέκνου είναι αμοιβαία και υποχρεωτική εκ του νόμου, ενώ αυτή του αδελφού προς αδελφό είναι επικουρική (δυννητική για το δικαστήριο), και όταν δεν υπάρχουν άλλοι, όπως ο σύζυγος, κατιόντες, ανιόντες, που πρέπει να προτείνεται από τον εναγόμενο, υπόχρεο προς διατροφή.

Στην περίπτωση αυτή, ήτοι όταν συγγενής πρώτου βαθμού του θανόντος προηγείται ως προς την αξίωση διορισμού έναντι αδελφού ή αδελφής του θανόντος, είναι περιττή η δήλωση παραίτησης των αδελφών του θανόντος (ΝΣΚ 456/2006).

Άλλωστε, και η ειδικότερη διάταξη του άρθρου 1 της υπ' αριθμ. ΔΙΠΠ/Φ.ΕΠ.1/11/οικ.1553/17-01-2008 αποφάσεως του Υπουργού Εσωτερικών «Διορισμός θανόντος εξαιτίας των καταστροφικών πυρκαγιών του έτους 2007», η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 5 της από 29 Αυγούστου Πράξεως Νομοθετικού Περιεχομένου, που κυρώθηκε με το ν. 3624/2007 (Α'289), απηχεί το πνεύμα του ΑΚ σχετικά με τη σειρά προτεραιότητας συγγενικών προσώπων τόσο στα δικαιώματα, όσο και στις υποχρεώσεις αυτών που τάσσονται από το νόμο. Συγκεκριμένα η ανωτέρω διάταξη, η οποία προβλέπει, κατά παραπομπή, την άσκηση δικαιώματος διορισμού, κατ' άρθρο 14 του ν. 2266/1994, και επί συγγενών προσώπων που απεβίωσαν εξ αιτίας των ανωτέρω εκτεταμένων και καταστροφικών πυρκαγιών, καθορίζει τη σειρά προτεραιότητας μεταξύ των δικαιούχων προσώπων ως ακολούθως: α) ο/η σύζυγος του θανόντος, β) οι συγγενείς εξ

αίματος πρώτου βαθμού του θανόντος, γ) οι συγγενείς εξ αγχιστείας πρώτου βαθμού του θανόντος, δ) οι συγγενείς εξ αίματος δευτέρου βαθμού του θανόντος και ε) μεταξύ συγγενών του ιδίου βαθμού προηγείται ο εκάστοτε μεγαλύτερος σε ηλικία βάσει της ημερομηνίας γέννησης.

9. Ενόψει των όσων γίνονται ανωτέρω ερμηνευτικώς δεκτά και υπό το εκτιθέμενο πραγματικό της υπόθεσης, όπου τόσο η ετεροθαλής αδελφή Ο.Ν., όσο και η μητέρα Σ.Κ. της αποβιωσάσης Σ.Ν. έχουν εκδηλώσει ενδιαφέρον για να διορισθούν στο Δήμο «Ε.Α» και μάλιστα χωρίς πρόθεση παραίτησης από το εν λόγω δικαίωμα διορισμού, μεταξύ αδελφών και γονέων, προηγούνται οι γονείς, ως πρώτου βαθμού συγγενείς της θανούσης, ενώ οι αδελφοί, ως συγγενείς δευτέρου βαθμού, έπονται. Συνεπώς, θα πρέπει να εξετασθεί το αίτημα της μητέρας Σ.Κ. προς διορισμό στον ανωτέρω Δήμο, διότι είναι πρώτου βαθμού συγγενής με την θανούσα, χωρίς να απαιτείται αμετάκλητη δήλωση παραίτησης της Ο.Ν., η οποία είναι, ως ετεροθαλής αδελφή της θανούσης, συγγενής δευτέρου βαθμού, υπό την εξυπακουόμενη, βεβαίως, προϋπόθεση ότι ο διορισμός της ανωτέρω δεν προσκρούει στις διατάξεις με τις οποίες καθορίζονται τα κωλύματα διορισμού στους ΟΤΑ.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

10. Κατ' ακολουθία των προεκτεθέντων, στο τεθέν ερώτημα το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Ε') γνωμοδοτεί, ομόφωνα, ότι η μητέρα υπαλλήλου, η οποία απεβίωσε κατά την άσκηση του υπηρεσιακού της καθήκοντος και εξ αιτίας αυτού, προηγείται, ως προς την αξίωση διορισμού στο Δήμο «Ε-Α», κατ' άρθρο 14 παρ. 20 του ν. 2266/1994, έναντι της ετεροθαλούς αδελφής της θανούσης, χωρίς να απαιτείται αμετάκλητη δήλωση παραίτησης της δεύτερης.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Αθήνα, 9 -11 -2017

Η Πρόεδρος του Τμήματος

Μεταξία Ανδροβιτσάνεα

Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Η Εισηγήτρια

Ιουλία Σφύρη

Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.