



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

**Αριθμός Γνωμοδοτήσεως 201/2017
ΤΟΥ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
(Τμήμα Δ')**

Συνεδρίαση της 26^{ης} Σεπτεμβρίου 2017

Σύνθεση:

Πρόεδρος: Χρυσάφουλα Αυγερινού, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Μέλη: Αικατερίνη Γρηγορίου, Δήμητρα Κεφάλα, Ευστράτιος Συνοίκης, Παναγιώτης Παππάς, Παναγιώτα – Ελευθερία Δασκαλέα – Ασημακοπούλου, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.

Εισηγήτρια: Αικατερίνη Χουρμούζη, Πάρεδρος ΝΣΚ (γνώμη χωρίς ψήφο).

Αριθμός Ερωτήματος: Το υπ' αριθμ. πρωτ. Ε.2412.8/18861/2017 έγγραφο του Υπουργείου Ναυτιλίας και Νησιωτικής Πολιτικής/ Αρχηγείου Λιμενικού Σώματος-Ελληνικής Ακτοφυλακής/ Κλάδου Διοίκησης & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης / Διεύθυνσης Προσωπικού/ Τμημάτων Α'- Β'

Περίληψη ερωτήματος: Κατόπιν αιτήσεων επανάληψης της πειθαρχικής δίκης δύο αποταχθέντων στελεχών του Λιμενικού Σώματος- Ελληνικής Ακτοφυλακής, ερωτώνται, τα εξής:

α) Αν μπορεί να τύχει εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 101 παρ 3 του ν. 3079/2002 περί επανάληψης της πειθαρχικής δίκης για αποταχθέν στέλεχος του Λιμενικού Σώματος ενόψει του ότι εκδόθηκαν σχετικώς, εκτός από αθωωτικές και μία καταδικαστική δικαστική απόφαση, κατά τα ειδικώς αναφερόμενα στο ιστορικό.

β) Αν, σε περίπτωση επανάληψης της πειθαρχικής δίκης, σύμφωνα με τη διάταξη

του άρθρου 101 παρ. 3 του ν.3079/2002, τόσο στην περίπτωση του πρώτου αιτούντα, για τον οποίο εκδόθηκαν εκτός από αθωωτικές και μία καταδικαστική δικαστική απόφαση, όσο και στην περίπτωση του δεύτερου αιτούντα ο οποίος έχει αθωωθεί ποινικά για όλες τις αποδιδόμενες σε αυτόν πράξεις, μπορεί να τύχει ευθείας ή αναλογικής εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 7 παρ. 3 του π.δ. 37/2012, η οποία προβλέπει τη θέση σε κατάσταση διαθεσιμότητας (που αποτελεί κατάσταση ενέργειας κατά το άρθρο 2 παρ 1 (γ) του πδ 37/2012) των αποταχθέντων στελεχών υπέρ των οποίων εξεδόθη ακυρωτική της απόταξης δικαστική απόφαση .

γ) Επί καταφατικής απαντήσεως στο δεύτερο ερώτημα, αν θα πρέπει να λογιστούν αυτοδικαίως ως εξαφανισμένες ή να ανακληθούν και από ποιο όργανο, το πρακτικό γνωμοδότησης του δευτεροβάθμιου ανακριτικού συμβουλίου και η συνεπακόλουθη πράξη απόταξης και να εφαρμοστεί αναλογικά η διαδικασία που ακολουθείται σε περίπτωση έκδοσης ακυρωτικής απόφασης Διοικητικού Δικαστηρίου (δηλαδή η διοικητική διαδικασία επαναφοράς του στελέχους στην ενέργεια, στο βαθμό που κατείχε πριν την απόταξή του, και η νέα παραπομπή του στελέχους με το ίδιο ερώτημα ενώπιον του ανακριτικού συμβουλίου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 16 του πδ 187/2004).

δ) Επί αρνητικής απαντήσεως στο δεύτερο ερώτημα ερωτώνται τα κάτωθι:

(δ1) Αν δύναται οι αιτούντες να παραπεμφθούν σε ανακριτικό συμβούλιο όχι ως στελέχη Λ.Σ. αλλά ως ιδιώτες δεδομένου ότι δεν θα έχει λάβει χώρα διαδικασία επαναφοράς τους στην ενέργεια;

(δ2) Σε ποιο ανακριτικό συμβούλιο παραπέμπονται (Πρωτοβάθμιο ή Δευτεροβάθμιο) καθώς και σε ποιάς βαθμίδας ανακριτικό συμβούλιο από τις προβλεπόμενες στο άρθρο 3 του πδ 187/2004;

(δ3) Ποιο είναι το αρμόδιο για την παραπομπή όργανο, δεδομένου ότι προϋπόθεση για την εφαρμογή του άρθρου 106 του ν. 3079/2002 είναι να φέρει ο παραπεμπόμενος την ιδιότητα είτε του Αξιωματικού, είτε του

Ανθυπασπιστή, είτε του Υπαξιωματικού, είτε του Λιμενοφύλακα και στην υπουργική απόφαση περί μεταβίβασης αρμοδιοτήτων δεν έχει προβλεφθεί κάτι σχετικό με τις περιπτώσεις που αποτελούν αντικείμενο του ερωτήματος;

Επί του ανωτέρω ερωτήματος, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Δ'), γνωμοδότησε ως εξής :

Ιστορικό

Με το ως άνω έγγραφο ερώτημα και τα λοιπά στοιχεία, που το συνοδεύουν, δίδεται το ακόλουθο ιστορικό :

Σχετικώς με αποταχθέντα λιμενοφύλακα Μ. Π.

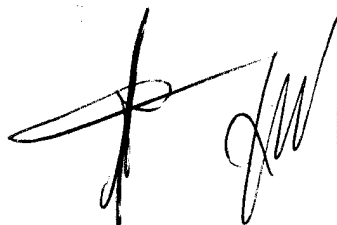
1. Με το Ε. 378/08/01-12-08 έγγραφο του Β' Ανακριτικού Τμήματος του Πρωτοδικείου Πατρών γνωστοποιήθηκε στην Υπηρεσία η άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος του τότε Λιμενοφύλακα Μ. Π. για τις αξιόποινες πράξεις: α) της συγκρότησης και ένταξης σε εγκληματική οργάνωση, β) της παραβίασης του άρθρου 87 παρ. 5 του ν. 3386/05, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 15 παρ. 4 του ν. 3536/07 «Ειδικές ρυθμίσεις θεμάτων μεταναστευτικής πολιτικής κ.λ.π. ζητημάτων αρμοδιότητας Υπουργείου Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης», κατ' εξακολούθηση καθώς και γ) της παράνομης κατοχής όπλων και πυρομαχικών, κατά παράβαση του ν. 2168/93 «Περί όπλων» και παραγγέλθηκε η διενέργεια κύριας ανάκρισης.

2. Κατόπιν διενεργηθείσας από την Υπηρεσία Ε.Δ.Ε. και σε συνέχεια του από 30-01-2009 πορίσματος Ε.Δ.Ε., ο ανωτέρω παραπέμφθηκε στο Πρωτοβάθμιο Ανακριτικό Συμβούλιο για Ανθυπασπιστές, Υπαξιωματικούς Λ.Σ. και Λιμενοφύλακες με τα ερωτήματα: α) της απόταξης, για πράξεις που θίγουν την τιμή, αξιοπρέπεια και υπόληψη του στρατιωτικού, το κύρος του Σώματος, μαρτυρούν έλλειψη ακεραιότητας και διαφθορά χαρακτήρα και β) της αργίας με προσωρινή απόλυση για: i) ασυμβίβαστη ή αναξιοπρεπή προς την ιδιότητα του στρατιωτικού διαγωγή, καθώς και για κάθε πράξη που αντιβαίνει προς τις απορρέουσες από την ιδιότητα αυτή υποχρεώσεις του και ii) κάθε είτε από πρόθεση, είτε από αμέλεια παράβαση ή πλημμελή εκτέλεση του υπηρεσιακού καθήκοντος, που υπερβαίνει τους όρους των μικρότερων πειθαρχικών ποινών.

3. Το πρωτοβάθμιο ανακριτικό συμβούλιο, με το από 10-06-2009 πρακτικό γνωμοδότησης, αποφάσισε κατά πλειοψηφία την απόταξη του ανωτέρω από τις τάξεις του Λ.Σ. Εν συνεχεία και κατόπιν προσφυγής του κατά του ως άνω πρακτικού, η υπόθεση παραπέμφθηκε στο δευτεροβάθμιο ανακριτικό συμβούλιο με τα ίδια ως άνω ερωτήματα.

4. Το δευτεροβάθμιο ανακριτικό συμβούλιο με το από 25-06-2010 πρακτικό γνωμοδότησης, αποφάσισε κατά πλειοψηφία την απόταξη του ανωτέρω Λιμενοφύλακα από τις τάξεις του Λ.Σ. για πράξεις που θίγουν την τιμή, αξιοπρέπεια και υπόληψη του στρατιωτικού, το κύρος του Σώματος, μαρτυρούν έλλειψη ακεραιότητας και διαφθορά χαρακτήρα, όπως αναλυτικά αναφέρονται στο σώμα του Πρακτικού Γνωμοδότησης και σχετικώς εκδόθηκε η Α.Π.: Ε.1126/496/10/26-07-2010 Απόφαση του ΥΠΤΠ (Γ' 705), με την οποία ο ως άνω Λιμενοφύλακας τέθηκε σε απόταξη από τις τάξεις του Λ.Σ.

5. Ειδικότερα, οι πράξεις που κατά το ως άνω πρακτικό (παρ. Α2 του πρακτικού) τέλεσε ο αποταχθείς είναι οι κάτωθι: «Α) δεν εκτέλεσε τα καθήκοντά του που προβλέπονται από τον Κανονισμό Λειτουργίας των Λιμενικών Αρχών αλλά και τις έγγραφες και προφορικές εντολές των Προϊσταμένων του έτσι ώστε κατά την εκτέλεση συγκεκριμένων υπηρεσιών του επί συγκεκριμένων πλοίων για το χρονικό διάστημα από 1-1-2008 μέχρι 31-10-2008 να εντοπισθούν λαθρομετανάστες επί αυτών είτε άνευ ταξιδιωτικών εγγράφων είτε με πλαστά ταξιδιωτικά έγγραφα και να επιστραφούν από τις Ιταλικές Αρχές στην Ελλάδα. Τεκμηριώνεται δηλαδή μια συνεχώς επαναλαμβανόμενη παράνομη πράξη του αναφερομένου κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του, που είχε σαν αποτέλεσμα τη διευκόλυνση οργανωμένα ή μη της παράνομης εξόδου λαθρομεταναστών από το λιμένα Πάτρας. Β) σε γενόμενη αστυνομική επιχείριση που πραγματοποιήθηκε την 25-11-2008, ο ανωτέρω συνελήφθη από όργανα της Υποδιεύθυνσης Ασφαλείας Πατρών ως δράστης για την ένταξή του σε εγκληματική οργάνωση με τη συμμετοχή λιμενικών οργάνων και ιδιωτών, που δραστηριοποιούνταν από διετίες στην περιοχή της Πάτρας και στο λεκανοπέδιο Αττικής, με αντικείμενο την εκ κερδοσκοπίας διευκόλυνση εξόδου από τη χώρα



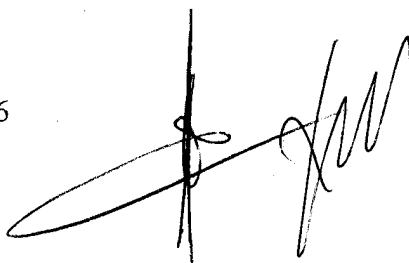
και ειδικότερα μέσω του λιμένα Πατρών, υπηκόων τρίτων χωρών, χωρίς αυτοί να υποβάλλονταν στον προβλεπόμενο από τις κείμενες διατάξεις έλεγχο.Γ) ως προσωπικό του Κ.Λ. Πάτρας/ Ασφάλεια, εκτέλεσε πλημμελώς υπηρεσίες ελέγχου, όπως αυτές αναφέρονται στα αριθ. Πρωτ. 6114/07/09/10-1-2009, 6114/08/09/19-1-2009, 6114/09/09/21-1-2009 έγγραφα ΚΛ Πάτρας που επισυνάπτονται στο σώμα της απόφασης, σε συγκεκριμένες ημερομηνίες και ώρες κατά την αναχώρηση συγκεκριμένων πλοίων που επίσης μνημονεύονται στο εν λόγω έγγραφο, διότι εντοπίστηκαν επί αυτών από τις Ιταλικές Αρχές λαθρομετανάστες και επεστράφησαν στην Πάτρα και Δ) έφερε παράνομο οπλισμό σύμφωνα με την από 25-11-2008 έκθεση έρευνας σε κατοικία και κατάσχεσης κατά την ημέρα της Υποδιεύθυνσης Ασφαλείας Πατρών (μαχαίρια-σιδερογροθιά-αστεράκι, μία γεμιστήρα G3A3 με δύο σφαίρες των 762 mm , 33 αβολύδωτα φυσίγγια LUGER των 9 mm , 8 κροτίδες μάρκας MEFISTO MANNA. Εν κατακλείδι, διαπιστώθηκαν περιστατικά που συνιστούν την αντικειμενική υπόσταση παραπτωμάτων, τα οποία όχι μόνο αμαυρώνουν την εικόνα και την τιμή του Λιμενικού Σώματος αλλά εκθέτουν σοβαρότατα τη χώρα μας ως προς την ικανότητά της να επιδεικνύει τον επιβαλλόμενο από το Σύνταγμα και τη διεθνή νομοθεσία έλεγχο των συνόρων της στο επίπεδο που επιβάλλεται αυτός στα θέματα εισόδου και εξόδου λαθρομεταναστών.»

6. Κατά της πράξης απόταξης ασκήθηκε αίτηση ακύρωσης ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, το οποίο, με την υπ' αριθμ. 8/2015 απόφασή του απέρριψε αυτή, λαμβάνοντας υπόψη την υπ' αριθμ. 584/2013 αθωωτική απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Πατρών.

7. Με την αριθ. υπ'αριθμ. 584/2013 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Πατρών, ο Μ. Π. κηρύχθηκε αθώος της κατηγορίας της συγκρότησης και ένταξης σε εγκληματική οργάνωση. Όπως προκύπτει από τη σελίδα 206 της ως άνω απόφασης, το ως άνω δικαστήριο έκρινε ότι «Στην προκειμένη κρινόμενη υπόθεση, στους κατηγορουμένους, εκτός άλλων κατηγοριών αποδίδεται και η κατηγορία της συγκρότησης και ένταξης σε εγκληματική οργάνωση και δη ότι αυτή, κατά το χρονικό διάστημα εντός του

τελευταίου έτους πριν τη σύλληψή τους την 27-11-2008, συγκρότησαν και εντάχθηκαν ως μέλη σε δομημένη και με διαρκή δράση ομάδα, από 3 και περισσότερα πρόσωπα (οργάνωση) και ενεργώντας από κερδοσκοπία επεδίωξαν τη διάπραξη περισσότερων κακουργημάτων και ειδικότερα της διευκόλυνσης της παράνομης εξόδου από το ελληνικό έδαφος υπηκόων τρίτης χώρας χωρίς να υποβληθούν στον προβλεπόμενο από τον νόμο έλεγχο (άρθρο 187 παρ. 1 του ΠΚ). Ωστόσο, κατά τον χρόνο τέλεσης της πράξης (έτος 2008) αξιόποινη εγκληματική οργάνωση υφίστατο μόνο αν αυτή, επεδίωκε την διευκόλυνση της παράνομης εισόδου υπηκόων τρίτης χώρας στο ελληνικό έδαφος, (άρθρο 15 παρ 7 ν 3536/2007 ΦΕΚ Α' 42/23-2-2007), ενώ δεν υφίστατο τοιαύτη εγκληματική οργάνωση στην περίπτωση της επιδίωξης της διευκόλυνσης της παράνομης εξόδου αλλοδαπού από τη χώρα. Τούτο έγινε μεταγενέστερα, από την έναρξη ισχύος του νόμου 3875/2010 και δη με το άρθρο δεύτερο παρ. 1β ν 3875/2010, ΦΕΚ Α 158/20-9-2010. Υπό τα δεδομένα αυτά και σύμφωνα με την προεκτεθείσα νομική σκέψη οι κατηγορούμενοι πρέπει να κηρυχθούν αθώοι της πράξης της συγκρότησης και ένταξης σε εγκληματική ομάδα (άρθρ. 187 παρ 1 ΠΚ) που τους αποδίδεται». Περαιτέρω, με την ανωτέρω απόφαση κηρύχθηκε ένοχος της παράνομης κατοχής όπλων και πυρομαχικών, πράξεως που τελέσθηκε στην Πάτρα στις 25-11-2008 και καταδικάστηκε για την ανωτέρω πράξη σε ποινή φυλακίσεως δέκα (10) μηνών και χρηματική ποινή εξακοσίων (600) ευρώ. Η ως άνω απόφαση, ως προς το αθωωτικό σκέλος, κατέστη αμετάκλητη, ενώ κατά του ως άνω καταδικαστικού μέρους αυτής εκδόθηκε τελικώς η 910/2015 απόφαση του Αρείου Πάγου, ο οποίος αναίρεσε εν μέρει την παραπάνω απόφαση και ανέπεμψε εκ νέου την υπόθεση προς εκδίκαση στο Τριμελές Εφετείο Κακουργημάτων Πατρών, το οποίο εξέδωσε την υπ' αριθμ. 519/2016 απόφαση του, με την οποία ο ως άνω Μ. Π. καταδικάστηκε σε ποινή φυλακίσεως τριών (03) μηνών με την αναγνώριση ελαφρυντικών περιστάσεων.

8. Τέλος, με την υπ' αριθμ. 709/2016 απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Κακουργημάτων Πατρών, η οποία έχει καταστεί αμετάκλητη: α) έπαυσε οριστικά η ποινική δίωξη (άρθρο 87 παρ.5 ν.3386/2005) του Μ.Π. για από κοινού



διευκόλυνση εξόδου από τη χώρα υπηκόων τρίτης χώρας, χωρίς να υποβληθούν στο νόμιμο έλεγχο, από κερδοσκοπία και στα πλαίσια εγκληματικής οργάνωσης, πράξεις που έγιναν στην Πάτρα 27-09-2008 και 09-10-2008 και β) κηρύχθηκε αθώος για από κοινού διευκόλυνση εξόδου από τη χώρα υπηκόων τρίτης χώρας, χωρίς να υποβληθούν στο νόμιμο έλεγχο, από κερδοσκοπία και στα πλαίσια εγκληματικής οργάνωσης, πράξεις που τελέσθηκαν στην Πάτρα, στις 12-11-2008, 23-10-2008, 12-11-2008, μέσα Νοεμβρίου 2008, 27-10-2008, δηλαδή του υπολοίπου των πράξεων μετά τη διαβίβαση της δικογραφίας στον Εισαγγελέα του Εφετείου Πατρών με την υπ' αριθμ.584/2013 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Κακ/των Πατρών για το σκέλος των κατηγοριών που αφορούσαν τις λοιπές ημερομηνίες και οι οποίες είχαν παραλειφθεί κατά την εκδίκαση της συζήτησης επί της οποίας εκδόθηκε η παραπάνω απόφαση.

9. Με την από 21-10-2016 αίτησή του, ο Μ. Π. αιτείται την επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας.

Σχετικώς με αποταχθέντα υποπλοίαρχο Μ. Κ.

10. Με το Ε. 378/08/01-12-08 έγγραφο Β' Ανακριτικού Τμήματος Πρωτοδικείου Πατρών γνωστοποιήθηκε στην Υπηρεσία η άσκηση ποινικής δίωξης σε βάρος του τότε Υποπλοιάρχου Λιμενικού Σώματος Μ. Κ. για τις αξιόποινες πράξεις: α) της συγκρότησης και ένταξης σε εγκληματική οργάνωση, β) της παραβίασης του άρθρου 87 παρ. 5 του ν. 3386/05, κατ' εξακολούθηση.

11. Κατόπιν διενεργηθείσας Ε.Δ.Ε. και σε συνέχεια του από 30-01-2009 πορίσματος Ε.Δ.Ε., ο ανωτέρω παραπέμφθηκε σε ανακριτικό συμβούλιο για ανωτέρους (πλην Πλοιάρχων) και Κατωτέρους Αξιωματικούς Λ.Σ με τα ερωτήματα: α) της απόταξης, για πράξεις που θίγουν την τιμή, αξιοπρέπεια και υπόληψη του στρατιωτικού, το κύρος του Σώματος, μαρτυρούν έλλειψη ακεραιότητας και διαφθορά χαρακτήρα και β) της αργίας με προσωρινή απόλυση για ασυμβίβαστη ή αναξιοπρεπή προς την ιδιότητα του στρατιωτικού διαγωγή, καθώς και για κάθε πράξη που αντιβαίνει προς τις απορρέουσες από την ιδιότητα αυτή υποχρεώσεις του. Σχετικά εκδόθηκε το από 15-10-2009 πρακτικό

γνωμοδότησης δευτεροβάθμιου ανακριτικού συμβουλίου, και με το από 27-11-2009 π.δ. (Γ' 970/8-12-2009) τέθηκε σε απόταξη ο τότε Υποπλοίαρχος Λ.Σ. Μ. Κ. Ο ανωτέρω, μετά την ολοκλήρωση της ποινικής διαδικασίας, προσκόμισε στην Υπηρεσία τις υπ' αριθμ. 441-442-443/19-06-2013, 506/04-07-2013, 584/11-09-2013 και 709/18-10-2016 αθωωτικές αποφάσεις για την υπό κρίση υπόθεση και ζήτησε, με τις από 24-10-2016 & 16-01-2017 αιτήσεις του, την επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας.

12. Με βάση το ανωτέρω ιστορικό, η αρμόδια υπηρεσία υπέβαλε το παρόν ερώτημα.

Νομοθετικό Πλαίσιο

13. Στις διατάξεις των άρθρων 101 και 106 του ν. 3079/2002, «Κώδικας Προσωπικού Λιμενικού Σώματος» (Α' 311), ορίζονται τα εξής:

Άρθρο 101
«Ειδικές διατάξεις

(άρθρο 62 του ν.δ. 1400/1973 και άρθρο 41 παράγραφος 7 του ν.δ. 1400/1973)

1. Η καταστατική πειθαρχική ποινή επιβάλλεται από τον ασκούντα την πειθαρχική δίωξη εντός τριάντα ημερών από την τελεσιδικία της γνωμοδότησης του Ανακριτικού Συμβουλίου.

2. Ποινή βαρύτερη ή ελαφρότερη εκείνης, υπέρ της οποίας γνωμοδότησε το Ανακριτικό Συμβούλιο, δεν μπορεί να επιβληθεί. Αν η γνωμοδότηση του Ανακριτικού Συμβουλίου είναι απαλλακτική, ο ασκών την πειθαρχική δίωξη δύναται να επιβάλει τις προβλεπόμενες συνήθεις πειθαρχικές ποινές.

3. Αν η αμετάκλητη ποινική απόφαση είναι αθωωτική και μ' αυτήν ανατρέπεται ολικά ή και μερικά η πραγματική βάση πάνω στην οποία θεμελιώθηκε η πειθαρχική ποινή, για το αντίστοιχο δε πειθαρχικό παράπτωμα έχει επιβληθεί η καταστατική πειθαρχική ποινή της Απόταξης, η πειθαρχική διαδικασία επαναλαμβάνεται για τυχόν μετρίασμό ή εξάλειψη της επιβληθείσας ποινής. Την επανάληψη της διαδικασίας ζητά ο ενδιαφερόμενος.

4. Αν με τελεσίδικη ποινική απόφαση καταδικάστηκε στέλεχος Λ.Σ. σε ποινή φυλάκισης ανώτερης των έξι μηνών και για το αντίστοιχο πειθαρχικό παράπτωμα έχει επιβληθεί ποινή αργίας με πρόσκαιρη παύση ή συνήθης πειθαρχική ποινή ή δεν επιβλήθηκε ποινή, δύναται να επαναληφθεί η πειθαρχική διαδικασία σε βάρος του για τυχόν επιβολή ποινής αργίας με απόλυση ή Απόταξη. Την επανάληψη της διαδικασίας ζητά ο Αρχηγός Λ.Σ..

5. Το δικαίωμα για επανάληψη της πειθαρχικής δίκης παραγράφεται μετά ένα έτος από την έκδοση της τελεσίδικης ή αμετάκλητης, κατά περίπτωση, ποινικής απόφασης.

6. Η πειθαρχική δίωξη των Αξιωματικών της παραγράφου 1 δ του άρθρου 14 για παραπτώματα αναγόμενα στην εκτέλεση των καθαρώς εκκλησιαστικών καθηκόντων τους, ασκείται κατά τις διατάξεις του νόμου περί Θρησκευτικού Σώματος των Ενόπλων Δυνάμεων.»

Άρθρο 106
«Πειθαρχική δίωξη. Μεταβίβαση αρμοδιότητας

1.α) Η πειθαρχική δίωξη των Αξιωματικών, Ανθυπασπιστών, Υπαξιωματικών Λ.Σ. και Λιμενοφυλάκων, καθώς και η παραπομπή τους ενώπιον των Ανακριτικών Συμβουλίων ασκείται από τον Υπουργό Εμπορικής Ναυτιλίας, ο οποίος μπορεί με απόφασή του να μεταβιβάζει τις αρμοδιότητες αυτές στα κλιμάκια της στρατιωτικής ιεραρχίας.

β) Τα θέματα της διαδικασίας συγκρότησης και σύγκλησης πρωτοβάθμιων και δευτεροβάθμιων Ανακριτικών Συμβουλίων, της παραπομπής σε αυτά, της λειτουργίας τους, οι κοινοποιήσεις των δικογράφων, οι περιπτώσεις ακύρωσης των γνωμοδοτήσεών τους, η άσκηση προσφυγής και η ανάκληση αυτής κατά των αποφάσεών τους, καθώς και αυτά που αφορούν τις εξαιρέσεις και τα κωλύματα των μελών τους, καθορίζονται με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας.

2. Τα πρωτοβάθμια και δευτεροβάθμια Ανακριτικά Συμβούλια συγκροτούνται κατά μήνα Μάιο, με θητεία ενός έτους. Η πειθαρχική δίωξη των δόκιμων των παραγωγικών Σχολών του Λ.Σ. ασκείται σύμφωνα με τα οριζόμενα στους Οργανισμούς των οικείων Σχολών.

3. Η πειθαρχική δικαιοδοσία, οι πειθαρχικές παραβάσεις και η παραγραφή τους, τα είδη των επιβαλλόμενων στο προσωπικό Λ.Σ. πειθαρχικών ποινών (εκτός των καταστατικών), οι λόγοι και το ύψος επιβολής αυτών, η διαδικασία επιβολής, ανακοίνωσης και καταχώρισης των πειθαρχικών ποινών, τα τηρούμενα στις Υπηρεσίες του Λ.Σ. ποινολόγια, ο τρόπος έκτισης των ποινών, η υποβολή παραπόνων και ατομικών αναφορών, καθώς και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια για την εφαρμογή της παρούσας παραγράφου, καθορίζονται με προεδρικό διάταγμα, που εκ δίδεται με πρόταση του Υπουργού Εμπορικής Ναυτιλίας.»

14. Στις διατάξεις του άρθρου 16 του π.δ. 187/2004, «Ανακριτικά Συμβούλια Προσωπικού Λιμενικού Σώματος» (Α' 164), το οποίο εκδόθηκε κατ'εξουσιοδότηση του άρθρου 106 παρ 1 εδαφ. β' του ν. 3079/2002, ορίζεται:

«Ακυρότητες. Προσφυγές.

1. Αν ακυρωθεί από τα Διοικητικά Δικαστήρια η γνωμοδότηση του Δευτεροβάθμιου Ανακριτικού Συμβουλίου, προκειμένου επανεξετασθεί η υπόθεση, η Διοίκηση υποχρεούται να παραπέμψει την υπόθεση με το ίδιο ερώτημα ή ερωτήματα στο ίδιο Ανακριτικό Συμβούλιο με την παρακάτω συγκρότηση:

α) Αν δεν έχει λήξει η θητεία του Συμβουλίου, αυτό συγκροτείται κατά τα 2/3 από Πρόεδρο και μέλη που δεν συμμετείχαν στη διαδικασία του Δευτεροβάθμιου Συμβουλίου.

β) Αν η θητεία του Συμβουλίου έχει λήξει, τότε η υπόθεση παραπέμπεται σε Δευτεροβάθμιο Ανακριτικό Συμβούλιο, το οποίο συγκροτείται κατά τα 2/3 από Πρόεδρο και μέλη που δεν συμμετείχαν στην έκδοση της ακυρωθείσας γνωμοδοτήσεως.

Το Συμβούλιο αυτό συνέρχεται με διαταγή του ασκούντος την πειθαρχική δίωξη μέσα σε δύο μήνες από τότε που του επιδόθηκε η απόφαση του Διοικητικού Δικαστηρίου.

2. Ο χρόνος που διέρρευσε από την έκδοση της ακυρωθείσας γνωμοδότησης μέχρι τη νέα γνωμοδότηση του Ανακριτικού Συμβουλίου, λογίζεται ως χρόνος πραγματικής υπηρεσίας για τη σύνταξη, για δε τις προαγωγές ισχύουν οι σχετικές διατάξεις, εφόσον η νέα γνωμοδότηση ήταν να μην επιβληθεί καταστατική ποινή στον εγκαλούμενο.»

15. Στις διατάξεις των άρθρων 2 και 7 του πδ 37/2012, «Καταστάσεις Προσωπικού Λιμενικού Σώματος – Ελληνικής Ακτοφυλακής» (Α' 75), το οποίο εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παραγράφου 1 περίπτωση ζ' του άρθρου 14 του ν. 3922/2011 ορίζεται:

Άρθρο 2

« Είδη καταστάσεων των εν ενεργεία στελεχών Λ.Σ. -ΕΛ.ΑΚΤ.

Οι καταστάσεις των εν ενεργεία Αξιωματικών, Ανθυπασπιστών, Υπαξιωματικών Λ.Σ. -ΕΛ.ΑΚΤ. και Λιμενοφυλάκων είναι:

α) Η ενεργός υπηρεσία. β) Η υπηρεσία γραφείου. γ) Η διαθεσιμότητα. δ)...3...»

Άρθρο 7

«Αυτεπάγγελτη διαθεσιμότητα

1. Σε διαθεσιμότητα δύναται να τίθενται με απόφαση του Αρχηγού Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ. τα στελέχη Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ. όταν ασκείται σε βάρος τους ποινική δίωξη για ποινικό αδίκημα για το οποίο απειλείται ποινή φυλάκισης τουλάχιστον τριών μηνών ή διατάσσεται ΕΔΕ για πειθαρχικό παράπτωμα για το οποίο απειλείται απόταξη ή αργία με προσωρινή απόλυση...

2. Σε διαθεσιμότητα τίθενται υποχρεωτικώς τα στελέχη Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ. για όλο το χρονικό διάστημα που εκτίουν στερητική της ελευθερίας ποινή, ή τελούν σε προσωρινή κράτηση. Η διαθεσιμότητα δε διακόπτεται σε περίπτωση αντικατάστασης της προσωρινής κράτησης με περιοριστικούς όρους, καθώς επίσης και σε περίπτωση επιβολής περιοριστικών όρων από δευτεροβάθμιο δικαστήριο που διατάσσει αναστολή εκτέλεσης πρωτόδικης απόφασης, με την οποία επιβλήθηκε στερητική της ελευθερίας ποινή, σύμφωνα με το άρθρο 497 παράγραφος 7 του ΚΠΔ.

3. Σε διαθεσιμότητα τίθενται ενόψει των κριθέντων με τη δικαστική απόφαση, τα στελέχη Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ. στα οποία επιβλήθηκε ποινή απόταξης και διαγράφηκαν από τη δύναμη του Σώματος, σε περίπτωση που η απόφαση με την οποία επιβλήθηκε η ποινή αυτή ακυρώθηκε από διοικητικό δικαστήριο. Η διαθεσιμότητα αυτή διαρκεί μέχρι να αποφανθεί για την υπόθεση το αρμόδιο Ανακριτικό Συμβούλιο που επιλαμβάνεται μετά την ακυρωτική απόφαση και δε δύναται να υπερβαίνει το ένα έτος από την έκδοση της σχετικής απόφασης θέσης σε διαθεσιμότητα. 4...5...

6. Οι διατελούντες σε κατάσταση διαθεσιμότητας:

α) Δεν εκτελούν υπηρεσία από την επίδοση σε αυτούς της σχετικής απόφασης, αλλά υποχρεούνται, εφόσον κλητεύονται, να εμφανίζονται για εξέταση ενώπιον των αρμοδίων δικαστικών και ανακριτικών αρχών.

β) Δεν επιτρέπεται να φέρουν τη στολή.

γ) Υπόκεινται στις διατάξεις περί πειθαρχίας, οι οποίες ισχύουν για τα ευρισκόμενα σε ενεργό υπηρεσία στελέχη Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ.

δ) Παραδίδουν τον ατομικό τους οπλισμό, το υπηρεσιακό δελτίο ταυτότητας, οπότε εφοδιάζονται με σχετική βεβαίωση της Υπηρεσίας που φέρει φωτογραφία τους με πολιτική περιβολή και τα στοιχεία της ταυτότητας τους, καθώς και τους εξοπλισμούς που έχουν χρεωθεί υπηρεσιακά.

ε) Με εξαίρεση τους προσωρινά κρατούμενους και τους φυλακισμένους, υποχρεούνται να διαμένουν όπου ορίσει ο Αρχηγός Λ.Σ.-ΕΛ.ΑΚΤ. Αυτοί τελούν υπό την εποπτεία του άμεσα Προϊσταμένου της Υπηρεσίας ή Λιμενικής Αρχής, καθώς και του Ανώτερου Διοικητή Φρουράς του τόπου ή της περιφέρειας όπου διαμένουν, στους οποίους οφείλουν να εμφανίζονται ανά δεκαπέντε ημέρες.

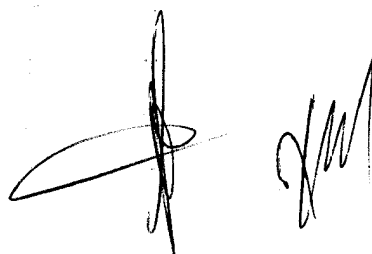
7. Οι επανερχόμενοι από αιχμαλωσία τίθενται σε αυτεπάγγελτη διαθεσιμότητα....»

Ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων

16. Με την διάταξη της παραγράφου 3 του άρθρου 101 του ν. 3079/2002 εισάγεται ρύθμιση, σύμφωνα με την οποία, υπό προϋποθέσεις, στέλεχος του ΛΣ-ΕΛΛ.ΑΚΤ, που αποτάχθηκε, θεμελιώνει δικαίωμα να ζητήσει την επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας. Σχετικώς σημειώνεται ότι, η εισηγητική έκθεση του νόμου και δη το πρακτικό 5 της Ειδικής Νομοπαρασκευαστικής Επιτροπής αναφέρει ότι οι παράγραφοι 1 μέχρι και 4 του άρθρου 101 του σχεδίου νόμου (που είχε την ίδια μορφή με τον νόμο που τελικά ψηφίσθηκε), συντάχθηκαν με πηγή το άρθρο 62 του ν.δ. 1400/73 και ότι η παράγραφος 5 του άρθρου αυτού, συντάχθηκε με πηγή το άρθρο 41 παρ.7 του ν.δ 1400/73. Η ρύθμιση, όμως, περί επαναλήψεως της πειθαρχικής διαδικασίας δεν αναφερόταν στα νομοθετήματα αυτά. Ομοίως και τα σχετικά πρακτικά συζητήσεως της Βουλής (ολομέλεια) δεν αναφέρουν τίποτα για την προβλεπόμενη στο άρθρο 101 του νομοσχεδίου επανάληψη της πειθαρχικής δίκης.

17. Η διάταξη του άρθρου 101 του ν. 3079/2002 εισάγει μία ειδική και εξαιρετική διαδικασία, που αφορά την περίπτωση που έχει επιβληθεί η καταστατική ποινή της απόταξης και εκδίδεται μεταγενέστερα αθωωτική αμετάκλητη ποινική απόφαση, με την οποία ανατρέπεται ολικά ή και μερικά η πραγματική βάση πάνω στην οποία θεμελιώθηκε η πειθαρχική ποινή, προκειμένου το αρμόδιο πειθαρχικό όργανο να επανεκτιμήσει την υπόθεση, λαμβάνοντας υπ' όψη του τα συμπεράσματα, που προέκυψαν στην ποινική δίκη, σχετικώς με την ύπαρξη ή την ανυπαρξία ορισμένων πραγματικών περιστατικών.

18. Η δικαιολόγηση του θεσμού ανάγεται στην αρχή της χρηστής διοικήσεως που υποχρεώνει στην αποκατάσταση της νομιμότητας και του δικαίου, όταν αυτή φαίνεται να κλονίζεται από το γεγονός ότι τα ίδια πραγματικά περιστατικά που αποτελούν στοιχεία της αντικειμενικής ή της υποκειμενικής υπόστασης τόσο του ποινικού, όσο και του πειθαρχικού αδικήματος, βεβαιώνεται, με ρητή σκέψη της



αμετάκλητης ποινικής απόφασης ότι αποδείχθηκαν ή ότι δεν αποδείχθηκαν, σε αντίθεση με την προηγούμενη κρίση του πειθαρχικού οργάνου. (πρβλ Γνωμ ΝΣΚ 497/2006).

19. Διατάξεις, που προβλέπουν την επανάληψη της πειθαρχικής δίκης υπάρχουν, τόσο στον ισχύοντα όσο και στον προϊσχύσαντα Υπαλληλικό Κώδικα (άρθρα 114 και 143 ν 3528/2007 και άρθρα 114 και 143 ν.2683/1999), (βλ. και Γνωμ ΝΣΚ 379/2003 και 497/2006, στις οποίες η επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας χαρακτηρίζεται ως «έκτακτο διοικητικό ένδικο μέσο» και «εξαιρετικό και έκτακτο ενδικοφανές μέσο»), καθώς και στο πειθαρχικό δίκαιο του αστυνομικού προσωπικού (άρθρο 49 πδ 120/2008 και άρθρο 49 του πδ/τος 22/1996).

20. Βάσει αυτής της όλως ειδικής και εξαιρετικής διαδικασίας, που θεσπίζεται με τη διάταξη του άρθρου 101 του ν. 3079/2002, επαναλαμβάνεται η πειθαρχική δίκη, σύμφωνα δε με τη γραμματική διατύπωση της διάταξης, προϋπόθεση για την εφαρμογή της είναι η ύπαρξη «*αθωωτικής*» απόφασης, με την οποία «*ανατρέπεται ολικά ή μερικά η πραγματική βάση πάνω στην οποία θεμελιώθηκε η πειθαρχική ποινή*».

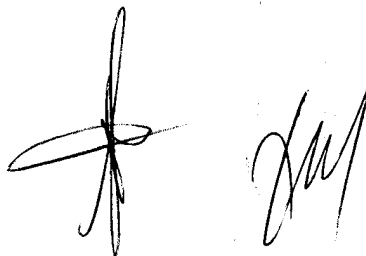
21. Κατόπιν των ανωτέρω, σε περίπτωση που έχουν εκδοθεί περισσότερες της μιας δικαστικές αποφάσεις, κάθε μία αθωωτική απόφαση, εφόσον με αυτή ανατρέπεται, έστω και μερικά, η πραγματική βάση πάνω στην οποία θεμελιώθηκε η πειθαρχική ποινή, εφόσον δηλαδή με αυτή διαγνώσθηκε η ανυπαρξία των πραγματικών περιστατικών με βάση τα οποία στοιχειοθετήθηκε (έστω εν μέρει) η πειθαρχική δίωξη, μπορεί να θεμελιώσει δικαίωμα του ενδιαφερομένου για επανάληψη της πειθαρχικής δίκης. Το δε πειθαρχικό όργανο, κατά την επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας, δεσμεύεται από τις παραδοχές της ποινικής αθωωτικής απόφασης σχετικά με την ύπαρξη ή την ανυπαρξία των πραγματικών περιστατικών που αποτελούν στοιχεία της υποστάσεως τόσο του ποινικού όσο και του πειθαρχικού αδικήματος. Η ανωτέρω δυνατότητα δεν θίγεται από την τυχόν ύπαρξη και καταδικαστικής απόφασης που αφορά επίσης μέρος της πραγματικής βάσης, στην οποία βασίστηκε η πειθαρχική ποινή. Και

τούτο διότι, όταν η πειθαρχική καταδίκη εχώρησε βάσει πλειόνων πράξεων ή παραλείψεων, που αποτέλεσαν αντικείμενο συνεκτίμησης, η αθώωση ή η απαλλαγή για ορισμένες από αυτές, συνιστά λόγο επανάληψης της πειθαρχικής διαδικασίας (πρβλ. ΣτΕ 3330/2013 7μ, ΣτΕ 2473/2012).

22. Στην περίπτωση όμως, που ακυρωτικό δικαστήριο που εξέτασε την πειθαρχική υπόθεση κατά τον τελευταίο βαθμό, έλαβε υπόψη του και την ποινική απόφαση γίνεται δεκτό ότι δεν είναι νόμιμο το αίτημα του αποταχθέντος για επανάληψη της πειθαρχικής δίκης. Και τούτο διότι, με τον τρόπο αυτό, εκπληρώνεται ο σκοπός για τον οποίο θεσπίσθηκαν οι διατάξεις για την επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας υπέρ του πειθαρχικώς καταδικασθέντος σε περίπτωση αμετάκλητης ποινικής αθώωσής του, αποκλεισμένης της εφαρμογής τους στο μέλλον κατ' επίκληση της ίδιας ποινικής αποφάσεως (βλ. ΣτΕ 1731/2014, 2591/2013, 3093/2008).

23. Στην περίπτωση του ερωτήματος, καθ' όσον αφορά τον αιτούντα Μ Π., κατά της πράξης απόταξης ασκήθηκε αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Πατρών, το οποίο, με την υπ' αριθμ. 8/2015 απόφασή του απέρριψε αυτή, λαμβάνοντας υπόψη μόνο την υπ' αριθμ. 584/2013 αθωωτική απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Πατρών. Ωστόσο, μεταγενέστερα, εκδόθηκε και η υπ' αριθμ. 709/2016 αθωωτική απόφαση του Μονομελούς Εφετείου Κακουργημάτων απόφαση, η οποία, προφανώς, δεν είχε ληφθεί υπόψη του ως άνω ακυρωτικού δικαστηρίου και συνεπώς, δύναται να θεμελιώσει αυτοτελώς δικαίωμα του ενδιαφερομένου για επανάληψη της πειθαρχικής δίκης, στο μέτρο που αυτή έκρινε επί ποινικής κατηγορίας ερειδομένης επί των αυτών με την πειθαρχική δίκη πραγματικών περιστατικών.

24. Οσον αφορά τον αιτούντα Μ.Κ., ο οποίος, σύμφωνα με την άποψη της ερωτώσας υπηρεσίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 101 παρ 3 του ν 3079/2002, διότι έχει αθωωθεί ποινικά για όλες τις αποδιδόμενες σε αυτόν πράξεις, ισχύουν όσα εκτίθενται στις ανωτέρω παραγράφους 20 και 21. Ειδικότερα: προϋπόθεση για την εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 101 του ν.



3079/2002, για την επανάληψη της πειθαρχικής δίκης είναι η ύπαρξη «αθωωτικής» απόφασης, με την οποία «ανατρέπεται ολικά ή μερικά η πραγματική βάση πάνω στην οποία θεμελιώθηκε η πειθαρχική ποινή». Αν με την αθωωτική απόφαση ανατρέπεται η πραγματική βάση πάνω στην οποία θεμελιώθηκε η πειθαρχική ποινή, εφόσον δηλαδή με αυτή διαγνώσθηκε η ανυπαρξία των πραγματικών περιστατικών με βάση τα οποία στοιχειοθετήθηκε η πειθαρχική δίωξη, θεμελιώνεται δικαίωμα του ενδιαφερομένου για επανάληψη της πειθαρχικής δίκης. Το δε πειθαρχικό όργανο, κατά την επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας, δεσμεύεται από τις παραδοχές της ποινικής αθωωτικής απόφασης σχετικώς με την ύπαρξη ή την ανυπαρξία των πραγματικών περιστατικών που αποτελούν στοιχεία της υποστάσεως τόσο του ποινικού όσο και του πειθαρχικού αδικήματος.

25. Οίκοθεν νοείται ότι, αν συντρέχουν σε κάθε περίπτωση οι προϋποθέσεις συνδρομής της διάταξης του άρθρου 101 παρ 3 του ν. 3079/2002 ανάγεται στην ουσιαστική κρίση της Διοικήσεως και δεν δύναται να είναι αντικείμενο ερωτήματος.

26. Στο άρθρο 7 του πδ 37/2012 προβλέπονται οι περιπτώσεις που τίθενται σε διαθεσιμότητα τα στελέχη του Λ.Σ.- Ε.Μ. ΑΚΤ, στις οποίες δεν περιλαμβάνεται η επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας του ν. 3079/2002. Από τη διάταξη του άρθρου 7 παρ 3 του πδ 37/2012 προκύπτει ότι θέση σε κατάσταση διαθεσιμότητας προβλέπεται, μεταξύ άλλων περιπτώσεων, και σε περίπτωση ακυρωτικής απόφασης του δικαστηρίου, όχι όμως σε περίπτωση επανάληψης πειθαρχικής διαδικασίας. Επομένως, η διάταξη αυτή δεν εφαρμόζεται ευθέως στις δύο περιπτώσεις του ερωτήματος. Αλλά και με τεολογική ερμηνεία και εξετάζοντας τον σκοπό του νόμου στο ίδιο συμπέρασμα οδηγούμεθα, διότι, διαφορετικά, θα είχαμε επαναφορά στην ενέργεια (διαθεσιμότητα) χωρίς να έχει ακόμη αποφανθεί το αρμόδιο για την επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας ανακριτικό συμβούλιο, το οποίο και είναι το μόνο αρμόδιο να κρίνει αν θα πρέπει να εξαφανισθούν ή μετριάσθούν οι επιβληθείσες πειθαρχικές ποινές.

27. Ούτε αναλογικά δύναται να εφαρμοστεί εν προκειμένω η διάταξη αυτή διότι πρόκειται περί διαφορετικών καταστάσεων, αφού στις προκείμενες περιπτώσεις δεν υπάρχει απόφαση Δικαστηρίου που να ακυρώνει την πράξη απόταξης, η οποία εξακολουθεί να υπάρχει στο νομικό κόσμο, αλλά τίθεται θέμα παραπομπής στο αρμόδιο συμβούλιο για να κρίνει περί τυχόν εξάλειψης ή μετριασμού των επιβληθεισών ποινών της απόταξης.

28. Συνεπώς, δεν δύναται τα αποταχθέντα στελέχη να τεθούν σε κατάσταση διαθεσιμότητας προκειμένου να επαναληφθεί η πειθαρχική τους δίκη και συνεπώς, εφόσον αυτό έχει τεθεί ως προϋπόθεση για το τρίτο υποερώτημα, παρέλκει η απάντηση σ' αυτό.

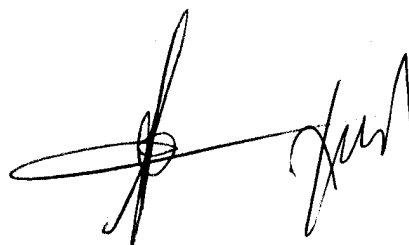
29. Εφόσον λοιπόν η διάταξη του άρθρου 101 του ν. 3079/2002 εισάγει μία ειδική περίπτωση «επανάληψης» της διαδικασίας, αρμόδιο ανακριτικό συμβούλιο για να επιληφθεί είναι το ανακριτικό συμβούλιο που είχε επιληφθεί της σχετικής πειθαρχικής διαδικασίας τελευταίο, ήτοι, το συμβούλιο, το οποίο εξέδωσε την τελεσίδικη απόφαση για την επιβολή της πειθαρχικής ποινής της απόταξης.

30. Ομοίως, για τον ίδιο λόγο, αρμόδιο για την παραπομπή στο ανακριτικό συμβούλιο είναι το όργανο που είναι αρμόδιο κατ' άρθρο 106 του ν. 3079/2002 για την παραπομπή λιμενικού στο ανακριτικό συμβούλιο, που είχε επιληφθεί της πειθαρχικής δίκης με την οποία επιβλήθηκε η ποινή της απόταξης, δηλαδή το όργανο που είχε διατάξει την αρχική παραπομπή.

Απάντηση

31. Ενόψει των ανωτέρω, το Δ' Τμήμα του ΝΣΚ γνωμοδοτεί ομοφώνως ότι η απάντηση που αρμόζει επί των τεθέντων ερωτημάτων είναι ότι :

α) Δύναται να τύχει εφαρμογής η διάταξη του άρθρου 101 παρ. 3 του ν. 3079/2002, περί επανάληψης της πειθαρχικής δίκης, για αποταχθέν στέλεχος του Λιμενικού Σώματος ενόψει του ότι εκδόθησαν σχετικώς, εκτός από αθωωτικές και μία καταδικαστική δικαστική απόφαση, διότι, όταν η πειθαρχική καταδίκη εχώρησε βάσει πλειόνων πράξεων ή παραλείψεων, που αποτέλεσαν αντικείμενο συνεκτίμησης, η αθώωση ή η απαλλαγή για ορισμένες από αυτές, συνιστά λόγο επανάληψης της πειθαρχικής διαδικασίας.



β) Σε περίπτωση επανάληψης της πειθαρχικής δίκης, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 101 παρ. 3 του ν. 3079/2002, η διάταξη του άρθρου 7 παρ. 3 του π.δ. 37/2012, δεν τυγχάνει άμεσα εφαρμοστέα, ούτε μπορεί να τύχει αναλόγου εφαρμογής.

γ) Ενόψει των ανωτέρω, παρέλκει η απάντηση στο τρίτο υποερώτημα.

δ) Αποταχθέντα στελέχη του ΛΣ-ΕΛ.ΑΚΤ, που αιτούνται επανάληψη της πειθαρχικής διαδικασίας, παραπέμπονται σε ανακριτικό συμβούλιο, σύμφωνα με τη ρητή διάταξη του άρθρου 101 παρ. 3 του ν. 3079/2002, χωρίς να λάβει χώρα διαδικασία επαναφοράς τους σε ενέργεια. Αρμόδιο ανακριτικό συμβούλιο για να επιληφθεί είναι το ανακριτικό συμβούλιο που είχε επιληφθεί της σχετικής πειθαρχικής διαδικασίας τελευταίο, ήτοι, το συμβούλιο, το οποίο εξέδωσε την τελεσίδικη απόφαση για την επιβολή της πειθαρχικής ποινής της απόταξης. Αρμόδιο για την παραπομπή στο ανακριτικό συμβούλιο είναι το όργανο που ήταν αρμόδιο, κατ' άρθρο 106 του ν. 3079/2002, για την παραπομπή λιμενικού στο ανακριτικό συμβούλιο, που είχε επιληφθεί της πειθαρχικής δίκης, με την οποία επιβλήθηκε η ποινή της απόταξης, δηλαδή το όργανο που είχε διατάξει την αρχική παραπομπή.

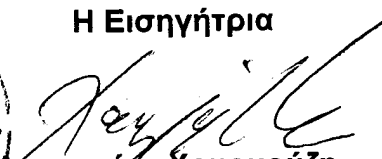
Θ Ε Ω Ρ Η Θ Η Κ Ε

Αθήνα, 25 Οκτωβρίου 2017
Η Πρόεδρος του Δ' Τμήματος


Χρυσαφούλα Α. Αυγερινού,
Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.



Η Εισηγήτρια


Κατερίνη Χουρμούζη
Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.