



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΣΤΟ
ΕΘΝΙΚΟ ΜΕΤΣΟΒΙΟ ΠΟΛΥΤΕΧΝΕΙΟ**

**Αριθμός γνωμοδότησης 218/2017
(Ατομική)**

Αριθμός ερωτήματος : Το με αριθμ. πρωτ. 1405/18-1-2017 (αριθμ. εισ. εγγράφου 41920/27-01-2017) έγγραφο του Εθνικού Μετσοβίου Πολυτεχνείου, Γενική Διεύθυνση Διοικητικής Στήριξης και Σπουδών, Δ/ση Διοικητικού (Τμήμα Διδακτικού Προσωπικού).

Περίληψη Ερωτήματος :

- 1) Εάν υποχρεούται το Ίδρυμα να συμμορφωθεί προς την με αριθμ. πρωτ. Φ.122.2/39/122041/Ζ2/25-07-2016 απόφαση του Υπουργού Παιδείας η οποία εκδόθηκε καθ' υπέρβαση των χρονικών ορίων άσκησης της αρμοδιότητάς του και σε καταφατική περίπτωση ποιο είναι το περιεχόμενο και η έκταση της συμμόρφωσης του Ε.Μ.Π.
- 2) Εφόσον η διαδικασία επαναληφθεί, όπως ορίζεται στη με αριθμ. πρωτ. Φ.122.2/39/122041/Ζ2/25-07-2016 απόφαση του ΥΠΠΕΘ, από το στάδιο ορισμού της εισηγητικής επιτροπής χωρίς να συγκροτηθεί νέο εκλεκτορικό σώμα, σε ποιο στάδιο της διαδικασίας και από ποιο όργανο θα πρέπει να εξεταστεί η με αρ. πρωτ. 23372/24-10-2016 αίτηση του Φ.Ρ. για εξαίρεση Καθηγητών από το Εκλεκτορικό Σώμα.

Ιστορικό.

Από το έγγραφο της ερωτώσας υπηρεσίας και τα στοιχεία του φακέλου που το συνοδεύουν προκύπτει το ακόλουθο πραγματικό :

1. Μετά από την υπ' αριθμ. 1594/24-3-2004 αίτηση του Φ.Ρ., τότε Αναπληρωτή Καθηγητή της Σχολής Χημικών Μηχανικών του Ε.Μ.Π., για εξέλιξή του, προκηρύχθηκε μία (1) θέση Δ.Ε.Π. του Τμήματος Χημικών Μηχανικών του Ε.Μ.Π. (Τομέας IV Σύνθεσης και Ανάπτυξης Βιομηχανικών Διαδικασιών) στη βαθμίδα του Καθηγητή και στο γνωστικό αντικείμενο «Οργανική Χημική Τεχνολογία, Υγιεινή, Ασφάλεια, Προστασία Περιβάλλοντος». Η εν λόγω προκήρυξη εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. Φ.121/28/66412/Β2/11-1-2005 απόφαση της Υπ. Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων η οποία δημοσιεύθηκε στο ΦΕΚ. 14/24-1-2005 Ν.Π.Δ.Δ.

2. Κατά την από 13-06-2007 Κοινή Συνεδρίαση Γ.Σ. και Ε.Σ., ο Φ.Ρ. ο οποίος ήταν ο μοναδικός υποψήφιος στη διαδικασία κρίσης δεν εξελέγη καθόσον δεν συγκέντρωσε τις απαιτούμενες ψήφους. Ο σχετικός φάκελος της διαδικασίας κρίσης αναπέμφθηκε στη Σχολή Χημικών Μηχανικών με το υπ' αριθμ. πρωτ. 36467/27-12-2007 έγγραφο του Πρύτανη Ε.Μ.Π. προκειμένου να επαναληφθεί η διαδικασία κρίσης του ανωτέρω επειδή στην ως άνω κοινή συνεδρίαση, συμμετείχε μη νόμιμα ως μέλος της Γενικής Συνέλευσης της Σχολής, ο Καθηγητής της οικείας Σχολής Ε.Κ. συγγενής τετάρτου βαθμού εξ αγχιστείας με τον κρινόμενο Φ.Ρ.

3. Το θέμα της εκλογής του ανωτέρω συζητήθηκε εκ νέου στις από 16-4-08 και 2-7-08 Κοινές Συνεδριάσεις Γ.Σ. και Ε.Σ. της εν λόγω Σχολής το δε από 2-7-08 πρακτικό της Γ.Σ. και Ε.Σ. της ως άνω Σχολής από το οποίο προκύπτει ότι αποφασίσθηκε να ζητηθεί από τον Φ.Ρ. να παραιτηθεί από μηνύσεις και αγωγές που είχε ασκήσει κατά μελών του Εκλεκτορικού Σώματος, ώστε να κινηθεί η διαδικασία εξέλιξής του, ακυρώθηκε με την υπ' αριθμ. 1907/2009 απόφαση του Σ.τ.Ε., μετά από αίτηση ακυρώσεως του ως άνω υποψηφίου.

Κατόπιν των υπ' αριθμ. 184/Φ.23/27-5-2008, 221/Φ.25/4-6-2009, 254/Φ.31/7-7-2009 και 406/Φ.45/13-11-2009 γνωμοδοτήσεων του Ν.Σ.Κ. στο Ε.Μ.Π., σε συνέχεια σχετικών ερωτημάτων, αποφασίστηκε από τα τότε αρμόδια όργανα η εκ νέου προκήρυξη της θέσης Δ.Ε.Π. στη βαθμίδα του Καθηγητή στον Τομέα IV Σύνθεσης και Ανάπτυξης Βιομηχανικών Διαδικασιών της Σχολής Χημικών Μηχανικών, με γνωστικό αντικείμενο «Οργανική Χημική Τεχνολογία». Κατά της ως άνω προκήρυξης ο Φ.Ρ. άσκησε αίτηση αναστολής και αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας. Επί της αιτήσεως αναστολής εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 1181/2010 απόφαση του Σ.τ.Ε. η

οποία ανέστειλε την εκτέλεση της υπ' αριθμ. πρωτ. 12562/2010 αποφάσεως του Πρύτανη Ε.Μ.Π. με την οποία προκηρύχθηκε μία θέση Δ.Ε.Π. στη βαθμίδα του Καθηγητή στον Τομέα IV «Σύνθεσης και Ανάπτυξης Βιομηχανικών Διαδικασιών» της Σχολής Χημικών Μηχανικών, με γνωστικό αντικείμενο «Οργανική Χημική Τεχνολογία». Με την υπ' αριθμ. 1353/2013 απόφαση του Σ.τ.Ε. η οποία εκδόθηκε επί της ως άνω αιτήσεως ακυρώσεως ακυρώθηκε οριστικά η ως άνω προκήρυξη.

Στη συνέχεια, αναπέμφθηκε εκ νέου ο φάκελος κρίσης στη Σχολή Χημικών Μηχανικών για να επαναληφθεί η Κοινή Συνεδρίαση της Γ.Σ. και Ε.Σ. χωρίς τη συμμετοχή του Καθηγητή Ε.Κ. προκειμένου να συνεχισθεί και να ολοκληρωθεί η διαδικασία κρίσης για την εξέλιξη του Φ.Ρ., κατά τους ορισμούς της αρχικής προκήρυξης με γνωστικό αντικείμενο «Οργανική Χημική Τεχνολογία, Υγιεινή, Ασφάλεια, Προστασία Περιβάλλοντος»..

Μετά την ως άνω αναπομπή, η νέα κρίση έγινε από εκλεκτορικό σώμα συγκροτημένο εκ νέου σύμφωνα με τις ισχύουσες πλέον διαδικαστικές διατάξεις του άρθρου 34 του ν. 3848/2010 ο οποίος είχε ήδη τεθεί σε ισχύ.

4. Στις επακολουθείσασες στις 5-6-13, 12-6-13 και 10-7-13 συνεδριάσεις της Γ.Σ. της ως άνω Σχολής, συζητήθηκαν τα αιτήματα του Φ.Ρ. για εξαίρεση από το Ε.Σ. έξι (6) καθηγητών, τα οποία και απερρίφθησαν, γενομένου δεκτού μόνον του αιτήματος του Καθηγητή Δ.Κ. για εξαίρεσή του από το Ε.Σ.

5. Το νέο 15μελές Εκλεκτορικό Σώμα συγκροτήθηκε κατά την από 12-2-14 Συνεδρίαση της Γ.Σ. της εν λόγω Σχολής. Κατά την Κοινή Συνεδρίαση Γ.Σ. και Ε.Σ. στις 3-4-14 η εκλογή απέβη άγωνα, η δε διαπιστωτική πράξη του Πρύτανη Ε.Μ.Π. με αριθμ. πρωτ. 10510/6-6-14 διαβιβάστηκε στο Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων με το υπ' αριθμ. πρωτ. 12312/6-6-14 έγγραφο του Ε.Μ.Π.

6. Η ως άνω Διαπιστωτική Πράξη του Πρύτανη Ε.Μ.Π. που αφορούσε στην ως άνω άγωνα εκλογή ακυρώθηκε με την υπ' αριθμ. πρωτ. Φ.122.2/39/122041/Ζ2/25-7-2016 Υπουργική Απόφαση με συνέπεια την αναπομπή του σχετικού φακέλου στο Ίδρυμα για τις νόμιμες ενέργειες, επειδή από τη μελέτη του φακέλου διαπιστώθηκε ότι η διαδικασία συνεχίστηκε με την ήδη υφιστάμενη από 1-6-2005 εισηγητική επιτροπή, την οποία είχε ορίσει το από 20-4-2005 εκλεκτορικό σώμα (στο οποίο συμμετείχε ο καθηγητής Ε.Κ.)



και με την ίδια εισηγητική έκθεση, αντί να προβεί το νέο Ε.Σ. σε ορισμό νέας επιτροπής, για τη σύνταξη νέας εισηγητικής έκθεσης

7. Μετά τη διαβίβαση της ως άνω Υπουργικής Απόφασης η οποία εκδόθηκε στις 25-7-16, δηλ. μετά την πάροδο χρονικού διαστήματος πλέον του ενός έτους από την περιέλευση του σχετικού φακέλου στο ΥΠΠΕΘ στη Σχολή Χημικών Μηχανικών για επανάληψη της εκλογής από το σημείο που διαπιστώθηκε παρατυπία στη διαδικασία εκλογής, ο Φ.Ρ. στις 24-10-2016 ζήτησε να μην συμπεριληφθούν στο υπό ορισμό νέο εκλεκτορικό σώμα για την εκλογή του στη βαθμίδα του Καθηγητή ο Α.Β., καθώς και όσοι καθηγητές της εν λόγω Σχολής είχαν καταθέσει ως μάρτυρες κατηγορίας σε βάρος του στα αστικά και ποινικά δικαστήρια (χωρίς να τους αναφέρει ονομαστικά).

Νομοθετικό πλαίσιο.

8. Στις διατάξεις του άρθρου 16 παρ. 5 του ισχύοντος Συντάγματος, όπως αυτές διατυπώθηκαν μετά την αναθεώρηση του έτους 2001 (Ψήφισμα 6-4-2001 της Ζ' Αναθεωρητικής Βουλής – (Α' 84) ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής :

«...5. Η ανώτατη εκπαίδευση παρέχεται αποκλειστικά από ιδρύματα που αποτελούν νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου με πλήρη αυτοδιοίκηση. Τα ιδρύματα αυτά τελούν υπό την εποπτεία του Κράτους, έχουν δικαίωμα να ενισχύονται οικονομικά από αυτό και λειτουργούν σύμφωνα με τους νόμους που αφορούν τους οργανισμούς τους ...».

9. Στις μεταβατικές διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 77 του ν. 4009/2011 που φέρει τον τίτλο «Μέλη ΔΕΠ», όπως αντικαταστάθηκε με την παρ. 5α του άρθρου 5 του ν. 4076/2012 ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής:

«2. Οι διαδικασίες εκλογής σε νέες θέσεις μελών Δ.Ε.Π. για τις οποίες έχει εκδοθεί προκήρυξη έως τη δημοσίευση του παρόντος νόμου, οι διαδικασίες εξέλιξης για τις οποίες έχει υποβληθεί αίτηση από το ενδιαφερόμενο για εξέλιξη μέλος Δ.Ε.Π. έως την 1.7.2011, καθώς και οι διαδικασίες μετάκλησης και μετακίνησης που εκκρεμούν κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου, συνεχίζονται και ολοκληρώνονται σύμφωνα με τις ισχύουσες κατά τη δημοσίευση του νόμου αυτού διατάξεις».

Περαιτέρω, στις διατάξεις της παραγράφου 5 του άρθρου 12 του ν. 4076/2012 ορίζονται τα εξής : « 5. Οι μεταβατικές διατάξεις του ν. 4009/2011

(Α' 195) παραμένουν σε ισχύ, έως την πλήρη εφαρμογή του παρόντος νόμου και εφαρμόζονται αναλογικά, εφόσον δεν καταργούνται (ρητά ή σιωπηρά) με τις παρούσες τροποποιήσεις».

10. Στην διάταξη της παραγράφου 9 του Κεφαλαίου Δ' του άρθρου 6 του ν. 2083/1992 με τον τίτλο «Εκσυγχρονισμός της Ανώτατης Εκπαίδευσης» (Α' 159), όπως η παράγραφος αυτή, η οποία είχε αντικατασταθεί με το άρθρο 3 παρ. 19 του ν. 3027/2002 (Α' 152) και τροποποιηθεί με το άρθρο 3 παρ. 13 του ν. 3255/2004 (Α' 38), αντικαταστάθηκε εκ νέου με το άρθρο 25 παρ. 1 του ν. 3549/2007 (Α' 69/20.3.007), ορίζονται τα ακόλουθα: «9. Ο διορισμός, κατόπιν εκλογής ή εξέλιξης, και η μονιμοποίηση γίνονται με πράξη του Πρύτανη, η οποία δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως και κοινοποιείται στον Υπουργό Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, μετά από έλεγχο νομιμότητας από τον Πρύτανη και έγγραφη παροχή της πίστωσης, με διαπιστωτική πράξη, από το Υπουργείο Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων. Κατά της πράξης του Πρύτανη μπορεί να ασκηθεί προσφυγή ενώπιον του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον, εντός εξήντα (60) ημερών από τη δημοσίευση της πράξης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής, για τον έλεγχο της νομιμότητας της προσβαλλόμενης πράξης. Ο Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων μπορεί, επίσης, αυτεπάγγελτα, εντός ενός (1) έτους, να ελέγξει τη νομιμότητα της πράξης του Πρύτανη. Εάν διαπιστωθεί έλλειψη νομιμότητας σε οποιονδήποτε από τους ανωτέρω ελέγχους, ο Υπουργός Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων ακυρώνει την πράξη του Πρύτανη και αναπέμπει την υπόθεση στο οικείο Ίδρυμα, προκειμένου να συνεχιστεί η διαδικασία από το σημείο που παρουσιάζεται η έλλειψη νομιμότητας. Με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων καθορίζονται οι ειδικότερες λεπτομέρειες εφαρμογής αυτής της παραγράφου».

11. Με τις παραγράφους 1 και 2 της Φ.122.1/108/47784/Β2/19-04-2011 απόφασης του Υφυπουργού Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων με τον τίτλο «Τροποποίηση της αριθμ. Φ.122.1/89650/Β2/13-8-2007 Υπουργικής Απόφασης...» (Β' 884), η οποία εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 25 παρ. 1 του ν. 3549/2007 (69Α') σε συνδυασμό με τα άρθρα 6 παρ. 9 του κεφ. Δ' του Ν.2083/1992 (159Α'),



3 παρ. 3 του Ν.3255/2004 (138Α') και του Ν.2916/2004 (114Α') και 4 του Ν.3404/2005 (260Α'), προβλέπονται τα εξής: «1. Η παρ. 9 της αριθμ. Φ.122.1/171/89650/Β2/13-8-2007 απόφασης της Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων αντικαθίσταται ως εξής: «Σε κάθε περίπτωση εκλογής ή εξέλιξης ή μονιμοποίησης καθώς και άγονης εκλογής ο Υπουργός Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων μπορεί να προβαίνει σε έλεγχο νομιμότητας των Πρυτανικών πράξεων διορισμού ή εξέλιξης ή μονιμοποίησης ή διαπίστωσης άγονης εκλογής, εφόσον έχει ολοκληρωθεί ο σχετικός έλεγχος νομιμότητας από τον Πρύτανη». 2. Η παρ. 10 της αριθμ. Φ.122.1/171/89650/Β2/13-8-2007 Απόφασης του Υπουργού Εθνικής Παιδείας αντικαθίσταται ως εξής: «Η προβλεπόμενη από το άρθρ. 25 παρ. 1 του Ν.3549/2007 ετήσια προθεσμία για την ολοκλήρωση του ελέγχου νομιμότητας του Υπουργού Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων, άρχεται από την περιέλευση του σχετικού φακέλου στο Υπουργείο Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων».

12. Στις διατάξεις των παραγράφων 1, 3α και 4 του Κεφ. Δ' του άρθρου 6 του ν. 2083/1992, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 24 του ν. 3549/2007 «Μεταρρύθμιση του πλαισίου δομής – λειτουργίας των Α.Ε.Ι.» και στη συνέχεια με το άρθρο 34 του ν. 3848/2010 ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα : «1. Δικαίωμα ψήφου για εκλογή ή εξέλιξη, όπου αυτή προβλέπεται στο νόμο αυτόν, έχουν όλα τα μέλη Δ.Ε.Π. του Τμήματος της βαθμίδας για την οποία γίνεται η κρίση και των ανώτερων από αυτήν, εφόσον ο αριθμός τους δεν υπερβαίνει τους δεκαπέντε (15) ... 3.α. Αν τα μέλη του εκλεκτορικού σώματος είναι είκοσι ένα (21) σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 24 του ν. 3549/2007 (ΦΕΚ. 69 Α'), όπου στις διατάξεις των προηγούμενων παραγράφων αναφέρονται οι αριθμοί δεκαπέντε (15) και πέντε (5) νοούνται οι αριθμοί είκοσι ένα (21) και επτά (7), αντίστοιχα. 4. ... Εφόσον το εκλεκτορικό σώμα συγκροτηθεί σε σώμα, η σύνθεση του δεν μεταβάλλεται παρά μόνο εάν μέλος του παραιτηθεί, εκλείψει ή βρεθεί σε νόμιμη άδεια. Στις περιπτώσεις αυτές και εφόσον ο αριθμός των υπόλοιπων μελών του εκλεκτορικού σώματος είναι μικρότερος από έντεκα (11) ή δεν καλύπτει τα ποσοστά που ορίζονται στην παράγραφο 3 του άρθρου αυτού, το μέλος αυτό αναπληρώνεται από το πρώτο κατά σειρά μη κωλυόμενο

αναπληρωματικό μέλος, μέσα από κατάλογο αναπληρωματικών μελών που ορίζεται κατά τη συγκρότηση του εκλεκτορικού σώματος».

13. Με τις διατάξεις της παρ. 1 εδ. α' του Κεφ. Γ' του άρθρου 6 του ν. 2083/1992, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 24 του ν. 3549/2007 ορίζεται : «1. Μέσα σε αποκλειστική προθεσμία ενός (1) μηνός από την υποβολή της σχετικής αίτησης ή από το τέλος της προθεσμίας για υποβολή υποψηφιότητας, συγκροτείται με απόφαση της Γ.Σ. του τμήματος το οικείο εκλεκτορικό σώμα, το οποίο ορίζει τριμελή εισηγητική επιτροπή από μέλη Δ.Ε.Π. του ίδιου γνωστικού αντικειμένου, τα οποία μπορούν να έχουν την ιδιότητα του εκλέκτορα ...».

14. Με τη διάταξη, τέλος, του άρθρου 7 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999, ΦΕΚ. Α' 45) ορίζονται τα ακόλουθα :

«1. Τα διοικητικά όργανα, μονομελή ή συλλογικά, πρέπει να παρέχουν εγγυήσεις αμερόληπτης κρίσης κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους. 2. Τα μονομελή όργανα, καθώς και τα μέλη των συλλογικών οργάνων, οφείλουν να απέχουν από κάθε ενέργεια ή διαδικασία που συνιστά συμμετοχή σε λήψη απόφασης ή διατύπωση γνώμης ή πρότασης εφόσον : α) β) ή γ) έχουν ιδιαίτερο δεσμό ή ιδιάζουσα σχέση ή εχθρότητα με τους ενδιαφερομένους. 3. Το όργανο ή το μέλος του συλλογικού οργάνου, εφόσον κρίνει ότι συντρέχει στο πρόσωπο του λόγος που επιβάλλει την αποχή του, οφείλει να το δηλώσει αμέσως στην προϊστάμενη αρχή ή στον προεδρεύοντα του συλλογικού οργάνου, αντιστοίχως, και να απέχει από οποιαδήποτε ενέργεια. Στις περιπτώσεις αυτές, η προϊστάμενη αρχή, ή το συλλογικό όργανο, αποφαινεται το ταχύτερο δυνατόν. 4. Αίτηση εξαίρεσης μονομελούς οργάνου, ή μέλους συλλογικού οργάνου, μπορούν να υποβάλλουν οι ενδιαφερόμενοι σε όλα τα στάδια της διαδικασίας. Η αίτηση υποβάλλεται στην προϊστάμενη αρχή, ή στον προεδρεύοντα του συλλογικού οργάνου, ή στο αποφασίζον όργανο, κατά περίπτωση. Κατά τα λοιπά, εφαρμόζονται και στην περίπτωση αυτή τα οριζόμενα στην τελευταία περίοδο της προηγούμενης παραγράφου. 5. Η εξαίρεση μπορεί να διατάσσεται και αυτεπαγγέλτως από την προϊστάμενη αρχή ή το συλλογικό όργανο. 6. Τα οριζόμενα στις προηγούμενες παραγράφους δεν εφαρμόζονται σε περίπτωση που δηλώνεται αποχή, ή ζητείται η εξαίρεση, τόσων μελών συλλογικού οργάνου ώστε τα



απομένοντα να μη σχηματίζουν την κατά την παρ. 1 του άρθρου 14 απαρτία».

Ερμηνεία και εφαρμογή διατάξεων.

Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις, ερμηνευόμενες αυτοτελώς και σε συνδυασμό μεταξύ τους και στο πλαίσιο του ερωτήματος, προκύπτουν τα ακόλουθα :

15. Σύμφωνα με την προπαρατεθείσα διάταξη του άρθρου 16 παρ. 5 του Συντάγματος κατοχυρώνεται αφενός η πλήρης αυτοδιοίκηση των ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων (Α.Ε.Ι.) και αφετέρου η κρατική επ' αυτών εποπτεία (ΣτΕ 874/1992, Ολομ., 3519/1997, 438/1996, 3314/1995). Περιεχόμενο της κρατικής εποπτείας είναι, κατά την έννοια του Συντάγματος, η άσκηση ελέγχου νομιμότητας από κρατικό όργανο, επί των πράξεων των οργάνων των Α.Ε.Ι. Η εν λόγω επιταγή του συνταγματικού νομοθέτη ικανοποιείται πλήρως όχι μόνον όταν ο προβλεπόμενος από την πανεπιστημιακή νομοθεσία έλεγχος νομιμότητας έχει χαρακτήρα προληπτικό, αλλά και όταν ο έλεγχος νομιμότητας επιβάλλεται ως κατασταλτικός, αναγνωρίζεται δηλαδή στο οικείο κρατικό όργανο η εξουσία να ακυρώνει, μετά την έκδοσή τους, τις υποκείμενες στον έλεγχό του μη νόμιμες πράξεις των πανεπιστημιακών αρχών (ΣτΕ 4186/2012, 3574/2010 7μ).

16. Κατά την έννοια της διάταξης της παρ. 1 του άρθρου 25 του ν. 3549/2007, η οποία αποβλέπει αφενός μεν στην ενίσχυση της πλήρους αυτοδιοίκησης των Α.Ε.Ι., αφετέρου δε στην ταχεία περάτωση της διαδικασίας διορισμού και μονιμοποίησης των μελών Δ.Ε.Π. των Α.Ε.Ι., ο νομοθέτης αναθέτει στους Πρυτάνεις τη διενέργεια του προληπτικού ελέγχου νομιμότητας επί της προηγηθείσας τυπικής και μόνο διαδικασίας κρίσεως και εφόσον διαπιστωθεί ότι αυτή είναι σύνομη, εκδίδεται η σχετική πράξη η οποία αποστέλλεται απευθείας προς δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως. Μετά τη δημοσίευση της πρυτανικής πράξης ο Υπουργός Παιδείας υποχρεούται να ασκήσει τον συνταγματικά κατοχυρωμένο έλεγχο νομιμότητας, είτε κατόπιν προσφυγής από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον, είτε αυτεπάγγελα εντός αποκλειστική προθεσμίας ενός έτους που αρχίζει την επομένη της ημερομηνίας περιέλευσης στο Υπουργείο της πρυτανικής πράξης με τα πρακτικά εκλογής, εξέλιξης ή μονιμοποίησης ή μη

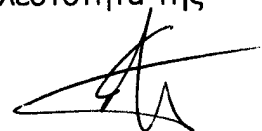
των μελών Δ.Ε.Π. των Α.Ε.Ι., και κάθε σχετικό έγγραφο, τα οποία ο οικείος πρύτανης υποχρεούται, χωρίς καθυστέρηση, να αποστέλλει μετά την ως άνω δημοσίευση.

Εάν κατά τον έλεγχο αυτό διαπιστωθεί έλλειψη της νομιμότητας σε οποιοδήποτε στάδιο της σύνθετης διοικητικής ενέργειας, ο Υπουργός Παιδείας ακυρώνει την πράξη του Πρύτανη και αναπέμπει την υπόθεση στο οικείο Α.Ε.Ι., προκειμένου να συνεχιστεί η διαδικασία από το σημείο στο οποίο διαπιστώθηκε η έλλειψη νομιμότητας.

17. Με τις κανονιστικού περιεχομένου διατάξεις του άρθρου 1 της Φ. 122.1/171/89650/Β2/13-8-2007 απόφασης της Υπουργού Εθνικής Παιδείας και Θρησκευμάτων, όσο και με αυτές της παρ. 1 του άρθρου 1 της Φ.122.1/108/47784/Β2/19-4-2011 απόφασης του Υφυπουργού Παιδείας Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων ορίστηκε ρητά ότι ο, κατά τα προεκτεθέντα, έλεγχος νομιμότητας γίνεται και σε περίπτωση διαπίστωσης άγονης εκλογής, ο οποίος, σε κάθε περίπτωση, αποτελεί περιεχόμενο της κρατικής εποπτείας, κατά την παράγραφο 5 του άρθρου 16 του Συντάγματος, επί των πράξεων των οργάνων των Α.Ε.Ι. (Σ.Τ.Ε. 1388/2006, 1728/2000, 2601/1992).

18. Η ως άνω προθεσμία για την άσκηση ελέγχου νομιμότητας της διαδικασίας εκλογής, εξέλιξης, μονιμοποίησης μελών Δ.Ε.Π. των Α.Ε.Ι. και διαπίστωσης άγονης εκλογής από τον Υπουργό Παιδείας είναι, όπως προαναφέρθηκε, αποκλειστική. Τούτο σημαίνει ότι, μετά την πάροδο της τασσόμενης αυτής αποκλειστικής προθεσμίας, ο Υπουργός δεν δύναται, πλέον, να ασκήσει τον κατασταλακτικό έλεγχο νομιμότητας, η, δε, τυχόν εκδιδόμενη σχετική απόφασή του, με την οποία κρίνεται μη νόμιμη η διαδικασία εκλογής, εξέλιξης, μονιμοποίησης ή μη των μελών Δ.Ε.Π. του Α.Ε.Ι., ή διαπιστώνεται άγονη εκλογή είναι μη νόμιμη, ως εκδοθείσα καθ' υπέρβαση των χρονικών ορίων άσκησης της αρμοδιότητάς του (πρβλ. Σ.Τ.Ε. 3057/2011, 1064/2011).

19. Επισημαίνεται, όμως, ότι η εκδιδόμενη στα πλαίσια ελέγχου νομιμότητας απόφαση του Υπουργού, ως ατομική διοικητική πράξη, εξοπλισμένη με το τεκμήριο νομιμότητας, από την έκδοσή της μέχρι τη δικαστική της ακύρωση ή την διοικητική ανάκληση ή κατάργησή της και ανεξαρτήτως των νομικών της πλημμελειών, ή τη δικαστική της προσβολή και εφόσον δεν έχει εκδοθεί απόφαση περί αναστολής εκτέλεσής της, παράγει όλα τα έννομα αποτελέσματά της, μεταξύ των οποίων η άμεση εκτελεστότητά της



και η υποχρέωση εφαρμογής της και συμμόρφωσης με αυτήν (Ε. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, 2007, σελ. 118, Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. 1984, σελ. 224, Σ.Τ.Ε. 207/2006, Α.Π. 1429/2010, Γνμδ Ν.Σ.Κ. (Γ') 306/2016).

20. Εξάλλου, ο έλεγχος νομιμότητας γενικά αποβλέπει στην ορθή ερμηνεία και εφαρμογή των νόμων και προκειμένου για τον έλεγχο νομιμότητας της διαδικασίας εκλογής, εξέλιξης μονιμοποίησης ή μη μελών ΔΕΠ των Α.Ε.Ι. από τον Υπουργό Παιδείας, ο έλεγχος αυτός αποβλέπει στη διακρίβωση της τήρησης της νομιμότητας κάθε σταδίου της σύνθετης διοικητικής ενέργειας της εκλογικής διαδικασίας από την πρώτη πράξη, ήτοι την απόφαση προκήρυξης της θέσης της Γενικής Συνέλευσης του οικείου Τμήματος Α.Ε.Ι. και την έκδοση και δημοσίευση της προκήρυξης, που αποτελεί την έναρξη της εν λόγω διαδικασίας, μέχρι και την τελευταία αυτής πράξη, ήτοι την δημοσίευση στο ΦΕΚ της πράξης διορισμού του πρύτανη, ο οποίος αφού ασκήσει προληπτικό έλεγχο νομιμότητας επί της προηγηθείσας διαδικασίας και διαπιστώσει ότι αυτή είναι νόμιμη διαβιβάζει απευθείας την πράξη του προς δημοσίευση στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, που αποτελεί την ολοκλήρωση αυτής.

Στην περίπτωση άγονης εκλογής η διαδικασία ολοκληρώνεται με την έκδοση της σχετικής διαπιστωτικής πράξης του πρύτανη.

21. Περαιτέρω, όπως έχει παγίως νομολογηθεί, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, η οποία αποτυπώνεται στην προαναφερόμενη διάταξη του άρθρου 7 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999, Α' 45), και η οποία εφαρμόζεται και για την συγκρότηση και σύνθεση των συλλογικών Πανεπιστημιακών οργάνων (Σ.Τ.Ε. 3574/2010), τα μέλη των συλλογικών διοικητικών οργάνων οφείλουν κατά την ενάσκηση των καθηκόντων τους, ως μελών των οργάνων αυτών, να παρέχουν τα εχέγγυα της αμερόληπτης κρίσεως. Για το λόγο αυτό, όταν υφίστανται ιδιαίτεροι δεσμοί ή ιδιάζουσες σχέσεις φιλίας ή έχθρας κάποιου μέλους προς το πρόσωπο που σχετίζεται με το κρινόμενο ζήτημα, το μέλος αυτό πρέπει να απέχει από το συλλογικό όργανο, διότι διαφορετικά κλονίζεται η πεποίθηση για το αδιάβλητο της κρίσης του οργάνου αυτού. Στην περίπτωση δε που η διοικητική πράξη εκδίδεται, παρά τη συνδρομή των πιο πάνω λόγων, με συμμετοχή στο συλλογικό όργανο του εν λόγω μέλους, η πράξη είναι ακυρωτέα λόγω της κακής συνθέσεως του

συλλογικού οργάνου που έλαβε την απόφαση αυτή, χωρίς να είναι ανάγκη να αποδειχθεί ότι η απόφαση που ελήφθη υπήρξε πράγματι μεροληπτική (Σ.τ.Ε. 2694, 2695/2010, Γνμδ Ν.Σ.Κ. (Γ') 550/2011, 306/2016).

22. Ειδικότερα, με την ίδια επίσης διάταξη της παρ. 2 του ίδιου άρθρου και νόμου επιβάλλεται η υποχρέωση εξαίρεσης των μονομελών αλλά και των συλλογικών διοικητικών οργάνων στις περιπτώσεις εκείνες που περιοριστικά απαριθμούνται (α' - γ') στην παράγραφο αυτή, ενώ με τις παραγράφους 3 και 4 προβλέπεται η αποχή, δηλαδή η εξαίρεση του διοικητικού οργάνου, μονομελούς ή μέλους συλλογικού οργάνου, η οποία επέρχεται είτε με πρωτοβουλία του ίδιου του οργάνου (αυτοεξαίρεση), με την υποβολή σχετικής δήλωσης «εφόσον κρίνει» και απόφασης επ' αυτής από το συλλογικό όργανο, είτε με πρωτοβουλία των ενδιαφερόμενων, με αίτησή τους και απόφαση επ' αυτής, είτε και αυτεπάγγελα από την προϊσταμένη αρχή ή από το συλλογικό όργανο. Η δήλωση και η αίτηση με αίτημα την εξαίρεση πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένες κατά τις επιταγές του άρθρου 17 Κ.Δ.Δ. (Γνμδ Ν.Σ.Κ. (Γ') 33/2012).

23. Περαιτέρω, επί του ζητήματος του αρμοδίου κατά νόμο οργάνου για την εξέταση της αίτησης εξαίρεσης, από τη γραμματική διατύπωση του άρθρου 7 του Ν. 2690/1999 προκύπτει ότι αρμόδιο συλλογικό όργανο είναι εκείνο ενώπιον του οποίου φέρεται η αμφισβήτηση αυτή, εφόσον με την αίτηση εξαίρεσης τίθεται θέμα κακής σύνθεσης του συγκεκριμένου συλλογικού οργάνου. Το εν λόγω όργανο οφείλει, πριν επιληφθεί της υπόθεσης, να αποφανθεί αιτιολογημένα επί του ζητήματος απορρίπτοντας ή δεχόμενο την αίτηση εξαίρεσης (βλ. Σ.τ.Ε. 3574/2010 7λούς, 3228/2010, 741/2003 954/2002, 2298/2001, 4579/1998, Δ.Εφ.Αθ. (Ακυρ.) 105/2011, Γνμδ Ν.Σ.Κ. (Γ') 33/2012).

24. Ειδικώς επί των αιτήσεων εξαίρεσης που υποβάλλονται στα πανεπιστημιακά συλλογικά όργανα, κατά τη διαδικασία εκλογής, εξέλιξης ή μονιμοποίησης μελών ΔΕΠ, ο προσδιορισμός κάθε φορά του αρμοδίου οργάνου εξαρτάται από το όργανο και το στάδιο της εκλογικής διαδικασίας στο οποίο υποβάλλεται η σχετική αίτηση, με τις ακόλουθες διακρίσεις, που νομολογιακά έχουν καθιερωθεί (Γνμδ Ν.Σ.Κ. (Γ') 33/2012).

1. Εάν η αίτηση εξαίρεσης υποβάλλεται κατά τη διαδικασία συγκρότησης του εκλεκτορικού σώματος, αρμόδιο όργανο είναι η Γενική Συνέλευση Ειδικής



Σύνθεσης ή η Γενική Συνέλευση κατά περίπτωση, η οποία οφείλει, πριν επιληφθεί της υπόθεσης του ορισμού εκλεκτορικού σώματος να αποφανθεί αιτιολογημένα επί του τεθέντος ζητήματος απορρίπτοντας ή δεχόμενο την αίτηση εξαίρεσης, διαφορετικά η εκδιδόμενη απόφασή της είναι ακυρωτέα και συνακόλουθα είναι άκυρη και η περαιτέρω διαδικασία ορισμού εκλεκτορικού σώματος, αλλά και η απόφαση εκλογής ή εξέλιξης που πρόκειται να ακολουθήσει (βλ. Σ.τ.Ε. 3574/2010 7λούς, ΣτΕ 3228/2010, 4070/2009, 741/2003, 954/2002, 2289/2001, 2663, 4579/1998, Γνμδ Ν.Σ.Κ. (Γ') 33/2012).

2. Εάν η αίτηση εξαίρεσης υποβάλλεται στο εκλεκτορικό σώμα, σε οποιοδήποτε στάδιο των στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων του ασκούμενων διαδικασιών, αρμόδιο για την εξέταση της εν λόγω αίτησης είναι το εκλεκτορικό σώμα.

3. Εάν η αίτηση εξαίρεσης υποβληθεί κατά την κοινή συνεδρίαση του εκλεκτορικού σώματος και της Γενικής Συνέλευσης του Τμήματος ή επί αυτοτελών Σχολών, της Σχολής, αρμόδιο όργανο να αποφασίσει είναι το εκλεκτορικό σώμα, όταν η αίτηση αφορά μέλος του ή η Γενική Συνέλευση του Τμήματος ή της Σχολής, όταν αφορά μέλος αυτής (βλ. Σ.τ.Ε. 3574/2010 7λούς, Σ.τ.Ε. 2694, 2695/2010, Σ.τ.Ε. 2663/1998, Γνμδ ΝΣΚ 318/Ε.207/2005, 33/2012).

25. Περαιτέρω, ενόψει της διάταξης της παρ. 2 του άρθρου 77 ν. 4009/2011, η διαδικασία εξέλιξης μέλους Δ.Ε.Π. για την οποία έχει υποβληθεί αίτηση πριν την 1/7/2011 συνεχίζεται και ολοκληρώνεται με το ισχύον κατά τη δημοσίευση του ν. 4009/2011 νομικό καθεστώς και συγκεκριμένα με τη διάταξη του άρθρου 6 του ν. 2083/1992, όπως αυτό ίσχυε κατά τη δημοσίευση του ως άνω νόμου (6/9/2011) [Γνμδ. Ν.Σ.Κ. 380/2013, 148/2013, 78/2013, 81/2012].

Επομένως ο έλεγχος νομιμότητας της διαδικασίας εξέλιξης μέλους Δ.Ε.Π., για την οποία έχει υποβληθεί αίτηση πριν την 1/7/2011, όπως στη συγκεκριμένη περίπτωση, διέπεται από τη διάταξη της παρ. 9 του κεφ. Δ' του ν. 2083/1992 όπως είχε αντικατασταθεί με το άρθρο 3 παρ. 19 του ν. 3027/2002 (Α' 152) και τροποποιηθεί με το άρθρο 3 παρ. 13 του ν. 3255/2004 (Α' 38), αντικατασταθείσα εκ νέου με το άρθρο 25 παρ. 1 του ν. 3549/2007 (Α' 69).

26. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, λαμβανομένου υπ' όψη ότι ο σχετικός φάκελος με τα αποσπάσματα πρακτικών και τα σχετικά έγγραφα της διαδικασίας κρίσης παραδόθηκε στο Υπουργείο Παιδείας στις 6-6-2014, η υπ' αριθμ. πρωτ. Φ.122.2/39/122041/Ζ2/25-7-2016 απόφαση του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων, η οποία ακύρωσε την υπ' αριθμ. πρωτ. 10510/6-6-2014 διαπιστωτική πράξη του Πρύτανη Ε.Μ.Π., εκδόθηκε, σε κάθε περίπτωση, καθ' υπέρβαση των χρονικών ορίων άσκησης της αρμοδιότητας του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων.

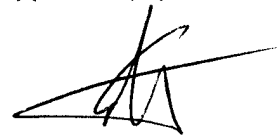
Ανεξαρτήτως, όμως, της πλημμέλειας αυτής της ανωτέρω ακυρωτικής υπουργικής απόφασης, το Ε.Μ.Π., δια της αρμοδίας Σχολής, οφείλει να συμμορφωθεί προς αυτήν, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παράγραφο 19.

27. Η διαπιστωθείσα έλλειψη νομιμότητας της διαδικασίας από την ακυρωτική υπουργική απόφαση, προσδιορίζει το περιεχόμενο και την έκταση συμμόρφωσης του Ε.Μ.Π.

28. Από το περιεχόμενο της ανωτέρω υπουργικής απόφασης προκύπτει ότι ο αρμόδιος Υπουργός έκρινε ότι θα έπρεπε το νέο εκλεκτορικό σώμα το οποίο συγκροτήθηκε από τη Γενική Συνέλευση της Σχολής Χημικών Μηχανικών στις 12-2-2014, ύστερα από την αναπομπή του σχετικού φακέλου στην ως άνω Σχολή κατά τα αναφερθέντα στο ιστορικό, να προβεί σε ορισμό νέας εισηγητικής επιτροπής, καθώς η διαδικασία έπρεπε να συνεχιστεί από το σημείο στο οποίο διαπιστώθηκε η πλημμέλεια. Ειδικότερα, όπως αναφέρεται στην προαναφερθείσα Υπουργική Απόφαση οι διαπιστωθείσες παρατυπίες εμφανίζονται στο στάδιο ορισμού της εισηγητικής επιτροπής καθόσον το νέο εκλεκτορικό σώμα, δεν προχώρησε στον ορισμό νέας εισηγητικής επιτροπής αλλά η διαδικασία συνεχίστηκε με την ήδη υφιστάμενη εισηγητική επιτροπή και την ίδια εισηγητική έκθεση.

29. Κατόπιν των ανωτέρω, η αρμόδια Σχολή του Ε.Μ.Π. οφείλει να συγκαλέσει το Εκλεκτορικό Σώμα το οποίο συγκροτήθηκε κατά την από 12-2-2014 συνεδρίαση της Γ.Σ. της Σχολής Χημικών Μηχανικών, το οποίο θα συνεδριάσει προκειμένου να προβεί στον ορισμό νέας Τριμελούς Εισηγητικής Επιτροπής, η οποία θα συντάξει νέα εισηγητική έκθεση με βάση την οποία θα χωρήσει η περαιτέρω διαδικασία κρίσης για την εξέλιξη του Φ.Ρ.

30. Σύμφωνα με το υποβληθέν ερώτημα, ο Φ.Ρ. με το υπ' αριθμ. πρωτ. 23372/24-10-2016 έγγραφό του προς τον Πρύτανη Ε.Μ.Π. ζητεί να μην



συμπεριληφθεί στο «υπό ορισμό νέο εκλεκτορικό σώμα» για την εκλογή του στη βαθμίδα του Καθηγητή ο Α.Β. καθώς και όσα μέλη Δ.Ε.Π. της Σχολής έχουν καταθέσει ως μάρτυρες κατηγορίας σε βάρος του στα αστικά και ποινικά δικαστήρια, κατά τις επιταγές πληθώρας σχετικών νόμων και αποφάσεων του Σ.Τ.Ε. (π.χ. άρθρο 7 του ν. 2690/1999).

31. Εάν το ως άνω έγγραφο ήθελε θεωρηθεί αίτηση εξαιρέσεως του Φ.Ρ. παρατηρούμε τα εξής :

α) Η ως άνω αίτηση εξαιρέσεως υποβληθείσα προς τον Πρύτανη Ε.Μ.Π. υπεβλήθη αναρμοδίως σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ. 4 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας.

Σημειωτέον ότι σε κάθε περίπτωση, το περιεχόμενο της αίτησης εξαιρέσεως – όπως και κάθε αίτησης προς τη Διοίκηση – πρέπει να είναι σαφές και αντικειμενικά ακριβές και ορισμένο δηλ. με συγκεκριμένα στοιχεία και συγκεκριμένο αίτημα και όχι ασαφές, ανακριβές και αόριστο (Α.Ι. Τάχος Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, σελ. 69, 2006).

Ειδικότερα, στην ως άνω αίτηση, δεν κατονομάζονται συγκεκριμένα πρόσωπα, αλλά απλώς όσα μέλη Δ.Ε.Π. της Σχολής Χημικών Μηχανικών έχουν καταθέσει ως μάρτυρες κατηγορίας σε βάρος του Φ.Ρ. στα αστικά και ποινικά δικαστήρια.

Όπως έχει γίνει δεκτό από το Συμβούλιο της Επικρατείας, για την εφαρμογή των διαληφθεισών διατάξεων του άρθρου 7 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση, δεν αρκεί για να θεμελιωθεί λόγος εξαίρεσης ενός οργάνου ή μέλους συλλογικού οργάνου η αόριστη επίκληση από τον ενδιαφερόμενο ενός τέτοιου λόγου, όπως η ύπαρξη συγγένειας ή ιδιάζουσας έχθρας εξαιτίας υφιστάμενης μεταξύ τους αντιδικίας, (αγωγές, μηνύσεις κ.λ.π.) αλλά θα πρέπει από τα επικαλούμενα και προσκομιζόμενα στοιχεία (έγγραφα) να προκύπτουν τα πραγματικά περιστατικά από τα οποία να αποδεικνύεται η ύπαρξη του επικαλούμενου λόγου εξαίρεσης, εκ του οποίου πηγάζει η υποχρέωση αποχής από την άσκηση των καθηκόντων του σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις (Σ.Τ.Ε. 87/1994, 2663/1998, 954/2002, Γνμδ Ν.Σ.Κ. (Γ') 33/2012 κ.α.).

β) Όπως προκύπτει από το υπ' αριθμ. πρωτ. 10290/23-3-2017 έγγραφο της Δ/σης Διοικητικού – Τμήμα Διδακτικού Προσωπικού του Ε.Μ.Π.

προς τη Σχολή Χημικών Μηχανικών, η ως άνω Σχολή γνωρίζει το περιεχόμενο της άνωτέρω αιτήσεως.

Ως έκ τούτου, σύμφωνα με τα προλεχθέντα, θα πρέπει το παραπάνω εκλεκτορικό σώμα, πριν προχωρήσει στον ορισμό νέας εισηγητικής επιτροπής, συμμορφούμενο προς την ως άνω Υπουργική Απόφαση, να αποφασίσει επί της εν λόγω αιτήσεως εξαιρέσεως, ως κατά νόμο αρμόδιο όργανο.

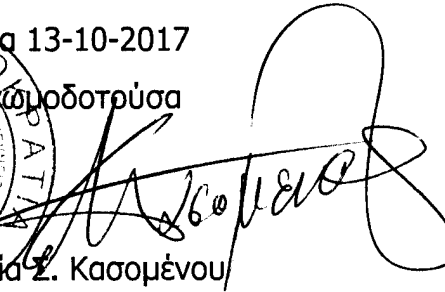
Απάντηση.

32. Ενόψει των ανωτέρω προεκτεθέντων στα τιθέμενα ερωτήματα προσήκει, κατά τη γνώμη μου, η εξής απάντηση :

α) Το Εθνικό Μετσόβιο Πολυτεχνείο (Ε.Μ.Π.) υποχρεούται να συμμορφωθεί προς την με αριθμ. πρωτ. Φ.122.2/39/122041/Ζ2/25-7-2016 απόφαση του Υπουργού Παιδείας, η οποία δεν ακυρώθηκε και δεν έχει ανακληθεί.

Στο πλαίσιο της συμμόρφωσης αυτής, το εκλεκτορικό σώμα, το οποίο συγκροτήθηκε κατά την από 12-2-2014 Συνεδρίαση της Γ.Σ. της Σχολής Χημικών Μηχανικών, συμμορφούμενο προς την ανωτέρω απόφαση του Υπουργού Παιδείας, θα συνεδριάσει προκειμένου να προβεί στον ορισμό νέας εισηγητικής επιτροπής, η οποία θα συντάξει νέα εισηγητική έκθεση με βάση την οποία θα χωρήσει η περαιτέρω διαδικασία κρίσης του Φ.Ρ.

β) Το ως άνω Εκλεκτορικό Σώμα είναι το αρμόδιο κατά νόμο όργανο το οποίο θα εξετάσει την υπ' αριθμ. 23372/24-10-2016 αίτηση εξαιρέσεως του Φ.Ρ. και μάλιστα προτού προβεί στον ορισμό της νέας εισηγητικής επιτροπής.

Αθήνα 13-10-2017
Η Γνώμοδοτριά

Ευτυχία Ζ. Κασομένου

Πάρεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους