



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

**Αριθμός Γνωμοδότησης: 51/2017
ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
ΤΜΗΜΑ ΣΤ'**

Συνεδρίαση της 1ης-3-2017

Σύνθεση:

Πρόεδρος: Ιωάννης - Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Μέλη: Ιωάννης Διονυσόπουλος, Παρασκευάς Βαρελάς, Θεόδωρος Ψυχογιός, Γεώργιος Κανελλόπουλος, Βασιλική Τύρου, Νικόλαος Δασκαλαντωνάκης, Γαρυφαλιά Σκιάνη, Γεώργιος Ανδρέου και Ευαγγελία Σκαλτσά, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.

Εισηγητής: Κωνσταντίνος Ζαμπάρας, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.(γνώμη χωρίς ψήφο)

Αριθμός Ερωτήματος: Το έγγραφο με αριθμό 27439/Δ9.7188/20-7-2016 του Τμήματος Οργάνωσης και Απλούστευσης Διαδικασιών ΥΠ.Ε.Κ.Α.Π και Σ.Ε.Π.Ε. Δ/ση Υποστήριξης Ανθρώπινου Δυναμικού και Υπηρεσιών της Γενικής Διεύθυνσης Διοικητικής Υποστήριξης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εργασίας, Κοινωνικής Ασφάλισης και Κοινωνικής Αλληλεγγύης.

Ερώτημα: Αν δύναται η υπηρεσία του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας (ΣΕΠΕ), η οποία έχει στην κατοχή της, ως εκ της αρμοδιότητάς της, πίνακες προσωπικού που έχουν κατατεθεί από εργοδότη, να χορηγήσει αντίγραφα αυτών στην Ι.Π, η οποία τα ζήτησε επικαλούμενη έννομο συμφέρον της, μετά από ασκηθείσα, από τον ανωτέρω εργοδότη, μήνυση εναντίον της και, σε καταφατική περίπτωση, ποιων εργαζομένων οι πίνακες πρέπει να χορηγηθούν.

Για το πιο πάνω ερώτημα το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Στ' Τμήμα) γνωμοδότησε ως εξής:

Ιστορικό

1. Ο Δ.Ν., ιδιοκτήτης αυτοκινήτου ταξί, υπέβαλε ενώπιον του Εισαγγελέως Πλημμελειοδικών Καλαμάτας, τη μήνυση με ΑΒΜ Γ 2014/8 κατά τεσσάρων ατόμων, μεταξύ των οποίων και κατά της Ι.Π., η οποία κατέθεσε ενόρκως σε εργατική αγωγή που άσκησε ο Σ.Ζ., οδηγός σε ταξί, ιδιοκτησίας του Δ.Ν. εναντίον του. Ειδικότερα, στη μήνυσή του ο Δ.Ν. ισχυρίζεται ότι η Ι.Π. διέπραξε το αδίκημα της συκοφαντικής δυσφήμισης και της ψευδορκίας, αφού στην ένορκη βεβαίωσή της με αριθμό 71/3-2-2014, βεβαίωσε, μεταξύ άλλων, ότι ο Σ.Ζ. εργαζόταν με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου στον ανωτέρω εργοδότη από τον Οκτώβριο του 2010 έως τον Μάιο του 2013, οπότε και απολύθηκε.

2. Μεταξύ των εγγράφων του φακέλου που διαβιβάστηκε στο Ν.Σ.Κ. ήταν και η αίτηση με ημερομηνία 23.5.2013 του Σ.Ζ. ενώπιον του ΣΕΠΕ (Τμήμα Κοινωνικής Επιθεώρησης Μεσσηνίας), με αίτημα την επίλυση της εργατικής διαφοράς, το Υπόμνημα με ημερομηνία 11.6.2013 του Δ.Ν. επί της πιο πάνω αίτησης και το Δελτίο Εργατικής Διαφοράς με αριθμό 96/2013. Από το περιεχόμενο του τελευταίου εγγράφου συνάγεται ότι το αρμόδιο, τμήμα του ΣΕΠΕ επελήφθη μεν της υπόθεσης, εξέτασε τα στοιχεία που του δόθηκαν, πλην όμως, απείχε από την επίλυση της διαφοράς λόγω διαφωνίας των Μερών υποδεικνύοντας την προσφυγή στο αρμόδιο δικαστήριο. Τέλος, από τα στοιχεία αυτά (βλ. και σελ.3 του υπομνήματος του ιδιοκτήτη Δ.Ν.), προκύπτει ότι μεταξύ των εγγράφων που ετέθησαν υπόψη του αρμοδίου Τμήματος του ΣΕΠΕ, προκειμένου αυτό να αποφανθεί επί της εργατικής διαφοράς, ήταν και οι πίνακες προσωπικού που αφορούσαν τον Σ.Ζ.

3. Η Ι.Π. με τις αιτήσεις της με ημερομηνίες 7.12.2015, 21.3.2016 και 1.4.2016 προς το αρμόδιο Τμήμα Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, ζήτησε αντίγραφα των πινάκων προσωπικού των εργαζομένων στο όχημα του Δ.Ν. (ιδιοκτήτου-εργοδότη), δηλαδή του προαναφερθέντος Σ.Ζ., αλλά και άλλων δύο, του Ν.Γ και Γ.Π., που ο ανωτέρω μηνυτής είχε προτείνει ως μάρτυρες στη μήνυσή του. Η αιτούσα ισχυρίστηκε ότι τα στοιχεία αυτά θα τα προσκομίσει στον εισαγγελέα προς υπεράσπισή της, μετά την

Ρ 2 Γ x

προαναφερθείσα μήνυση και προκειμένου να αποδείξει το έννομο συμφέρον της, αυτή συνυπέβαλε με τις αιτήσεις της τόσο την ανωτέρω μήνυση, όσο και τις δυο ένορκες εξετάσεις μαρτύρων των Ν.Γ και Γ.Π. Ο προβληματισμός του Τμήματος Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων σχετικά με την χορήγηση ή μη των αντιγράφων των πινάκων στην αιτούσα παραπέμφθηκε με σειρά διαδοχικών εγγράφων στην ερωτώσα Υπηρεσία και στη συνέχεια στο Γρ. ΝΣΚ.

Νομοθετικό Πλαίσιο

4. Στα άρθρα 5Α παρ. 1 και 10 παρ. 1, 3 του ισχύοντος Συντάγματος 1975/1986/2001 ορίζονται τα εξής:

«Άρθρο 5Α.1.Καθένας έχει δικαίωμα στην πληροφόρηση, όπως νόμος ορίζει.....»

«Άρθρο 10. 1. Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον, που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με το νόμο. 2..... 3. Η αρμόδια υπηρεσία ή αρχή υποχρεούται να απαντά στα αιτήματα για παροχή πληροφοριών και χορήγηση εγγράφων, ιδίως πιστοποιητικών, δικαιολογητικών και βεβαιώσεων μέσα σε ορισμένη προθεσμία, όχι μεγαλύτερη των 60 ημερών, όπως νόμος ορίζει. Σε περίπτωση παράδοσης άπρακτης της προθεσμίας αυτής ή παράνομης άρνησης, πέραν των άλλων τυχόν κυρώσεων και έννομων συνεπειών, καταβάλλεται και ειδική χρηματική ικανοποίηση στον αιτούντα, όπως νόμος ορίζει».

5. Περαιτέρω, στα άρθρα 1, 7, 8 και 21 24 και 27 του π.δ. 28/2015 «Κωδικοποίηση διατάξεων για την πρόσβαση σε δημόσια έγγραφα και στοιχεία» (Α' 34) ορίζονται τα ακόλουθα:

«Άρθρο 1. Πρόσβαση σε έγγραφα (Άρθρο 5 ν. 2690/1999, όπως τροποποιήθηκε με τα άρθρα 8 παρ. 2 ν. 2880/2001 και 11 παρ. 2 ν. 3230/2004) 1 Κάθε ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα, ύστερα από γραπτή αίτησή του να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων. Ως διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από τις δημόσιες υπηρεσίες, όπως εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της Διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις. 2. Όποιος έχει ειδικό έννομο συμφέρον δικαιούται, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των

ιδιωτικών εγγράφων που φυλάσσονται στις δημόσιες υπηρεσίες και είναι σχετικά με υπόθεσή του η οποία εκκρεμεί σε αυτές ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτές. 3. Το κατά τις προηγούμενες παραγράφους δικαίωμα δεν υφίσταται στις περιπτώσεις που το έγγραφο αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου, ή αν παραβλάπτεται απόρρητο, το οποίο προβλέπεται από ειδικές διατάξεις. Η αρμόδια διοικητική αρχή μπορεί να αρνηθεί την ικανοποίηση του δικαιώματος τούτου αν το έγγραφο αναφέρεται στις συζητήσεις του Υπουργικού Συμβουλίου, ή αν η ικανοποίηση του δικαιώματος αυτού είναι δυνατόν να δυσχεράνει ουσιωδώς την έρευνα δικαστικών, διοικητικών, αστυνομικών ή στρατιωτικών αρχών σχετικώς με την τέλεση εγκλήματος ή διοικητικής παράβασης....

Άρθρο 7. Πεδίο εφαρμογής-Εξαιρέσεις (Άρθρο 3 ν. 3448/2006, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 11 παρ. 1 ν. 3613/2007 και με το άρθρο 3 ν. 4305/2014). 1. Οι διατάξεις του παρόντος Κεφαλαίου δεν εφαρμόζονται δ) 6) σε έγγραφα, πληροφορίες και δεδομένα για την πρόσβαση στα οποία απαιτείται από ειδικές διατάξεις η απόδειξη ειδικού εννόμου συμφέροντος από τους πολίτες ή τις επιχειρήσεις...

Άρθρο 8. Ορισμοί (Άρθρο 4 ν. 3448/2006, όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το άρθρο 4 ν. 4305/2014). Με την επιφύλαξη της παραγράφου 1 του προηγούμενου άρθρου, για την εφαρμογή του παρόντος Κεφαλαίου νοούνται ως:.... 3. «Έγγραφο», κάθε έγγραφο, τμήμα εγγράφου, πληροφορία ή δεδομένο που εκδίδεται ή έχει ανατεθεί προς διαχείριση στους φορείς του δημόσιου τομέα, στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων τους, και ιδίως μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιοι οδηγίες, απαντήσεις των διοικητικών αρχών, γνωμοδοτήσεις, αποφάσεις, αναφορές, ανεξάρτητα από το μέσο αποτύπωσης που χρησιμοποιείται (π.χ. αποτύπωση σε χαρτί, αποθήκευση σε ηλεκτρονική μορφή ή ηχητική, οπτική, οπτικοακουστική εγγραφή). Ως «έγγραφα», για την εφαρμογή των διατάξεων αυτού του νόμου λογίζονται και τα ιδιωτικά έγγραφα που βρίσκονται σε αρχεία (φακέλους) φορέων του δημόσιου τομέα και χρησιμοποιήθηκαν ή λήφθηκαν υπόψη για τον καθορισμό της διοικητικής τους δράσης. 4. «Περαιτέρω χρήση», η χρήση από φυσικά ή νομικά πρόσωπα, εγγράφων που βρίσκονται στην κατοχή φορέων του δημόσιου τομέα, για εμπορικούς ή μη σκοπούς, πέραν του αρχικού σκοπού της εκπλήρωσης δημόσιας αποστολής, για τον οποίο

εκδόθηκαν τα έγγραφα αυτά. Η ανταλλαγή εγγράφων μεταξύ φορέων του δημόσιου τομέα κατά την άσκηση της δημόσιας αποστολής τους δεν συνιστά περαιτέρω χρήση..

Άρθρο 21. Ορισμοί (Άρθρο 2 ν. 2472/1997, όπως τροποποιήθηκε με τα άρθρα 79 ν. 4139/2013 και 18 παρ. 2 ν. 4205/2013). Για τους σκοπούς του παρόντος Κεφαλαίου νοούνται ως: α) «Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα» κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων. Δεν λογίζονται ως δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα στατιστικής φύσεως συγκεντρωτικά στοιχεία, από τα οποία δεν μπορούν να προσδιοριστούν τα υποκείμενα των δεδομένων...

Άρθρο 24. Προϋποθέσεις επεξεργασίας (Άρθρο 5 ν. 2472/1997) 1. Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνον όταν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. 2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση, όταν: .. α)...ε) Η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος ή οι τρίτοι στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών.

Άρθρο 27. Δικαίωμα ενημέρωσης (Άρθρο 11 ν. 2472/1997, όπως τροποποιήθηκε με τα άρθρα 34 παρ. 4 ν.2915/2001 και 39 παρ. 8 ν. 4024/2011) 1...2...3.Αν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς».

6. Σύμφωνα με το άρθρο 16 του ν. 2874/2000 «Πρώθηση της απασχόλησης και άλλες διατάξεις» (Α' 286)

«Άρθρο 16. Υποβολή καταστάσεων προσωπικού και προγραμμάτων ωρών εργασίας. Το άρθρο 4 του ν.δ. 515/1970 (ΦΕΚ 95 Α') "περί χρονικών ορίων εργασίας μισθωτών", όπως συμπληρώθηκε με την παράγραφο 2 του άρθρου 18 του ν. 1082/1980 (ΦΕΚ 250 Α'), καθώς και οι παράγραφοι α και β του άρθρου 13 του ν.δ. 1037/1971 (ΦΕΚ 235Α') "περί χρονικών ορίων λειτουργίας καταστημάτων και εργασίας του προσωπικού αυτών" αντικαθίσταται ως εξής: "1. Κάθε εργοδότης υπαγόμενος στις διατάξεις του παρόντος υποχρεούται όπως μια φορά το χρόνο και κατά το χρονικό διάστημα από 15 Σεπτεμβρίου

έως 15 Νοεμβρίου καταθέτει, καθ' οιονδήποτε τρόπο, στην αρμόδια υπηρεσία του Σ.ΕΠ.Ε. - Τμήμα Κοινωνικής Επιθεώρησης, εις διπλούν, πίνακα με την επωνυμία, το είδος, τον τόπο λειτουργίας και το Α.Φ.Μ. της επιχείρησης, ο οποίος θα περιλαμβάνει τα παρακάτω στοιχεία ενός εκάστου των απασχολούμενων σε αυτή μισθωτών: Α. Το ονοματεπώνυμο, ονοματεπώνυμο πατέρα και μητέρας, ηλικία και οικογενειακή κατάσταση (τέκνα). Β. Την ειδικότητα, ημερομηνία πρόσληψης και την τυχόν προϋπηρεσία στην ειδικότητα... Ε. Τη διάρκεια εργασίας (ώρες έναρξης και λήξης, ημερήσιας εργασίας), το διάλειμμα και τις διακοπές εργασίας. ΣΤ. Τις πάσης φύσεως καταβαλλόμενες αποδοχές. 2. Η ορθότητα και η ακρίβεια των αναγραφόμενων πάσης φύσεως αποδοχών, καθώς και των λοιπών στοιχείων αποτελεί ευθύνη του υπεύθυνου εργοδότη ή του εξουσιοδοτημένου από αυτόν προσώπου... 4. Με μέριμνα του εργοδότη το ένα αντίτυπο του ανωτέρω πίνακα παραλαμβάνεται από την υπηρεσία κατάθεσης σφραγισμένο και αναρτάται σε εμφανές σημείο του τόπου εργασίας, χωρίς τη στήλη των καταβαλλόμενων αποδοχών, προφυλασσόμενο κατάλληλα από τυχόν φθορές. Το άλλο παραμένει στο αρχείο της υπηρεσίας του Σ.ΕΠ.Ε. Στο αρχείο των κατατεθειμένων πινάκων των υπηρεσιών του Σ.ΕΠ.Ε. έχει άμεση πρόσβαση η αρμόδια υπηρεσία του Ι.Κ.Α σε κάθε περίπτωση...».

7. Ακολούθως με την υπ' αριθ. 29502/85/8-9-2014 (239 Β) απόφαση του Υπουργού Εργασίας σχετικά με την ηλεκτρονική υποβολή στοιχείων για θέματα αρμοδιότητας του ΣΕΠΕ, ορίζονται τα εξής:

«Άρθρο 2. Έντυπα και Ηλεκτρονικά υποβαλλόμενες πράξεις για να ισχύουν και να τηρούνται από τον εργοδότη.... β) Ε4: Πίνακας προσωπικού, ...».

«Άρθρο 4. Προθεσμία και ημερομηνία ηλεκτρονικής υποβολής 1. i. Ο εργοδότης υποβάλλει ηλεκτρονικά το έντυπο Ε4 (πίνακας προσωπικού) συμπληρωμένο μόνο ως προς τα στοιχεία της μεταβολής των αποδοχών εντός δεκαπέντε (15) ημερών από τη μεταβολή. Ο ετήσιος πίνακας προσωπικού (έντυπο Ε4) υποβάλλεται ηλεκτρονικά μία φορά το χρόνο και κατά το χρονικό διάστημα από 01 Οκτωβρίου έως 21 Οκτωβρίου εκάστου έτους. Η προθεσμία αυτή μπορεί να παρατείνεται για κάθε έτος με απόφαση του Υπουργού κατόπιν εκτίμησης των περιστάσεων. ...».

ΓΧ

ΣΧ

Ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων

Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις, ερμηνευόμενες αυτοτελώς, αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους, ενόψει και όλου του νομικού πλαισίου εντός του οποίου εντάσσονται, του σκοπού που εξυπηρετούν και την υπαγωγή σ' αυτές των πραγματικών περιστατικών που τέθηκαν υπόψη μας από την ερωτώσα υπηρεσία, προκύπτουν τα ακόλουθα συμπεράσματα:

8. Με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2690/1999, όπως και με εκείνες του άρθρου 16 του προΐσχύσαντος ν. 1599/1985, οι οποίες θεμελιώνονται τόσο στις διατάξεις του άρθρου 5Α παρ. 1 του Συντάγματος, όσο και σ' τις διατάξεις του άρθρου 15. 3 της ΣΛΕΕ, καθιερώθηκε το δικαίωμα πρόσβασης των διοικουμένων στα διοικητικά ή και στα ιδιωτικά έγγραφα που φυλάσσονται σε δημόσιες υπηρεσίες και είναι σχετικά με υπόθεσή τους, η οποία εκκρεμεί σε αυτές ή έχει ήδη διεκπεραιωθεί. Οι διατάξεις αυτές εξασφαλίζουν τη βασική και θεμελιώδη αρχή της διαφάνειας και της φανεράς δράσης της Διοίκησης, θεσπίζοντας περαιτέρω και ορισμένους περιορισμούς, δηλαδή περιπτώσεις κατά τις οποίες δεν είναι επιτρεπτή η γνώση εγγράφων και η χορήγηση αντιγράφων τους.

9. Ειδικότερα, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, οι διοικούμενοι έχουν δικαίωμα να λαμβάνουν γνώση των διοικητικών εγγράφων και ως τέτοια νοούνται όσα συντάσσονται από τις δημόσιες υπηρεσίες (αλλά και από τους ΟΤΑ, ΝΠΔΔ και ΝΠΙΔ που αναφέρονται στο άρθρο 1 αυτού του νόμου), ήτοι εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της Διοίκησης, γνωμοδοτήσεις, αποφάσεις κλπ.

10. Διοικητικά έγγραφα όμως κατά την έννοια και το σκοπό του νόμου, θα πρέπει να θεωρηθούν και τα μη προερχόμενα μεν από δημόσιες υπηρεσίες, αλλά χρησιμοποιηθέντα ή ληφθέντα υπ' όψη για τον καθορισμό της διοικητικής δράσης ή τη διαμόρφωση γνώμης ή κρίσης διοικητικού οργάνου (ΝΣΚ 432/1992, Ολ. ΝΣΚ 482/1995, 665/1998, 620/1999, 243/2000).

11. Προϋπόθεση για τη θεμελίωση του δικαιώματος γνώσης των διοικητικών εγγράφων αποτελεί, όπως προκύπτει από το κείμενο του νόμου, που χρησιμοποιεί τη διατύπωση «κάθε ενδιαφερόμενος», η συνδρομή ενός ευλόγου ενδιαφέροντος του αιτούντος, ως τέτοιο δε, νοείται όχι το ενδιαφέρον κάθε πολίτη για την εύρυθμη λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών, αλλά

εκείνο που προκύπτει κατά τρόπο αντικειμενικό από την ύπαρξη μιας συγκεκριμένης προσωπικής έννομης σχέσης, συνδεομένης με το περιεχόμενο των διοικητικών στοιχείων στα οποία ζητείται η πρόσβαση.

12. Όσον αφορά στα φυλασσόμενα από τις δημόσιες υπηρεσίες ιδιωτικά έγγραφα, για τη λήψη αντιγράφου αυτών, απαιτείται η ύπαρξη ειδικού εννόμου συμφέροντος και συνάφεια των εγγράφων αυτών με υπόθεση του αιτούντος, η οποία εκκρεμεί στις δημόσιες υπηρεσίες ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτές. Ο όρος «ιδιωτικά έγγραφα» δεν κυριολεκτεί, διότι τα όντως ιδιωτικά έγγραφα, όταν εισέλθουν στην Υπηρεσία, αποκτούν τον χαρακτήρα δημόσιου εγγράφου (βλ. Αν. Τάχου «Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας», εκδ. 2006, σελ. 218). Τα έγγραφα που έχουν συνταχθεί από ιδιώτες και κατέχονται από την Διοίκηση χορηγούνται υποχρεωτικά στον αιτούντα, εφόσον αυτός αποδείξει έννομο συμφέρον (βλ. Χρ. Δετσαρίδη «Το δικαίωμα γνώσης των διοικητικών εγγράφων σύμφωνα με τις νεώτερες νομοθετικές και νομολογιακές εξελίξεις» εκδ. 2006, σελ. 101). Ως προς την έννοια του «ειδικού εννόμου συμφέροντος», η ύπαρξη του οποίου, κατά τα ανωτέρω, απαιτείται για τη λήψη αντιγράφου ιδιωτικού εγγράφου, αυτό ταυτίζεται με το έννομο συμφέρον του άρθρου 902 Α.Κ. και υπάρχει αφενός μεν, όταν το έγγραφο: α) συντάχθηκε προς το συμφέρον του αιτούντος και αφορά τη δημιουργία, απόδειξη ή διατήρηση έννομης σχέσης αυτού, β) πιστοποιεί έννομη σχέση που αφορά και τον αιτούντα, γ) σχετίζεται με διαπραγματεύσεις που έγιναν για τέτοια έννομη σχέση, αφετέρου δε, το εν λόγω ιδιωτικό έγγραφο να είναι σχετικό με υπόθεση του αιτούντος, η οποία εκκρεμεί ή έχει διεκπεραιωθεί από τη δημόσια υπηρεσία στην οποία βρίσκεται ή φυλάσσεται. Ο τρίτος δηλαδή ενδιαφέρεται αποκλειστικά για το περιεχόμενο του εγγράφου, το οποίο έχει σχέση με τα συμφέροντά του που θέλει να προασπίσει (Ν.Σ.Κ. 92/2004). Σε κάθε περίπτωση δεν αρκεί η αόριστη επίκληση ότι θα γίνει νόμιμη χρήση των αιτουμένων στοιχείων χωρίς αναφορά ειδικότερου λόγου που θα θεμελιώνει αντίστοιχα έννομο συμφέρον (Ολ. Ν.Σ.Κ. 63/2008, 589/2005 με παραπομπές και σε άλλες γνωμοδοτήσεις).

13. Συνεπώς, όταν στα αρχεία της Διοίκησης υπάρχουν έγγραφα τα οποία δεν έχουν το χαρακτήρα δημοσίων εγγράφων, το δικαίωμα πρόσβασης σε αυτά θεμελιώνεται στο άρθρο 5 παρ. 2 του ν. 2690/1999, στα άρθρα 902 επ. ΑΚ, και στη γενική αρχή που στηρίζεται σε αυτά, κατά την οποία οι δημόσιες αρχές οφείλουν ύστερα από αίτηση των διοικουμένων, να τους χορηγούν στοιχεία που

τους αφορούν και προκύπτουν από τα αρχεία ή από άλλα έγγραφα που τηρεί η υπηρεσία, εφόσον είναι αναγκαίο για την επιδίωξη της ικανοποίησης συγκεκριμένου εννόμου συμφέροντος, είτε μέσω της διοικητικής είτε της δικαστικής οδού και δεν αποκλείεται από αντίθετη ρητή διάταξη ή από λόγους δημοσίου συμφέροντος (ΟΛΝΣΚ 482/1995).

14. Εξάλλου, το δικαίωμα στην πρόσβαση και λήψη αντιγράφων, δεν υφίσταται, εάν το έγγραφο (δημόσιο ή ιδιωτικό) του οποίου ζητεί να λάβει γνώση ο διοικούμενος αφορά στην ιδιωτική ζωή τρίτου ή αν παραβλάπτεται απόρρητο που προβλέπεται από ειδικές διατάξεις νόμων, όπως π.χ. το τραπεζικό, φορολογικό, το σχετικό με την εθνική άμυνα κλπ, ασκείται δε με την επιφύλαξη της ύπαρξης δικαιωμάτων πνευματικής ή βιομηχανικής ιδιοκτησίας. Επίσης, η Διοίκηση μπορεί να αρνηθεί αιτιολογημένα την ικανοποίηση του αιτήματος για χορήγηση των εγγράφων, εφόσον κάτι τέτοιο είναι δυνατό να δυσχεράνει ουσιωδώς την έρευνα δικαστικών, διοικητικών, αστυνομικών ή στρατιωτικών αρχών σχετικώς με την τέλεση εγκλήματος ή διοικητικής παράβασης.

15. Τέλος, ο ν. 2472/1997 περί προστασίας του δικαιώματος της προσωπικότητας, που κατοχυρώθηκε ευθέως με το άρθρο 9 Α του Συντάγματος, σε συνδυασμό με την αξίωση για σεβασμό και προστασία της αξίας του ανθρώπου, καθώς και το δικαίωμα για το απαραβίαστο της ιδιωτικής ζωής απαγορεύει τη χρήση προσωπικών δεδομένων, εκτός εάν αυτή γίνεται με τους όρους και στο πλαίσιο το οποίο καθορίζεται από το νόμο αυτό.

16. Από τα προαναφερθέντα προκύπτει ότι οι δύο ως άνω νόμοι (2690/1999 και 2472/1997), οι οποίοι έχουν κωδικοποιηθεί στο π.δ. 28/2015, ρυθμίζουν κατ' αρχήν διαφορετικά πεδία και αποβλέπουν σε διαφορετικούς στόχους. Σε ορισμένα, όμως, σημεία επικαλύπτονται και η μία ρύθμιση δεν εξοστρακίζει την άλλη, παρά μόνο όταν δεν υπάρχει δυνατότητα σύγκλισης. Έτσι, γίνεται δεκτό ότι σε περίπτωση που υποβληθεί αίτηση στη διοίκηση για χορήγηση εγγράφων, εφαρμογή σε πρώτο στάδιο έχει η διάταξη του άρθρου 5 του Κ.Δ.Δ. με το οποίο ρυθμίζονται αποκλειστικά οι περιπτώσεις κατά τις οποίες επιτρέπεται η πρόσβαση σε έγγραφα και η χορήγηση αντιγράφων τους. Εφόσον η περίπτωση δεν εμπίπτει στις απαγορεύσεις πρόσβασης σε έγγραφα και χορήγησης αντιγράφων αυτών του παραπάνω άρθρου, τότε έχουν πλέον πεδίο εφαρμογής οι διατάξεις του ν. 2472/1997 προς διερεύνηση της δυνατότητας ή μη χορήγησης αντιγράφου εγγράφου, που αφορά

δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, υπό την έννοια της άρσης της προστασίας των προσωπικών δεδομένων, λόγω υπέρτερου εννόμου συμφέροντος. Περαιτέρω, εάν εφαρμοσθούν οι διατάξεις του ν. 2472/1997, η Διοίκηση υποχρεούται κατά την εξέταση του σχετικού αιτήματος χορήγησης σε τρίτο πρόσωπο αντιγράφου εγγράφου, στο οποίο τυχόν περιέχονται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή και ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, να εφαρμόσει την αρχή της αναλογικότητας, δηλαδή να εξετάσει εάν το αιτούμενο αντίγραφο του εγγράφου ως μέτρο περιορισμού ατομικού δικαιώματος είναι: α) πρόσφορο ή απρόσφορο για την επίτευξη του σκοπούμενου αποτελέσματος β) σε περίπτωση που κριθεί πρόσφορο, αν είναι επαχθέστερο σε ένταση και έκταση από το αναγκαίο για την επίτευξη του αποτελέσματος γ) σε περίπτωση που κριθεί πρόσφορο και αναγκαίο, αν είναι δυσανάλογο μέτρο σε σχέση με τους λόγους που το προκάλεσαν ή το αντικειμενικώς επιτεύξιμο αποτέλεσμα και αν υπερέχει προφανώς του δικαιώματος του προσώπου στο οποίο αφορά. Στις παραπάνω σταθμίσεις εξυπακούεται ότι οφείλει να προχωρήσει η Διοίκηση με βάση το περιεχόμενο της αίτησης του τρίτου και το έννομο συμφέρον το οποίο αυτός επικαλείται (Ολ.Ν.Σ.Κ. 252/2010, 63/2008, 209/2005, 589/2005).

17. Η υποχρέωση του εργοδότη να καταθέτει πίνακα προσωπικού και ωρών εργασίας, προβλέπεται από το άρθρο 16 του ν. 2874/2000. Σύμφωνα με την παράγραφο 1 της ανωτέρω διάταξης, κάθε εργοδότης καταθέτει στο αρμόδιο τμήμα του ΣΕΠΕ (από 8-9-2014 ηλεκτρονικά) πίνακα προσωπικού και ωρών εργασίας, στον οποίο αναγράφει απαραίτητα τα ονοματεπώνυμα των μισθωτών, την οικογενειακή τους κατάσταση, την ειδικότητα, την ημερομηνία πρόσληψης, την προϋπηρεσία, τη διάρκεια εργασίας (ώρες έναρξης και λήξης ημερήσιας εργασίας), τις καταβαλλόμενες αποδοχές κ.ά.). Όπως προκύπτει από τα παραπάνω, οι πίνακες προσωπικού και ωρών εργασίας αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα που συντάσσουν οι εργοδότες και καταθέτουν εις διπλούν στην αρμόδια υπηρεσία του ΣΕΠΕ. Με μέριμνα δε του ίδιου του εργοδότη, το ένα αντίτυπο, θεωρημένο από την αρμόδια υπηρεσία του ΣΕΠΕ, αναρτάται σε εμφανές σημείο του τόπου εργασίας, χωρίς τη στήλη των καταβαλλομένων αποδοχών. Σημειώνουμε ότι από το έτος 2014 προβλέφθηκε η ηλεκτρονική υποβολή των ανωτέρω πινάκων. Τα στοιχεία δε που περιλαμβάνονται στο αντίτυπο που η αρμόδια υπηρεσία του ΣΕΠΕ τηρεί στο αρχείο της, δεν

αποτελούν απόρρητο, προβλεπόμενο από κάποια ειδική διάταξη, πλην όμως περιλαμβάνουν προσωπικά δεδομένα των μισθωτών, μεταξύ άλλων και της οικογενειακής τους κατάστασης και των καταβαλλομένων αποδοχών τους.

18. Στην περίπτωση του ερωτήματος, η Ι.Π. με τις αιτήσεις της με ημερομηνίες 7.12.2015, 21.3.2016 και 1.4.2016, ζήτησε από την αρμόδια υπηρεσία του ΣΕΠΕ αντίγραφα των πινάκων προσωπικού και ωρών εργασίας που κατέθεσε ο εργοδότης Δ.Ν. και αφορούσαν τους Σ.Ζ., Ν.Γ. και Γ.Π., εργαζομένων ως οδηγών στο ταξί ιδιοκτησίας του, προκειμένου να τους προσκομίσει στην Εισαγγελία προς απόκρουση μήνυσης που έχει κατατεθεί σε βάρος της. Μάλιστα, προς απόδειξη του εννόμου συμφέροντός της για τη λήψη των πινάκων που αφορούν τους Σ.Ζ., Ν.Γ. και Γ.Π., προσκόμισε αφενός μεν, αντίγραφο της ανωτέρω, με ΑΒΜ Γ 2014/8 μήνυσης, στην οποία αναφέρεται ότι η αιτούσα ψευδώς βεβαίωσε (με την 71/3-2-2014 ένορκη βεβαίωσή της) ότι ο Σ.Ζ. εργαζόταν ως οδηγός με σύμβαση εργασίας αορίστου χρόνου στο ταξί του Δ.Ν. αφετέρου δε, τις από 27.10.2015 καταθέσεις των Ν.Γ. και Γ.Π. ενώπιον της Πταισματοδίκη Καλαμάτας τους οποίους ο μηνυτής είχε προτείνει ως μάρτυρες στη μήνυσή του. Σημειώνεται ότι στις καταθέσεις τους αυτές, οι Ν.Γ. και Γ.Π. δηλώνουν, μεταξύ άλλων, ότι γνωρίζουν τον Σ.Ζ. και την Ι.Π. ότι δεν υπάρχουν οδηγοί ταξί με σχέση εξαρτημένης εργασίας και ότι ούτε αυτοί, αλλά ούτε και ο Σ.Ζ. απασχολούνταν στον Δ.Ν. με τέτοια σχέση εργασίας.

19. Περαιτέρω, από τα στοιχεία που αναφέρονται στην παράγραφο 2 (βλ. και σελ.3 του υπομνήματος του ιδιοκτήτη Ν.Σ.), προκύπτει ότι μεταξύ των εγγράφων που ετέθησαν υπόψη του αρμοδίου Τμήματος του ΣΕΠΕ, προκειμένου αυτό να επιληφθεί της από 23.5.2013 αίτησης του Σ.Ζ. για την επίλυση εργατικής διαφοράς μεταξύ αυτού και του εργοδότη Δ.Ν., ήταν και οι πίνακες προσωπικού που αφορούσαν τον Σ.Ζ. Άρα οι πίνακες αυτοί, κατόπιν της χρήσης τους από την υπηρεσία του ΣΕΠΕ, απέκτησαν τον χαρακτήρα δημόσιου εγγράφου, σύμφωνα με όσα εκτέθηκαν στην παράγραφο 10.

20. Κατά τη συζήτηση στο Τμήμα, έγινε ομόφωνα δεκτό ότι πρέπει να χορηγηθούν στην Ι.Π. οι πίνακες προσωπικού και ωρών εργασίας που αφορούν τον Σ.Ζ., εργαζόμενου ως οδηγού ταξί στον εργοδότη Δ.Ν. δεδομένου ότι αυτοί, όπως προεκτέθηκε, έχουν καταστεί δημόσια έγγραφα, η δε αιτούσα διαθέτει, όχι μόνο εύλογο ενδιαφέρον για τη λήψη αυτών, αλλά ειδικό έννομο συμφέρον. Οι εν λόγω πίνακες θα πρέπει να δοθούν αφού προηγουμένως, αφενός μεν ενημερωθεί ο Σ.Ζ. ότι η Διοίκηση θα προχωρήσει στην χορήγηση των στοιχείων αυτών,

αφετέρου δε, διαγραφούν τα στοιχεία που αφορούν τις καταβαλλόμενες αποδοχές του Σ.Ζ., καθώς αποτελούν προσωπικά δεδομένα, μη αναγκαία για την ικανοποίηση του δικαιώματος της αιτούσας.

21. Όσον αφορά τη δυνατότητα της Υπηρεσίας του ΣΕΠΕ να χορηγήσει αντίγραφα των πινάκων προσωπικού και ωρών εργασίας που αφορούν τους Ν.Γ. και Γ.Π., εργαζομένων ως οδηγών ταξί στον εργοδότη Δ.Ν, διατυπώθηκαν, σε σχέση και με το διδόμενο πραγματικό, δύο γνώμες: Κατά τη γνώμη της πλειοψηφίας, η οποία διατυπώθηκε από τον Αντιπρόεδρο του Ν.Σ.Κ. Ιωάννη-Κωνσταντίνο Χαλκιά και τους Νομικούς Συμβούλους Ιωάννη Διονυσόπουλο, Γεώργιο Κανελλόπουλο, Νικόλαο Δασκαλαντωνάκη, Γαρυφαλιά Σκιάνη, Γεώργιο Ανδρέου και Ευαγγελία Σκαλτσά, ήτοι ψήφοι επτά (7), πρέπει να χορηγηθούν στην αιτούσα αντίγραφα των πινάκων αυτών, αφού προηγουμένως ενημερωθούν τα υποκείμενα των δεδομένων Ν.Γ. και Γ.Π. και διαγραφούν τα στοιχεία που αφορούν τις καταβαλλόμενες αποδοχές τους.

22. Ειδικότερα, από το ιστορικό που παρατέθηκε και τα στοιχεία που τέθηκαν υπόψη του Τμήματος, σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 2, 21α, 24 και 27 του π.δ. 28/2015 «Κωδικοποίηση διατάξεων για την πρόσβαση σε δημόσια έγγραφα και στοιχεία» (Α' 34), προκύπτει ότι οι πίνακες προσωπικού των Ν.Γ. και Γ.Π. αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα φυλασσόμενα στα αρχεία της υπηρεσίας, η δε αιτούσα διαθέτει το απαιτούμενο για τη λήψη τους ειδικό έννομο συμφέρον. Και τούτο διότι οι εν λόγω πίνακες προσωπικού και ωρών εργασίας αποτελούν ουσιώδη αποδεικτικά μέσα, τα οποία συνδέονται άμεσα, τόσο με τον ισχυρισμό της αιτούσας ότι ο Σ.Ζ. απασχολούνταν από τον Δ.Ν. με σύμβαση εξαρτημένης εργασίας, όσο και αυτού του μηνυτή και των δυο μαρτύρων κατηγορίας Ν.Γ. και Γ.Π., ότι ουδέποτε απασχολήθηκαν οι τελευταίοι, αλλά και ο Σ.Ζ. με σχέση εξαρτημένης εργασίας από τον ανωτέρω εργοδότη.

23. Περαιτέρω, το περιεχόμενο των ανωτέρω πινάκων δεν περιλαμβάνει ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, η χορήγησή τους όμως αποτελεί επεξεργασία προσωπικών δεδομένων και συνεπώς, εφόσον δεν συντρέχει περίπτωση άρνησης κατ' άρθρο 5 του ΚΔΔ (ήδη άρθρο 1 του π.δ. 28/2015), τίθεται ζήτημα άρσης των περιορισμών που θέτει το άρθρο 9 Α του Συντάγματος και το άρθρο 5 του ν. 2472/1997 (ήδη άρθρο 24 του π.δ.28/2015). Παράλληλα, κατά την άσκηση του δικαιώματος γνώσης και λήψης των αντιγράφων των παραπάνω πινάκων, θα πρέπει να ληφθεί υπόψη από τον υπεύθυνο επεξεργασίας των προσωπικών

δεδομένων η αρχή της αναλογικότητας, όπως εκτέθηκε στην παράγραφο 16. Στην προκειμένη περίπτωση, το έννομο συμφέρον της Ι.Π. για αποτελεσματική προστασία έναντι της μήνυσης που υποβλήθηκε σε βάρος της, θεμελιούμενο στο άρθρο 20 παρ. 1 Σ, είναι υπέρτερο των προστατευομένων από την επεξεργασία δικαιωμάτων και συμφερόντων των Σ.Ζ., Ν.Γ και Γ.Π, στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες τους. Το έννομο συμφέρον όμως της αιτούσας περιορίζεται στα στοιχεία που αναγράφονται στους πίνακες προσωπικού, πλην αυτών που αφορούν τις καταβαλλόμενες αποδοχές προς το προσωπικό. Τέλος, με δεδομένο ότι η χορήγηση στην Ι.Π. αντιγράφων πινάκων προσωπικού και εργασίας των Σ.Ζ., Ν.Γ και Γ.Π αποτελεί επεξεργασία προσωπικών δεδομένων τρίτων, η Διοίκηση οφείλει πριν από τη χορήγηση να ενημερώσει σχετικά τα υποκείμενα των δεδομένων. (Ολ.Ν.Σ.Κ. 63/2008, Σ.τ.Ε. 2683/2010)

24. Η μειοψηφήσασα γνώμη, η οποία διατυπώθηκε από τους Νομικούς Συμβούλους Παρασκευά Βαρελά, Θεόδωρο Ψυχογιού και Βασιλική Τύρου, ήτοι ψήφοι τρεις (3) και με την οποία συντάσσεται και ο εισηγητής, δέχθηκε ότι δεν πρέπει να χορηγηθούν στην αιτούσα αντίγραφα των πινάκων προσωπικού των Ν.Γ. και Γ.Π., αφού από τα στοιχεία που αφορούν τους εργαζόμενους αυτούς δεν θεμελιώνεται έννομο συμφέρον της, που συνίσταται στο δικαίωμά της να αποκρούσει την σε βάρος της μήνυση του Δ.Ν.

25. Ειδικότερα, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, το έννομο συμφέρον αποδεικνύεται όταν πιστοποιείται κάποια έννομη σχέση που αφορά αυτόν που ζητεί το έγγραφο σε σχέση με τα αναφερόμενα στο περιεχόμενο του εγγράφου πρόσωπα. Εν προκειμένω, στους πίνακες προσωπικού του εργοδότη Δ.Ν. αναφέρονται τρεις εργαζόμενοι, εκ των οποίων μόνον ως προς τον Σ.Ζ. υπάρχει προσωπική έννομη σχέση της αιτούσας που συνδέεται κατά τρόπο αντικειμενικό με το περιεχόμενο του ενός πίνακα, καθόσον αυτή κατέθεσε ενόρκως μόνον υπέρ του αναφερόμενου σε αυτόν εργαζόμενου Σ.Ζ. σε ασκηθείσα από αυτόν αγωγή κατά του εργοδότη του. Η έννομη σχέση που πιστοποιείται στο περιεχόμενο του εγγράφου (σύμβαση εργασίας) έχει σχέση με τα κατατεθέντα από αυτήν στην σχετική ένορκη κατάθεση (ΝΥΔ 352/1988).

26. Επί πλέον, από τη μήνυση που κατέθεσε ο εργοδότης Δ.Ν. σε βάρος της αιτούσας τα στοιχεία των πινάκων, προκύπτει σαφώς ότι αυτή εγκαλείται μόνο για την κατάθεσή της κατά τη συζήτηση της αγωγής του Σ.Ζ. σε βάρος του Δ.Ν.,

χωρίς στην μήνυση αυτή να αναφέρεται ο,τιδήποτε που να δύναται να συνδέσει την αιτούσα με τους λοιπούς εργαζομένους στο ταξί του μηνυτή Δ.Ν. Επομένως, καθίσταται σαφές ότι μόνον ως προς Σ.Ζ. στοιχειοθετείται έννομο συμφέρον της αιτούσας για την λήψη αντιγράφων εκ των στοιχείων που τον αφορούν στον πίνακα προσωπικού, αφού το έννομο συμφέρον της προς λυσιτελέστερη απόκρουση της ως άνω μήνυσης συνδέεται αποκλειστικά με το πρόσωπο του Σ.Ζ., και όχι και με τους άλλους δύο οδηγούς εργαζομένους στο ταξί του μηνυτή της, καθόσον ως προς αυτούς δεν προκύπτει οποιαδήποτε απολύτως έννομη σχέση της αιτούσας, άρα ούτε καν απλό ενδιαφέρον αυτής προς λήψη των στοιχείων που τους αφορούν.

Απάντηση

21. Με βάση τα προεκτεθέντα, στο τεθέν ερώτημα το Στ' Τμήμα του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, γνωμοδότησε α) ομόφωνα, ότι πρέπει να χορηγηθούν στην Ι.Π. οι πίνακες προσωπικού που αφορούν τον Σ.Ζ., δεδομένου ότι αυτοί έχουν καταστεί δημόσια έγγραφα, η δε αιτούσα διαθέτει για τη λήψη τους, όχι μόνο το αναγκαίο εύλογο ενδιαφέρον, αλλά ειδικό έννομο συμφέρον β) κατά πλειοψηφία, ότι πρέπει να χορηγηθούν αντίγραφα των πινάκων προσωπικού και ωρών εργασίας που αφορούν τους Ν.Γ. και Γ.Π., εργαζόμενους στον ίδιο ανωτέρω εργοδότη, δεδομένου ότι η αιτούσα διαθέτει για τη λήψη των συγκεκριμένων ιδιωτικών εγγράφων το απαιτούμενο ειδικό έννομο συμφέρον. Τόσο οι πίνακες που αφορούν τον Σ.Ζ., όσο και εκείνοι που αφορούν τους Ν.Γ. και Γ.Π. θα χορηγηθούν στην αιτούσα αφού προηγουμένως ενημερωθούν τα υποκείμενα των δεδομένων και διαγραφούν τα στοιχεία που αφορούν τις καταβαλλόμενες αποδοχές τους.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Αθήνα 17 - 5 - 2017

Ο Πρόεδρος του Στ' Τμήματος

Γ. Χαλκιάς
Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς
Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.



Ο Εισηγητής

Κωνσταντίνος Ζαμπάρας
Κωνσταντίνος Ζαμπάρας
Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.