



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

Αριθμός γνωμοδότησης 29/2017
ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
Τμήμα ΣΤ'
Συνεδρίαση της 8^{ης}-2-2017

Σύνθεση:

Πρόεδρος: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Μέλη: Παρασκευάς Βαρελάς, Θεόδωρος Ψυχογιός, Γεώργιος Κανελλόπουλος, Βασιλική Τύρου, Νικόλαος Δασκαλαντωνάκης, Γαρυφαλιά Σκιάνη, Γεώργιος Ανδρέου, Ευαγγελία Σκαλτσά, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.

Εισηγητής: Νικόλαος Π. Δημητρακόπουλος, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ. (γνώμη χωρίς ψήφο).

Αριθμός Ερωτήματος: Το έγγραφο με αριθμό πρωτ. Φ. 625/10584/Σ.2997/22-7-2016 του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, (Γεν. Διεύθυνση Αμυντικών Εξοπλισμών και Επενδύσεων, Διεύθυνση Αμυντικών Προγραμμάτων και Κύριων Συμβάσεων, Τμήμα Παρακολούθησης Κύριων Συμβάσεων).

Περίληψη Ερωτήματος: 1°. Αν υποχρεούται η Υπηρεσία να προσφύγει στη διαιτησία, κατ' εφαρμογή του άρθρου 18 της Σύμβασης με αριθμό 016Α/2000, λόγω ύπαρξης διαφωνιών αναφορικά με την εκπλήρωση ή μη του συνόλου των συμβατικών υποχρεώσεων εκ μέρους του προμηθευτή, ή δύναται, παρακάμπτοντας τη διαιτητική διαδικασία, να προσφύγει απευθείας στα αρμόδια δικαστήρια. Εφόσον η προσφυγή στη διαιτησία είναι υποχρεωτική, η Υπηρεσία δεσμεύεται να αναμείνει την ολοκλήρωση της πριν προβεί σε οποιαδήποτε άλλη ενέργεια (π.χ. παραχώρηση προθεσμίας αντικατάστασης απορριφθέντων συμβατικών υλικών, κήρυξη του προμηθευτή ως έκπτωτου λόγω μη παράδοσης αριθμού συμβατικών υλικών).

2°. Αν δύναται, πλέον, η Υπηρεσία να αποδεχθεί, ως θεραπεία της απόρριψης με πρωτόκολλα συγκεκριμένων υλικών, την προσκόμιση του πιστοποιητικού κυβερνητικού ελέγχου και του πιστοποιητικού ποιοτικού ελέγχου του εργοστασίου κατασκευής, η έλλειψη των οποίων οδήγησε στην απόρριψη, ή η μόνη προβλεπόμενη στο νόμο δυνατότητα επίλυσης του ανακύψαντος ζητήματος είναι η

αντικατάσταση τους σύμφωνα με το άρθρο 68 του π.δ. 284/1989.

3°. Αν δύναται η Υπηρεσία, μονομερώς, να παραχωρήσει προθεσμία στον προμηθευτή για την αντικατάσταση των παραπάνω υλικών ή για την προσκόμιση των ελλειπόντων δικαιολογητικών, ώστε να ολοκληρωθεί η διαδικασία παράδοσης, πριν εξεταστεί το ενδεχόμενο κήρυξής του ως έκπτωτου.

Για το ως άνω ερώτημα, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα ΣΤ') γνωμοδότησε ομόφωνα ως εξής:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Από το έγγραφο με αριθμό πρωτ. Φ.625/10584/Σ.2997/22-7-2016, τα Παραρτήματα "Α" και "Β" επί αυτού της ερωτώσας Υπηρεσίας, καθώς και τα συνοδευτικά του φακέλου στοιχεία προκύπτει το ακόλουθο πραγματικό:

Η Σύμβαση 016Α/2000 και οι τροποποιήσεις της.

1. Στις 29-2-2000, υπεγράφη, μεταξύ του ΥΠ.ΕΘ.Α./Γ.Δ.Ε. (νυν ΓΔΑΕΕ) και της εταιρείας "RAY... SYS... COM....", η Σύμβαση, με αριθμό 016Α/2000, συνολικού ύψους 108.779.000 δολ. ΗΠΑ, πλέον κρατήσεων υπέρ τρίτων (6,397% της αξίας της Σύμβασης) ύψους 6.958.593 δολ. ΗΠΑ, με αντικείμενο την προμήθεια έξι (6) Ραντάρ Αντιπυροβολικού AN/TPQ-37(V)3 και αναβάθμιση δύο (2) υπαρχόντων Ραντάρ Αντιπυροβολικού, δώδεκα (12) Οχημάτων STM1083, δεκαοκτώ (18) Σ/Α SINCGARS, οκτώ (8) Ψηφιακών Μοντέλων Εδάφους, ανταλλακτικών, οργάνων-εργαλείων και εξοπλισμού υποστήριξης, βιβλιογραφίας, καθώς και υπηρεσιών εκπαίδευσης και τεχνικής βοήθειας, με ημερομηνία ενεργοποίησης την 20^η -12-2000 και συμβατικό χρόνο ολοκλήρωσης το έτος 2004.
2. Στις 23-4-2000, υπεγράφη η Τροποποίηση Ν°1, η οποία αφορούσε στη δυνατότητα αντικατάστασης των συμβατικών υλικών που δεν είχε στη διάθεση του ο προμηθευτής με άλλα ίδιας ποιότητας, διάρκειας ζωής και επιχειρησιακών ιδιοτήτων, χωρίς επιπρόσθετο κόστος για τον αγοραστή.
3. Στις 23-1-2004, υπεγράφη η Τροποποίηση Ν°2, η οποία αφορούσε στη σύσταση κοινοπραξίας και εταιρείας περιορισμένης ευθύνης με την επωνυμία "ΤΗ... RAY... SYS... COM...LLC" ("TRS,,, βλ. και ΝΣΚ 434/2003).
4. Στις 13-10-2005, υπεγράφη η Τροποποίηση Ν°3, η οποία, μεταξύ άλλων, αφορούσε στην αφαίρεση από τα προς προμήθεια υλικά των κρυπτοσυσκευών (fill guns) AN/CYZ- 10 για Σ/Α SINCGARS και των πομποδεκτών RT-1523E των Σ/Α SINCGARS, με αντίστοιχη μείωση του συμβατικού τιμήματος κατά 307.321 δολ. ΗΠΑ, καθώς και στην τροποποίηση του Παραρτήματος "Ε" της Σύμβασης, το



ΓΧ

οποίο αφορούσε στο χρονοδιάγραμμα παραδόσεων υλικών και υπηρεσιών σε σχέση με τις πληρωμές.

5. Στις 13-2-2006, υπεγράφη η Τροποποίηση Ν°4, η οποία αφορούσε στην προσθήκη της δυνατότητας επιβεβαίωσης, εναλλακτικά, με χρήση εξομοιωτή των τεσσάρων - από τις δώδεκα συνολικά - βελτιωμένων δυνατοτήτων του ραντάρ (αναγνώριση και εντοπισμός 20 στόχων ανά λεπτό, ομαδοποίηση πυραύλων, εντοπισμός εχθρικών RM-70 και εντοπισμός φίλιων MLRS), σε περίπτωση που δεν πιστοποιηθούν στις πραγματικές βολές βάσει σεναρίου από την οικεία Επιτροπή, με την υποχρέωση του προμηθευτή, κατά την περίοδο της διетуός εγγύησης του άρθρου 11 της Σύμβασης, να προβαίνει χωρίς κόστος για τον αγοραστή στις ανάλογες ρυθμίσεις-τροποποιήσεις-επισκευές, με σκοπό την τελική επαλήθευση των αποτελεσμάτων του εξομοιωτή και με πραγματικές βολές. Παράλληλα, για την κάλυψη τυχόν αποτυχίας του προμηθευτή να εκπληρώσει τις υποχρεώσεις που απορρέουν από το άρθρο 11 της Σύμβασης, υποχρεώθηκε, πριν την επιστροφή της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης, να εκδώσει υπέρ του αγοραστή εγγυητική επιστολή καλής λειτουργίας ή συντήρησης αξίας 500.000 δολ. ΗΠΑ, η οποία θα επιστρεφόταν τρεις μήνες μετά τη λήξη της περιόδου της διетуός εγγύησης των ραντάρ από την οριστική ποιοτική, ποσοτική και λειτουργική παραλαβή τους, εφόσον ο προμηθευτής επιτύγχανε να επαληθεύσει στις πραγματικές βολές τις παραπάνω τέσσερις βελτιωμένες δυνατότητες.

Τα προβλήματα κατά την εκτέλεση της Σύμβασης.

6. Στις 4-7-2003, το ΓΕΣ υπέβαλε στη ΓΔΑΕΕ πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης-πιστοποίησης, με το οποίο προτεινόταν η μη αποδοχή των ραντάρ μέχρι την αποκατάσταση όλων των παρατηρήσεων επί των τεχνικοεπιχειρησιακών χαρακτηριστικών, σύμφωνα με τις συμβατικές υποχρεώσεις.

7. Στις 22-12-2003, το ΓΕΣ απέστειλε στη ΓΔΑΕΕ πρωτόκολλο με τα αποτελέσματα των βολών πιστοποίησης των ραντάρ κατά τις 9 και 10-12-2003, στο οποίο προτεινόταν η μη αποδοχή τους μέχρι την αποκατάσταση όλων των παρατηρήσεων και την επιβεβαίωση αποκατάστασης τους σε μεταγενέστερο χρόνο.

8. Στις 30-3-2004, ο προμηθευτής, απευθυνόμενος στη ΓΔΑΕΕ, υποστήριξε ότι οι δοκιμές πραγματοποιήθηκαν χωρίς συντονισμό με αυτόν και χωρίς τη σύμφωνη γνώμη του, εκφράζοντας την ανησυχία του για την πορεία του προγράμματος από τις δοκιμές του Δεκεμβρίου και εντεύθεν, και ότι τα ραντάρ είναι χωρίς ελαττώματα, ανταποκρινόμενα στις απαιτήσεις παράδοσης, ώστε να μη συντρέχουν οι

προϋποθέσεις κήρυξης του ως έκπτωτου, δεδομένου ότι οι μικρές ανεπάρκειες (άρθρο 7 παρ.11 της Σύμβασης) είτε λύθηκαν είτε, κατόπιν ενεργειών του ΥΠΕΘΑ, θα οδεύσουν προς επίλυση, ενώ στις 31-3-2004 διατύπωσε την πρόθεση για την εκτέλεση εργασιών αναβάθμισης του λογισμικού των ραντάρ.

9. Στις 10-11-2004, το ΓΕΣ προσδιόρισε την 6^η-12-2004 ως ημεροχρονολογία ελέγχου των χαρακτηριστικών των ραντάρ, σε περίπτωση δε που απαιτούνταν βολές, θα γινόταν χρήση ανταλλακτικών από το υπάρχον απόθεμα του ΓΕΣ, η αναπλήρωση των οποίων θα γινόταν με μέριμνα της εταιρείας.

10. Στις 25 και 30-11-2004, ο προμηθευτής πρότεινε την αναβολή των δοκιμών πιστοποίησης για τον Ιανουάριο 2005 για αντικειμενικούς λόγους, υποστηρίζοντας ότι η μακρά αποθήκευση των ραντάρ (από το έτος 2003) και η παντελής έλλειψη συντήρησης είχαν καταστήσει αναγκαίο τον επανέλεγχο τους.

11. Στις 23-2-2005 συντάχθηκε πρακτικό αξιολόγησης-πιστοποίησης, με το οποίο, αφού διαπιστώθηκε, μεταξύ άλλων, ότι κανένα ραντάρ δεν πέτυχε το σύνολο των κριτηρίων, ότι υπήρξαν τρία κριτήρια στα οποία τα ραντάρ δεν ανταπεξήλθαν και ότι σε αριθμό κριτηρίων, άλλα ραντάρ επετύγχαναν κι άλλα αποτύγχαναν, προτάθηκε από την αρμόδια Επιτροπή η βελτίωσή τους από την κατασκευάστρια εταιρεία, προκειμένου να ανταποκριθούν στα σχετικά τεχνικο-επιχειρησιακά χαρακτηριστικά.

12. Στις 22-3-2005, στο πλαίσιο σύσκεψης των επιτελών της Υπηρεσίας (ΓΕΣ, ΓΔΑΕΕ) και των εκπροσώπων του προμηθευτή, αποφασίστηκε νέα αναβάθμιση του λογισμικού των ραντάρ προς επιβεβαίωση των τεχνικών χαρακτηριστικών στα οποία είχαν αποτύχει στις προηγούμενες τρεις δοκιμές με χρήση εξομοιωτή (αναγνώριση και εντοπισμός είκοσι στόχων ανά λεπτό, ομαδοποίηση πυραύλων, εντοπισμός εχθρικών RM-70, εντοπισμός φίλιων MLRS), στη συνέχεια δε, στις 11-4-2005 και στις 24-6-2005, ο προμηθευτής γνωστοποίησε την πιστοποίηση του αναβαθμισμένου λογισμικού των ραντάρ σε εξομοιωτή του αμερικάνικου στρατού στις ΗΠΑ.

13. Στις 26-10-2005, η ΓΔΑΕΕ, κατόπιν σχετικού από 26-8-2005 αιτήματος του προμηθευτή, συγκρότησε Επιτροπή Εμπειρογνομόνων για τη διεξαγωγή διαπραγματεύσεων με τον προμηθευτή αναφορικά με το περιεχόμενο της 4^{ης} Τροποποίησης της Σύμβασης, κατάληξη των οποίων ήταν η αποδοχή της δυνατότητας πιστοποίησης των τεσσάρων βελτιωμένων χαρακτηριστικών, που δεν είχαν επιβεβαιωθεί στο πεδίο βολής, με χρήση εξομοιωτή του αμερικανικού

στρατού, ακολούθως δε, ο Υ.ΕΘ.Α προέβη στις 8-2-2006 στην έγκριση της (βλ. παράγραφο 5).

14. Στις 7, 16 και 27-3-2006, 3, 12 και 20-4-2006 εγκρίθηκαν τα πρωτόκολλα οριστικής ποιοτικής παραλαβής των ραντάρ Νο 111, 112-113, 108, 109, 106-107 και 110 αντίστοιχα, ενώ στις 12-1-2007 το ΓΕΣ, απευθυνόμενο προς τη ΓΔΑΕΕ, διαβίβασε πρακτικό ελέγχου και αξιολόγησης των ραντάρ της αρμόδιας επιτροπής από το οποίο προέκυπτε, μεταξύ άλλων, ότι κανένα από τα ραντάρ δεν πέτυχε το σύνολο των ταχθέντων κριτηρίων. Ειδικά δε, σε ότι αφορά στο ραντάρ Νο111, η ΓΔΑΕΕ απευθυνόμενη στις 23-1-2007 προς τον προμηθευτή, ζήτησε, δεδομένης της μη λειτουργικής του κατάστασης, την αποκατάσταση των βλαβών και σε συνέχεια της από 29 και 30-3-2007 σύσκεψης με τον προμηθευτή, πραγματοποιήθηκαν στις 3-5-2007 δοκιμαστικές βολές, χωρίς, όμως, κάποιο ραντάρ να πετύχει το υπόψη κριτήριο.

15. Στις 1-8-2007, ο ΥΕΘΑ προέβη στην έκδοση, κατόπιν της από 6-6-2007 γνωμοδότησης της ΚΓΕΠ/ΓΔΑΕΕ, απόφασης περί επιβολής στον προμηθευτή ποινικών ρητρών ποσού 24.786,046 δολ. ΗΠΑ, λόγω εκπρόθεσμης (από 64 έως 151 ημέρες) προσκόμισης μέρους των υλικών της Σύμβασης.

16. Στις 20-12-2007, το ΓΕΣ, απευθυνόμενο προς τη ΓΔΑΕΕ, διαβίβασε πίνακα αποτελεσμάτων αξιολόγησης των ραντάρ της αρμόδιας επιτροπής, στον οποίο διαπιστωνόταν η αποτυχία επιβεβαίωσης των ταχθέντων κριτηρίων.

17. Στις 21-7-2008, το ΓΕΣ ενημέρωσε τη ΓΔΑΕΕ ότι, κατά την από 29 και 30-5-2008 συνάντηση στη ΛΑΕΔ, με τη συμμετοχή των εκπροσώπων του προμηθευτή, ο τελευταίος υποστήριξε ότι: α) όλες οι δοκιμές των ραντάρ έχουν ολοκληρωθεί επιτυχώς, β) οι δοκιμές στην Ελλάδα για την επιβεβαίωση του εξομοιωτή ήταν ανεπιτυχείς λόγω έλλειψης πειθαρχίας κατά τη διάρκεια εκτέλεσής τους και (λόγω) μη εκτέλεσής τους σύμφωνα με τη Σύμβαση και γ) ο ελληνικός στρατός ευθυνόταν για την επιβεβαίωση των αποτελεσμάτων του εξομοιωτή στο πεδίο, κατά τη διάρκεια της διετούς εγγύησης των ραντάρ, η οποία είχε λήξει, τυχόν δε μελλοντική προσπάθεια για πιστοποίηση τους, θα απαιτούσε τροποποίηση της Σύμβασης με ανάλογο κόστος για τον αγοραστή. Σύμφωνα με τις απόψεις του ΓΕΣ, η Τροποποίηση Νο 4, αναφέρει σαφώς ότι τα κριτήρια πρέπει να πιστοποιηθούν και στο πεδίο βολής, ενώ η αποδιδόμενη έλλειψη πειθαρχίας και η αντισυμβατική εκτέλεση των δοκιμών αξιολόγησης είναι αυθαίρετα συμπεράσματα, διότι, αν και επανειλημμένα ζητήθηκε να παρευρίσκεται ο προμηθευτής, στις δοκιμές, αυτός δεν

ήταν παρών κατά την πραγματοποίησή τους.

18. Στις 10-7-2008, ο ΥΕΘΑ, κατόπιν της από 4-6-2008 γνωμοδότησης της ΚΓΕΠ/ΓΔΑΕΕ, αποφάσισε τη μη κήρυξη του προμηθευτή ως έκπτωτου, την επιβολή σε βάρος του προβλεπόμενων ποινικών ρητρών λόγω εκπρόθεσμης προσκόμισης υλικών και την καταβολή εκ μέρους του των αναλογούντων τόκων δικαιοπραξίας.

19. Στις 21 και 22-1-2009, κατά τη διάρκεια σύσκεψης, ο προμηθευτής επανέλαβε παλαιότερους ισχυρισμούς του (βλ. παράγραφο 17) προτείνοντας, προς άρση της αποτυχίας επιβεβαίωσης τεχνικών χαρακτηριστικών των ραντάρ, την παροχή για 4 μήνες τεχνικής υποστήριξης στην Ελλάδα και την παράδοση ανταλλακτικών αξίας 150.000 δολ. ΗΠΑ για την υποστήριξη των ραντάρ. Η πρόταση αυτή απαντήθηκε στις 4-3-2009 αρνητικά από την ΓΔΑΕΕ.

20. Στις 21-2-2011, η ΑΣΔΥΣ/ΔΕΠΥ, προέβη στην απόρριψη υλικών, καθόσον δεν συνοδεύονταν από πιστοποιητικό κυβερνητικού ελέγχου και από πιστοποιητικό ποιοτικού ελέγχου του εργοστασίου κατασκευής, ενώ στις 9-9-2011, ο προμηθευτής διατύπωσε εκ νέου τη θέση του για την εκπλήρωση όλων των συμβατικών του υποχρεώσεων και πρότεινε συνάντηση με επιτελείς της ΓΔΑΕΕ στο Fullerton (ΗΠΑ).

21. Στις 6-3-2013, η ΑΣΔΥΣ/ΔΕΠΥ, απευθυνόμενη στη ΓΔΑΕΕ, ανέφερε την ύπαρξη εκκρεμότητας ως προς την οριστική παραλαβή μέρους των παραδοτέων, που περιγράφονταν σε συνημμένο πίνακα.

22. Στις 14-2-2014, η ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ, ανέφερε στη ΓΔΑΕΕ ότι, σύμφωνα με το συνημμένο πίνακα, οι εγγυητικές επιστολές καλής εκτέλεσης και προκαταβολής έχουν μηδενιστεί, στις δε "παρατηρήσεις" του πίνακα αυτού αναφέρεται ότι τα 24.786,046 ευρώ έχουν οριστικοποιηθεί, αλλά δεν έχουν παρακρατηθεί, ενώ τα 161.706,23 ευρώ έχουν παρακρατηθεί, αλλά δεν έχουν οριστικοποιηθεί.

23. Στις 15-5-2014, ο ΥΕΘΑ, κατόπιν της από 17-2-2014 γνωμοδότησης της ΚΓΕΠ/ΓΔΑΕΕ, αποφάσισε την επιβολή σε βάρος του προμηθευτή ποινικών ρητρών ύψους 110.854,47 δολ. ΗΠΑ και την είσπραξη τόκων επί ληφθείσας προκαταβολής ύψους 50.851,76 δολ. ΗΠΑ, λόγω εκπρόθεσμης παράδοσης συμβατικών υλικών.

24. Στις 27-6-2014, η ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ, ανέφερε στη ΓΔΑΕΕ ότι δεν προκύπτει από τα τηρούμενα στοιχεία η προσκόμιση (από τον προμηθευτή) εγγυητικής επιστολής καλής λειτουργίας από την εταιρεία και ότι κατά την τρέχουσα περίοδο η οφειλόμενη πληρωμή ανερχόταν στο ποσό των 334.974,14 δολ. ΗΠΑ, ενώ οι προς παρακράτηση



ΓΧ

επιβληθείσες ποινικές ρήτρες ανέρχονταν σε 24.786,046 δολ. ΗΠΑ.

25. Στις 28-7-2014, ο προμηθευτής, γνωστοποίησε τη θέση του περί αποδοχής των επιβληθεισών ποινικών ρητρών της παραγράφου 26, εφόσον γίνει αμοιβαία αποδεκτό ότι δεν υφίστανται άλλες συμβατικές εκκρεμότητες.

26. Στις 31-7-2014, η ΑΣΔΥΣ/ΔΕΠΥ, υπέβαλε στη ΓΔΑΕΕ το από 10-7-2014 πρωτόκολλο απόρριψης υλικών, καθώς και την απάντηση της εκπροσωπούσας τον προμηθευτή εταιρείας. Η θέση του προμηθευτή ήταν ότι μέχρι το Δεκέμβριο 2009 παρασχέθηκαν, μαζί με τα συμβατικά υλικά, πιστοποιητικά κυβερνητικού ποιοτικού ελέγχου, μόνον ως ένδειξη καλής θέλησης και χωρίς να συντρέχει (νομική) υποχρέωση, διότι δεν είχε υποβληθεί η αίτηση που προβλέπεται στο άρθρο 5 παρ. 4 της Σύμβασης.

27. Στις 21-10-2014, η ΓΔΑΕΕ, σε απάντηση του εγγράφου του προμηθευτή με ημερομηνία 28-7-2014, του γνωστοποίησε ότι: α) υπήρχαν εκκρεμότητες, διότι δεν είχαν επιβεβαιωθεί οι τέσσερις βελτιωμένες δυνατότητες των ραντάρ σε πεδίο βολής, β) υπήρχε αριθμός συμβατικών υλικών που δεν είχαν προσκομιστεί ή είχαν απορριφθεί ή που τελούσαν σε καθεστώς εγγύησης, αλλά δεν είχαν επιστραφεί στο ΓΕΣ και γ) η εγγυητική επιστολή του άρθρου 14 α και β της Σύμβασης, ήταν μηδενικού ύψους, ενώ αυτή του άρθρου 14γ δεν προέκυπτε ότι είχε προσκομιστεί, ζητώντας παράλληλα, να αναθεωρήσει την κατά τα ανωτέρω διατυπωθείσα θέση του και να καταβάλει κάθε προσπάθεια επίλυσης των εκκρεμοτήτων. Επιπλέον, ζητήθηκε από την ΑΣΔΥΣ/ΔΕΠΥ να προβεί άμεσα σε επανέλεγχο των συμβατικών υλικών που θεωρούνταν μη προσκομισθέντα και σε εκ νέου υποβολή τους στη ΓΔΑΕΕ, με την παρατήρηση ότι οποιαδήποτε διακίνηση συμβατικών υλικών έπρεπε απαραίτητα να πιστοποιείται με κατάλληλο παραστατικό, αντίγραφο του οποίου θα αποστέλλοταν στη ΓΔΑΕΕ για να είναι δυνατή η τεκμηρίωση της, προς δε την ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ (ζητήθηκε) να προβεί σε ενέργειες προκειμένου να εφαρμοστούν τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 14 της Σύμβασης σχετικά με τις εγγυητικές επιστολές, με παράλληλη ενημέρωση της ΓΔΑΕΕ.

28. Στις 9-12-2014, η ΓΔΑΕΕ, μετά την έκδοση των παραπάνω (παραγράφοι 20 και 26) πρωτοκόλλων απόρριψης υλικών, ζήτησε από τον προμηθευτή να γνωστοποιήσει, μέχρι 15-1-2015, την ακριβή ημερομηνία αποστολής των πιστοποιητικών κυβερνητικού ελέγχου και ποιοτικού ελέγχου του εργοστασίου κατασκευής, διότι, σε αντίθετη περίπτωση, η ΓΔΑΕΕ θα θεωρούσε ως αποδεκτή τη

μονομερώς καθορισθείσα από αυτήν ημερομηνία προσκόμισης.

29. Ο προμηθευτής, με το από 11-12-2014 απαντητικό του έγγραφο, επανέλαβε (βλ. παράγραφο 26) την άποψη του επί του θέματος. Επίσης, στις 14-1-2015, επανέλαβε την άποψη ότι: α) δυνατότητες των ραντάρ επιβεβαιώθηκαν σε εξομοιωτή, ενώ η μη επιβεβαίωση κάποιων από αυτές σε πραγματικό πεδίο βολής οφειλόταν στην αδυναμία του ΓΕΣ να τηρήσει τη σχετική διαδικασία, β) είχαν παραδοθεί όλα τα συμβατικά υλικά και είχε επιστραφεί το επισκευασθέν στο πλαίσιο της εγγύησης υλικό και γ) τον Αύγουστο 2008 εκδόθηκε από την Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος η εγγυητική επιστολή του άρθρου 14 παρ. 1γ της Σύμβασης, η οποία, αφού επεστράφη από το ΓΕΣ έπαψε να ισχύει.

30. Στις 7-5-2015, η ΓΔΑΕΕ, αντέτεινε εγγράφως ότι: α) δεν αποδεχόταν τον ισχυρισμό περί εκπλήρωσης εκ μέρους του προμηθευτή όλων των συμβατικών υποχρεώσεων, β) είχε υποβληθεί αίτημα προς την αρμόδια κρατική αρχή των ΗΠΑ (DCMA) για την έκδοση πιστοποιητικών κυβερνητικού ποιοτικού ελέγχου και είχε εκδοθεί η σχετική έγκριση, γ) ήταν σε εξέλιξη διαδικασία επανελέγχου των συμβατικών υλικών για τα οποία δεν είχαν εκδοθεί πρωτόκολλα οριστικής και ποιοτικής παραλαβής και δ) δεν είχε καταβληθεί στο ΓΕΣ το ποσό των 50.000 δολ. ΗΠΑ που αντιστοιχούσε στο κόστος των πυρομαχικών που χρησιμοποιήθηκαν για τη διεξαγωγή δοκιμών.

31. Στις 29-5-2015, η ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ, γνωστοποίησε στη ΓΔΑΕΕ συνημμένο πίνακα, από τον οποίο προέκυπτε ότι οι επιβληθείσες ποινικές ρήτρες ποσού 24.786,05 δολ. ΗΠΑ δεν είχαν παρακρατηθεί, δεδομένου ότι, μέχρι τότε, δεν είχαν υποβληθεί από τον προμηθευτή τιμολόγια, των οποίων η πληρωμή τελούσε σε εκκρεμότητα.

32. Στις 4-6-2015, η ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ, απευθυνόμενη προς την Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος, ζήτησε να ενημερωθεί, δεδομένου ότι υφίσταντο συμβατικές εκκρεμότητες, σχετικά με το αν ήταν πλέον σε ισχύ η πρωτότυπη NR 040/706976-6/18-9-2008 εγγυητική επιστολή, εάν είχε αποδεσμευτεί και επιστραφεί στον προμηθευτή το αναγραφόμενο σε αυτήν ποσό ύψους 2.502.789 δολ ΗΠΑ και, σε καταφατική περίπτωση, ποιος είχε δώσει την εντολή παύσης ισχύος της εγγυητικής επιστολής και επιστροφής του ποσού στον προμηθευτή.

33. Την ίδια ημεροχρονολογία (4-6-2015), η ΑΣΔΥΣ/ΔΕΠΥ, ενημέρωσε τη ΓΔΑΕΕ ότι στη συγκεκριμένη Σύμβαση, λόγω ιδιαιτεροτήτων, ακολουθήθηκε διαφορετική διαδικασία παραλαβής των υλικών σε σχέση με αυτή που προβλέπεται στο

ΓΧ



π.δ 284/1989 και, πιο συγκεκριμένα, ο μεγαλύτερος όγκος των υλικών παραλήφθηκε το 2003 προσωρινά, με πρωτόκολλα μακροσκοπικού ελέγχου, εφόσον δεν είχαν πραγματοποιηθεί οι λειτουργικοί έλεγχοι των ραντάρ με βολές, τα πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής τους εκδόθηκαν από διαφορετική επιτροπή το 2006 μετά τις βλητικές δοκιμές και οι βλάβες που παρουσιάστηκαν στα ραντάρ επισκευάστηκαν από τον προμηθευτή, με ανταλλακτικά που δεν είχαν παραληφθεί οριστικά, για δε τα υλικά του συνημμένου πίνακα δεν είχαν εκδοθεί πρωτόκολλα οριστικής παραλαβής, ούτε είχαν χρεωθεί ή υπήρχαν στη Διαχείριση Υλικού του 3^{ου} ΤΥΛ.

34. Στις 19-6-2015, το ΓΕΣ/ΔΠΒ, ενημέρωσε τη ΓΔΑΕΕ ότι αναφορικά με την προμήθεια των συμβατικών υλικών παρέμεναν ως εκκρεμότητες: α) Η επιβεβαίωση των τεσσάρων βελτιωμένων δυνατοτήτων των ραντάρ (βλ. παράγραφο 5), β) οι παραδόσεις ανταλλακτικών και λοιπών υλικών της Σύμβασης, γ) οι επιστροφές ανταλλακτικών στο πλαίσιο της εγγύησης, δ) οι ποινικές ρήτρες για καθυστέρηση παράδοσης ανταλλακτικών. Επίσης, προέβη στη συνοπτική περιγραφή των θέσεων των αντισυμβαλλόμενων μερών. Παράλληλα, γνωστοποίησε στον προμηθευτή στοιχεία τραπεζικού λογαριασμού για την καταβολή του κόστους (50.000 δολ ΗΠΑ) των χρησιμοποιηθέντων "επ' ωφελεία του" πυρομαχικών κατά το χρονικό διάστημα από 23-11-2006 μέχρι 28-11-2007.

35. Στις 29-7-2015, η ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ, ανέφερε στη ΓΔΑΕΕ ότι η εγγυητική επιστολή (καλής λειτουργίας-συντήρησης) έληξε αυτόματα την 31-12-2008, καθώς το ΥΠ.ΕΘ.Α. δεν ζήτησε από την παραπάνω τράπεζα (βλ. παράγραφο 32) την παράτασή της.

36. Στις 2-10-2015, η ΓΔΑΕΕ, γνώρισε στον προμηθευτή ότι εξετάζεται το ζήτημα της κήρυξής του, ως έκπτωτου, αφού εξέπνευσε ο συμβατικός χρόνος, χωρίς να έχουν ολοκληρωθεί οι παραδόσεις του συνόλου των συμβατικών υλικών, οπότε κρινόταν απαραίτητο να υποβληθούν από αυτόν οι θέσεις και οι απόψεις του επί των υφισταμένων εκκρεμοτήτων μέχρι 15-11-2015.

37. Στις 12-11-2015, ο προμηθευτής απάντησε στη ΓΔΑΕΕ ότι η επιβεβαίωση των τεσσάρων βελτιωμένων δυνατοτήτων, καθώς και η παράδοση του συνόλου των συμβατικών υλικών, είχαν ολοκληρωθεί, ότι, για το λόγο αυτό, δεν υπήρχαν ισχυρές εγγυητικές επιστολές και ότι θα επιθυμούσε να λήξει με φιλικό τρόπο η Σύμβαση, το ταχύτερο δυνατό, προτείνοντας τη διεξαγωγή τηλεδιάσκεψης.

38. Ανακεφαλαιώνοντας, η ερωτώσα Υπηρεσία θεωρεί ότι, όσον αφορά την

παρούσα (νομική) κατάσταση των συμβατικών δικαιωμάτων και υποχρεώσεων :
α) δεν υφίστανται ισχυρές εγγυητικές επιστολές προκαταβολής (ύψους 30% και 10% της αξίας της Σύμβασης, παρά την ύπαρξη συμβατικών υλικών για τα οποία εκκρεμεί η έκδοση πρωτοκόλλου οριστικής και ποιοτικής παραλαβής), καλής εκτέλεσης (ύψους 10.877.900 δολ ΗΠΑ, παρά τη μη εκπλήρωση του συνόλου των συμβατικών υποχρεώσεων από τον προμηθευτή) και καλής λειτουργίας-συντήρησης (ύψους 500.000 δολ ΗΠΑ, παρά την αποτυχία επαλήθευσης των τεσσάρων βελτιωμένων δυνατοτήτων των ραντάρ κατά τη διάρκεια τριών βολών σε πραγματικό πεδίο εντός των ορίων της διетуός εγγύησης), β) παραμένει εκκρεμής η επιβεβαίωση των παραπάνω δυνατοτήτων των ραντάρ, δεν έχουν παραδοθεί όλα τα συμβατικά υλικά (αξίας 157.375,14 δολ ΗΠΑ, τα οποία δεν προσκομίσθηκαν από τον προμηθευτή και δεν έχουν εκδοθεί πρωτόκολλα οριστικής και ποιοτικής παραλαβής, αξίας 32.213,47 δολ ΗΠΑ, τα οποία απορρίφθηκαν με πρωτόκολλα απόρριψης και εκκρεμεί ο καθορισμός προθεσμίας αντικατάστασης και αξίας 27.736,36 δολ ΗΠΑ, τα οποία παραλήφθηκαν με πρωτόκολλο οριστικής και ποιοτικής παραλαβής, παραδόθηκαν για επισκευή στον προμηθευτή εντός της διетуός εγγύησης και ουδέποτε επιστράφηκαν), δεν έχει χωρήσει εξόφληση από τον προμηθευτή της αξίας (50.000 δολ ΗΠΑ) των πυρομαχικών, τα οποία χρησιμοποίησε "επ' ωφελεία του" εκτός των συμβατικών προβλέψεων, και δεν εισπράχθηκαν ποινικές ρήτρες ύψους 24.786,046 δολ ΗΠΑ, αν και επακολούθησε της επιβολής τους πληρωμή προς τον προμηθευτή, στις 29-3-2011.

39. Απ' την άλλη πλευρά, ήδη από το έτος 2011, ο προμηθευτής προβάλλει κατ' επανάληψη, τον ισχυρισμό ότι έχει εκπληρώσει το σύνολο των συμβατικών του υποχρεώσεων, ακόμα και μετά τη γνωστοποίηση από τη ΓΔΑΕΕ της πρόθεσης κήρυξης του ως έκπτωτου, κατ' εφαρμογή του άρθρου 43 του π.δ. 284/1989.

40. Με το έγγραφο με αριθμό πρωτ. 218-2424/11-8-2016 του Γραφείου Νομικού Συμβούλου ΥΠ.ΕΘ.Α., ζητήθηκαν περαιτέρω διευκρινίσεις σε πραγματικά ζητήματα. Σε απάντηση προς το παραπάνω έγγραφο: α) Η ΓΔΑΕΕ/ΔΑΠΚΣ, με το έγγραφο με αριθμό πρωτ. Φ.625/14089/Σ.4075/10-10-2016, ανέφερε, μεταξύ άλλων, ότι από το άρθρο 5 παρ. 8 της Σύμβασης, προκύπτει η υποχρέωση του προμηθευτή για την προσκόμιση πιστοποιητικού κυβερνητικού ελέγχου (ΠΚΠΕ), καθώς και πιστοποιητικού ποιοτικού ελέγχου του εργοστασίου κατασκευής (ΠΠΕΕ), το οποίο θα εκδίδεται από το τμήμα ποιοτικού ελέγχου του προμηθευτή. Επίσης,



ΓΧ

στο εν λόγω έγγραφο, αναφέρεται ότι η Σύμβαση ενεργοποιήθηκε στις 20-12-2000, με συμβατική ημερομηνία λήξης στις 20-2-2004, μετά το πέρας της οποίας έλαβαν χώρα η 3^η και 4^η Τροποποίηση της, στις 13-10-2005 και 13-2-2006 αντίστοιχα. Κατά την άποψη, όμως, της ΓΔΑΕΕ, τυγχάνει εφαρμογής το άρθρο 22 παρ. 2 της Σύμβασης, σύμφωνα με το οποίο η Σύμβαση παραμένει σε ισχύ μέχρι την εκπλήρωση όλων των εκατέρωθεν συμβατικών υποχρεώσεων των δύο αντισυμβαλλόμενων, β) το ΓΕΣ/Δνση Πυροβολικού Π.Π.Μ., με το έγγραφο με αριθμό πρωτ. Φ.095/9/639009 /Σ.1886 /19-10-2016, ανέφερε ότι προκύπτει η διεξαγωγή, συνολικά, οκτώ δοκιμαστικών βολών (10-13 Ιουνίου 2003, 9-10 Δεκεμβρίου 2003, 7-18 Φεβρουαρίου 2005, 23 Νοεμβρίου 2006, 3 Μαΐου 2007, 17-18 Οκτωβρίου 2007 για το ραντάρ με αριθμό 111, 14-15 Νοεμβρίου 2007 και 27-28 Νοεμβρίου 2007), γ) η ΑΣΔΥΣ/ΔΠΜ, με το έγγραφο με αριθμό πρωτ. Φ.600.163 /16/224111/Σ.3057/23-10-2016, ανέφερε ότι οι ποινικές ρήτρες και τόκοι προκαταβολής ύψους 161.706,23 δολ. ΗΠΑ, οι οποίες επιβλήθηκαν στις 15-5-2014, παρακρατήθηκαν στις 29-3-2011, ενώ οι ποινικές ρήτρες ύψους 24.786,046 δολ. ΗΠΑ, οι οποίες επιβλήθηκαν στην 1-8-2007, δε διαφαίνεται να έχουν παρακρατηθεί. Επιπλέον, το παραπάνω έγγραφο ανέφερε ότι στις 18-9-2008 εκδόθηκε από την Εθνική Τράπεζα της Ελλάδος η εγγυητική επιστολή με αριθμό NR 040/706976-6/18-9-2008 ύψους 2.502.789 δολ. ΗΠΑ, η οποία, επειδή το ΥΠ.ΕΘ.Α δεν ζήτησε την παράταση της, έληξε αυτόματα στις 31-12-2008, δ) η ΑΣΔΥΣ/ΔΕΠΥ, με το έγγραφο με αριθμό πρωτ.Φ.600.166/7/208091/Σ.756/23-10-2016, ανέφερε ότι η ακριβής λήξη της διетуός, από την οριστική, ποιοτική, ποσοτική και λειτουργική παραλαβή στην Ελλάδα, εγγύησης έλαβε χώρα, για το Ραντάρ Ν° 111 στις 6-3-2008, για τα Ραντάρ Ν° 112-113 στις 15-3-2008, για το Ραντάρ Ν° 108 στις 26-3-2008, για το Ραντάρ Ν° 109 στις 2-4-2008, για τα Ραντάρ Ν° 106-107 στις 11-4-2008 και για το Ραντάρ Ν°110 στις 18-4-2008. Επίσης, ανέφερε ότι εκκρεμεί η οριστική παραλαβή, αφενός μεν, σε υλικά τα οποία είχαν προσκομισθεί από τον προμηθευτή, αλλά είχαν απορριφθεί (με πρωτόκολλα) λόγω μη προσκόμισης εκ μέρους του των απαιτούμενων πιστοποιητικών κυβερνητικού ελέγχου, αφετέρου δε, σε υλικά τα οποία δεν είχαν προσκομισθεί από τον προμηθευτή παρότι υφίστατο συμβατική προς τούτο υποχρέωση.

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

41. Στις διατάξεις του άρθρου 71 και των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 73 του ν. 3433/2006 "Προμήθειες αμυντικού υλικού Ενόπλων Δυνάμεων,, (Α'20) ορίζεται

ότι: « Άρθρο 71. Καταργούμενες διατάξεις Από την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού καταργούνται οι διατάξεις του π.δ. 284/1989 (ΦΕΚ 133 Α') και κάθε αντίθετη διάταξη που αφορά τις Προμήθειες αμυντικού υλικού των Ενόπλων Δυνάμεων και αναφέρεται σε θέματα ρυθμιζόμενα από το νόμο αυτόν.

Άρθρο 73.

Έναρξη ισχύος-Μεταβατικές διατάξεις

1. Η ισχύς του νόμου αυτού αρχίζει δύο μήνες μετά τη δημοσίευση του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.
2. Προμήθειες αμυντικού υλικού που ήδη έχουν προκηρυχθεί ή εκτελούνται κατά το χρόνο που ο νόμος αυτός τίθεται σε ισχύ εξακολουθούν να διέπονται και να ρυθμίζονται από τις ισχύουσες διατάξεις.»

42. Στις διατάξεις των άρθρων 41 παρ.1 και 2, 42 παρ.1, 43 παρ. 1,2,3 και 4, 44 παρ.1, 65 παρ.6 και 7, 67 παρ.1 και 9, 68 παρ.1 και 6, 69 παρ.1,3 και 7 και 85 του π.δ. 284/1989 "Τροποποίηση, συμπλήρωση και μεταγλώττιση του π.δ. 785/1978 "Περί Προμηθειών, Εργολαβιών και Εκτελέσεως Εργασιών των Ενόπλων Δυνάμεων" (Α' 181), όπως το διάταγμα αυτό έχει τροποποιηθεί με το π.δ. 909/1981 (Α'231), 525/1985 (Α'190) και 292/1988 (Α'136), (Α'133), ορίζονται τα εξής:

«Άρθρο 41. Παραλαβές υλικών από το εξωτερικό

1. Ο ποιοτικός και ποσοτικός έλεγχος των υλικών από το εξωτερικό, για το αποτέλεσμα του οποίου συντάσσεται σχετικό πιστοποιητικό, συμφωνείται στη σχετική σύμβαση και μπορεί να εκτελείται από: α....β...γ....δ .. ε....
2. Για την παραλαβή κύριου υλικού καθώς και πυρομαχικών από το εξωτερικό:
 - α. Είναι απαραίτητη η εξασφάλιση πιστοποιητικού Κυβερνητικού Ποιοτικού ελέγχου από τον Αρμόδιο Κρατικό Φορέα της χώρας προέλευσης.
 - β. Για χώρες που δεν διαθέτουν Κυβερνητικό Ποιοτικό - Έλεγχο,...

Άρθρο 42. Ποινικές Ρήτρες

1. Η ΓΔΕ ή ο φορέας κάθε Κλάδου των Ενόπλων Δυνάμεων που πραγματοποιεί την προμήθεια μπορεί να αποδεχθεί εκπρόθεσμη παράδοση και επιβάλλει, στην περίπτωση αυτή, για τις ημερολογιακές ημέρες καθυστέρησης, τα πρόστιμα που έχουν συμφωνηθεί στους όρους της σχετικής σύμβασης, τα οποία υπολογίζονται επί της αξίας ολόκληρης της εκπρόθεσμης παράδοσης του υλικού, ανεξάρτητα από τη χρονική διάρκεια της, καθώς επίσης και επί της αξίας του υλικού, το οποίο, αν και παραδόθηκε, δεν ήταν δυνατό να χρησιμοποιηθεί λόγω της

ΓΧ

καθυστέρησης του μέρους. Το ύψος τους καθορίζεται μετά από εισήγηση της ΓΔΕ με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Άμυνας και ισχύει για τη ΓΔΕ και για όλους τους Κλάδους των Ενόπλων Δυνάμεων.

Άρθρο 43. Κήρυξη προμηθευτού ως έκπτωτου - Επιβαλλόμενες Κυρώσεις

1. Σε περίπτωση κατά την οποία ο προμηθευτής δεν παραδώσει μέσα στις προθεσμίες που καθορίζονται από την σύμβαση που υπογράφηκε ή της τυχόν παράτασης τους, και σε όποια ποσότητα προβλέπεται συμβατικά το κατακυρωμένο υλικό ή αυτό που απορρίφθηκε από την Επιτροπή Παραλαβών ή Επίλυσης Διαφορών με σκοπό να αντικατασταθεί, η αρμόδια Υπηρεσία μπορεί να κηρύξει τον προμηθευτή έκπτωτο και να του επιβάλλει αθροιστικά ή διαζευκτικά τις παρακάτω κυρώσεις:

α. Έκπτωση του από την κατακύρωση στο όνομα του και από κάθε δικαίωμα που απορρέει απ' αυτήν.

β. Κατάπτωση της εγγύησης καλής εκτέλεσης της σύμβασης....

γ...δ. Εφαρμογή των ποινικών ρητρών λόγω καθυστέρησης της παράδοσης.

2. Οι παραπάνω κυρώσεις είναι ανεξάρτητες από κάθε αξίωση της ενδιαφερόμενης για την προμήθεια υπηρεσίας των Ενόπλων Δυνάμεων για κάθε θετική ζημία της που προήλθε άμεσα ή έμμεσα από την άρνηση του προμηθευτή να πραγματοποιήσει έγκαιρα την προμήθεια που του κατακυρώθηκε.

3. Έκπτωση δεν μπορεί να επιβληθεί, πριν περάσουν 3 μήνες από τις προθεσμίες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του παρόντος, είναι δε υποχρεωτική μετά την παρέλευση 6 μηνών από αυτή. Εξαίρεση από τα χρονικά αυτά πλαίσια μπορεί να γίνει μόνο με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Άμυνας, μετά από αιτιολογημένη εισήγηση της Υπηρεσίας που εκτελεί την προμήθεια.

4. Η απαλλαγή του προμηθευτή από τις παραπάνω συνέπειες, εκτός από τις περιπτώσεις του άρθρου 44, καθώς και η ακύρωση, μείωση ή αναθεώρηση κατάσχεσης εγγυοδοσίας που έχει αποφασισθεί, επιβολής προστίμου και καταλογισμού διαφέροντος τιμής, δεν επιτρέπεται να γίνει με διοικητική απόφαση που θεωρείται άκυρη και ανεκτέλεστη.

Άρθρο 44. Εξαιρέσεις επιβολής Κυρώσεων

1. Δεν επιβάλλονται κυρώσεις στον προμηθευτή, αλλά χορηγείται, κατά την κρίση του αρμόδιου φορέα του αντιστοίχου Γενικού Επιτελείου, παράταση των συμβατικών προθεσμιών παράδοσης ή φόρτωσης των ειδών ή μέρους τους, εφόσον διαπιστωθεί:

α. Υπαιτιότητα της ενδιαφερόμενης για την προμήθεια αρμόδιας υπηρεσίας.

β. Ανωτέρα βία, εξαιτίας της οποίας προκαλείται αδυναμία υλικού μέσα στον συμβατικό χρόνο. Η απόδειξη της ανωτέρας βίας βαρύνει τον προμηθευτή. Ως περιπτώσεις ανωτέρας βίας αναφέρονται ενδεικτικά οι παρακάτω:

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΑ'. ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΣΥΜΒΑΣΕΩΝ

Άρθρο 65. Τεχνικοοικονομικοί όροι των συμβάσεων

6. Τις συμβάσεις υπογράφει ... Οι συμβάσεις υπερισχύουν από κάθε άλλο κείμενο πάνω στο οποίο στηρίζονται (διακήρυξης, όρων συμφωνιών, προσφορών κλπ.), εκτός από προφανή σφάλματα ή παραδρομές, και αποστέλλονται για υλοποίηση στην αρμόδια επιτροπή ελέγχου και παραλαβών των προμηθειών.

7. Η παρακολούθηση της πιστής εκτέλεσης των συμβάσεων που συνάπτονται είναι έργο των ενδιαφερομένων για την Προμήθεια Υπηρεσιών των Ενόπλων Δυνάμεων.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΒ'. ΠΟΙΟΤΙΚΗ ΚΑΙ ΠΟΣΟΤΙΚΗ ΠΑΡΑΛΑΒΗ ΕΙΔΩΝ

Άρθρο 67. Τρόπος ελέγχου και παραλαβής ή απόρριψης ειδών

1. Ο ποιοτικός έλεγχος και η ποσοτική παραλαβή των προμηθειών καθορίζεται από τους όρους συμφωνιών της σύμβασης που ισχύουν κάθε φορά.

2....9. Οι παραλαβές ειδών προέλευσης εξωτερικού πραγματοποιούνται στην Ελλάδα κατ' αρχήν ποσοτικά. Ο ποιοτικός έλεγχος των ειδών, εφόσον αυτά δεν συνοδεύονται από σχετικό πιστοποιητικό Διεθνούς γραφείου ελέγχου ή αρμόδιας Κρατικής αρχής της χώρας παραγωγής του υλικού, ή του κατασκευαστικού οίκου, πραγματοποιείται στο εσωτερικό ή στο εξωτερικό, από Επιτροπή... η οποία ορίζεται με διαταγή του αρμόδιου Διοικητή στον οποίο υπάγεται η Υπηρεσία Προμηθειών...

Άρθρο 68. Πρωτόκολλα Παραλαβής ή Απόρριψης συμβατικών ειδών

1. Η Επιτροπή αποφασίζει και συντάσσει πρωτόκολλο οριστικής ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής ..., εάν τα είδη είναι σύμφωνα με τους όρους της σύμβασης, ή πρωτόκολλο απόρριψης όπως το υπόδειγμα του παραρτήματος Θ του παρόντος, εάν αυτά δεν συμφωνούν με αυτούς και θίγουν τα συμφέροντα του Δημοσίου, και καθορίζει συγκεκριμένα τις παρεκκλίσεις των ειδών.

6. Σε περίπτωση που απορριφθεί οριστικά ολόκληρη η συμβατική ποσότητα ή μέρος αυτής, ο προμηθευτής είναι υποχρεωμένος μέσα σε προθεσμία που καθορίζεται από τον αρμόδιο φορέα, να αντικαταστήσει την ποσότητα που απορρίφθηκε με άλλη, που να καλύπτει τους όρους της σύμβασης.

Τα είδη που απορρίφθηκαν επιστρέφονται στον προμηθευτή με φροντίδα και



Γ Χ

δαπάνες του Για το επιπλέον χρονικό διάστημα που απαιτείται από τη λήξη του συμβατικού χρόνου παράδοσης ή φόρτωσης, ο προμηθευτής λογίζεται εκπρόθεσμος και υπόκειται στις κυρώσεις που έχουν συμφωνηθεί στη σύμβαση. Εάν τελικά ο προμηθευτής δεν προβεί στην αντικατάσταση των ειδών που απορρίφθηκαν μέσα στην προθεσμία που του δόθηκε, κηρύσσεται έκπτωτος.

Άρθρο 69. Επίλυση διαφορών

1. Σε περίπτωση απόρριψης μέρους ή του συνόλου των υπό παραλαβή ειδών και εφόσον ο προμηθευτής δεν συμφωνεί με την απόφαση της επιτροπής ελέγχου και παραλαβής, δικαιούται να ζητήσει..., την παραπομπή της υπόθεσης σε επιτροπή επίλυσης διαφορών

2...3. Η Επιτροπή Επίλυσης Διαφορών ... εκφράζει τη γνώμη της ..., με πρωτόκολλο,...

7. Ειδικότερα για προμήθειες μείζονος σημασίας, ο τρόπος επίλυσης των διαφορών καθορίζεται από τη σχετική σύμβαση. Στην περίπτωση αυτή θα υπάρχει ανάλογη πρόβλεψη στους ειδικούς όρους της διακήρυξης του αντίστοιχου διαγωνισμού.

Άρθρο 85.

Έναρξη ισχύος του παρόντος Δ/τος

Η ισχύς του παρόντος αρχίζει μετά από ένα εξάμηνο από τη δημοσίευση του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.»

43. Στα άρθρα 1, 5,7, 11, 13, 14, 15, 16, 18, 21, 22 και 25 της Σύμβασης 016 Α/2000, για την προμήθεια "έξι (6) Ραντάρ Αντιπυροβολικού ΑΝ/ΤΡQ-37(V)3,, μεταξύ της Γενικής Διεύθυνσης Εξοπλισμών του ΥΠ.ΕΘ.Α. και της εταιρείας "RAYTHEON SYSTEMS COMPANY,,", όπως ισχύουν μετά τις Τροποποιήσεις Νο3 και Νο4 της εν λόγω Σύμβασης, προβλέπονται τα εξής:

«ΑΡΘΡΟ 1. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

1. Το αντικείμενο της παρούσας Σύμβασης είναι η αγορά εκ μέρους του ΑΓΟΡΑΣΤΗ από τον ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ, έξι (6) Ραντάρ Αντιπυροβολικού ΑΝ/ΤΡQ-37(V)3 (ΑΟ:5840-01-186-9125), δώδεκα (12) Οχημάτων 5Τ Μ1083 (ΑΟ: > 2322-00-050-8950), δέκα οκτώ (18) Σ/Α SINGARS (ΑΟ: 5820-01-451-8250), οκτώ (8) Ψηφιακών Μοντέλων Εδάφους (Ρ/Ν: 19938000-100), ανταλλακτικών, οργάνων, εργαλείων και εξοπλισμού υποστήριξης, βιβλιογραφίας, καθώς και υπηρεσιών εκπαιδεύσεως και τεχνικής βοήθειας, που στο εξής θα καλούνται «συμβατικά υλικά και υπηρεσίες,

ΑΡΘΡΟ 5. ΠΟΙΟΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ - ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ

1. Για τη διασφάλιση της ποιότητας, ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ θα χρησιμοποιήσει, υποστηρίξει, εφαρμόσει και διατηρήσει ης διαδικασίες που πληρούν τις απαιτήσεις...
2. Όλα τα Πιστοποιητικά Κυβερνητικού Ποιοτικού Ελέγχου, για τα συμβατικά υλικά(εξαιρουμένων των υπηρεσιών), θα είναι σε συμφωνία με το σχέδιο διασφάλισης ποιότητας και θα επιβεβαιώνουν ότι ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ και οι υποκατασκευαστές του πληρούν τις απαιτήσεις των όρων της σύμβασης, σύμφωνα με...
3. Τα συμβατικά υλικά θα επιθεωρηθούν από τους εκπροσώπους πιστοποίησης ποιότητας της Αμερικανικής Κυβέρνησης,... υπό τον όρο ότι ο ΑΓΟΡΑΣΤΗΣ θα προβεί στις ρυθμίσεις που απαιτούνται για παροχή αυτών των υπηρεσιών από την Αμερικανική Κυβέρνηση... Μετά την επιτυχή ολοκλήρωση της απαιτούμενης επιθεώρησης ο εξουσιοδοτημένος εκπρόσωπος της Αμερικανικής Κυβέρνησης, θα εκδίδει το Έντυπο Επιθεώρησης και Αποδοχής υλικού..., το οποίο θα αποδεικνύει ότι το παραδιδόμενο υλικό συμφωνεί με τις εφαρμόσιμες προδιαγραφές.
4. Σε περίπτωση που ο ΑΓΟΡΑΣΤΗΣ δεν υποβάλλει αίτηση, για την πραγματοποίηση των παραπάνω Κυβερνητικών Ποιοτικών Ελέγχων, τότε η απαίτηση αυτή δεν θα λαμβάνεται υπόψη κατά τις παραλαβές των υλικών στην Ελλάδα.
- 5...8. Όλα τα προς προμήθεια συμβατικά υλικά κατά την παράδοση τους θα συνοδεύονται! από Πιστοποιητικό Κυβερνητικού Ποιοτικού Ελέγχου σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στην παράγραφο 3 του παρόντος Άρθρου και από Πιστοποιητικό Ποιοτικού Ελέγχου του Εργοστασίου κατασκευής, που θα εκδοθεί από το τμήμα Ποιοτικού Ελέγχου του ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ,... και θα πιστοποιεί ότι όλα τα παραδοθέντα συμβατικά υλικά περιλαμβανομένης της συσκευασίας τους είναι χωρίς ελαττώματα και συμφωνούν με τις προδιαγραφές και όλες τις άλλες απαιτήσεις της σύμβασης...

ΑΡΘΡΟ 7. ΟΡΟΙ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ - ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ

1. Όλα τα συμβατικά υλικά θα παραδοθούν... σε λιμάνι που θα καθορισθεί από τον ΑΓΟΡΑΣΤΗ...
- 2...8. Ανεξάρτητα από το γεγονός ότι τα συμβατικά υλικά θα συνοδεύονται από τα προβλεπόμενα στο ΑΡΘΡΟ 5 (ΠΟΙΟΤΙΚΟΣ ΕΛΕΓΧΟΣ-ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ) της παρούσας σύμβασης Πιστοποιητικά Ποιοτικού Ελέγχου, η οριστική ποιοτική,

ΓΧ

ποσοτική και λειτουργική τους παραλαβή θα εκτελείται στην Ελλάδα, εντός εξήντα (60) ημερών από την ημερομηνία αφίξεώς τους, από Επιτροπή του ΑΓΟΡΑΣΤΗ... και θα ακολουθείται η παρακάτω διαδικασία:

α...β...γ. Οι βελτιωμένες δυνατότητες του ραντάρ...σε περίπτωση που δεν πιστοποιηθούν στις πραγματικές βολές βάσει σεναρίου από την Επιτροπή μπορούν εναλλακτικά να επιβεβαιωθούν με χρήση εξομοιωτή. Υποχρέωση του ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ είναι, κατά την περίοδο της 2ετούς εγγυήσεως που προβλέπεται στο άρθρο 11 της παρούσας σύμβασης και εφόσον κατά τις βολές που θα πραγματοποιούνται από τον χρήστη δεν επαληθεύονται τα αποτελέσματα του εξομοιωτή για τις βελτιωμένες δυνατότητες αυτής της παραγράφου, να προβαίνει χωρίς κόστος για τον ΑΓΟΡΑΣΤΗ στις ανάλογες ρυθμίσεις-τροποποιήσεις-επισκευές με σκοπό την τελική επαλήθευση των αποτελεσμάτων του εξομοιωτή και με πραγματικές βολές. Ως τελική επαλήθευση θα θεωρηθεί η πιστοποίηση από τον ΑΓΟΡΑΣΤΗ στο πεδίο βολών, κατά τη διάρκεια των 2 ετών της εγγύησης, των αποτελεσμάτων του εξομοιωτή για τις 4 βελτιωμένες δυνατότητες αυτής της παραγράφου.

9...11 Σε περίπτωση που ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ παραδώσει Ραντάρ με μικροελλείψεις, οι οποίες δεν επηρεάζουν την επιχειρησιακή του χρήση και λειτουργία, υποχρεούται να καταγράψει και να αναφέρει εγγράφως στον ΑΓΟΡΑΣΤΗ τις μικροελλείψεις αυτές και να δεσμευθεί για την αναπλήρωση τους, εντός δύο (2) μηνών από της οριστικής ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής του αντιστοίχου Ραντάρ. Η πληρωμή της αξίας του Ραντάρ αυτού δεν θα παρακρατείται ούτε θα καταβάλλεται μειωμένη, λόγω μικροελλείψεων τέτοιας φύσεως.

12. Αν η Επιτροπή παραλαβής του ΑΓΟΡΑΣΤΗ δεν εκδώσει το Πρωτόκολλο Οριστικής Ποιοτικής, Ποσοτικής και Λειτουργικής Παραλαβής, εντός των παραπάνω αναφερομένων εξήντα (60) ημερών, για λόγους που δεν οφείλονται στον ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ, τα αντίστοιχα υλικά θα θεωρούνται αποδεκτά και παραληφθέντα από τον ΑΓΟΡΑΣΤΗ.

13. Μετά την έκδοση του τελευταίου Πρωτοκόλλου Οριστικής Ποιοτικής, Ποσοτικής και Λειτουργικής Παραλαβής και την ολοκλήρωση των εκπαιδεύσεων και των υπηρεσιών τεχνικής βοήθειας, ο ΑΓΟΡΑΣΤΗΣ και ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ θα συναντηθούν εντός εύλογου χρόνου, για να επιλύσουν οποιαδήποτε διαφορά και να δρομολογήσουν τις απαραίτητες ενέργειες για να κλείσει η σύμβαση.

ΑΡΘΡΟ 11. ΕΓΓΥΗΣΗ ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ

1. Ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ εγγυάται την καλή λειτουργία των συμβατικών υλικών, όπως παρακάτω:

α...β...

2. Ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ εγγυάται ότι τα συμβατικά υλικά που παραδίδονται βάσει της παρούσας, κατά την παράδοση τους θα είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις του ΑΡΘΡΟΥ 2 (ΤΕΧΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ) και την τεχνική περιγραφή του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ «Α» της παρούσας, θα είναι ελεύθερα ελαττωμάτων τόσο ως προς τα υλικά από τα οποία είναι κατασκευασμένα όσο και από πλευράς εργασίας (ελαττώματα).

3... 5. Η παρούσα εγγύηση δε θα έχει εφαρμογή στις περιπτώσεις που...

6... 7. Εάν ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ κρίνει ότι το υλικό καλύπτεται από τους όρους της εγγύησης θα το επισκευάζει με δικά του έξοδα... Εάν ο προμηθευτής κρίνει ότι το υλικό πρέπει να αντικατασταθεί, θα παραδίδει το αντικαθιστώμενο υλικό, με δικά του έξοδα στον ΑΓΟΡΑΣΤΗ στο συντομότερο χρόνο... Αν τα δύο μέρη δεν συμφωνήσουν το θέμα θα επιλύεται με το ΑΡΘΡΟ 18 (ΕΦΑΡΜΟΣΙΜΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ - ΕΠΙΛΥΣΗ ΔΙΑΦΟΡΩΝ -ΔΙΑΙΤΗΣΙΑ) της παρούσας.

ΑΡΘΡΟ 13. ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΒΕΛΤΙΩΣΕΙΣ

1. Στα προς προμήθεια Ραντάρ, πριν από την παράδοση τους θα έχουν πραγματοποιηθεί από τον ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ οι απαραίτητες τεχνικές βελτιώσεις και τροποποιήσεις, ώστε να εξασφαλίζονται οι παρακάτω επιχειρησιακές δυνατότητες:

α...Ι...

ΑΡΘΡΟ 14. ΕΓΓΥΟΔΟΣΙΑ

1. Ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ υποχρεούται να καταθέσει τις παρακάτω εγγυητικές Τραπεζής αναγνωρισμένης από την Τράπεζα της Ελλάδος:

α. ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΠΡΟΚΑΤΑΒΟΛΗΣ

β. ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΚΑΛΗΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

γ. ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΚΑΛΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ Ή ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ

2...3. Ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ θα παρατείνει την ισχύ των εγγυητικών της παραγράφου 1 του παρόντος Άρθρου, σε περίπτωση που οι παραδόσεις δεν έχουν ολοκληρωθεί σύμφωνα με το χρονοδιάγραμμα παραδόσεων...

ΑΡΘΡΟ 15. ΠΟΙΝΙΚΕΣ ΡΗΤΡΕΣ

1. Σε περίπτωση που ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ δεν παραδώσει τα συμβατικά υλικά και τις υπηρεσίες στους χρόνους που καθορίζονται... ή δεν αντικαταστήσει εντός



ΓΧ

εύλογου χρόνου που θα χορηγηθεί από τον ΑΓΟΡΑΣΤΗ τα συμβατικά υλικά που απορρίφθηκαν από την Επιτροπή οριστικής ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής, για λόγους εκτός ανωτέρας βίας ή δικαιολογημένων καθυστερήσεων όπως αυτές καθορίζονται στο ΑΡΘΡΟ 17 (ΑΝΩΤΕΡΑ ΒΙΑ), ο ΑΓΟΡΑΣΤΗΣ θα δεχθεί τα καθυστερημένα υλικά ή την καθυστερημένη εκτέλεση των υπηρεσιών αλλά θα επιβάλει στον ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ τα παρακάτω πρόστιμα,...

ΑΡΘΡΟ 16. ΚΗΡΥΞΗ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ ΩΣ ΕΚΠΤΩΤΟΥ ΚΑΤΑΓΓΕΛΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

1. Σε περίπτωση που ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ δεν παραδώσει, μετά την παρέλευση τεσσάρων (4) μηνών, μετά από περίοδο χάριτος δύο (2) μηνών από τη λήξη της προβλεπόμενης... αντίστοιχης προθεσμίας παράδοσης, τα συμβατικά υλικά και τις υπηρεσίες, ο ΑΓΟΡΑΣΤΗΣ δικαιούται σύμφωνα με την απόλυτη κρίση του και τα οριζόμενα στην παράγραφο 2 του άρθρου αυτού, να κηρύξει τον ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ έκπτωτο και να επιβάλλει αθροιστικά ή διαζευκτικά τις παρακάτω κυρώσεις:

- α. Εφαρμογή των ποινικών ρητρών,... λόγω καθυστέρησης της παράδοσης.
- β. Κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής καλής εκτέλεσης της σύμβασης..
- γ. Έκπτωση από την κατακύρωση στο όνομα του και από κάθε δικαίωμα που απορρέει από αυτήν.

2. Οι παραπάνω κυρώσεις είναι ανεξάρτητες από κάθε αξίωση του ΑΓΟΡΑΣΤΗ, για κάθε θετική ζημιά του που προήλθε άμεσα ή έμμεσα από την άρνηση του ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ να πραγματοποιήσει έγκαιρα τις παραδόσεις των συμβατικών υλικών και υπηρεσιών.

3. Σε περίπτωση καταγγελίας της σύμβασης, ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ υποχρεούται να επιστρέψει στον ΑΓΟΡΑΣΤΗ εντόκως,... την προκαταβολή που έλαβε για την συγκεκριμένη προμήθεια.

ΑΡΘΡΟ 18. ΕΦΑΡΜΟΣΙΜΗ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑ - ΕΠΙΛΥΣΗ ΔΙΑΦΟΡΩΝ - ΔΙΑΙΤΗΣΙΑ

1. Ο ΑΓΟΡΑΣΤΗΣ και ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ δεσμεύονται να προσπαθήσουν στα πλαίσια της καλής πίστης να επιλύσουν με διαπραγματεύσεις οποιαδήποτε διαφορά ή διαφωνία ή απαίτηση που σχετίζεται ή απορρέει από την παρούσα σύμβαση. Αν τα δύο μέρη δεν μπορούν να επιλύσουν την διαφορά με τον προαναφερόμενο τρόπο εντός τριάντα (30) ημερών από λήψεως εγγράφου ειδοποίησης από ένα συμβαλλόμενο μέρος που θα καθορίζει τη διαφορά, οποιοδήποτε από τα συμβαλλόμενα μέρη μπορεί να καταθέσει τη διαφορά στη Διαιτησία όπως περιγράφεται παρακάτω και να παραδώσει στο άλλο μέρος γραπτή περιγραφή των θέσεων του

σχετικά με τη διαφορά η οποία δεν θα έχει επιλυθεί. 2...5. Οι Διαιτητές θα βασίσουν την απόφαση τους στους όρους και διατάξεις της παρούσας σύμβασης και την Ελληνική Νομοθεσία...

6...8. Η απόφαση των Διαιτητών θα ληφθεί κατά πλειοψηφία και θα είναι τελική, αμετάκλητη και δεσμευτική για αμφότερα τα μέρη και θα περιλαμβάνει μόνο χρηματικές αποζημιώσεις εξαιρουμένων εμμέσων, παρεπομένων ή τιμωρητικών αποζημιώσεων ή εντολές εκτέλεσης συμβατικών υποχρεώσεων. Σε καμία περίπτωση δεν θα περιλαμβάνει τιμωρητικές αποζημιώσεις. Αμφότερα τα μέρη παραιτούνται οποιουδήποτε δικαιώματος τους για άσκηση ενδίκων μέσων σύμφωνα με οποιαδήποτε νομοθεσία...

9. Η εκτέλεση της σύμβασης και οι πληρωμές θα συνεχίζονται κατά τη διάρκεια της διαιτητικής διαδικασίας, εκτός εάν οι Διαιτητές αποφασίζουν να αναστείλουν την υπόψη εκτέλεση συνολικά ή εν μέρει μετά από υποβολή σχετικής αίτησης εκ μέρους οποιουδήποτε συμβαλλόμενου μέρους.

10. Η Νομοθεσία που θα εφαρμοσθεί στη Διαιτησία για την εξέταση οποιουδήποτε αιτήματος διαμαρτυρίας ή διαφοράς (όταν υπάρξει) που σχετίζεται με την ερμηνεία, την εκτέλεση ή την ισχύ της παρούσας σύμβασης, θα είναι η Ελληνική.

ΑΡΘΡΟ 21. ΛΥΣΗ - ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ - ΕΚΧΩΡΗΣΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ. ΛΥΣΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

1. Οι περιπτώσεις κατά τις οποίες είναι δυνατό να λυθεί η σύμβαση, μετά από αίτημα του ΑΓΟΡΑΣΤΗ, έχουν όπως παρακάτω...

ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

5. Η παρούσα σύμβαση μπορεί να τροποποιηθεί μεταβληθεί ή διορθωθεί για τους λόγους που αναφέρονται στο Άρθρο 66 του Π.Δ. 284/89 μόνον κατόπιν αμοιβαίας εγγράφου συμφωνίας μεταξύ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ και ΑΓΟΡΑΣΤΗ.

6. Κάθε συμπληρωματική υπογεγραμμένη συμφωνία μεταξύ των μερών αφορούσα τις ανωτέρω μνημονευθείσες τροποποιήσεις ή προσθήκες θα αποτελεί αναπόσπαστο μέρος της παρούσας σύμβασης και θα εκτελείται ανάλογα.

7. Για την τροποποίηση της σύμβασης θα ακολουθείται η ακόλουθη διαδικασία: α...β...γ. Η τροποποίηση θα ισχύσει και θα γίνεται μέρος της σύμβασης από την ημερομηνία υπογραφής της από τα δύο μέρη.

8...9. Ακόμα και εάν ορίζεται άλλως παραπάνω, ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ θα μπορεί να εκχωρεί ή να μεταβιβάζει τα δικαιώματα του και τις υποχρεώσεις του που απορρέουν από την παρούσα σύμβαση, σε διάδοχο του, μόνο στις περιπτώσεις

✱

ΓΧ

συγχωνεύσεως, εξαγοράς, απορροφήσεως ή ενοποιήσεως, χωρίς την προηγούμενη συναίνεση του ΑΓΟΡΑΣΤΗ.

10. Σε κάθε όμως περίπτωση και ανεξάρτητα από τα παραπάνω ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ είναι υπεύθυνος για την υλοποίηση αυτής της σύμβασης.

ΑΡΘΡΟ 22. ΘΕΣΗ ΣΕ ΙΣΧΥ-ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

1. Η σύμβαση θα τεθεί σε ισχύ όταν ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ ...με την προϋπόθεση, ότι πριν από τη λήψη της προκαταβολής θα έχουν συμβεί τα ακόλουθα : α...β...γ...δ., ,ε...στ...

2. Η παρούσα σύμβαση θα παραμείνει σε ισχύ μέχρις εκπληρώσεως όλων των εκατέρωθεν συμβατικών υποχρεώσεων των δύο συμβαλλόμενων μερών.

ΑΡΘΡΟ 25. ΤΕΛΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

1. Η παρούσα σύμβαση υπερισχύει οποιουδήποτε άλλου εγγράφου ή συμφωνίας μεταξύ των συμβαλλομένων.

2. Η ευθύνη και οι υποχρεώσεις των συμβαλλομένων μερών, που απορρέουν από την σύμβαση αυτή, περιορίζεται σε όσα ρητώς αναφέρονται στην παρούσα σύμβαση.»

ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ

Από τις προπαρατιθέμενες διατάξεις, ερμηνευόμενες αυτοτελώς αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους, συνάγονται τα ακόλουθα συμπεράσματα:

Ως προς το πρώτο ερώτημα.

44. Η εξεταζόμενη Σύμβαση εμπίπτει κατά νόμο στο χρονικό πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του π.δ. 284/1989, όπως ισχύει, παρά το γεγονός ότι ο χρόνος κατάρτισης της Τροποποίησης Νο4 της Σύμβασης αυτής (13-2-2006), έπεται του παραπάνω χρόνου έναρξης ισχύος του ν.3433/2006. Και τούτο, διότι, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 71 και των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 73 του μεταγενέστερου ν. 3433/2006, προβλέπεται ότι οι προμήθειες αμυντικού υλικού, που έχουν ήδη προκηρυχθεί ή εκτελούνται κατά το χρόνο που ο νόμος αυτός τίθεται σε ισχύ, δηλαδή δύο μήνες μετά τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης (στις 7-2-2006), εξακολουθούν να διέπονται και να ρυθμίζονται από τις ισχύουσες διατάξεις. Επισημαίνεται, άλλωστε, ότι στο άρθρο 18 παρ.10 της Σύμβασης τα δύο συμβαλλόμενα μέρη συμφώνησαν ότι η νομοθεσία που εφαρμόζεται στη Διαιτησία είναι η ελληνική, ότι μπορεί να γίνει τροποποίησή της για λόγους που αναφέρονται στο άρθρο 66 του π.δ. 284/1989, καθώς και ότι η προμήθεια αυτή διέπεται από τους όρους του π.δ. 284/1989 και του π.δ.

189/1997, κατ' εφαρμογή των διατάξεων των οποίων ήδη εκδόθηκε η γνωμοδότηση με αριθμό 434/2003 του Ν.Σ.Κ.

45. Στην ελληνική έννομη τάξη, όπως γίνεται δεκτό, η συμφωνία για τη διαιτησία είναι αυτοτελής, υπό την έννοια ότι, ανεξάρτητα αν έχει ενσωματωθεί στο κείμενο της κύριας ουσιαστικής συμφωνίας των μερών, το κύρος της δεν επηρεάζεται από το κύρος της κύριας σύμβασης, δύναται δε να αφορά σε μελλοντικές (σε σχέση με το χρόνο κατάρτισης) διαφορές, οι οποίες δεν είναι αναγκαίο να εξειδικεύονται στη διαιτητική συμφωνία, εφόσον αυτές μπορεί (ερμηνευτικά) να συναχθεί ότι εμπίπτουν στο εύρος της, κατ' αντίστοιχο αποκλεισμό της κρατικής δικαιοδοτικής εξουσίας (ΑΠ 1219/2014, 102/2012). Πρέπει, πάντως, η σχετική διαιτητική συμφωνία να φέρει έγγραφο (συστατικό) τύπο και να αναφέρεται σε ορισμένη έννομη σχέση, από την οποία θα προέλθουν οι διαφορές αυτές, έστω και αν δεν εξειδικεύονται (Ν.Σ.Κ. 48/2016).

46. Στην περίπτωση που η δικαιοδοσία του διαιτητικού δικαστηρίου ρυθμίζεται με ρητό όρο της σύμβασης, η οποία κατ' άρθρο 65 παρ. 6 εδ. β του π.δ. 284/1989 υπερισχύει από κάθε άλλο κείμενο στο οποίο στηρίζεται, προβλέπεται, ανάλογα με το ειδικότερο περιεχόμενο της σχετικής ρήτρας, είτε ως αποκλειστική είτε ως δυννητική.

47. Αν (στη ρήτρα αυτή) προβλέπεται ότι το διαιτητικό δικαστήριο έχει αποκλειστική δικαιοδοσία επί της εκάστοτε ανακύπτουσας διαφοράς των μερών, επιλαμβάνεται των προς επίλυση ζητημάτων κατά τρόπο δεσμευτικό για τα διοικητικά δικαστήρια, στα οποία, τυχόν, μεταγενέστερα, άγεται η διαφορά από τους ίδιους διαδίκους, χωρίς, όμως, να έχει (το διαιτητικό δικαστήριο) εξουσία για την ακύρωση διοικητικών πράξεων, αφού τούτο θα προϋπέθετε ρητή πρόβλεψη του Συντάγματος. Αντίστοιχα, το αρμόδιο διοικητικό δικαστήριο διακρατεί μόνο την εξουσία ελέγχου της υπαγωγής του ζητήματος που επιλύθηκε στη δικαιοδοσία του διαιτητικού δικαστηρίου και όχι της ορθότητας ή μη της δοθείσας από αυτό λύσης (ΣτΕ 582-7/2015, 3363/2013, 2623-4/2013, 752/2008, ΔΕΑ 1553/2011, 1566/2009). Πάντως, το τακτικό (πολιτειακό) δικαστήριο, στο οποίο εκκρεμεί υπόθεση για την οποία έχει συμφωνηθεί διαιτησία και προτείνεται σε αυτό σχετική ένσταση, οφείλει να εξετάσει παρεμπιπτόντως, αυτεπαγγέλτως ή κατ' αντένσταση, το κύρος της σχετικής συμφωνίας και να αρνηθεί την παραπομπή της υπόθεσης στη διαιτησία, αν η διαιτητική συμφωνία είναι άκυρη, ανενεργός ή ανεπίδεκτη εφαρμογής, αφού, τότε, δεν είναι επιτρεπτό να στερηθεί της δικαιοδοσίας του (ΑΠ



ΓΧ

1219/2014).

48. Αν, αντίθετα, στη συμβατική ρήτρα διαιτησίας προβλέπεται ότι τα συμβαλλόμενα μέρη έχουν τη δυνατότητα ή ευχέρεια προσφυγής στη διαιτησία, (βλ. ad hoc ΔΕΑ 4694/2015), όπως συμβαίνει στην περίπτωση του ερωτήματος, δεδομένου ότι μετά την αδυναμία καλόπιστης επίλυσης της ανακύπτουσας διαφοράς με διαπραγματεύσεις, κατά την αναλυτικότερα περιγραφόμενη στο άρθρο 18 παρ. 1 (πρβλ. και άρθρο 7 παρ. 13) της Σύμβασης διαδικασία, οποιοδήποτε μέρος μπορεί να υποβάλει τη διαφορά αυτή στη διαιτησία, η προσφυγή στην εν λόγω διαδικασία δεν είναι υποχρεωτική, ούτε αποτελεί προαπαιτούμενο ή ουσιώδη τύπο της διαδικασίας έκδοσης της διοικητικής πράξης επιβολής κυρώσεων.

49. Ειδικότερα, με την ΔΕΑ 4694/2015 απόφαση, για όμοια συμβατική ρήτρα διαιτησίας με αυτήν της εξεταζόμενης περίπτωσης κρίθηκαν τα παρακάτω: «Αν, όμως, η συμβατική ρήτρα διαιτησίας προβλέπει δυνατότητα (δυνητική ευχέρεια) των μερών στην προσφυγή στη διαιτησία, όπως συμβαίνει με το άρθρο 32 της ένδικης σύμβασης που προαναφέρεται (σκέψη 3), η τήρηση της σχετικής διαδικασίας επίλυσης των διαφορών από τη σύμβαση δεν είναι, σε κάθε περίπτωση, υποχρεωτική. Ειδικά στην ένδικη σύμβαση (και στην επικαλούμενη στο άρθρο 32 συμβατική ρήτρα διαιτησίας), αφενός μεν αναγράφεται ρητά ότι, σε περίπτωση διαφωνίας, οποιοδήποτε από τα συμβαλλόμενα μέρη «μπορεί να υποβάλει τη διαφορά στη Διαιτησία, όπως περιγράφεται παρακάτω», αφετέρου ρυθμίζεται αναλυτικά συγκεκριμένη διαδικασία που πρέπει να τηρηθεί από το μέρος που θέλει να οδηγήσει τη συγκεκριμένη διαφορά σε διαιτησία (υποβολή εγγράφου ειδοποίησης που να καθορίζει τη διαφορά, έγγραφη υποβολή των θέσεων κάθε μέρους για τη διαφορά εντός προθεσμίας 30 ημερών από τη λήψη της έγγραφης ειδοποίησης κατά τα ανωτέρω). Από τα ανωτέρω συνάγεται σαφώς ότι στην ένδικη σύμβαση δεν προβλέπεται ρητά ως υποχρεωτική η παραπομπή κάθε διαφωνίας από αυτήν (Σύμβαση) στην προβλεπόμενη από την ίδια διαδικασία Διαιτησίας, αντίθετα μάλιστα ότι η παραπομπή αυτή εναπόκειται στην ευχέρεια των μερών, έκαστο των οποίων μάλιστα πρέπει να τηρήσει συγκεκριμένη διαδικασία (που προβλέπει η σύμβαση) για την παραπομπή, που στην προκείμενη περίπτωση δεν τηρήθηκε από κανένα μέρος, ιδίως δε από την προσφεύγουσα που εκ των υστέρων παραπονείται για την παράλειψη αυτή. Τα ανωτέρω ισχύουν ανεξάρτητα από την παράγραφο 8 του πιο πάνω άρθρου 32 που αναφέρει ότι «...Οι διαιτητές θα λαμβάνουν αποφάσεις κατά πλειοψηφία, η δε οριστική τους απόφαση θα είναι τελική, αμετάκλητη και δεσμευτική για αμφότερα τα μέρη και θα περιλαμβάνει μόνο

αποζημίωση για θετικές ζημίες και όχι για έμμεσες ή παρεπόμενες ή άλλες ζημίες», γιατί οι διατάξεις αυτές αφορούν την περίπτωση που έγκυρα υποβλήθηκε η διαφορά στη διαιτησία. Περαιτέρω, όταν η συμβατική ρήτρα διαιτησίας ορίζει ότι το διαιτητικό δικαστήριο είναι αρμόδιο να επιλύει «οποιαδήποτε διαφορά ή διαφωνία ή απαίτηση που σχετίζεται ή απορρέει από τη σύμβαση ...», το διαιτητικό δικαστήριο δεν έχει δικαιοδοσία να κρίνει για ζήτημα που δεν διέπεται από συγκεκριμένους συμβατικούς όρους, αλλά διέπεται από τις ισχύουσες νομοθετικές διατάξεις, στις οποίες απλώς παραπέμπει η σύμβαση, χωρίς αυτές να έχουν καταστεί ευθέως ειδικές συμβατικές ρυθμίσεις (πρβλ. ΣΤΕ 3363/2013, 752/2008). Ενόψει αυτών, και του περιεχομένου της πιο πάνω σύμβασης, προκύπτει ότι στην ένδικη περίπτωση αφενός δεν ήταν υποχρεωτική η διαιτησία για τα συμβαλλόμενα μέρη και η τήρηση αυτής δεν αποτελεί κατ' ουδένά τρόπο προαπαιτούμενο ή ουσιώδη τύπο της διαδικασίας έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης από τον αρμόδιο Υπουργό, αφετέρου δε δεν ζητήθηκε αυτή (διαιτησία) ποτέ από την προσφεύγουσα, που είχε τη διακριτική ευχέρεια να ζητήσει την παραπομπή αυτή, και μάλιστα σε οποιοδήποτε στάδιο της μακράς διαφωνίας με την Υπηρεσία.»

50. Επομένως, η ύπαρξη για μεγάλο διάστημα νομικών και πραγματικών ζητημάτων ή εκκρεμοτήτων στο πλαίσιο της εκτέλεσης της εξεταζόμενης Σύμβασης (βλ. παραγράφους 6-8,11,14-18,20-21,25-31,34,36-39), κατόπιν τήρησης της προβλεπόμενης στο άρθρο 18 της Σύμβασης διαδικασίας, καθιστά δικαιολογημένη αλλά μη υποχρεωτική την προσφυγή της Υπηρεσίας στη διαιτησία, η οποία (Υπηρεσία) δύναται, συντρεχουσών των νομίμων προϋποθέσεων, να παρακάμψει τη διαιτητική διαδικασία και να παραπέμψει την ανακύψασα διαφορά στα αρμόδια (πολιτειακά) δικαστήρια, καθόσον η καθεμία διαδικασία (προσφυγής στο διοικητικό ή στο διαιτητικό δικαστήριο) είναι αυτοτελής και ανεξάρτητη (βλ. ΑΠ.1219/2014,102/2012, ΔΕΑ 4694/2015, ΔΕΑ ως Συμβούλιο 36/2016, βλ. επίσης Στ. Ν. Κουσουλή «Διαιτησία», ερμηνεία κατ' άρθρο, σελ. 181-182).

51. Άλλωστε, ακόμα και στη περίπτωση που προβλέπεται αποκλειστική δικαιοδοσία του διαιτητικού δικαστηρίου για την επίλυση της διαφοράς των μερών βάσει συμβατικής ρήτρας, δεν δύναται να υπαχθούν σε διαιτησία ζητήματα που ανάγονται στη ερμηνεία νομοθετικών διατάξεων, εφόσον οι διατάξεις αυτές δεν έχουν καταστεί ευθέως συμβατικές ρυθμίσεις (ΣτΕ 582-7/2015, 3363/2013, 752/2008).

52. Εξυπακούεται πως ο προαιρετικός χαρακτήρας της προσφυγής καθενός από τα



ΓΧ

συμβαλλόμενα μέρη στη διαδικασία της διαιτησίας του άρθρου 18 της Σύμβασης και κατ' επέκταση, η παρέλευση του χρόνου ολοκλήρωσής της, δεν δεσμεύουν, ούτε επηρεάζουν τα όργανα της Υπηρεσίας, ως προς την άσκηση άλλων ενεργειών, οι οποίες απορρέουν από το νόμο ή τη Σύμβαση.

Ως προς το δεύτερο και τρίτο ερώτημα.

53. Σύμφωνα με το άρθρο 22 παρ. 2 της Σύμβασης, η ισχύς της διατηρείται μέχρι την εκπλήρωση όλων των εκατέρωθεν συμβατικών υποχρεώσεων των δύο συμβαλλόμενων μερών. Κατ' εφαρμογή της διάταξης αυτής και δεδομένης της ύπαρξης των εκκρεμοτήτων που αναφέρουν οι αρμόδιες Υπηρεσίες και παρατίθενται στις παραγράφους 38 και 40, η Σύμβαση δεν έπαυσε να ισχύει στην προκείμενη περίπτωση, παρά την παρέλευση της ορισθείσας ως συμβατικής ημερομηνίας λήξης, στις 20-2-2004.

54. Περαιτέρω, όπως γίνεται δεκτό, από τις διατάξεις των άρθρων 67,68 και 69 του π.δ. 284/1989 συνάγεται ότι, κατά το στάδιο του ποιοτικού και ποσοτικού ελέγχου των υπό προμήθεια ειδών, οι πράξεις με τις οποίες τα αρμόδια όργανα αποφαινόμενα ότι τα παραδοθέντα είδη δεν συμφωνούν, ποιοτικά ή ποσοτικά, με τις προδιαγραφές της σύμβασης, επισημαίνουν τις παρεκκλίσεις και τάσσουν προθεσμία στον προμηθευτή να τις αντικαταστήσει, αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις, βλαπτικές για τα συμφέροντα του προμηθευτή, οι οποίες υπόκεινται σε προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου Διοικητικού Εφετείου (ΣτΕ 1288/2013,1353/2012). Επίσης, είναι δυνατή η επιβολή σε βάρος του προμηθευτή των συνεπειών από τη μη προσήκουσα εφαρμογή της σύμβασης, μόνον όταν έχει προηγηθεί απορριπτικό πρωτόκολλο της αρμόδιας προς τούτο επιτροπής κατά του οποίου ο προμηθευτής έχει δικαίωμα να προσφύγει στην επιτροπή επίλυσης διαφορών (ΣτΕ1674/2004, βλ. και ΑΠ 1434/2012).

55. Κατά την έννοια των διατάξεων του άρθρου 43 του π.δ. 284/1989, η αρμόδια υπηρεσία, στην περίπτωση μη παράδοσης από τον προμηθευτή των υλικών εντός της προβλεπόμενης από τη σύμβαση προθεσμίας ή της τυχόν παράτασής της, έχει την ευχέρεια να τον κηρύξει έκπτωτο μετά από την παρέλευση τριών μηνών από τη λήξη της συμβατικής προθεσμίας παράδοσης και την υποχρέωση να τον κηρύξει έκπτωτο μετά από την παρέλευση έξι μηνών από τη λήξη της προθεσμίας αυτής. Εξαίρεση από τα χρονικά αυτά πλαίσια μπορεί να γίνει μόνο με απόφαση του ΥΕΘΑ μετά από αιτιολογημένη εισήγηση της Υπηρεσίας που εκτελεί την προμήθεια (αρ. 43 παρ. 3 εδ. β' του πδ 284/89). Κρίσιμος κατά

νόμο χρόνος είναι αυτός της κατά τα παραπάνω παράδοσης κι όχι της οριστικής παραλαβής, τυχόν καθυστέρηση της οποίας δεν επάγεται δυσμενείς συνέπειες για τον προμηθευτή (ΣτΕ 1558/2012, βλ. και ΔΕΑ 1393/2003, ΝΣΚ 21/2004, 693/2002).

56. Επιπρόσθετα, κατά την έννοια του άρθρου 68 του π.δ. 284/1989, η παράδοση ακατάλληλων ειδών ισοδυναμεί με μη αντικατάσταση τους εντός των συμβατικών προθεσμιών (ΣτΕ 3834/2015), οι οποίες παρήλθαν πριν –σχεδόν – δέκα τρία (13) έτη. (βλ. παράγραφο 52).

57. Ενόψει αυτών, η απάντηση που προσήκει στο τρίτο ερώτημα είναι ότι, κατά τη διάρκεια της ισχύος της εξεταζόμενης Σύμβασης, και με δεδομένη την διαπιστωθείσα – τουλάχιστον από το έτος 2011 (βλ. παράγραφο 39) – εμμονή του προμηθευτή στη θέση του περί εκπλήρωσης εκ μέρους του όλων των συμβατικών του υποχρεώσεων, η Υπηρεσία είναι υποχρεωμένη να προβεί στην κατά το νόμο και τη Σύμβαση κήρυξη του προμηθευτή ως έκπτωτου, όπως ερμηνευτικά έγινε δεκτό (ΣτΕ 1558/2012, βλ. ΝΣΚ 21/2004) παρά τη διατύπωση του άρθρου 43 παρ. 1 του π.δ. 284/1989 και του άρθρου 16 παρ. 1 της Σύμβασης. Εξαίρεση από τα παραπάνω χρονικά πλαίσια μπορεί να γίνει μόνο με απόφαση του ΥΕΘΑ μετά από αιτιολογημένη εισήγηση της Υπηρεσίας που εκτελεί την προμήθεια (αρ. 43 παρ. 3 εδ. β' του πδ 284/89). Για το λόγο αυτό, παρέλκει η απάντηση στο δεύτερο ερώτημα.

58. Τέλος, επισημαίνεται ότι η διοικητική δράση, τόσο κατά το στάδιο της συνομολόγησης των συμβάσεων (βλ. ΝΣΚ 48/2016), όσο και κατά το στάδιο εκτέλεσης τους, διέπεται από την αρχή της νομιμότητας, χωρίς να ισχύει η συναλλακτική ελευθερία. Κατ' ακολουθία, η άσκηση των προβλεπόμενων στην κείμενη νομοθεσία αρμοδιοτήτων των οργάνων του Δημοσίου δεν συνιστά κατάχρηση ή αποδυνάμωση δικαιώματος, ούτε, προκειμένου περί επιβολής διοικητικής κύρωσης για παράβαση νόμου, έχει εφαρμογή η αρχή της προστατευόμενης εμπιστοσύνης, αν και ενδείκνυται, σε κάθε περίπτωση, η έκδοση των κάθε φορά προβλεπόμενων πράξεων να λαμβάνει χώρα εντός ευλόγου από τη διαπίστωση της τελεσθείσας παράβασης χρόνου (ΣτΕ 97/2013, 3915/2011, ΔΕΑ 4694/2015, 134/2014, ΝΣΚ 187/2016, 693/2002).

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

59. Κατόπιν των προαναφερομένων, το ΣΤ Τμήμα γνωμοδοτεί:

1°. Στο μεν πρώτο ερώτημα ότι, κατά την ορθή ερμηνεία της ρήτρας διαιτησίας που περιλαμβάνεται στο άρθρο 18 της Σύμβασης (βλ. απόφαση ΔΕΑ 4694/2015, που



ΓΧ

ερμήνευσε όμοια ρήτρα διαιτησίας), η Υπηρεσία δύναται, λόγω της ύπαρξης διαφωνιών ως προς την εκπλήρωση ή μη του συνόλου των συμβατικών υποχρεώσεων του προμηθευτή, με τη συνδρομή των νομίμων προϋποθέσεων, να προσφύγει απευθείας στα αρμόδια δικαστήρια παρακάμπτοντας τη διαιτητική διαδικασία.

2°. Στο δε τρίτο ερώτημα ότι η Υπηρεσία είναι υποχρεωμένη να προβεί στην κατά το νόμο και τη Σύμβαση κήρυξη του προμηθευτή ως έκπτωτου. Εξαίρεση από τα αναφερόμενα στο νόμο και στη Σύμβαση χρονικά πλαίσια μπορεί να γίνει μόνο με απόφαση του ΥΕΘΑ μετά από αιτιολογημένη εισήγηση της Υπηρεσίας που εκτελεί την προμήθεια. Ενόψει αυτής της απάντησης, παρέλκει η απάντηση στο δεύτερο ερώτημα.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

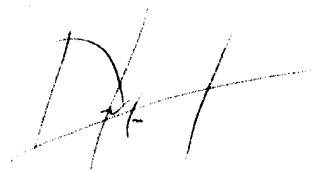
Αθήνα, 23-2-2017

Ο Πρόεδρος του Τμήματος



Κωνσταντίνος Χαλκιάς
Πρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Ο Εισηγητής


Νικόλαος Π. Δημητρακόπουλος
Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.