



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

Αριθμός γνωμοδότησεως 310 /2016

(ΤΜΗΜΑ Α΄)

Συνεδρίαση της 2.11.2016

Σύνθεση:

Πρόεδρος: Ανδρέας Χαρλαύτης, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Μέλη: Ανδρέας Ανδρουλιδάκης, Στυλιανή Χαριτάκη, Ευφροσύνη Μπερνικόλα, Αδαμαντία Καπετανάκη, Αγγελική Καστανά, Ελένη Πασαμιχάλη, Ευσταθία Τσαούση, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.

Εισηγητής: Νικόλαος Κ. Πατηνιώτης, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.

Αριθμός Ερωτήματος: Το υπ' αριθμ. πρωτοκόλλου Δ2Α ΕΜΠ 114795 ΕΞ2014/30.10.2014 έγγραφο του Υπουργείου Οικονομικών, Γενική Γραμματεία Δημοσίων Εσόδων - Γενική Διεύθυνση Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και Ανθρώπινου Δυναμικού - Δ/ση Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού (Δ2), Τμήμα Α΄.

Ερώτημα : Ερωτάται αν νομιμοποιείται η υπηρεσία να χορηγήσει σε ενδιαφερόμενο αντίγραφο α) απόφασης του Υπουργού Οικονομικών, με την οποία χορηγήθηκε σε υπάλληλο Δ.Ο.Υ. άδεια συμμετοχής σε διοικητικό

συμβούλιο ανωνύμου εταιρείας με την ιδιότητα της προέδρου αυτού, άλλως βεβαίωση ότι δεν έχει εκδοθεί τέτοια απόφαση και β) τυχόν υπάρχουσα απόφαση πειθαρχικού συμβουλίου σε βάρος της ίδιας υπαλλήλου για παράβαση της απόφασης, με την οποία της επιτράπη η συμμετοχή στο Δ.Σ. με την ιδιότητα του απλού μέλους.

Επί του ανωτέρω ερωτήματος, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Α') γνωμοδότησε ως εξής:

Ιστορικό.

Από το ως άνω έγγραφο της ερωτώσης υπηρεσίας, προκύπτει το ακόλουθο πραγματικό :

1. Με την από 25.6.2014 αίτησή του ο Κ.Β. ανέφερε ότι με την 1062392/443/0002ΣΤ/25.7.2007 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας και Οικονομικών επιτράπη στην Γ.Κ., υπάλληλο της Δ.Ο.Υ. Τρίπολης (κλάδου ΔΕ Εφοριακών), να καταλάβει θέση απλού μέλους του διοικητικού συμβουλίου της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΚΤΕΛ ΝΟΜΟΥ ΑΡΚΑΔΙΑΣ ΑΕ».

Όμως, μέχρι την ημερομηνία υποβολής της αίτησης, η εν λόγω υπάλληλος εξακολουθούσε να συμμετέχει στο Δ.Σ. της εταιρείας, ως Πρόεδρος αυτού, θέση στην οποία επανεξελέγη, κατά παράβαση της ανωτέρω υπουργικής απόφασης, κατά την γενική συνέλευση των μετόχων της εταιρείας της 21.6.2014.

Ο αιτών, επικαλούμενος έννομο συμφέρον, ως εκ της υποψηφιότητάς του για τη θέση του Προέδρου του Δ.Σ. της Α.Ε., ζήτησε να του χορηγηθεί α) αντίγραφο τυχόν υπάρχουσας απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών, με την οποία χορηγήθηκε άδεια στην υπάλληλο να μετέχει στο Δ.Σ. της εταιρείας με την ιδιότητα της Προέδρου αυτού, άλλως βεβαίωση ότι δεν έχει εκδοθεί τέτοια απόφαση και β) αντίγραφο απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου, που έχει ενδεχομένως εκδοθεί σε βάρος της ανωτέρω

υπαλλήλου, για τη μη σύννομη συμμετοχή της ως Προέδρου στο Δ.Σ. της εταιρείας.

Στην αίτηση αυτή η υπηρεσία, που υπέβαλε το ερώτημα, απάντησε με το Δ2Α1104857ΕΞ2014/10.7.2014 έγγραφό της, αρνούμενη την χορήγηση των εγγράφων για τους εκεί αναφερόμενους λόγους. Στη συνέχεια ο ενδιαφερόμενος επανήλθε με νέα αίτηση (αρ. πρωτ. 1136297/9.10.2014) χορήγησης των ανωτέρω εγγράφων, επικαλούμενος ότι κατά την τακτική συνέλευση των μετόχων της 21-28.6.2014 ήταν υποψήφιος για τη θέση του Προέδρου του Δ.Σ. και προτίθεται να ζητήσει την ακύρωση των αποφάσεων της ανωτέρω γενικής συνέλευσης της εταιρείας.

2. Περαιτέρω από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής:

α) Με την 1062392/443/0002ΣΤ/25.7.2007 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας και Οικονομικών χορηγήθηκε στην υπάλληλο της Δ.Ο.Υ. Τριπόλεως Γ.Κ. άδεια συμμετοχής στο διοικητικό συμβούλιο της εταιρείας «ΚΤΕΛ ΑΡΚΑΔΙΑΣ Α.Ε.», με την προϋπόθεση ότι δεν θα παρεμποδίζεται η άσκηση των υπηρεσιακών της καθηκόντων και θα συμμετέχει στη διοίκηση αποκλειστικά και μόνο ως απλό μέλος του Δ.Σ.

β) Στη συνέχεια σε βάρος της υπαλλήλου αυτής ασκήθηκε πειθαρχική δίωξη δυνάμει του με αρ. πρωτ. Δ2Δ15284ΕΞ2014ΕΜΠ/7.4.2014 παραπεμπτικού εγγράφου του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων για τα πειθαρχικά παραπτώματα α) της παράβασης υπαλληλικού καθήκοντος που προβλέπεται από τη διάταξη του άρθρου 107 παρ. 1 περ. β' του νόμου 3528/2007, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το νόμο 4057/2012 και β) της αναξιοπρεπούς ή ανάρμοστης ή ανάξιας για υπάλληλο συμπεριφοράς, το οποίο προβλέπεται από τη διάταξη του άρθρου 107 παρ. 1 , περ. ε' του ίδιου νόμου γιατί 1) διετέλεσε Πρόεδρος του Δ.Σ. της εταιρείας με την επωνυμία «ΓΡΑΦΕΙΟ ΓΕΝΙΚΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ ΚΤΕΛ ΝΟΜΟΥ ΑΡΚΑΔΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με διακριτικό τίτλο «ΑΡΚΑΔΙΑ ΤΟΥΡΣ Α.Ε.» από 1.7.2007 έως 26.6.2013 χωρίς να ζητήσει και να λάβει την απαιτούμενη άδεια από τον Υπουργό Οικονομικών, κατά παράβαση της ρητής διάταξης του άρθρου 32 παρ. 2 εδ. δεύτερο και τρίτο του ν. 3528/2007, 2) παρά το γεγονός ότι στην παραπεμπόμενη υπάλληλο είχε χορηγηθεί άδεια να συμμετάσχει στο

διοικητικό συμβούλιο της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία : «ΚΟΙΝΟ ΤΑΜΕΙΟ ΕΙΣΠΡΑΞΗΣ ΛΕΩΦΟΡΕΙΩΝ ΝΟΜΟΥ ΑΡΚΑΔΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» και με διακριτικό τίτλο «ΚΤΕΛ ΝΟΜΟΥ ΑΡΚΑΔΙΑΣ Α.Ε.» αποκλειστικά και μόνο ως απλό μέλος με την 1062392/443/0002ΣΤ/25.7.2007 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας και Οικονομικών και με την προϋπόθεση ότι δεν θα παρεμποδίζεται η άσκηση των υπηρεσιακών καθηκόντων της, εκείνη κατείχε τη θέση της Προέδρου του Δ.Σ. της ανωτέρω Α.Ε. από τις 23.5.2007 με λήξη της θητείας της στις 26.6.2014 και 3) η θέση της Προέδρου και οι αρμοδιότητες που έχει στις ανωτέρω δύο ανώνυμες εταιρείες δεν συνάδουν με την ιδιότητα της υπαλλήλου της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. για την φορολογία των ως άνω εταιρειών και πολύ περισσότερο με την ιδιότητά της ως προϊσταμένης του Τμήματος Εμμέσων και Ειδικών Φόρων και έρχονται σε αντίθεση με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 32 παρ. 2, εδ. β' και γ' και 31 παρ. 2 του ν. 3528/2007, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι και στις δύο εταιρείες το Δ.Σ. της έχει αναθέσει την ενάσκηση των δικαιωμάτων αυτού στο σύνολό τους.

Μετά την ως άνω πειθαρχική δίωξη η υπάλληλος παραπέμφθηκε στο πειθαρχικό συμβούλιο του Υπουργείου Οικονομικών και τέθηκε σε αυτοδίκαιη αργία από 25.4.2014, όπως προκύπτει από την Δ2Δ 17492 ΕΞ 2014 ΕΜΠ/29.5.2014 διαπιστωτική πράξη του Υπουργού Οικονομικών.

γ) Για τους ίδιους λόγους είχε ασκηθεί πειθαρχική δίωξη σε βάρος της υπαλλήλου για τη διάπραξη του πειθαρχικού παραπτώματος της παράβασης του υπαλληλικού καθήκοντος (άρθρο 106 ν. 3528/2007) και δυνάμει της υπ' αρ. 2/23.1.2012 απόφασης του Πειθαρχικού Συμβουλίου της επιβλήθηκε η ποινή του προστίμου ίσου με τις αποδοχές τριών μηνών.

Τέλος, κατά της ίδιας υπαλλήλου ασκήθηκε ποινική δίωξη για παράβαση καθήκοντος από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Τρίπολης, διότι χωρίς νόμιμη άδεια κατείχε τη θέση της Προέδρου του Δ.Σ. των εταιρειών «ΚΤΕΛ Ν. ΑΡΚΑΔΙΑΣ Α.Ε.» και «ΑΡΚΑΔΙΑ ΤΟΥΡΣ Α.Ε.», με σκοπό να ωφεληθεί τις εταιρείες αυτές, καθότι διαπιστώθηκε ότι οι εκκαθαριστικές δηλώσεις ΦΠΑ των ετών 2006 έως 2009 των εταιρειών αυτών ήταν πιστωτικές με μεγάλα πιστωτικά υπόλοιπα.

Νομοθετικό πλαίσιο.

3. Στα άρθρα 5Α, 9Α , 10 παρ. 3 και 20 παρ.1 του ισχύοντος Συντάγματος 1975/1986/2001 ορίζονται τα ακόλουθα:

Άρθρο 5Α : «Καθένας έχει δικαίωμα στην πληροφόρηση, όπως νόμος ορίζει. Περιορισμοί στο δικαίωμα αυτό είναι δυνατόν να επιβληθούν με νόμο μόνο εφόσον είναι απολύτως αναγκαίοι και δικαιολογούνται για λόγους εθνικής ασφάλειας καταπολέμησης του εγκλήματος ή προστασίας δικαιωμάτων και συμφερόντων τρίτων».

Άρθρο 9Α : «Καθένας έχει δικαίωμα προστασίας από τη συλλογή, επεξεργασία και χρήση, ιδίως με ηλεκτρονικά μέσα, των προσωπικών του δεδομένων, όπως νόμος ορίζει.

Η προστασία των προσωπικών δεδομένων διασφαλίζεται από ανεξάρτητη αρχή, που συγκροτείται και λειτουργεί όπως νόμος ορίζει».

Άρθρο 10 παρ. 3: «Η αρμόδια υπηρεσία ή αρχή υποχρεούται να απαντά στα αιτήματα για παροχή πληροφοριών και χορήγηση εγγράφων, ιδίως πιστοποιητικών, δικαιολογητικών και βεβαιώσεων μέσα σε ορισμένη προθεσμία, όχι μεγαλύτερη των 60 ημερών, όπως νόμος ορίζει».

Άρθρο 20 παρ. 1: «Καθένας έχει δικαίωμα στην παροχή έννομης προστασίας από τα δικαστήρια και μπορεί να αναπτύξει σ' αυτά τις απόψεις του για τα δικαιώματα ή τα συμφέροντά του, όπως νόμος ορίζει».

4. Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν. 2690/1999 (Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις - Α', 45), ο οποίος, κατά το άρθρο 1 αυτού εφαρμόζεται στο Δημόσιο, στους Ο.Τ.Α. και στα άλλα Ν.Π.Δ.Δ., όπως αυτές διαμορφώθηκαν μετά τις τροποποιήσεις που έλαβαν χώρα με την παράγραφο 2 του άρθρου 8 του ν. 2880/2001 και την παράγραφο 2 του άρθρου 11 του ν. 3230/2004 και τέλος κωδικοποιήθηκαν με την διάταξη του άρθρου 1 του π.δ. 28/2015 (Α' 34/ 23.3.2015) «Κωδικοποίηση των διατάξεων για την πρόσβαση σε δημόσια έγγραφα και στοιχεία»: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων. Ως διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από τις δημόσιες υπηρεσίες όπως εκθέσεις μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες απαντήσεις

της Διοίκησης γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις. 2. Όποιος έχει ειδικό έννομο συμφέρον δικαιούται, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των ιδιωτικών εγγράφων που φυλάσσονται στις δημόσιες υπηρεσίες και είναι σχετικά με υπόθεσή του η οποία εκκρεμεί σε αυτές ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτές. 3. Το κατά τις προηγούμενες παραγράφους δικαίωμα δεν υφίσταται στις περιπτώσεις που το έγγραφο αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου, ή αν παραβλάπτεται απόρρητο το οποίο προβλέπεται από ειδικές διατάξεις. Η αρμόδια διοικητική αρχή μπορεί να αρνηθεί την ικανοποίηση του δικαιώματος τούτου αν το έγγραφο αναφέρεται στις συζητήσεις του Υπουργικού Συμβουλίου, ή αν η ικανοποίηση του δικαιώματος αυτού είναι δυνατόν να δυσχεράνει ουσιαστικά την έρευνα δικαστικών, διοικητικών, αστυνομικών ή στρατιωτικών αρχών σχετικώς με την τέλεση εγκλήματος διοικητικής παράβασης. 4. Το δικαίωμα των παρ. 1 και 2 ασκείται: α) με μελέτη του εγγράφου στο κατάστημα της υπηρεσίας ή β) με χορήγηση αντιγράφου, εκτός αν η αναπαραγωγή τούτου μπορεί να βλάψει το πρωτότυπο. Η σχετική δαπάνη αναπαραγωγής βαρύνει τον αιτούντα, εκτός αν ο νόμος ορίζει διαφορετικά. Αν πρόκειται για πληροφορίες ιατρικού χαρακτήρα, αυτές γνωστοποιούνται στον αιτούντα με τη βοήθεια γιατρού, ο οποίος ορίζεται για το σκοπό αυτόν. 5. Η άσκηση του κατά τις παραγράφους 1 και 2 δικαιώματος γίνεται με την επιφύλαξη της ύπαρξης τυχόν δικαιωμάτων πνευματικής ή βιομηχανικής ιδιοκτησίας. 6. Η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης, του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες».

5. Εξ άλλου, στο ν. 2472/1997 («Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα - Α' 50), ορίζονται, πλην άλλων, τα εξής:

Άρθρο 2 (όπως κωδικοποιήθηκε με το άρθρο 21 του π.δ. 28/2015): «Για τους σκοπούς του παρόντος νόμου νοούνται ως: α) "Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα", κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων...β) Ευαίσθητα δεδομένα", τα δεδομένα που αφορούν τη φυλετική ή εθνική προέλευση, στα πολιτικά φρονήματα, στις θρησκευτικές ή πολιτικές πεποιθήσεις, στη συμμετοχή σε συνδικαλιστική οργάνωση, στην υγεία, στην

κοινωνική πρόνοια και στην ερωτική ζωή, στα σχετικά με ποινικές διώξεις ή καταδίκες, καθώς και στη συμμετοχή σε συναφείς με τα ανωτέρω ενώσεις προσώπων γ) ...δ) "Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα" ("επεξεργασία"), κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται από το Δημόσιο...με ή χωρίς τη βοήθεια αυτοματοποιημένων μεθόδων και εφαρμόζεται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώρηση, η οργάνωση, η διατήρηση ή αποθήκευση, η τροποποίηση, η εξαγωγή, η χρήση, η διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλης μορφής διάθεση, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, η διασύνδεση, η δέσμευση ("κλείδωμα"), η διαγραφή, η καταστροφή,...ε) "Αρχείο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα" ("αρχείο"), κάθε διαρθρωμένο σύνολο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία είναι προσιτά με γνώμονα συγκεκριμένα κριτήρια, ζ) «Υπεύθυνος επεξεργασίας», οποιοσδήποτε καθορίζει το σκοπό και τον τρόπο επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή ή υπηρεσία ή οποιοσδήποτε άλλος οργανισμός...η) "Εκτελών την επεξεργασία", οποιοσδήποτε επεξεργάζεται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για λογαριασμό υπεύθυνου επεξεργασίας όπως φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή ή υπηρεσία ή οποιοσδήποτε άλλος οργανισμός, θ) "Τρίτος", κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή ή υπηρεσία., εκτός από το υποκείμενο των δεδομένων, τον υπεύθυνο της επεξεργασίας και τα πρόσωπα που είναι εξουσιοδοτημένα να επεξεργάζονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, εφόσον ενεργούν υπό την άμεση εποπτεία ή για λογαριασμό του υπεύθυνου επεξεργασίας, ι) "Αποδέκτης", το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή ή υπηρεσία ή οποιοσδήποτε άλλος οργανισμός στον οποίο ανακοινώνονται τα δεδομένα, ανεξαρτήτως αν πρόκειται για τρίτο ή όχι».

Άρθρο 4 (ήδη άρθρο 23 του π.δ. 28/2015): «1. Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας πρέπει : α) Να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους σαφείς και νόμιμους σκοπούς και να υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία εν όψει των σκοπών αυτών, β) Να είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας... ».

Άρθρο 5 (ήδη άρθρο 24 του π.δ. 28/2015): «1. Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνον όταν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεση του. 2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση όταν: α)., β) Η επεξεργασία είναι αναγκαία για την εκτέλεση υποχρέωσης του υπεύθυνου επεξεργασίας η οποία επιβάλλεται από το νόμο, γ)...δ)...ε) Η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος ή οι τρίτοι στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών».

Άρθρο 7 (άρθρο 25 του π.δ. 28/2015) : «1. Απαγορεύεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων. 2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, καθώς και η ίδρυση και λειτουργία σχετικού αρχείου, ύστερα από άδεια της Αρχής όταν συντρέχουν μια ή περισσότερες από τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α)... γ) Η επεξεργασία αφορά δεδομένα που δημοσιοποιεί το ίδιο το υποκείμενο ή είναι αναγκαία για την αναγνώριση, άσκηση ή υπεράσπιση δικαιώματος ενώπιον δικαστηρίου ή πειθαρχικού οργάνου...ζ)...»

Άρθρο 11 (άρθρο 27 του π.δ. 28/2015): «1....2....3. Εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς».

Κατ' επίκληση, πλην άλλων, των άρθρων 19 παρ. 1 περ. ε' του ν. 2472/1997 και 11 παρ. 2 της οδηγίας 95/46/EK, εξεδόθη η με αριθμό 1/1999 (ΦΕΚ Β', 555) Κανονιστική Πράξη της Αρχής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, σύμφωνα με το άρθρο 1 της οποίας «1. Η ενημέρωση του υποκειμένου από τον υπεύθυνο επεξεργασίας σύμφωνα με το άρθρο 11 ν. 2472/1997 γίνεται είτε το υποκείμενο παρέχει την συγκατάθεση ή συνδρομή του για τη συλλογή των δεδομένων είτε όχι. 2...3...», ενώ σύμφωνα με το άρθρο 5: «1. Εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους (νέους αποδέκτες), ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να ενημερώσει γι αυτό τα υποκείμενα πριν από αυτούς .2...».

6. Στο νόμο 3528/2007 (Κώδικας Δημοσίων Πολιτικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων ΝΠΔΔ - Α' 26), ορίζονται τα κάτωθι:

Άρθρο 23 : «1. Το προσωπικό μητρώο συγκροτείται μετά το διορισμό του υπαλλήλου και περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία τα οποία προσδιορίζουν την ατομική, οικογενειακή, περιουσιακή και υπηρεσιακή του κατάσταση σύμφωνα με την επόμενη παράγραφο. 2. Ειδικότερα το προσωπικό μητρώο περιλαμβάνει: α) Τα στοιχεία της ταυτότητας... τα στοιχεία συζύγου και των τέκνων, καθώς και τη δήλωση περιουσιακής κατάστασης, β) Τους τίτλους σπουδών ή άλλα τυπικά προσόντα, γ) Αποφάσεις, έγγραφα ή άλλα στοιχεία που αναφέρονται στην υπηρεσιακή γενικά κατάσταση και δραστηριότητα του υπαλλήλου, στα οποία συμπεριλαμβάνονται και οι εκθέσεις αξιολόγησης των ουσιαστικών προσόντων, δ)..... 7. Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται μετά από πρόταση του Υπουργού Εσωτερικών, Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης καθορίζονται ο τρόπος τήρησης και ενημέρωσης του προσωπικού μητρώου, κύριου και βοηθητικού, ο χρόνος περιοδικής καταστροφής των εκθέσεων αξιολόγησης των ουσιαστικών προσόντων, η μετά από αίτηση του υπαλλήλου αφαίρεση στοιχείων, καθώς και η σχετική διαδικασία, όπως και κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια».

Άρθρο 168: «1...2...5. Όπου στον παρόντα Κώδικα προβλέπεται η έκδοση κανονιστικών πράξεων, έως την έκδοση τους εξακολουθούν να ισχύουν οι υφιστάμενες κατά τη δημοσίευση του για τα αντίστοιχα θέματα, κατά το μέρος που δεν είναι αντίθετες με τις ρυθμίσεις του. 6...7.... 10. Κάθε διάταξη που είναι αντίθετη με τον παρόντα Κώδικα ή ρυθμίζει θέματα που διέπονται από αυτόν καταργείται».

Εξ άλλου, η διάταξη της παραγράφου 7 του άρθρου 23 του ν. 3528/2007, αποτελεί αυτούσια επανάληψη της παραγράφου 6 του άρθρου 23 του ν.2683/1999 (προϊσχύσας Κώδικας Κατάστασης Δημοσίων Υπαλλήλων και Υπαλλήλων ΝΠΔΔ-Α' 19). Με βάση τη διάταξη αυτή εκδόθηκε το π.δ. 178/2004 ("Τρόπος τήρησης και ενημέρωσης του προσωπικού μητρώου των δημοσίων υπαλλήλων και των υπαλλήλων ΝΠΔΔ που υπάγονται στις διατάξεις του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων ΝΠΔΔ" - Α' 154), στο οποίο, πλην άλλων, ορίζονται τα ακόλουθα:

Άρθρο 1 : «Το Προσωπικό μητρώο του υπαλλήλου περιλαμβάνει όλα τα στοιχεία τα οποία προσδιορίζουν την ατομική, οικογενειακή, περιουσιακή και υπηρεσιακή του κατάσταση. Τα στοιχεία του προσωπικού μητρώου ταξινομούνται ως εξής:

α)...β)...γ)...δ) Αποφάσεις έγγραφα ή άλλα στοιχεία που αναφέρονται στην υπηρεσιακή γενικά κατάσταση και δραστηριότητα του υπαλλήλου (διορισμός προϋπηρεσία, κλάδος, προαγωγές μεταβολές συμμετοχή σε συλλογικά όργανα, κλπ.), ε) ...στ) Ηθικές αμοιβές, ποινές ζ)...η)....

Άρθρο 4: 1. Το προσωπικό μητρώο συγκροτείται με το διορισμό του υπαλλήλου και διατηρείται... 2. Ο προϊστάμενος της οικείας υπηρεσίας προσωπικού είναι υπεύθυνος για την τήρηση, ασφαλή φύλαξη και ενημέρωση όλων των στοιχείων που συγκροτούν το προσωπικό μητρώο, όπως επίσης και για τη διαβίβαση των στοιχείων αυτών, όταν αυτό επιβάλλεται από ειδικές διατάξεις νόμων, αφού προηγουμένως ενημερώσει σχετικά τον υπάλληλο, λαμβάνοντας όλα τα απαραίτητα μέτρα για τη διασφάλιση του απορρήτου του περιεχομένου αυτού....3. Κάθε υπάλληλος δικαιούται να λαμβάνει γνώση του προσωπικού του μητρώου. 4. Πέραν των οριζόμενων στις προηγούμενες παραγράφους 2 και 3 και με την επιφύλαξη των διατάξεων της παραγράφου 5 του άρθρου 23 του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων ΝΠΔΔ, που κυρώθηκε με το Ν.2683/1999 {σ.σ.: ομοίου κατά βάση περιεχομένου με την προαναφερομένη παρ. 7 άρθρου 23 του ν.3528/2007}, αποκλείεται η γνώση και πρόσβαση οιαδήποτε τρίτου στο περιεχόμενο των στοιχείων του προσωπικού μητρώου. 5. Τα στοιχεία του προσωπικού μητρώου καταχωρούνται και υπόκεινται σε επεξεργασία με ηλεκτρονικό τρόπο. Κατά την καταχώρηση και επεξεργασία λαμβάνονται όλα τα αναγκαία μέτρα ώστε να αποκλείεται: (α) η πρόσβαση οιαδήποτε τρίτου σε αυτά, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην προηγούμενη παράγραφο 4 του παρόντος άρθρου και (β)...6. Η τήρηση και επεξεργασία των στοιχείων του προσωπικού μητρώου του υπαλλήλου, καθώς και οι υποχρεώσεις των υπεύθυνων για την τήρηση αυτού, διέπονται συμπληρωματικά από τις εκάστοτε ισχύουσες διατάξεις για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα».

7. Τέλος με τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 32 του υπαλληλικού κώδικα (ν. 3528/2007) ορίζονται τα εξής:

«1. Ο υπάλληλος υποχρεούται να δηλώνει στην υπηρεσία του τη συμμετοχή του σε νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου οποιασδήποτε μορφής, εκτός των σωματείων και των κοινωφελών ιδρυμάτων.

2. Απαγορεύεται ο υπάλληλος να μετέχει σε οποιαδήποτε εμπορική εταιρεία προσωπική, περιορισμένης ευθύνης ή κοινοπραξία ή να είναι διευθύνων ή εντεταλμένος σύμβουλος ή διαχειριστής οποιασδήποτε εταιρείας. Μετά από άδεια ο υπάλληλος μπορεί να μετέχει στη διοίκηση ανώνυμης εταιρείας ή γεωργικού συνεταιρισμού με την επιφύλαξη του προηγούμενου εδαφίου. Η άδεια χορηγείται με τις προϋποθέσεις και τη διαδικασία των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 31 του παρόντος....».

Ερμηνεία και εφαρμογή διατάξεων.

Από τις προπαρατιθέμενες διατάξεις, ερμηνευόμενες αυτοτελώς και σε συνδυασμό, συνάγονται τα ακόλουθα:

8. Η ισχύουσα διάταξη του άρθρου 10 παρ. 3 του Συντάγματος είναι σαφώς πληρέστερη από την προισχύσασα αντίστοιχη συνταγματική ρύθμιση, η οποία είχε πενιχρή ρυθμιστική αξία, αφού όριζε ότι η αρμόδια αρχή υποχρεούται να απαντά σε αίτηση πληροφοριών, εφόσον αυτό προβλέπεται από το νόμο. Αντίθετα η ισχύουσα (αναθεωρημένη) διάταξη θεσπίζει η ίδια απευθείας την υποχρέωση απάντησης και ικανοποίησης των αιτημάτων των ενδιαφερομένων, ημεδαπών ή αλλοδαπών, φυσικών ή νομικών προσώπων, αδιακρίτως, δηλαδή σχετικά όχι μόνο με υποθέσεις τους αλλά και με θέματα γενικώς για τα οποία έχουν εύλογο ενδιαφέρον (Βελ. Καράκωστας, Το δικαίωμα του αναφέρεσθαι μετά τη συνταγματική αναθεώρηση του έτους 2001, Δίκη 2005).

9. Σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του ΚΔΔ, με συνταγματική θεμελίωσή του στις διατάξεις του άρθρου 5Α του Συντάγματος, οι διοικούμενοι έχουν δικαίωμα να λαμβάνουν γνώση των «διοικητικών εγγράφων». Οι διατάξεις αυτές αποβλέπουν προεχόντως στη λειτουργική αποτελεσματικότητα της διοίκησης και στην ποιοτική αναβάθμιση των παρεχομένων στον πολίτη υπηρεσιών με την δραστηριοποίηση των διοικητικών υπηρεσιών για την

αποτελεσματική και ταχεία εξυπηρέτησή τους (ΟλΣτΕ 94/2014, 3004/2010), ενώ παράλληλα εξασφαλίζουν τη "διαφάνεια" της δράσης της Διοίκησης, ως βασική και θεμελιώδη αρχή, κατ' εφαρμογή και της γενικής αρχής, κοινής στις συνταγματικές τάξεις και παραδόσεις των κρατών-μελών της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η οποία γενική αρχή καθιερώθηκε από το έτος 1999 και στο πρωτογενές Κοινοτικό Δίκαιο με το άρθρο 255 της Συνθήκης Ε.Κ, (που ορίζει ότι οι πολίτες της Ευρωπαϊκής Ένωσης έχουν δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου, του Συμβουλίου και της Επιτροπής-Κανονισμός ΕΚ 1049/2001), θεσπίζοντας περαιτέρω και ορισμένους περιορισμούς, δηλαδή περιπτώσεις κατά τις οποίες δεν είναι επιτρεπτή η χορήγηση αντιγράφων εγγράφων κλπ. Με το δικαίωμα γνώσης εγγράφων, εισάγεται «λαϊκή αγωγή» (*actio popularis*) στη διοικητική διαδικασία και ειδικά ως στάδιο προδικασίας, που συνιστά άσκηση προελέγχου της διοικητικής δράσης (Αν. Τάχου, Ερμ. Κ.Δ.Δ., έκδ. 2006, σελ. 215, 216, του ιδίου Ελλ. Διοικ. Δικ., έκδ. 2005, σελ. 733, 735, Ολ. ΣτΕ 602/2003, Ολ. Ν.Σ.Κ. 209/2005, 727/2001, Ν.Σ.Κ. 394/2014, 107/2007, 452/2005, γνωμ. Εισ. ΑΠ 6/2006).

10. Ως διοικητικά έγγραφα θεωρούνται κατ' αρχήν όσα συντάσσονται από δημόσιες υπηρεσίες, Ο.Τ.Α, Ν.Π.Δ.Δ., καθώς επίσης και εκείνα τα οποία δεν συντάχθηκαν μεν από όργανα της Διοίκησης αλλά απαιτούνται κατά νόμο ως δικαιολογητικά ή ως προϋπόθεση (αιτιολογική βάση) για την έκδοση μιας διοικητικής πράξης, οπότε ως διαμορφωτικά ή επιβοηθητικά της κρίσης του διοικητικού οργάνου έχουν αποτελέσει στοιχεία της διοικητικής δράσης και έτσι έχουν καταστεί δημόσια (ΟΛΝΣΚ 252/2010, 63/2008 και ΝΣΚ 326/2005, 589/2005, 130/2000 κ.α.) Έτσι μπορούν οι διοικούμενοι, εφόσον έχουν εύλογο προς τούτο ενδιαφέρον (ΣτΕ 205/2000, 3130/2000, 841/1997 κ.α.), έννοια που δεν ταυτίζεται με το έννομο συμφέρον, ως ευρύτερη αυτού (ΝΣΚ 165/2008), να ζητήσουν με αίτησή τους προς την αρμόδια διοικητική αρχή, είτε την μελέτη του εγγράφου στο κατάστημα της Υπηρεσίας ή τη χορήγηση αντιγράφου (εκτός αν η αναπαραγωγή του εγγράφου μπορεί να βλάψει το πρωτότυπο). Είναι δε αδιάφορο αν τα έγγραφα αφορούν τον αιτούντα ή τρίτα πρόσωπα (ΝΣΚ 394/2014, 326/2005, 589/2005).

Από τις προαναφερόμενες διατάξεις προκύπτει επίσης ότι ο νομοθέτης αποσύνδεσε την πρόσβαση στα διοικητικά έγγραφα από την ανάγκη

επίκλησης και απόδειξης εννόμου συμφέροντος (βλ. εισηγητική έκθεση επί του άρθρου 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας), προβαίνοντας σε ρητή καθιέρωση του ευλόγου ενδιαφέροντος του αιτούντος («κάθε ενδιαφερόμενος») σαν προϋπόθεση για τη θεμελίωση του δικαιώματος γνώσης των διοικητικών εγγράφων (ΟΛΝΣΚ 727/2001, ΝΣΚ 452/2005, 370/2002, 400/2000), όπως εξάλλου είχε γίνει δεκτό και από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας σχετικά με την προϊσχύσασα αντίστοιχη διάταξη του άρθρου 16 του ν. 1599/1986 (ΣτΕ 205/2000, 841/1997). Ως εύλογο ενδιαφέρον νοείται αυτό που προκύπτει κατά τρόπο αντικειμενικό από την ύπαρξη μιας συγκεκριμένης προσωπικής έννομης σχέσης με το περιεχόμενο των αιτούμενων διοικητικών στοιχείων (ΣτΕ 3938/2013, ΝΣΚ 216/2016, 1214/2010).

Τα προαναφερόμενα δικαιώματα δεν υφίστανται εάν το έγγραφο του οποίου ζητεί να λάβει γνώση ο διοικούμενος αφορά την ιδιωτική ζωή τρίτου ή αν παραβιάσσεται απόρρητο που προβλέπεται από ειδικές διατάξεις νόμων, όπως π.χ. το τραπεζικό, φορολογικό, το σχετικό με την εθνική άμυνα κλπ.

Πάντως, ενόψει της σπουδαιότητας του δικαιώματος γνώσης, οι ως άνω εξαιρέσεις αφενός μεν αναφέρονται εξαντλητικά και αφετέρου πρέπει να ερμηνεύονται στενά (Κ. Χρυσόγονου, Ατομικά Δικαιώματα..., έκδ. 2002,395, Χ. Χρυσανθάκη, Η σχέση κράτους – πολίτη... έκδ. 1996,32, Γνωμ. ΝΣΚ 165/2008, Εισ. ΑΠ 6/2006).

Στην αρμοδιότητα των ίδιων των δημοσίων υπηρεσιών ανήκει η κρίση εάν, σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση, συντρέχουν οι προϋποθέσεις άσκησης του δικαιώματος (ΟΛΝ.Σ.Κ. 727/2001, 482/1995, Ν.Σ.Κ. 165/2008, 107/2007), τυχόν δε απόρριψη του αιτήματος του ενδιαφερομένου πρέπει να αιτιολογείται ειδικώς, ενόψει και του ότι η σχετική άρνηση της διοίκησης αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη υποκείμενη σε αίτηση ακύρωσης (ΣτΕ 3130/2000, 205/2000, 1397/1993).

11. Περαιτέρω, ο ν. 2472/1997 περί προστασίας των προσωπικών δεδομένων αποβλέπει στην προστασία του δικαιώματος της προσωπικότητας, που κατοχυρώθηκε ευθέως με το άρθρο 9Α' του Συντάγματος, σε συνδυασμό με την αξίωση για σεβασμό και προστασία της αξίας του ανθρώπου, καθώς και το δικαίωμα για το απαραβίαστο της

ιδιωτικής ζωής (δικαίωμα "στην πληροφοριακή αυτοδιάθεση"). Το αμυντικό αυτό δικαίωμα απαγορεύει τη χρήση προσωπικών δεδομένων, η οποία (χρήση) θεωρείται επιτρεπόμενη μόνο με τους όρους και στο πλαίσιο το οποίο καθορίζεται από το νόμο αυτό και υπό τον έλεγχο της ανεξάρτητης Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

Από τα προαναφερθέντα προκύπτει ότι οι δύο, ως άνω, νόμοι, ρυθμίζουν κατ' αρχήν διαφορετικά πεδία και αποβλέπουν σε διαφορετικούς στόχους. Σε ορισμένα, όμως, σημεία, επικαλύπτονται και η μία ρύθμιση δεν εξοστρακίζει την άλλη, παρά μόνο όταν δεν υπάρχει δυνατότητα σύγκλισης.

Εφαρμογή σε πρώτο στάδιο έχει η διάταξη του άρθρου 5 του ΚΔΔ (ήδη 1 του π.δ. 28/2015) και, εφόσον η περίπτωση εμπίπτει στις περιπτώσεις κατά τις οποίες απαγορεύεται η χορήγηση του αντιγράφου του αιτούμενου εγγράφου, δεν έχει νόημα η εφαρμογή του ν. 2472/1997 περί προσωπικών δεδομένων, αφού το πρόβλημα αντιμετωπίζεται με το άρθρο 5 του ΚΔΔ, όπου ρυθμίζονται αποκλειστικώς οι περιπτώσεις που επιτρέπεται η χορήγηση αντιγράφων εγγράφων ή γενικώς η πρόσβαση σ' αυτά. Αν, αντιθέτως, δεν εμπίπτει στις απαγορεύσεις χορήγησης αντιγράφων, τότε έχουν πλέον πεδίο εφαρμογής οι διατάξεις του ν. 2472/1997 προς διερεύνηση της δυνατότητας ή μη της χορήγησης αντιγράφου εγγράφου, που αφορά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, υπό την έννοια της άρσης της προστασίας των προσωπικών δεδομένων, λόγω υπέρτερου εννόμου συμφέροντος. Περαιτέρω, αν εφαρμοσθούν οι διατάξεις του ν. 2472/1997, η Διοίκηση υποχρεούται, κατά την εξέταση σχετικού αιτήματος χορήγησης σε τρίτο αντιγράφου διοικητικού εγγράφου, στο οποίο τυχόν περιέχονται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή και ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, να εφαρμόσει την αρχή της αναλογικότητας, δηλαδή να προβεί σε εξέταση αν το αιτούμενο αντίγραφο του εγγράφου, ως μέτρο περιορισμού ατομικού δικαιώματος είναι: α) πρόσφορο ή απρόσφορο για την επίτευξη του σκοπούμενου αποτελέσματος, β) σε περίπτωση που κριθεί πρόσφορο, αν είναι επαχθέστερο σε ένταση και έκταση από το αναγκαίο για την επίτευξη του αποτελέσματος, γ) σε περίπτωση που κριθεί πρόσφορο και αναγκαίο, αν είναι δυσανάλογο μέτρο σε σχέση με τους λόγους που το προκάλεσαν ή το αντικειμενικώς επιτεύξιμο αποτέλεσμα και αν υπερέχει προφανώς του δικαιώματος του προσώπου στο οποίο αφορά. Στις

παραπάνω σταθμίσεις εξυπακούεται ότι οφείλει να προχωρήσει η Διοίκηση με βάση το περιεχόμενο της αίτησης του τρίτου και το έννομο συμφέρον το οποίο αυτός επικαλείται (πρβλ. ΟΛΝΣΚ 252/2010, 63/2008 και 209/2005, ΝΣΚ 589/2005). Η έννοια του εννόμου συμφέροντος είναι αυτή του άρθρου 902 του Αστικού Κώδικα, σύμφωνα με το οποίο : «Όποιος έχει έννομο συμφέρον να πληροφορηθεί το περιεχόμενο ενός εγγράφου που βρίσκεται στην κατοχή άλλου έχει δικαίωμα να απαιτήσει την επίδειξη ή και αντίγραφό του, αν το έγγραφο συντάχθηκε για το συμφέρον αυτού που το ζητεί ή πιστοποιεί έννομη σχέση που αφορά και αυτόν ή σχετίζεται με διαπραγματεύσεις....» (ΝΣΚ 620/1999). Ως έννομη σχέση δε, ορίζεται η σχέση ενός προσώπου προς ένα άλλο πρόσωπο ή πράγμα, η οποία ρυθμίζεται από το δίκαιο.

12. Από την ερμηνεία των διατάξεων του άρθρου 23 του ισχύοντος Υπαλληλικού Κώδικα (ν. 3528/2007), ταυτοσήμου περιεχομένου προς τις διατάξεις του άρθρου 23 του προϊσχύσαντος Υπαλληλικού Κώδικα (ν. 2683/1999) και του άρθρου 4 του π.δ 178/2004, συνάγεται ότι οι διατάξεις αυτές δεν καθιερώνουν απόλυτο απόρρητο, το οποίο να εμπίπτει στην έννοια του απορρήτου της παραγράφου 3 του άρθρου 5 του ΚΔΔ, που να αποκλείει το δικαίωμα γνώσης των στοιχείων του προσωπικού μητρώου απολύτως και σε κάθε περίπτωση από κάθε ενδιαφερόμενο ή έχοντα έννομο συμφέρον και το οποίο δεν μπορεί να καμφθεί σε καμία περίπτωση, πλην των αναφερομένων στις διατάξεις αυτές. Τούτο δε, διότι, τα στοιχεία του προσωπικού μητρώου των υπαλλήλων αποτελούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων του ν. 2472/1997, πλην, όμως ο νομοθέτης θέλησε μεν να τονίσει ότι η πρόσβαση τρίτων στα στοιχεία του προσωπικού μητρώου των υπαλλήλων αποκλείεται, πλην των αναφερομένων στις διατάξεις αυτές περιπτώσεων, αλλά δεν θέλησε και να αποκλείσει την πρόσβαση στα στοιχεία αυτά, στις περιπτώσεις που τρίτος δύναται, σύμφωνα με το ν. 2472/1997, να λάβει γνώση των εν λόγω στοιχείων (ΝΣΚ 394/2014, 165/2008, πρβλ. και ΟΛΝΣΚ 589/2005). Επομένως, η ανακοίνωση των δεδομένων αυτών σε τρίτο είναι νόμιμη, χωρίς την συγκατάθεση του υπαλλήλου, εφόσον συντρέχουν σωρευτικά οι ακόλουθες προϋποθέσεις: α) τα δεδομένα ζητούνται με τη νόμιμη διαδικασία (έγγραφη αίτηση, τεκμηρίωση υπέρτερου εννόμου συμφέροντος, χωρίς να θίγονται

θεμελιώδεις ελευθερίες του υποκειμένου), β) η ανακοίνωση περιορίζεται στη χορήγηση των στοιχείων εκείνων, που είναι αναγκαία για την ικανοποίηση του εννόμου συμφέροντος του τρίτου, γ) τα στοιχεία που ανακοινώνονται δεν περιλαμβάνουν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, αν όμως τέτοια στοιχεία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του εννόμου συμφέροντος του αιτούντος απαιτείται, ενόψει της διάταξης του άρθρου 7 παρ. 2 εδ. γ' του ν. 2472/1997, η άδεια της Αρχής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων και δ) πριν την ανακοίνωση των στοιχείων στον αιτούντα, ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει να ενημερώνει τα υποκείμενα εγγράφως (βλ. Κανονιστική Πράξη 1/1999, ΦΕΚ Β' 555/6-5-1999, άρθρα 1 και 5 σχετικά με την ενημέρωση του υποκειμένου των δεδομένων, κατ' άρθρο 11 του ν. 2472/1997).

Περαιτέρω η θέσπιση των διατάξεων του πειθαρχικού δικαίου αποσκοπεί στην προστασία του εννόμου αγαθού της συνέχειας και της ευταξίας της δημόσιας υπηρεσίας ως φορέα του δημοσίου συμφέροντος, η νόμιμη και εύρυθμη λειτουργία της οποίας πλήττεται από την τέλεση εκείνων των πράξεων ή παραλείψεων των δημοσίων υπαλλήλων, που συνιστούν ευθεία παράβαση των νομίμων υποχρεώσεών τους (Δαρζέντας Νομ. κείμ. δημοσίου δικ. , Σάκκουλας 1993, σελ. 169 επόμε.).

Εξάλλου, η πειθαρχική απόφαση αποτελεί στοιχείο του προσωπικού μητρώου και ως τέτοιο συνιστά δεδομένο προσωπικού χαρακτήρα κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων του ν. 2472/1997. Δεν ανήκει όμως στα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, ώστε να απαιτείται άδεια της Αρχής προστασίας προσωπικών δεδομένων για την επεξεργασία, αφού τα τελευταία αναφέρονται περιοριστικά και δεν περιλαμβάνεται σε αυτά.

Συνεπώς η χορήγηση αντιγράφου της απόφασης αυτής σε τρίτο πρόσωπο συνιστά «επεξεργασία» και «ανακοίνωση», κατά τις έννοιες του ορισμού της περιπτώσεως δ' του άρθρου 2 και της παραγράφου 3 του άρθρου 11 αντίστοιχα του ν. 2472/1997 και πρέπει να εξεταστεί υπό το φως της αρχής της αναλογικότητας κατά τα προεκτεθέντα, με τη σχετική κρίση να ανήκει τελικά στη διοίκηση.

Απάντηση.

13. Κατ' ακολουθία των προεκτεθέντων, επί του τεθέντος ερωτήματος το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Α') γνωμοδοτεί ομοφώνως ως εξής:

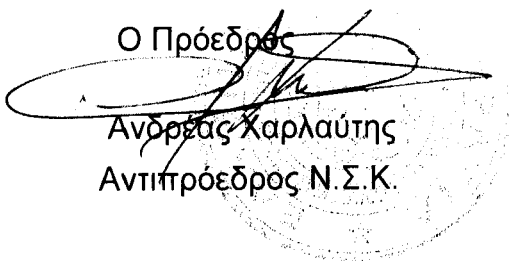
α) Ως προς το πρώτο αίτημα, η υπηρεσία οφείλει να ενημερώσει τον αιτούντα, έχοντα δικαίωμα προς τούτο, ως εκ της ιδιότητας του μετόχου και υποψηφίου Προέδρου του Δ.Σ. της εταιρείας, ότι δεν έχει εκδοθεί απόφαση του αρμόδιου Υπουργού περί χορηγήσεως στην ανωτέρω υπάλληλο άδειας συμμετοχής στο Δ.Σ. της εταιρείας με την ιδιότητα της προέδρου αυτού.

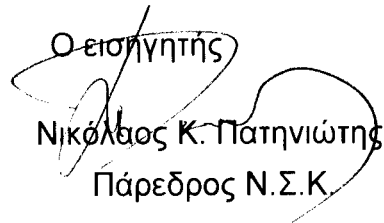
β) Ως προς την χορήγηση στον αιτούντα αντιγράφου της πειθαρχικής απόφασης που έχει εκδοθεί εις βάρος της υπαλλήλου:

Επειδή η πειθαρχική απόφαση, ούτε αναγκαία είναι για την επίτευξη του σκοπού του αιτούντος, ούτε προς το συμφέρον του έχει εκδοθεί, ούτε πιστοποιεί συγκεκριμένη δική του προσωπική έννομη σχέση, που να συνδέεται κατά τρόπο αντικειμενικό με το περιεχόμενό της, δεν πληρούνται οι νόμιμες προϋποθέσεις για την ικανοποίηση του αιτήματός του να λάβει αντίγραφο αυτής.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Αθήνα 30-11-2016

Ο Πρόεδρος

Ανδρέας Χαρλαούτης
Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Ο εισηγητής

Νικόλαος Κ. Πατηνιώτης
Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.

