



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

Αριθμός γνωμοδοτήσεως 286 /2016

ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

Τμήμα Α'

Συνεδρίαση της 16-11-2016

Σύνθεση :

Πρόεδρος : Ανδρέας Χαρλαύτης, Αντιπρόεδρος ΝΣΚ.

Μέλη : Ανδρέας Ανδρουλιδάκης, Στυλιανή Χαριτάκη, Ευφροσύνη Μπερνικόλα, Αδαμαντία Καπετανάκη, Αγγελική Καστανά, Ελένη Πασαμιχάλη, Ευσταθία Τσαούση, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.

Εισηγήτρια: Ευσταθία Τσαούση, Νομικός Σύμβουλος του Κράτους.

Αριθμός Ερωτήματος: Το υπ' αριθμ. πρωτ. Φ. 2520/ΑΠ: 42580/3-10-2014 έγγραφο του Υπουργείου Εξωτερικών/Γ'Γενική Διεύθυνση Ευρωπαϊκών Υποθέσεων/ Γ4 Δ/νση Δικαιοσύνης-Εσωτερικών Υποθέσεων – Schengen.

Ερώτημα : Ερωτάται : α) Μετά την απόρριψη από τις αρμόδιες προξενικές αρχές, για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας, αιτήματος χορήγησης εθνικής θεώρησης που υποβάλλεται από υπήκοο τρίτης χώρας, για οικογενειακή επανένωση - αν οι ανωτέρω αρχές οφείλουν να γνωστοποιούν στις κατά τόπον αρμόδιες Αποκεντρωμένες Διοικήσεις το συγκεκριμένο νόσημα που απετέλεσε το λόγο της απόρριψης του αιτήματος. β) Ενόψει του ενδεχομένου, υπήκοος τρίτης χώρας που διαμένει στην Ελλάδα και έχει υποβάλει αίτημα οικογενειακής επανένωσης, να επισκεφθεί μέλος της οικογένειάς του, στο οποίο δεν χορηγήθηκε θεώρηση εισόδου, επειδή πάσχει από νόσημα, επικίνδυνο για τη δημόσια υγεία - αν οι προξενικές αρχές οφείλουν να ενημερώνουν το ΚΕ.ΕΛ.Π.Ν.Ο. για το νόσημα αυτό γ) Δεδομένου ότι η χορηγούμενη στον

αιτούντα απορριπτική, κατά τα ανωτέρω, απόφαση των προξενικών αρχών διατυπώνεται σε έντυπο, στο οποίο συμπληρώνεται απλώς το πεδίο «*μπορεί να αποτελέσετε κίνδυνο για τη δημόσια υγεία*» - αν, στην απόφαση αυτή, προκειμένου να περιέχει νόμιμη αιτιολογία, πρέπει να αναφέρεται και το συγκεκριμένο νόσημα του αιτούντος. δ) Αν οι προξενικές αρχές στις ως άνω περιπτώσεις απόρριψης του αιτήματος χορήγησης εθνικής θεώρησης οφείλουν να ενημερώνουν το «Συνήγορο του Πολίτη» για το συγκεκριμένο νόσημα που απετέλεσε την αιτία της απόρριψης.

Ιστορικό

1. Από το έγγραφο της ερωτώσας υπηρεσίας και τα συνημμένα σ' αυτό έγγραφα προκύπτει το ακόλουθο πραγματικό:

Ο Συνήγορος του Πολίτη (εφεξής Σ.τ.Π.), στο πλαίσιο ερευνών που διεξάγει, απευθύνει συχνά επιστολές προς την πρεσβεία της Ελλάδας στο Ισλαμαμπάντ, αλλά και προς άλλες πρεσβείες και προξενικές αρχές και, μεταξύ άλλων, ζητεί να δικαιολογούνται «πλήρως» οι απορρίψεις, για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας, αιτήσεων χορήγησης εθνικής θεώρησης, που υποβάλλονται από πολίτες τρίτων χωρών, με σκοπό την οικογενειακή επανένωση. Οι εν λόγω έρευνες διεξάγονται ενόψει αναφορών διαμενόντων στην Ελλάδα υπηκόων τρίτων χωρών, που έχουν υποβληθεί στον Σ.τ.Π. μετά την έγκριση από τις αρμόδιες Αποκεντρωμένες Διοικήσεις της οικογενειακής επανένωσης τούτων με μέλη της οικογένειάς τους, η οποία δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί, λόγω της άρνησης των αρμοδίων προξενικών αρχών να χορηγήσουν στους συγγενείς τους θεώρηση εισόδου στη χώρα, με την αιτιολογία ότι πάσχουν από νόσημα που μπορεί να συνιστά απειλή για τη δημόσια υγεία.

2. Κατά τα αναφερόμενα, ειδικότερα, στο υπ' αριθ. πρωτ. 178538/35733/2014 έγγραφο του Σ.τ.Π. προς την πρεσβεία της Ελλάδας στο Ισλαμαμπάντ οι ανωτέρω απορριπτικές αποφάσεις των αρμοδίων ελληνικών αρχών πρέπει να είναι πλήρως αιτιολογημένες, κατά την άποψη δε του Σ.τ.Π. «*δεν αποτελεί πλήρη αιτιολογία η συμπλήρωση του πεδίου "αποτελεί κίνδυνο για τη δημόσια υγεία" στο προβλεπόμενο έντυπο χωρίς την μνημόνευση στοιχείων (έγγραφα που*

πιστοποιούν συγκεκριμένη ασθένεια) βάσει των οποίων να αποδεικνύεται ο βάσιμος λόγος για την απόρριψη του αιτήματος για είσοδο στη χώρα».

3. Στο ίδιο έγγραφο ο Σ.τ.Π. ζητεί να ενημερώνεται για το συγκεκριμένο νόσημα που απετέλεσε το λόγο της απόρριψης, υπενθυμίζοντας ότι το προσωπικό του, που υπέχει καθήκον εχεμύθειας για απόρρητα στοιχεία, μπορεί να ζητεί από τις δημόσιες υπηρεσίες κάθε πληροφορία, έγγραφο ή άλλο στοιχείο για την υπόθεση που ερευνά. Επίσης, ότι οι εν λόγω υπηρεσίες οφείλουν να διευκολύνουν με κάθε τρόπο τη διεξαγόμενη έρευνα και να χορηγούν στο Σ.τ.Π. τα στοιχεία που ζητεί, χωρίς να μπορούν να αντιτάξουν τον χαρακτηρισμό τους ως απορρήτων, εκτός αν αφορούν στην εθνική άμυνα, στην κρατική ασφάλεια και στις διεθνείς σχέσεις της χώρας.

4. Περαιτέρω, από το περιεχόμενο του ανωτέρω εγγράφου προκύπτει ότι ο Σ.τ.Π. έχει απευθυνθεί και προς τις κατά τόπον αρμόδιες Αποκεντρωμένες Διοικήσεις, που έχουν εγκρίνει την οικογενειακή επανένωση και τους έχει ζητήσει πληροφορίες, σχετικά με τους λόγους για τους οποίους δεν έχει επιτευχθεί η οικογενειακή συνένωση.

5. Όπως αναφέρεται στο έγγραφο της ερωτώσας υπηρεσίας, προκειμένου να χορηγηθεί εθνική θεώρηση, οι ενδιαφερόμενοι υποβάλλονται υποχρεωτικά στις απαιτούμενες, βάσει των οδηγιών του ΚΕ.ΕΛ.Π.Ν.Ο., ιατρικές εξετάσεις, οι οποίες διενεργούνται από συνεργαζόμενα με τις ελληνικές πρεσβευτικές και προξενικές αρχές ιατρικά κέντρα. Οι πρεσβείες δεν γνωστοποιούν στις αρμόδιες Αποκεντρωμένες Διοικήσεις το νόσημα από το οποίο πάσχουν τα μέλη της οικογένειας των αιτούντων οικογενειακή επανένωση, ούτε τις εκθέσεις που λαμβάνουν από τα συνεργαζόμενα ιατρικά κέντρα, οι οποίες είναι εμπιστευτικού χαρακτήρα και αποτελούν ιατρικό απόρρητο. Οι πρεσβευτικές ή οι προξενικές αρχές, όμως, μόλις παραλάβουν τις ως άνω εκθέσεις, ενημερώνουν προσωπικώς τους ενδιαφερόμενους για το διαγνωσθέν νόσημα, οι ίδιοι δε δύνανται να λάβουν αντίγραφο της έκθεσης που τους αφορά απ' ευθείας από το ιατρικό κέντρο, στο οποίο έχουν εξεταστεί. Οι εν λόγω ιατρικές εκθέσεις, εξάλλου, αποτελούσες στοιχεία του οικείου φακέλου, τηρούνται στο αρχείο της αρμόδιας προξενικής αρχής και αν ασκηθεί αίτηση για την ακύρωση της άρνησης χορήγησης εθνικής θεώρησης αποστέλλονται στο αρμόδιο εθνικό δικαστήριο.

Νομοθετικό πλαίσιο

6. Τα ζητήματα που αφορούν στη χορήγηση εθνικής θεώρησης εισόδου (τύπου D) σε πολίτες τρίτων χωρών, καθώς και στην οικογενειακή επανένωση διαμενόντων στην Ελλάδα υπηκόων τρίτων χωρών με μέλη της οικογένειάς τους ρυθμίζονται από τις κατωτέρω διατάξεις του ν. 4251/2014 (Α' 80) και των υπ' αριθ. οικ. 30825/2014 (Β' 1528) και Φ. 3497.3/ΑΠ24245 (Β' 1820) αποφάσεων των Υπουργών Εξωτερικών και Εσωτερικών και του Υπουργού Εξωτερικών, αντιστοίχως.

7. Στα άρθρα 1, 3 παρ. 1 και 2, 4 παρ. 1 και 2, 5 παρ. 1, 2, 3 και 7, 6, 8 παρ. 2, 70, 71 και 136 παρ. 1 και 16 του ν. 4251/2014 «Κώδικας Μετανάστευσης και Κοινωνικής Ένταξης και λοιπές διατάξεις» (Α' 80) ορίζονται τα εξής : **Άρθρο 1** : « 1. Για την εφαρμογή των διατάξεων του Κώδικα αυτού: α) ... β) Πολίτης τρίτης χώρας είναι το φυσικό πρόσωπο που δεν έχει την ελληνική ιθαγένεια ούτε την ιθαγένεια άλλου κράτους - μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ... γ) ... δ) ... ε) ... στ) ... ζ) ... η) ... θ) ... ι) ... ια) ... ιβ) ... ιγ) ... ιδ) ... ιε) Θεώρηση Μακράς διάρκειας (Εθνική θεώρηση - Visa D) : Θεώρηση εισόδου D είναι η εξουσιοδότηση που χορηγείται από τις αρμόδιες ελληνικές αρχές για την είσοδο και διαμονή πολιτών τρίτων χωρών στην Ελληνική Επικράτεια για διάστημα που υπερβαίνει τις 90 ημέρες και μπορεί να ανέλθει έως 365 ημέρες, με βάση αντίστοιχες για το καθεστώς διαμονής πολιτών τρίτων χωρών, εθνικές νομοθετικές ρυθμίσεις ή το ενωσιακό δίκαιο.»¹ ... ιζ) ... ιη) ... ιθ) ... κ) ... κα) ... κβ) ... κγ) ... κδ) ... κε) ... κστ) ... κζ) ... κη) ... κθ) ... λ) ... λα) Οικογενειακή επανένωση: Η είσοδος και η διαμονή στη χώρα των μελών της οικογένειας πολίτη τρίτης χώρας που διαμένει νόμιμα στην Ελλάδα, προκειμένου να διατηρηθεί η ενότητα της οικογένειάς του, ασχέτως εάν οι οικογενειακοί δεσμοί δημιουργήθηκαν πριν ή μετά από την είσοδο του στη χώρα. λβ) Συντηρών: Ο πολίτης τρίτης χώρας που διαμένει νόμιμα στην Ελλάδα και υποβάλλει αίτηση οικογενειακής επανένωσης, προκειμένου να

¹ Η περίπτωση ιε' τίθεται όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 6 παρ. 4 του ν. 4332/2015 (Α' 76).

επιτραπεί η είσοδος και η διαμονή στα μέλη της οικογένειάς του στην Ελλάδα, όπως αυτά προσδιορίζονται στον παρόντα Κώδικα. λγ) Μέλη οικογένειας πολίτη τρίτης χώρας: α. Ο έτερος των συζύγων..., καθώς και τα κάτω των 18 ετών άγαμα, κοινά τέκνα τους...». **Άρθρο 3** «1. Σε κάθε πρόσωπο επιτρέπεται να εισέρχεται στο ελληνικό έδαφος και να εξέρχεται από αυτό μόνον από τις ελεγχόμενες μεθοριακές διαβάσεις....2. Ο έλεγχος των προσώπων που εισέρχονται στο ελληνικό έδαφος ή εξέρχονται από αυτό ... ενεργείται από τις κατά τόπους αρμόδιες, για το σκοπό αυτόν, αστυνομικές αρχές.»² **Άρθρο 4** : «1. Οι αποφάσεις απόρριψης αιτημάτων χορήγησης θεώρησης εισόδου, που λαμβάνονται από τις διπλωματικές και προξενικές αρχές, χρήζουν αιτιολογίας. Ειδικής αιτιολογίας χρήζουν και οι περιπτώσεις που αναφέρονται στις ακόλουθες κατηγορίες πολιτών τρίτων χωρών και υπό την επιφύλαξη της συνδρομής λόγων δημόσιας τάξης και ασφάλειας : α. ... β.....γ. Πολίτες τρίτων χωρών, των οποίων η είσοδος, διαμονή, εγκατάσταση και απασχόληση στην Ελλάδα ζητείται κατ' εφαρμογή του δικαίου της ΕΕ.....2. Οι ελληνικές αρχές ελέγχου μπορούν να απαγορεύσουν, αιτιολογημένα, την είσοδο στην Ελλάδα πολίτη τρίτης χώρας, εφόσον διαπιστώσουν ότι στο πρόσωπο αυτού συντρέχει μία, τουλάχιστον, από τις παρακάτω περιπτώσεις: α) ...β).... γ)δ) ε) Θεωρείται απειλή για τη δημόσια τάξη, την εσωτερική ασφάλεια, τη δημόσια υγεία ...». **Άρθρο 5** : «1. Πολίτης τρίτης χώρας, ο οποίος εισέρχεται στο ελληνικό έδαφος οφείλει να κατέχει έγκυρο ταξιδιωτικό έγγραφο...2. Τα έγγραφα αυτά πρέπει να φέρουν, εφόσον αυτό απαιτείται από τις ισχύουσες διεθνείς συμβάσεις, το δίκαιο της ΕΕ και τις εθνικές ρυθμίσεις, θεώρηση εισόδου (VISA). 3. Η θεώρηση εισόδου χορηγείται από την προξενική αρχή, εντός της δικαιοδοσίας της οποίας διαμένει νομίμως ο αιτών πολίτης τρίτης χώρας, αφού ληφθούν υπόψη λόγοι που αφορούν ιδίως στη δημόσια τάξη και ασφάλεια της χώρας και τη δημόσια υγεία και διακρίνεται σε Ομοιόμορφη Θεώρηση (Visa C), σε Θεώρηση Περιορισμένης Εδαφικής Ισχύος (Visa LTV) και σε θεώρηση μακράς διάρκειας (εθνική θεώρηση - Visa D).». 4....5....6....7. Η εθνική θεώρηση εισόδου εκδίδεται βάσει των αντίστοιχων για την άδεια διαμονής νομοθετικών ρυθμίσεων του παρόντος...». **Άρθρο 6**: «Το δικαίωμα

² Οι παράγραφοι 1 και 2 τίθενται όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο 8 παρ. 2 ν. 4332/2015 (Α' 76).

διαμονής πολιτών τρίτων χωρών που εισέρχονται νόμιμα στη Ελλάδα...τελεί υπό τις εξής προϋποθέσεις: α)...β)...γ)...δ) Να μην αποτελούν κίνδυνο για τη δημόσια υγεία. Οι ασθένειες που μπορούν να δικαιολογήσουν άρνηση εισόδου είναι εκείνες που προβλέπονται από την Παγκόσμια Οργάνωση Υγείας και το ενωσιακό κεκτημένο, καθώς και άλλες λοιμώδεις, μεταδοτικές ή παρασιτικές ασθένειες, οι οποίες επιβάλλουν τη λήψη μέτρων για την προστασία της δημόσιας υγείας....». **Άρθρο 8 :** «2. Οι αιτήσεις για τη χορήγηση των αδειών διαμονής κατατίθενται στην υπηρεσία μιας στάσης της αρμόδιας Διεύθυνσης Αλλοδαπών και Μετανάστευσης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης του τόπου διαμονής του αιτούντος ή στην αρμόδια Διεύθυνση Μεταναστευτικής Πολιτικής του Υπουργείου Εσωτερικών...». **Άρθρο 70 :** «1. Ο πολίτης τρίτης χώρας που κατοικεί νόμιμα στην Ελλάδα για διάστημα δύο ετών δικαιούται να ζητήσει, κατόπιν αίτησής του, την είσοδο και διαμονή στη χώρα των μελών της οικογένειάς του. Η αίτηση υποβάλλεται και εξετάζεται όταν τα μέλη αυτά διαμένουν εκτός της ελληνικής επικράτειας....³ 2. Για την άσκηση του δικαιώματος της προηγούμενης παραγράφου, ο συντηρών θα πρέπει να αποδεικνύει την οικογενειακή σχέση με τα μέλη της οικογένειάς του για τα οποία ζητεί την επανένωση στην Ελλάδα, καθώς και ότι πληροί ο ίδιος, σωρευτικά, τις κατωτέρω προϋποθέσεις: α Διαθέτει κατάλυμα ικανό να καλύψει τις ανάγκες του ιδίου και των μελών της οικογένειάς του... β. Διαθέτει προσωπικό εισόδημα σταθερό και τακτικό, επαρκές για τις ανάγκες του ιδίου και της οικογένειάς του... γ. Διαθέτει πλήρη ασφάλιση ασθενείας..., η οποία να μπορεί να καλύψει και τα μέλη της οικογένειάς του. 3.....4. Για τη διακρίβωση ύπαρξης της οικογενειακής σχέσης το αρμόδιο όργανο μπορεί να καλεί τον συντηρούντα σε προσωπική συνέντευξη ... και η αίτηση του συντηρούντος να συνοδεύεται από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, όπως ορίζονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 136». **Άρθρο 71:** « 1. Ο συντηρών καταθέτει αίτηση οικογενειακής επανένωσης, συνοδευόμενη από τα απαιτούμενα δικαιολογητικά.... 2. Το αρμόδιο για την εξέταση του αιτήματος όργανο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 8 υποχρεούται να ζητήσει άμεσα τη γνώμη της οικείας αστυνομικής αρχής για θέματα που αφορούν τη δημόσια

³ Η παρ. 1 τίθεται όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 8 παρ. 35 του ν. 4332/2015 (Α' 76).

τάξη και ασφάλεια της χώρας, καθώς και τη γνώμη της αρμόδιας ελληνικής προξενικής αρχής, με σκοπό τη διακρίβωση ύπαρξης της οικογενειακής σχέσης, ιδίως μέσω προσωπικών συνεντεύξεων με τα μέλη της οικογένειας και την εξέταση κινδύνων που προκύπτουν για τη δημόσια υγεία.... Ο πλήρης φάκελος του αιτούντα οικογενειακής επανένωσης αποστέλλεται στο οικείο Προξενείο από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση ... Μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αποστέλλονται σε κάθε περίπτωση, προς τα οικεία προξενία και κατάλογοι με τους πολίτες οι οποίοι έχουν καταθέσει αίτηση για οικογενειακή επανένωση. Το αρμόδιο όργανο εξετάζει την αίτηση ως προς τη συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 70. Κατά την εξέταση της αίτησης για οικογενειακή επανένωση εκτιμάται ιδιαιτέρως και το συμφέρον των ανηλίκων τέκνων. Το αρμόδιο όργανο, αφού λάβει υπόψη τις ανωτέρω γνώμες, εκδίδει σχετική απόφαση.⁴ 3. Το αρμόδιο όργανο διαβιβάζει την απόφαση έγκρισης για οικογενειακή επανένωση στην οικεία Ελληνική προξενική αρχή, η οποία, εφόσον το αίτημα έχει γίνει δεκτό, χορηγεί, εφόσον πληρούνται οι λοιποί όροι εισόδου, στα μέλη της οικογένειας τις απαιτούμενες ειδικές θεωρήσεις εισόδου, με την επιφύλαξη των διατάξεων περί απαγόρευσης εισόδου του άρθρου 82 του ν. 3386/2005.»⁵ **Άρθρο 136** «1. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εξωτερικών και Εσωτερικών καθορίζονται τα ειδικά δικαιολογητικά ανά κατηγορία εθνικής θεώρησης...2...3...4...5...6...7...8...9...10...11...12...13...14...15...16. Με απόφαση του Υπουργού Εξωτερικών καθορίζονται τα γενικά δικαιολογητικά και η διαδικασία χορήγησης των θεωρήσεων εισόδου μακράς διάρκειας».

8. Σύμφωνα με το άρθρο 1, περίπτωση Στ', υποπερίπτωση Στ1 της εκδοθείσας κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 136 παρ. 1 του ν. 4251/2015, υπ' αριθ. οικ. 30825/2014 (Β' 1528) απόφασης των Υπουργών Εξωτερικών και Εσωτερικών «Καθορισμός απαιτούμενων δικαιολογητικών για τη χορήγηση εθνικών θεωρήσεων εισόδου και για τη χορήγηση και ανανέωση τίτλου διαμονής σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4251/2014» (Β' 1528), που τροποποιήθηκε με την κ.υ.α 68019/2015/ (Β' 2272), ο αιτών εθνική θεώρηση εισόδου οφείλει να προσκομίσει αίτηση του συντηρούντος, πρόσφατο

⁴ Το πρώτο εδάφιο της παρ. 2 τίθεται όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 8 παρ.3 του ν. 4332/2015 (Α' 76).

⁵ Το άρθρο 82 του ν. 3386/2005 (Α' 212) αφορά στον κατάλογο ανεπιθύμητων αλλοδαπών.

πιστοποιητικό οικογενειακής κατάστασης, την εκδοθείσα από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση απόφαση της έγκρισης της οικογενειακής επανένωσης κλπ.

9. Στα άρθρα 2, 3 και 4 της εκδοθείσας κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 136 παρ. 16 του ν. 4251/2014, υπ' αριθ. Φ. 3497.3/ΑΠ24245/28-05-2014 απόφασης του Υπουργού Εξωτερικών «Καθορισμός γενικών δικαιολογητικών και διαδικασία χορήγησης εθνικών χορηγήσεων εισόδου μακράς διάρκειας (VISA - Τύπου D)» (Β' 1820) ορίζονται τα εξής : **Άρθρο 2** «Αρμόδια αρχή για την έκδοση εθνικής θεώρησης εισόδου είναι η Ελληνική διπλωματική ή έμμισθη Προξενική Αρχή». **Άρθρο 3** « 1. Ο πολίτης τρίτης χώρας που επιθυμεί να λάβει εθνική θεώρηση εισόδου μακράς διάρκειας οφείλει να παρουσιασθεί αυτοπροσώπως στην Ελληνική Διπλωματική ή έμμισθη Προξενική Αρχή εντός της δικαιοδοσίας της οποίας διαμένει νομίμως και : • να καταθέσει τα προβλεπόμενα γενικά δικαιολογητικά που ορίζονται στην παρούσα απόφαση και τα ειδικά δικαιολογητικά που ορίζονται από την κοινή υπουργική απόφαση της παρ. 1 του άρθρου 136 του Ν. 4245/2014. • να υποβληθεί σε συνέντευξη με σκοπό τη διαπίστωση του σκοπού εισόδου και παραμονής στην Ελλάδα...». **Άρθρο 4** «Η θεώρηση μακράς διάρκειας (εθνική θεώρηση – Visa D) μπορεί να χορηγηθεί υπό τις ακόλουθες γενικές προϋποθέσεις και εφόσον ο αιτών αλλοδαπός υπήκοος της τρίτης χώρας προσκομίσει στην αρμόδια Διπλωματική ή έμμισθη Προξενική Αρχή : • ... • ιατρικό πιστοποιητικό από αναγνωρισμένο κρατικό ή ιδιωτικό φορέα, από το οποίο προκύπτει ότι δεν πάσχει από νόσημα ικανό να αποτελέσει κίνδυνο για τη δημόσια υγεία σύμφωνα με τα διεθνή δεδομένα της Παγκόσμιας Οργάνωσης Υγείας (ΠΟΥ) και του ενωσιακού κεκτημένου, καθώς και άλλες λοιμώδεις, μεταδοτικές ή παρασιτικές ασθένειες, οι οποίες επιβάλλουν τη λήψη μέτρων για την προστασία της δημόσιας υγείας. • δεν θεωρείται απειλή για τη δημόσια τάξη, την εσωτερική ασφάλεια, τη δημόσια υγεία».

10. Στο **άρθρο 17** του, κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 «Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας» (Α' 45), καθορίζονται ως εξής οι κανόνες που αφορούν στην αιτιολογία των διοικητικών πράξεων : «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της.

2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3».

11. Κρίσιμες διατάξεις για την προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι κυρίως το άρθρο 9^A του Συντάγματος και οι ρυθμίσεις του ν. 2472/1997 «Προστασία ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» (Α' 50).

12. Στο **άρθρο 9 Α** του Συντάγματος ορίζεται ότι «Καθένας έχει δικαίωμα προστασίας από τη συλλογή, επεξεργασία και χρήση, ιδίως με ηλεκτρονικά μέσα, των προσωπικών του δεδομένων, όπως ο νόμος ορίζει. Η προστασία των προσωπικών δεδομένων διασφαλίζεται από ανεξάρτητη αρχή, που συγκροτείται και λειτουργεί, όπως ο νόμος ορίζει».

13. Στο άρθρο 2 του ν. 2472/1997 ⁶ δίδονται οι ορισμοί των εννοιών του Προκειμένου να τύχουν νόμιμης (αυτοματοποιημένης ή μη) επεξεργασίας, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα πρέπει να συλλέγονται κατά τρόπο θεμιτό και νόμιμο για καθορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς, να είναι δε συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται, εν όψει των σκοπών της (άρθρα 3 και 4). Η επεξεργασία, για την έναρξη της οποίας ο υπεύθυνος υποχρεούται να ενημερώνει εγγράφως την Αρχή, επιτρέπεται χωρίς τη συγκατάθεση του υποκειμένου μόνον κατ' εξαίρεση, μεταξύ των άλλων, όταν είναι αναγκαία για την εκπλήρωση επιβαλλόμενης από το νόμο υποχρεώσεως του υπευθύνου (άρθρα 5 και 6). Στο **άρθρο 7**, που αφορά στην επεξεργασία των ευαίσθητων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ορίζονται τα εξής : «1. Απαγορεύεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων. 2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων, καθώς και η ίδρυση και λειτουργία σχετικού αρχείου, ύστερα από άδεια της Αρχής, όταν συντρέχουν μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) Το υποκείμενο έδωσε τη γραπτή συγκατάθεσή του ... β) ... γ) ... δ) Η επεξεργασία αφορά θέματα υγείας και εκτελείται από πρόσωπο που ασχολείται κατ' επάγγελμα με την παροχή

⁶ Τα άρθρα 2, 3, 4, 5, 7, 10, 11 και 12 του ν. 2472/1997 περιελήφθησαν, ως άρθρα 21-28, στο π.δ. 28/2015 «Κωδικοποίηση διατάξεων για την πρόσβαση σε δημόσια έγγραφα και στοιχεία» (Α' 34).

υπηρεσιών υγείας και υπόκειται σε καθήκον εχεμύθειας ή σε συναφείς κώδικες δεοντολογίας, υπό τον όρο ότι η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την ιατρική πρόληψη, διάγνωση, περίθαλψη ή τη διαχείριση υπηρεσιών υγείας. ε) Η επεξεργασία εκτελείται από Δημόσια Αρχή και είναι αναγκαία είτε αα) ... είτε ββ)γγ) για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας, είτε δδ)στ)... ζ)...

3. Η Αρχή χορηγεί άδεια συλλογής και επεξεργασίας ευαίσθητων δεδομένων... ύστερα από αίτηση του υπεύθυνου επεξεργασίας...». Η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι απόρρητη, ο δε υπεύθυνος οφείλει, κατά το στάδιο της συλλογής τους, να ενημερώνει με τρόπο πρόσφορο και σαφή για ορισμένα ουσιώδη στοιχεία το υποκείμενο, το οποίο έχει δικαίωμα να γνωρίζει αν δεδομένα που το αφορούν αποτελούν ή αποτέλεσαν αντικείμενο αυτής (άρθρα 10, 11 και 12). Αρμόδια για την εποπτεία της εφαρμογής κάθε ρύθμισης που αφορά στην προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι η συνιστώμενη με το άρθρο 15 του νόμου αυτού ανεξάρτητη Αρχή, η οποία έχει τις αναφερόμενες στο άρθρο 19 αρμοδιότητες, όπως η χορήγηση των προβλεπόμενων από το νόμο αυτό αδειών, η εξέταση των παραπόνων των υποκειμένων των δεδομένων και των αιτήσεων των υπεύθυνων επεξεργασίας κλπ. Η Αρχή επιβάλλει στους υπεύθυνους επεξεργασίας τις προβλεπόμενες από το άρθρο 21 διοικητικές κυρώσεις για παράβαση ρυθμίσεων που αφορούν στην προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

14. Τα ζητήματα που αφορούν στην ίδρυση και στη λειτουργία του ΚΕ.ΕΛ.Π.Ν.Ο. προβλέπονται στα άρθρα 26 του ν. 2071/1992, 20 του ν. 3370/2005, 44 του ν. 3204/2003, στον οργανισμό του (π.δ. 358/1992) και στον εσωτερικό κανονισμό της λειτουργίας του (υπ' αριθ. Υ1/οικ.5028/2001 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας).

15. Στο **άρθρο 26** του ν. 2071/1992 «Εκσυγχρονισμός και Οργάνωση Συστήματος Υγείας» (ΦΕΚ Α 123) ορίζονται τα εξής : «1. Ιδρύεται νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου με έδρα την Αθήνα και επωνυμία "ΚΕΝΤΡΟ ΕΛΕΓΧΟΥ ΕΙΔΙΚΩΝ ΛΟΙΜΩΞΕΩΝ" (Κ.Ε.Ε.Λ.), που εποπτεύεται από το Υπουργείο Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων, με σκοπό την αντιμετώπιση και παρακολούθηση, συντονισμό και υποβοήθηση των ενεργειών, για την πρόληψη

της εξάπλωσης ειδικών μεταδοτικών νοσημάτων και τη θεραπευτική αντιμετώπισή τους. 2.....3. Με προεδρικό διάταγμα...καθορίζονται το αντικείμενο και οι ειδικότερες αρμοδιότητες του κέντρου στα πλαίσια του σκοπού του...».

16. Στο **άρθρο 44 παρ. 1** του ν. 3204/2003 «Τροποποίηση και συμπλήρωση της νομοθεσίας για το Εθνικό Σύστημα Υγείας και ρυθμίσεις άλλων θεμάτων αρμοδιότητας του Υπουργείου Υγείας και Πρόνοιας» (ΦΕΚ Α' 2003) ορίζονται τα εξής: « 1. Στο Κέντρο Ελέγχου Ειδικών Λοιμώξεων (Κ.Ε.Ε.Λ.) δημιουργείται αρχείο κρουσμάτων για κάθε λοιμώδες νόσημα. Κάθε ιδιωτικός ή δημόσιος φορέας παροχής ιατρικών υπηρεσιών ή ιδιώτης ιατρός, στα πλαίσια της νόμιμης λειτουργίας του, υποχρεούται να ενημερώνει το Κ.Ε.Ε.Λ. για κάθε κρούσμα λοιμώδους νοσήματος που υποπίπτει στην αντίληψή του».

17. Στο **άρθρο 20** παρ. 1, 7 και 8 του ν. 3370/2005 «Οργάνωση και λειτουργία των υπηρεσιών δημόσιας υγείας και λοιπές διατάξεις» (Α' 176) ορίζονται τα εξής : « 1. Το Κέντρο Ελέγχου Ειδικών Λοιμώξεων (Κ.Ε.Ε.Λ.) μετονομάζεται σε Κέντρο Ελέγχου και Πρόληψης Νοσημάτων (ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ.), διατηρεί τη μορφή του ως Ν.Π.Ι.Δ και λειτουργεί σύμφωνα με τις ιδρυτικές του και λοιπές ισχύουσες διατάξεις, σε συνδυασμό με τους όρους του παρόντος νόμο. 2...3...4...5...6...7. Η αρμοδιότητα της επιδημιολογικής επιτήρησης των λοιμωδών νοσημάτων ασκείται και συντονίζεται από το ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ. 8. Με αποφάσεις του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, μετά από γνώμη του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ., καθορίζονται τα νοσήματα υποχρεωτικής δήλωσης, τα οποία πρέπει να δηλώνονται και να καταχωρούνται στο αρχείο κρουσμάτων λοιμωδών νοσημάτων του ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ., σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 44 του ν. 3204/2003. Με τις ίδιες αποφάσεις, καθορίζεται κάθε άλλη σχετική λεπτομέρεια για τη δήλωση των νοσημάτων υποχρεωτικής δήλωσης».

18. Στα άρθρα 3 και 12 του π.δ/τος 358/1992 «Οργάνωση-Λειτουργία-Αρμοδιότητες του Κέντρου Ελέγχου Ειδικών Λοιμώξεων (Κ.Ε.Ε.ΕΛ.)» (Α' 179) ορίζονται τα εξής : **Άρθρο 3** : «1. Το Κ.Ε.Ε.Λ. εισηγείται προς τον Υπουργό Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων της διαμόρφωσης της εθνικής πολιτικής, προς αντιμετώπιση των ειδικών λοιμώξεων. 2. Έχει την ευθύνη για την επαγρύπνηση και

παρακολούθηση της εξέλιξης των ειδικών αυτών λοιμώξεων, συλλέγοντας και αξιολογώντας επιδημιολογικά στοιχεία, λαμβάνει δε κάθε απαραίτητο μέτρο για το σκοπό αυτό...». **Άρθρο 12:** « Το Δ.Σ. του Κ.Ε.Ε.Λ. κατάρτιζει... εσωτερικό κανονισμό λειτουργίας του κέντρου...».

19. Στα άρθρα 3, 5, και 36 της εκδοθείσας κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 12 του ως άνω π.δ/τος 358/1992 υπ' αριθ. Υ1/οικ.5028/2001 απόφασης του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας «Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας του Κ.Ε.Ε.Λ.» (Β' 831) ορίζονται τα εξής: **Άρθρο 3:** «Σκοπός του Κ.Ε.Ε.Λ. είναι η αντιμετώπιση και παρακολούθηση, ο συντονισμός και η υποβοήθηση των ενεργειών για την πρόληψη της εξάπλωσης ειδικών μεταδοτικών νοσημάτων...

α. 2. Τρόποι για την επίτευξη των σκοπών του είναι κυρίως : α. Η πρόληψη της εξάπλωσης των ειδικών μεταδοτικών νοσημάτων...β. Η έγκαιρη διάγνωση, παρακολούθηση και αντιμετώπισή τους. Η επιδημιολογική παρακολούθηση και η επιδημιολογική περιγραφή της εξέλιξής τους...». **Άρθρο 5 :** « Στο Κ.Ε.Ε.Λ. τηρούνται αρχεία επιδημιολογικών δεδομένων για τα νοσήματα αρμοδιότητάς του...». **Άρθρο 36 :** «Το Κ.Ε.Ε.Λ. είναι υπεύθυνο για τη συνεχή και συστηματική συλλογή, καταγραφή, ταξινόμηση, ανάλυση, αξιολόγηση επιδημιολογικών δεδομένων, που αφορούν τα λοιμώδη νοσήματα με σκοπό την παραγωγή έγκυρης επιδημιολογικής πληροφορίας την οποία το Κ.Ε.Ε.Λ. κοινοποιεί στις αρμόδιες υπηρεσίες δημόσιας υγείας...»

20. Ο «Συνήγορος του Πολίτη» προβλέπεται από το Σύνταγμα ως ανεξάρτητη αρχή, τα ζητήματα δε που αφορούν στην ίδρυση και στη λειτουργία του ρυθμίζονται από το νόμο 3094/2003 (Α' 10) και το προεδρικό διάταγμα 273/1999 (Α' 229).

21. Στο άρθρο 103 παρ. 9 Συντάγματος ορίζεται ότι «Νόμος ορίζει τα σχετικά με τη συγκρότηση και τις αρμοδιότητες του "Συνήγορου του Πολίτη" που λειτουργεί ως ανεξάρτητη αρχή».

22. Στα άρθρα 1 παρ. 1 και 4 παρ. 1, 2, 5 και 9 του ν. 3094/2003 «Συνήγορος του Πολίτη και άλλες διατάξεις» (Α'10) ορίζονται τα εξής : **Άρθρο 1** « 1. Η ανεξάρτητη αρχή "Συνήγορος του Πολίτη" έχει ως αποστολή τη διαμεσολάβηση μεταξύ των πολιτών και των δημοσίων υπηρεσιών, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης, των Ν.Π.Δ.Δ. και των Ν.Π.Ι.Δ. όπως αυτά καθορίζονται στο άρθρο 3 παρ. 1 του παρόντος, για την προστασία των

δικαιωμάτων του πολίτη, την καταπολέμηση της κακοδιοίκησης και την τήρηση της νομιμότητας...». **Άρθρο 4** «1 Ο Συνήγορος του Πολίτη επιλαμβάνεται κάθε θέματος που εμπίπτει στις αρμοδιότητές του, ύστερα από ενυπόγραφη αναφορά κάθε άμεσα ενδιαφερόμενου...2. Ο Συνήγορος του Πολίτη δύναται να επιληφθεί υποθέσεων αυτεπαγγέλτως... 5. ... Ο Συνήγορος του Πολίτη μπορεί να ζητεί από τις δημόσιες υπηρεσίες κάθε πληροφορία, έγγραφο ή άλλο στοιχείο για την υπόθεση, να εξετάζει πρόσωπα, να ενεργεί αυτοψία και να παραγγέλλει πραγματογνωμοσύνη. Κατά την εξέταση εγγράφων και άλλων στοιχείων, που βρίσκονται στη διάθεση δημοσίων υπηρεσιών, δεν μπορεί να αντιταχθεί ο χαρακτηρισμός τους ως απορρήτων, εκτός εάν αφορούν την εθνική άμυνα, την κρατική ασφάλεια και τις διεθνείς σχέσεις της χώρας. Όλες οι δημόσιες υπηρεσίες οφείλουν να διευκολύνουν με κάθε τρόπο την έρευνα.... 6...7....8....9. Το προσωπικό της Αρχής υπέχει καθήκον εχεμύθειας για έγγραφα και στοιχεία των οποίων λαμβάνει γνώση στο πλαίσιο της έρευνας και είναι απόρρητα σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις ή εξαιρούνται από το δικαίωμα πρόσβασης στα διοικητικά έγγραφα, κατά τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και κάθε άλλη συναφή διάταξη».

23. Στα άρθρα 3 παρ. 1, 3 και 4 και 4 παρ. 1, 2 και 3 του π.δ. 273/1999 «Κανονισμός λειτουργίας του Συνήγορου του Πολίτη» (Α' 229), που εκδόθηκε κατ' εξουσιοδότηση της παρ. 9 του άρθρου 5 του ν. 2477/1997 (Α' 59), με τον οποίο είχε καταρχάς συσταθεί ο Συνήγορος του Πολίτη, ως ανεξάρτητη διοικητική αρχή, ορίζονται τα εξής : **Άρθρο 3** : « 1. Η διαμεσολάβηση του Συνηγόρου του Πολίτη ζητείται με έγγραφη ενυπόγραφη αναφορά που υποβάλλεται στην Αρχή ... 2. ...3. Στην αναφορά περιέχονται : α) τα στοιχεία ταυτότητας του ενδιαφερομένου β) τα στοιχεία επικοινωνίας, γ) ακριβής περιγραφή της υπόθεσης και τυχόν απάντηση της υπηρεσίας....Με την αναφορά υποβάλλονται έγγραφα ή άλλα στοιχεία σχετικά με την υπόθεση που διευκολύνουν την έρευνα. 4.... Οποιοδήποτε στοιχείο, αναγκαίο για την έρευνα μπορεί να ζητηθεί και μετά την υποβολή της αναφοράς». **Άρθρο 4** 1. Οι αναφορές των πολιτών καταχωρούνται σε ειδικό μητρώο και προωθούνται στον αρμόδιο κύκλο δραστηριότητας. Αναφορές που δεν ανήκουν στην αρμοδιότητα του Συνηγόρου του Πολίτη ή που είναι προφανώς αόριστες, αβάσιμες τίθενται στο αρχείο.... 2. Από τους κύκλους δραστηριότητας

αποστέλλεται έγγραφο στον ενδιαφερόμενο, στο οποίο αναφέρεται η λήψη της αναφοράς του, το όνομα και τα στοιχεία επικοινωνίας εκείνου που ανέλαβε την υπόθεσή του. Με το έγγραφο αυτό μπορεί να ζητούνται απαιτούμενα στοιχεία που δεν προσδιορίζονται στην αναφορά του πολίτη. 3. Τις έρευνες ενεργούν ο ειδικός επιστήμονες σε συνεργασία με τους βοηθούς επιστήμονες και με την ευθύνη του αντίστοιχου Βοηθού Συνηγόρου που κατανέμει και τις αναφορές. Με την ανάθεση της υπόθεσης, ο ειδικός επιστήμονας επικοινωνεί και εφόσον το κρίνει σκόπιμο και αναγκαίο, επισκέπτεται την υπηρεσία και μελετά επί τόπου την υπόθεση. Συνεργάζεται επίσης με τους ενδιαφερόμενους πολίτες ή τυχόν τρίτους που εμπλέκονται στην εξεταζόμενη υπόθεση.....».

Ερμηνεία διατάξεων

24. Με το νέο κώδικα μετανάστευσης και κοινωνικής ένταξης (ν. 4251/2014) συγκεντρώθηκε το σύνολο σχεδόν της μεταναστευτικής νομοθεσίας σε ενιαίο κείμενο νόμου. Στον κώδικα αυτό εισήχθησαν τροποποιήσεις και βελτιώσεις του προϋσχύσαντος νομοθετικού καθεστώτος, που συμβάλλουν στην ορθολογική αντιμετώπιση των αδειών εισόδου και διαμονής των αλλοδαπών στη χώρα.⁷

25. Στο κεφάλαιο Β' του ανωτέρω κώδικα περιλαμβάνονται οι διατάξεις των άρθρων 3 – 5 που αφορούν στη διαδικασία εισόδου και εξόδου αλλοδαπών στη χώρα.

26. Ως είσοδος των υπηκόων τρίτων χωρών στο ελληνικό έδαφος θεωρείται, σύμφωνα με το άρθρο 3, η νόμιμη διέλευση από τα μεθοριακά σημεία ελέγχου. Ο έλεγχος των αλλοδαπών κατά την είσοδο-έξοδό τους από την ελληνική επικράτεια είναι υποχρεωτικός και ενεργείται από τις αστυνομικές αρχές, οι οποίες δύνανται να απαγορεύουν την είσοδο στην Ελλάδα πολίτη τρίτης χώρας, εφόσον στο πρόσωπό του συντρέχει μία τουλάχιστον από τις οριζόμενες στην παράγραφο 2 του άρθρου 4 αρνητικές προϋποθέσεις. Στην

⁷ Βλ. Χρ. Δετσαρίδης, *Ο Κώδικας Μετανάστευσης και ο Κώδικας Ιθαγένειας, Ενημέρωση με τον ν. 4332/2015 (ΦΕΚ Α' 76/9-7-2015)*, Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 11 και 23.

περίπτωση αυτή επιδίδεται στον καθού το προβλεπόμενο από τις διεθνείς συμβάσεις και κανονισμούς τυποποιημένο έντυπο άρνησης εισόδου.⁸

27. Προκειμένου να εισέλθει πολίτης τρίτης χώρας στο ελληνικό έδαφος απαιτείται, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 1-3 του άρθρου 5 του ν. 4251/2014, να κατέχει έγκυρο ταξιδιωτικό έγγραφο, αναγνωρισμένο από τις αρμόδιες ελληνικές Αρχές, το οποίο πρέπει να φέρει, κατά τα προβλεπόμενα στις ισχύουσες διεθνείς συμβάσεις, το δίκαιο της ΕΕ και τις εθνικές ρυθμίσεις, θεώρηση εισόδου, που χορηγείται από την προξενική αρχή, εντός της δικαιοδοσίας της οποίας διαμένει νομίμως ο αιτών πολίτης τρίτης χώρας. Η θεώρηση εισόδου, διακρίνεται σε τρεις κατηγορίες [Ομοιόμορφη Θεώρηση (Visa C), Θεώρηση Περιορισμένης Εδαφικής Ισχύος (Visa LTV) και Θεώρηση μακράς διάρκειας (εθνική θεώρηση - Visa D)] και χορηγείται, αφού ληφθούν υπόψη από την αρμόδια προξενική αρχή λόγοι που αφορούν ιδίως στη δημόσια τάξη και την ασφάλεια της χώρας και στη δημόσια υγεία.

28. Καθόσον αφορά ειδικότερα στην εθνική θεώρηση εισόδου, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 4 παρ. 1, 5 παρ. 7, 6 και 136 παρ. 1 και 16 του ν. 4251/2014, προκύπτει ότι αυτή χορηγείται, εφόσον στο πρόσωπο του αιτούντος συντρέχουν οι οριζόμενες στο άρθρο 6 προϋποθέσεις, προσκομισθούν δε, τόσο τα καθοριζόμενα στην υπ' αριθ. ΥΑ Φ.3497.3/ΑΠ24245 απόφαση του Υπουργού Εξωτερικών γενικά δικαιολογητικά χορήγησης θεωρήσεων εισόδου μακράς διάρκειας (VISA - Τύπου D), όσο και τα ειδικά, για κάθε περίπτωση εισόδου, δικαιολογητικά που καθορίζονται στην υπ' αριθ. οικ. 30825/2014 απόφαση των Υπουργών Εξωτερικών και Εσωτερικών.

29. Ειδικότερα, προκειμένου να χορηγηθεί εθνική θεώρηση ο αιτών πρέπει, μεταξύ των άλλων, να μην αποτελεί κίνδυνο για τη δημόσια υγεία (άρθρο 6

⁸ Πρόκειται, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 3 του ν. 4254/2014, για το ενιαίο έντυπο άρνησης εισόδου στα σύνορα, που προβλέπεται στον Κώδικα Συνόρων SCHENGEN (Κανονισμός (ΕΚ) αριθμ. 562/2006 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 15ης Μαρτίου 2006 (Άρθρο 13 (2) και στο Παράρτημα V, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει με τον Κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 610/2013. .

περ. δ').⁹ Για τον έλεγχο δε αυτής της προϋπόθεσης ο ενδιαφερόμενος οφείλει να προσκομίσει στην αρμόδια προξενική αρχή το καθοριζόμενο στο άρθρο 4 της ως άνω υπ' αριθ. Φ. 3497.3/ΑΠ24245 απόφασης του Υπουργού Εξωτερικών ιατρικό πιστοποιητικό.

30. Οι αποφάσεις απόρριψης των αιτημάτων χορήγησης θεώρησης εισόδου, πρέπει, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του ν. 4251/2014, να είναι αιτιολογημένες. Η αιτιολόγηση συμβάλλει στον καλύτερο έλεγχο νομιμότητας των δυσμενών αυτών πράξεων και διασφαλίζει το δικαίωμα των αλλοδαπών να λάβουν γνώση των λόγων που υπαγορεύουν την μη χορήγηση της θεώρησης εισόδου.^{10 11} Όταν το σχετικό αίτημα απορρίπτεται για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας οι ασθένειες που μπορούν να δικαιολογήσουν την άρνηση είναι, σύμφωνα με το άρθρο 6 περ. δ' του ν. 4251/2014, εκείνες που προβλέπονται από την Παγκόσμια Οργάνωση Υγείας και το ενωσιακό κεκτημένο, καθώς και άλλες λοιμώδεις, μεταδοτικές ή παρασιτικές ασθένειες, οι οποίες επιβάλλουν τη λήψη μέτρων για την προστασία της δημόσιας υγείας.

31 Από το συνδυασμό εξάλλου της διάταξης της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του ν. 4251/2014 με αυτή του άρθρου 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, προκύπτει ότι η απόφαση απόρριψης αιτημάτων χορήγησης θεώρησης εισόδου, ως ατομική διοικητική πράξη, χρήζει αιτιολογίας, η οποία, προβλεπόμενη από το νόμο, πρέπει να αναφέρεται έστω και συνοπτικά, στο σώμα της πράξης, προκειμένου δε να είναι πλήρης πρέπει να περιέχει τη νομική και την πραγματική της βάση. Τα στοιχεία εξάλλου

⁹ Ομοίως, σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 4 του ν. 4251/2014, οι ελληνικές αρχές ελέγχου μπορούν να απαγορεύσουν την είσοδο στην Ελλάδα πολίτη τρίτης χώρας, εφόσον, μεταξύ των άλλων, «θεωρείται απειλή για τη δημόσια υγεία».

¹⁰ Η δυνατότητα της υπό την ισχύ του άρθρου 8 του ν. 3386/2005 αναιτιολόγητης άρνησης των αρμοδίων προξενικών αρχών να χορηγήσουν θεώρηση εισόδου προσέδιδε σημαντική διακριτική ευχέρεια άσκησης μεταναστευτικής πολιτικής στις κατά τόπους διπλωματικές και προξενικές αρχές. Ειδικότερα, όταν η άρνηση στηριζόταν στην απειλή της δημόσιας τάξης και ασφάλειας η αόριστη αναφορά στις έννοιες αυτές συνιστούσε παραβίαση της υποχρέωσης αιτιολόγησης, ως αρχής της νομιμότητας και αρχής του κράτους δικαίου που διέπει τη διοικητική δράση. (Παπαθεοδώρου, Θ., Νομικό καθεστώς αλλοδαπών, Ελληνική και Ευρωπαϊκή νομοθεσία, Νομική Βιβλιοθήκη 2007, σελ. 7. Ευστ. Πουλαράκη-Ελίσσ. Ψωμιάδη, Δίκαιο Αλλοδαπών, Ερμηνεία & Νομολογία κατ' άρθρο Υποδείγματα με σχόλια και Παρατηρήσεις, Νομική Βιβλιοθήκη, Β' 2010, σελ. 64-681, Χρ. Δετσαρίδης όπ.π. σελ. 28 επ., Ζ. Παπασιώπη-Πασιά, Δίκαιο αλλοδαπών, 2015, σελ. 79).

¹¹ Πρβλ. ΣτΕ Ολ. 218/1987, ΕλΔ 1987, 78, που έκρινε ότι δεν αποτελεί νόμιμη αιτιολογία η επίκληση λόγων δημοσίου συμφέροντος εκ μέρους της διοίκησης στη έκδοση απόφασης μη χορήγησης άδειας παραμονής για το λόγο ότι «η αιτούσα αποσκοπεί σε μακρά παραμονή». Πρβλ. επίσης ΣτΕ ΕΑ 12/1996 και ΣτΕ ΕΑ 596/1996, με τις οποίες χαρακτηρίζονται αόριστοι οι λόγοι δημοσίου συμφέροντος που επιβάλλουν την άμεση αναχώρηση αλλοδαπού από τη χώρα.

του φακέλου μπορούν απλώς να την συμπληρώσουν όχι όμως και να την αναπληρώσουν.¹²

32. Περαιτέρω, η αιτιολογία της εν λόγω απορριπτικής απόφασης πρέπει, σύμφωνα με την ως άνω διάταξη του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, σε κάθε περίπτωση, να είναι ειδική και όχι γενική, σαφής και επαρκής.¹³ Κατ' ακολουθίαν, η επισήμανση ή διευκρίνιση του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 4 του ν. 4251/2014, ότι οι περιπτώσεις απόρριψης χορήγησης θεώρησης εισόδου που αφορούν σε ορισμένες κατηγορίες πολιτών τρίτων χωρών χρήζουν «ειδικής» αιτιολογίας, είναι περιττή. Η χρησιμοποίηση δε στο ίδιο εδάφιο του συμπλεκτικού συνδέσμου «και» («“ειδικής” αιτιολογίας χρήζουν “και” οι περιπτώσεις....») έχει την έννοια ότι, όπως κάθε απόφαση απόρριψης, ομοίως και οι απαριθμούμενες σ' αυτό περιπτώσεις χρήζουν της προβλεπόμενης στο άρθρο 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας «ειδικής» αιτιολογίας.

33. Το Δ' τμήμα του ν. 4251/2014 περιλαμβάνει διατάξεις, που ενσωματώνουν την οδηγία 2003/86/EK του Συμβουλίου της 22^{ης} Σεπτεμβρίου 2003 και αφορούν στην είσοδο και διαμονή στη χώρα πολιτών τρίτων χωρών για λόγους οικογενειακής επανένωσης. Ειδικότερα, από τις διατάξεις των άρθρων 70 και 71 του ως άνω νόμου προκύπτουν τα εξής :

34. Ο υπήκοος τρίτης χώρας, που κατοικεί νόμιμα στην Ελλάδα επί δύο τουλάχιστον έτη, δικαιούται να ζητήσει την είσοδο και διαμονή στη χώρα των διαμενόντων στην αλλοδαπή μελών της οικογένειάς του (οικογενειακή επανένωση). Αρμόδια υπηρεσία για την εξέταση του σχετικού αιτήματος είναι, σύμφωνα με τη διάταξη της παραγράφου 1 του άρθρου 71 του ν. 4251/2014, που παραπέμπει σ' αυτήν της παραγράφου 1 του άρθρου 8 του ίδιου νόμου, η υπηρεσία μιας στάσης της αρμόδιας Διεύθυνσης Αλλοδαπών και Μετανάστευσης της Αποκεντρωμένης Διοίκησης του τόπου διαμονής του αιτούντος ή η αρμόδια Διεύθυνση Μεταναστευτικής Πολιτικής του Υπουργείου

¹² Π.Δ. Δαγτόγλου, Γενικό Διοικητικό Δίκαιο, 1997, παρ. 641, σελ. 297, Ε. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, 2001, παρ. 166 σελ. 178-179, Α.Ι. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, 2000, σελ. 109, σελ. 537.

¹³ Ε. Σπηλιωτόπουλος, όπ.π. παρ. 516 και 517. Α.Ι. Τάχος, όπ.π.

Εσωτερικών. Για την άσκηση του ως άνω δικαιώματος ο «συντηρών» (άρθρο 1 περ. λβ' του ν. 4251/2014) πρέπει καταρχήν να αποδεικνύει την οικογενειακή σχέση με τα μέλη της οικογένειάς του, για τα οποία ζητεί την οικογενειακή επανένωση. Περαιτέρω, ο «συντηρών» πρέπει να αποδείξει, προσκομίζοντας τα προβλεπόμενα από την υπ' αριθ. οικ. 30825/2014 κ.υ.α. δικαιολογητικά, ότι πληροί τις αναφερόμενες σωρευτικά στην παρ. 2 του άρθρου 70 προϋποθέσεις, δηλαδή ότι διαθέτει : α. Κατάλυμα ικανό να καλύψει τις ανάγκες του ιδίου και των μελών της οικογένειάς του. β. Προσωπικό εισόδημα σταθερό και τακτικό, επαρκές για τις ανάγκες του ιδίου και της οικογένειάς του και γ. Πλήρη ασφάλιση ασθενείας, η οποία να μπορεί να καλύψει και τα μέλη της οικογένειάς του.

35. Οι Αποκεντρωμένες Διοικήσεις αποστέλλουν, μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, προς τις αρμόδιες για τη χορήγηση εθνικής θεώρησης εισόδου διπλωματικές ή έμμισθες προξενικές αρχές καταλόγους με τους πολίτες, οι οποίοι έχουν καταθέσει αίτηση για οικογενειακή επανένωση.

36. Όταν υποβληθεί αίτημα οικογενειακής επανένωσης η Διεύθυνση Αλλοδαπών και Μετανάστευσης της κατά τόπον αρμόδιας Αποκεντρωμένης Διοίκησης υποχρεούται να ζητήσει αμέσως τη γνώμη της οικείας αστυνομικής αρχής για θέματα που αφορούν στη δημόσια τάξη και ασφάλεια της χώρας, καθώς και τη γνώμη της αρμόδιας ελληνικής προξενικής αρχής, αναφορικά με την ύπαρξη της οικογενειακής σχέσης και την εξέταση κινδύνων που προκύπτουν για τη δημόσια υγεία. Οι γνώμες αυτές παρέχονται από τις ανωτέρω υπηρεσίες εντός αποκλειστικής τριμήνου προθεσμίας.

37. Μετά την εξακρίβωση της οικογενειακής σχέσης, την προσκόμιση από τον συντηρούντα των απαιτούμενων δικαιολογητικών και τη διαβίβαση των γνωμών της οικείας αστυνομικής αρχής και της αρμόδιας προξενικής αρχής στη Διεύθυνση Αλλοδαπών και Μετανάστευσης της οικείας Αποκεντρωμένης Διοίκησης, η υπηρεσία αυτή εξετάζει την αίτηση, ως προς τη συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 70 (παράγραφος 34). Εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις αυτές η ίδια υπηρεσία, αφού λάβει υπόψη και τις ως άνω γνώμες, εκδίδει την απόφασή της, για την έγκριση ή μη της οικογενειακής επανένωσης.

38. Ακολούθως, η τυχόν εγκριτική απόφαση διαβιβάζεται από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση στην οικεία προξενική αρχή, στην οποία έχει εν τω μεταξύ διαβιβαστεί και ο πλήρης φάκελος του συντηρούντος.

39. Η οικεία προξενική αρχή ελέγχει τα προβλεπόμενα στο άρθρο 1, περίπτωση Στ', υποπερίπτωση Στ1 της υπ' αριθ. οικ. 30825/2014 κ.υ.α. δικαιολογητικά και ακολούθως ερευνά αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις για τη χορήγηση εθνικής θεώρησης στα μέλη της οικογένειας του συντηρούντος.

40. Η ανωτέρω αρχή, οφείλει συνεπώς να ελέγξει αν στο πρόσωπο των μελών της οικογένειας του συντηρούντος συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 6 του ν. 4251/2014 και μεταξύ των άλλων αν συνιστούν απειλή για τη δημόσια υγεία (παρ. 27-29). Ειδικότερα, πρέπει να ελέγξει αν από το προβλεπόμενο από το άρθρο 4 της υπ' αριθ. Φ. 3497.3/ΑΠ24245 απόφασης του Υπουργού Εξωτερικών, ιατρικό πιστοποιητικό προκύπτει ότι ο αιτών θεώρηση εισόδου στην Ελλάδα πάσχει από νόσημα ικανό να αποτελέσει κίνδυνο για τη δημόσια υγεία, οπότε οφείλει να αρνηθεί τη χορήγηση της.

41. Η σχετική απορριπτική απόφαση πρέπει, κατά τα αναφερόμενα ανωτέρω, να είναι αιτιολογημένη, προκειμένου να διασφαλίζεται το δικαίωμα των μελών της οικογένειας του συντηρούντος να λάβουν γνώση των λόγων που υπαγόρευαν την μη χορήγηση της θεώρησης εισόδου (παρ. 30-32). Άλλως, ματαιώνεται ο σκοπός των διατάξεων που ρυθμίζουν τα της οικογενειακής επανένωσης, που είναι η διευκόλυνση των υπηκόων τρίτων χωρών που διαμένουν στην Ελλάδα να συνενωθούν με τα μέλη της οικογένειάς τους.¹⁴

42. Ο νόμος 2472/1997 «Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» (ΦΕΚ Α'50), που είχε εκδοθεί πριν από τη θέσπιση του άρθρου 9 Α του Συντάγματος, αφορά στην προστασία του ατόμου από την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Όπως υπογραμμίζεται στην εισηγητική του έκθεση¹⁵ ο νόμος αυτός εκδόθηκε προς εκτέλεση των επιταγών των άρθρων 2 παρ.1, 5 παρ.1 και 19 του

¹⁴ Ευστ. Πουλαράκη Ελισσ. Ψωμιάδη, ό.π., υποσ. υπ' αριθ.10. Βλ. και πόρισμα Συνήγορου του Πολίτη - υπό την ισχύ του ν. 2910/2001, Χορήγηση θεώρησης εισόδου για λόγους οικογενειακής συνένωσης σε μέλη οικογένειας αλλοδαπού, καθώς και το από 13-10-200 έγγραφο του Σ.τ.Π. προς το ελληνικό προξενείο στο Ν. Δελχί, διαθέσιμα στην επίσημη ιστοσελίδα του Σ.τ.Π. www.synigoros.gr/allodapoι

¹⁵ Κωδ. ΝοΒ 1997, 501 επ.

Συντάγματος, που ανάγουν την προστασία της αξίας του ανθρώπου σε πρωταρχική υποχρέωση της πολιτείας, προστατεύουν την ελεύθερη ανάπτυξη της προσωπικότητάς του και διασφαλίζουν την ιδιωτική και την οικογενειακή ζωή, καθώς και το απόρρητο των επικοινωνιών του. Η θέσπιση, εξάλλου, των ρυθμίσεων αυτών ήταν επιβεβλημένη και ενόψει των προβλεπομένων στην Οδηγία 95/46 ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 24^{ης} Οκτωβρίου 1995, για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών.¹⁶

43. Για τη θέσπιση των διατάξεων του νόμου αυτού ελήφθη επίσης ιδιαίτερως υπόψη το άρθρο 8 της Ευρωπαϊκής Σύμβασης Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ), που αφορά στην προστασία του ατομικού δικαιώματος για το σεβασμό της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής, καθώς και η από 28-1-1981 Σύμβαση του Συμβουλίου της Ευρώπης για την προστασία του ατόμου από την αυτοματοποιημένη επεξεργασία πληροφοριών προσωπικού χαρακτήρα, που κυρώθηκε με τον ν. 2068/1992 «*Κύρωση της Ευρωπαϊκής Σύμβασης για την προστασία του ατόμου από την αυτοματοποιημένη επεξεργασία πληροφοριών προσωπικού χαρακτήρα*» (Α' 118).¹⁷

44. Με τις ρυθμίσεις του ως άνω νόμου διευρύνεται η έννοια των παράνομων προσβολών της προσωπικότητας, σε σχέση με το προϋπάρχον άρθρο 57 του Αστικού Κώδικα, ώστε να θεωρείται καταρχήν απαγορευμένη κάθε επέμβαση στα προσωπικά δεδομένα άλλου, χωρίς την τήρηση των διατυπώσεων τούτου.¹⁸ Έτσι, με το ν. 2472/1997 ρυθμίζονται λεπτομερώς οι προϋποθέσεις, υπό τις οποίες επιτρέπεται η χρήση προσωπικών δεδομένων, που θεωρείται πλέον επιτρεπόμενη μόνον υπό τους όρους και εντός του καθοριζόμενου από αυτόν πλαισίου και μάλιστα υπό τον

¹⁶ Η οδηγία αυτή, όπως προκύπτει από το προοίμιό της, αποβλέπει στην εναρμόνιση των κρατών μελών, ώστε με την εγκαθίδρυση και τη λειτουργία της κοινοτικής εσωτερικής αγοράς να κατοχυρώνεται, όχι μόνον η δυνατότητα κυκλοφορίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, αλλά και η προστασία των θεμελιωδών δικαιωμάτων του ατόμου (ΑΠ 2053/2010, 1564/2010 δημ. στη ΝΟΜΟΣ).

¹⁷ Η σύμβαση αυτή από την 1^η Δεκεμβρίου 1995 έχει, σύμφωνα με την Ανακοίνωση Φ. 0546/4173/1995 (Α' 2007), την ισχύ που ορίζει το άρθρο 28 παρ. 1 του Συντάγματος.

¹⁸ Μιχ. Σταθόπουλος, Η χρήση προσωπικών δεδομένων και η διαπάλη μεταξύ ελευθεριών των κατόχων τους και ελευθεριών των υποκειμένων του, ΝοΒ 48, σελ. 1-9.

διασφαλιστικό έλεγχο ανεξάρτητης αρχής, δηλαδή της υπαγόμενης στον Υπουργό Δικαιοσύνης Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.¹⁹ Η Αρχή νομιμοποιείται, δυνάμει του άρθρου 21 του ν. 2472/1997, να επιβάλει στους υπεύθυνους επεξεργασίας ή στους τυχόν εκπροσώπους τους μια σειρά από διοικητικές κυρώσεις για παράβαση των υποχρεώσεων τους που απορρέουν από την προσβολή του.²⁰

45. Κατά την έννοια του άρθρου 2 περ. α' και β' του ως άνω νόμου, ως προσωπικού χαρακτήρα δεδομένα (απλά ή ευαίσθητα), θεωρούνται αυτά που αναφέρονται σε φυσικό πρόσωπο, του οποίου η ταυτότητα είναι γνωστή ή μπορεί να εξακριβωθεί, δηλαδή να προσδιοριστεί αμέσως ή εμμέσως, ιδίως βάσει αριθμού ταυτότητας ή βάσει ενός ή περισσότερων συγκεκριμένων στοιχείων που χαρακτηρίζουν την υπόστασή του, από άποψη φυσική βιολογική, ψυχική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική.²¹

46. Τα «ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα», είναι τα στοιχεία που αναφέρονται περιοριστικώς στο άρθρο 2 περίπτωση β', μεταξύ των οποίων και όσα αφορούν στην υγεία του υποκειμένου. Η διάκριση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε απλά και ευαίσθητα αποσκοπεί στην ανάγκη αυξημένης προστασίας των τελευταίων, λόγω του ότι αυτά συγκροτούν το σκληρό πυρήνα της ιδιωτικής ζωής.²²

47. Ο όρος επεξεργασία (διατήρηση ή αποθήκευση, χρήση, εξαγωγή, διαβίβαση, συλλογή, καταχώρηση σε αρχείο κλπ) έχει ευρύτατη έννοια, περιλαμβάνει δε και τη μη αυτοματοποιημένη, χειρόγραφη εργασία, που πραγματοποιείται από το Δημόσιο, από ΝΠΔΔ ή από ιδιώτες.²³

48. Για την συλλογή και επεξεργασία κάθε είδους προσωπικών δεδομένων, εφαρμόζονται οι γενικές προϋποθέσεις του άρθρου 4 του ν. 2472/1997 και οι ειδικότερες των άρθρων 5, 7 και 7^Α του ίδιου νόμου, κατά περίπτωση. Καθόσον αφορά στα ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα ισχύει καταρχήν ο

¹⁹ ΓνμΝΣΚ Ολ. 209/2005.

²⁰ Βλ. Εισηγητική Έκθεση του νόμου Κωδ. Νομ Β. 1997, 501 επ. και Γνμ ΝΣΚ 444/2011 .

²¹ ΟΛΝΣΚ 139/2009 (σκ. 5).

²² Βλ. Εισηγητική Έκθεση του νόμου όπ.π., Ι. Γγγλεζάκης, Ευαίσθητα Προσωπικά Δεδομένα, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2004, σελ. 183-190, Συνήγορος του Πολίτη, Ιατρικό απόρρητο, Εκδόσεις Σάκκουλα, 2008, σελ. 30-39, Γνμ ΝΣΚ 13/2016, 441/2011, 209/2005 κ.ά.

²³ ΓνμΝΣΚ 444/2011.

κανόνας που καθιερώνεται με το άρθρο 7 παρ. 1 του ν. 2472/1997, σύμφωνα με τον οποίο η συλλογή και η επεξεργασία τους απαγορεύεται.²⁴ Ο κανόνας αυτός κάμπτεται όταν συντρέχει μία από τις επτά περιοριστικά αναφερόμενες στην παρ. 2 του άρθρου 7 περιπτώσεις και μόνον μετά από άδεια της Αρχής, που χορηγείται ύστερα από αίτηση του υπεύθυνου επεξεργασίας. Με τις προβλεπόμενες, κατά τα ανωτέρω, εξαιρέσεις εισάγεται παρέκκλιση από τον γενικό απαγορευτικό κανόνα, δυνάμει της οποίας εξισορροπείται το δικαίωμα της προστασίας του ατόμου από την επεξεργασία των προσωπικών του δεδομένων με άλλα συνταγματικώς κατοχυρωμένα δικαιώματα και διευκολύνεται η άσκηση τούτων.

49. Η επεξεργασία των ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων επιτρέπεται όταν το υποκείμενο έχει δώσει τη συγκατάθεσή του, καθώς και όταν εκτελείται από Δημόσια Αρχή και είναι αναγκαία, μεταξύ των άλλων, για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας (άρθρο 7 παρ. 2 περ. α', και ε' υποπερ. γγ'). Αναφορικά, ειδικότερα, με την επεξεργασία θεμάτων υγείας αυτή επιτρέπεται όταν εκτελείται από πρόσωπο που ασχολείται κατ' επάγγελμα με την παροχή υπηρεσιών υγείας και υπόκειται σε καθήκον εχεμύθειας ή σε συναφείς κώδικες δεοντολογίας και υπό τον όρο ότι είναι απαραίτητη για την ιατρική πρόληψη, διάγνωση, περίθαλψη ή τη διαχείριση υπηρεσιών υγείας (άρθρο 7 παρ. 2 περ. δ').

50. Επισημαίνεται ότι η κατ' εξαίρεση δυνατότητα επεξεργασίας ευαίσθητων προσωπικών δεδομένων καθίσταται επιτρεπτή, υπό τον όρο της τήρησης των διατάξεων της παραγράφου 1 του άρθρου 4, που καθιερώνει την αρχή της νόμιμης συλλογής τους και συνιστά νομοθετική εξειδίκευση της συνταγματικά κατοχυρωμένης αρχής της αναλογικότητας (Σ. άρθρο 25). Ο υπεύθυνος οφείλει, επομένως να λαμβάνει μέριμνα, ώστε τα δεδομένα, να είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από όσα κάθε φορά απαιτείται εν όψει των σκοπών της επεξεργασίας.²⁵

²⁴ Με τη διάταξη του άρθρου 7 του ν. 2472/1997 ο Έλληνας νομοθέτης μετέφερε αυτούσια σχεδόν τη διάταξη του άρθρου 8 παρ. 1 της ως άνω Οδηγίας, η οποία δεν καταλείπει περιθώριο διακριτικής ευχέρειας στους εθνικούς νομοθέτες των κρατών μελών της ΕΕ όσον αφορά στην υλοποίηση της αρχής της απαγόρευσης.

²⁵ ΣτΕ 1616/2012, 2254/2005 (7μ), ΑΠ (Ποιν)499/2013, ΝΣΚ 159/2014, ΟΛΝΣΚ 63/2008, ΑΠΔΠΧ 73/2013 και 53/2010 κ.ά., Π. Τσαντίλας, Το ιατρικό απόρρητο υπό το πρίσμα της προστασίας των προσωπικών δεδομένων, ΕΔΚΑ, τόμος ΝΓ' (2011), σελ. 161-167.

51. Τονίζεται επίσης ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας οφείλει, σε κάθε περίπτωση, βάσει της παρ. 3 άρθρου 11 του ν. 2472/199 και της υπ' αριθ. 1/1999 (ΦΕΚ Β', 555) Κανονιστικής Πράξης της Αρχής να ενημερώνει το υποκείμενο της επεξεργασίας εγγράφως πριν από την διαβίβαση ή την ανακοίνωση των στοιχείων σε τρίτους. Ο τρίτος δε – ως ασκών και αυτός επεξεργασία προσωπικών δεδομένων - οφείλει και ο ίδιος να ενημερώσει εγγράφως το υποκείμενο των δεδομένων για την πρόθεσή του να κάνει χρήση των δεδομένων του, για το σκοπό της χρήσης, καθώς και για τον υπεύθυνο της επεξεργασίας.²⁶

52. Σε περίπτωση παραβίασης των διατάξεων του νόμου αυτού η Αρχή νομιμοποιείται να επιβάλει στους υπεύθυνους επεξεργασίας ή στους τυχόν εκπροσώπους τους τις προβλεπόμενες από το άρθρο 21 παρ. 2 διοικητικές κυρώσεις.²⁷ Επισημαίνεται δε ότι, σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, η παρ. 2 του άρθρου 21 του ν. 2472/1997 νομίμως εφαρμόζεται και σε δημόσιες αρχές.²⁸

53. Με το άρθρο 26 του ν. 2071/1992 ιδρύθηκε, ως νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου, εποπτευόμενο από τον Υπουργό Υγείας και Πρόνοιας, το Κέντρο Ελέγχου Ειδικών Λοιμώξεων (Κ.Ε.Ε.Λ.), το οποίο, δυνάμει του άρθρου 20 του ν. 3370/2005, μετονομάσθηκε σε Κέντρο Ελέγχου και Πρόληψης Νοσημάτων (ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ.). Το ΚΕ.ΕΛ.Π.ΝΟ συνιστά βασικό όργανο για την προστασία και προαγωγή της δημόσιας υγείας, ειδικά στον τομέα των μεταδοτικών νοσημάτων. Στους σκοπούς του ανήκει η αντιμετώπιση, η παρακολούθηση ο συντονισμός και η υποβοήθηση των ενεργειών για την πρόληψη της εξάλειψης ειδικών μεταδοτικών νοσημάτων, καθώς και η θεραπευτική τους αντιμετώπιση.

²⁶ ΣτΕ 763/2010, 3154/2008 και 2251-2252/2005, Εφ Α0 (Μον) 1437/2014 δημ. στη ΝΟΜΟΣ, ΓνμΝΣΚ 13/2016 (σκ. 16), 63/2008(Ολ), ΑΠΔΠΧ 10/2009, 050/20-1-2000 και 109/1999.

²⁷ ΣτΕ 763/2010..

²⁸ Έχει κριθεί ότι η επιβολή της διοικητικής κύρωσης του χρηματικού προστίμου σε εκείνον που έχει παραβιάσει διατάξεις που θεσπίστηκαν για λόγους δημοσίου συμφέροντος, δεν προκαλεί μόνον οικονομική, αλλά και ηθική βλάβη στον παραβάτη, δεδομένου ότι η επιβολή του προστίμου εκφράζει και την ηθική απαξία της εννόμου τάξεως για την διαπραχθείσα παράβαση. Επομένως, οι διατάξεις αυτές είναι πρόσφορες να επιτελέσουν το σκοπό τους και όταν εφαρμόζονται σε δημόσιες αρχές που έχουν την ιδιότητα του υπευθύνου επεξεργασίας αρχείου (ΣτΕ 4813/2014).

54. Με αποφάσεις του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης καθορίζονται τα νοσήματα, που πρέπει να δηλώνονται και να καταχωρίζονται στο τηρούμενο από το ΚΕ.ΕΛ.Π.Ν.Ο. αρχείο κρουσμάτων λοιμωδών νοσημάτων, καθώς και οι υποχρεούμενοι στη δήλωση αυτή δημόσιοι και ιδιωτικοί φορείς.²⁹ Η δήλωση-αναφορά των κρουσμάτων και συνεπώς η έγκαιρη ενημέρωση του Κέντρου για την εμφάνιση ενός μεταδοτικού νοσήματος έχει μεγάλη σημασία για την ενεργοποίηση των μηχανισμών αντιμετώπισης και για τη συλλογή πολύτιμων επιδημιολογικών δεδομένων, ώστε να χαράσσεται πολιτική που οδηγεί με ασφάλεια στη μείωση των κινδύνων από τα νοσήματα αυτά.³⁰

55. Στο ΚΕ.ΕΛ.Π.Ν.Ο. συνεπώς δηλώνονται από τους αναφερόμενους στο νόμο φορείς τα εντός της ελληνικής επικράτειας κρούσματα, ήτοι η εκδήλωση συμπτωμάτων προσβολής συγκεκριμένων μεταδοτικών νοσημάτων, από το οποίο παρέπεται ότι οι δημόσιοι και ιδιωτικοί φορείς δεν οφείλουν να ενημερώνουν το Κέντρο επί υποθετικών, κατά την κρίση τους, κινδύνων για τη δημόσια υγεία.

56. Με το ν. 2477/1997 θεσπίσθηκε, κατά συνταγματική επιταγή, ο θεσμός της Ανεξάρτητης Αρχής του Συνήγορου του Πολίτη (Σ.τ.Π.). Με τις διατάξεις του νόμου αυτού ρυθμίζονται, μεταξύ άλλων, ζητήματα που αφορούν στις αρμοδιότητες του Σ.τ.Π. και στον τρόπο διεξαγωγής της έρευνάς του, ενώ με αυτές του προεδρικού διατάγματος 273/1999 ρυθμίζονται τα ζητήματα της

²⁹ Π.χ. με την υπ' αριθ. Υ1/ΓΠ/104254/2011 απόφαση του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (ΦΕΚ Β 2109) προβλέπεται η υποχρέωση δήλωσης των κρουσμάτων ελονοσίας. Επίσης, με την υπ' αριθ. Α1/6122/18-7-1986 απόφαση του Υπουργού Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης (Β' 592) καθιερώθηκε η υποχρεωτική δήλωση κάθε κρούσματος Συνδρόμου Επίκτητης Ανοσολογικής Ανεπάρκειας (AIDS) από τον ιατρό που διαγιγνώσκει τη νόσο. Δυνάμει δε της υπ' αριθ. Υ1/2024/17-2-1993 απόφασης του Υπουργού Υγείας και Πρόνοιας (Β' 192) έχει ανατεθεί στο ΚΕ.ΕΛ.Π.Ν.Ο. η καταγραφή και η αξιολόγηση περιστατικών AIDS. Σημειώνεται, εξάλλου, ότι η δήλωση στους αρμόδιους εκάστοτε φορείς των κρουσμάτων ορισμένων λοιμωδών νοσημάτων, όπως η φυματίωση, η νόσος του Χάνσεν, τα αφροδίσια νοσήματα και η λύσσα, ήταν υποχρεωτική και πριν από την ίδρυση του ΚΕ.ΕΛ.Π.Ν.Ο. (βλ. το β.δ. της 3^{ης} Νοεμβρίου 1950 «Περί μέτρων στους αρμόδιους εκάστοτε δημόσιους φορείς προς καταπολέμησην επιδημικών νόσων και υποχρεωτικής δηλώσεως αυτών» (Α' 252), τα άρθρα 5 του ν. 4053/1960 «Περί οργανώσεως του αντιφυματικού αγώνα» (Α' 83), 2 του ν. 1193/1981 «Περί νοσηλείας και κοινωνικής προστασίας των χανσενικών ασθενών» (Α' 60) και 3 του ν. 1193/1981).

³⁰ Θ. Ξηρός, Δημόσια Υγεία και Μεταδοτικά νοσήματα στην Ελλάδα, πρόληψη και αντιμετώπιση των κινδύνων από τη διάδοσή του, στο Γ. Παπαδημητρίου Π. Πάτρωνας (Επιμέλεια) 2004, Προστασία από τα μεταδοτικά νοσήματα σελ. 78-80.

οργάνωσης και της λειτουργίας του. Ο Σ.τ.Π. επιλαμβάνεται της έρευνας σχετικών υποθέσεων αυτεπαγγέλτως στις υπό του νόμου οριζόμενες περιπτώσεις, συνήθως όμως (επιλαμβάνεται), κατόπιν αναφορών φυσικών ή νομικών προσώπων. Στις αναφορές αυτές πρέπει να περιέχεται η συνοπτική περιγραφή του προβλήματος, η εμπλεκόμενη υπηρεσία, οι ενέργειες που έχουν προηγηθεί, καθώς και κάθε αποδεικτικό στοιχείο ή πληροφορία που μπορεί να βοηθήσει στη διερεύνηση του ζητήματος.

57. Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι, ευθύς μόλις υποβληθεί μια αναφορά, ο Σ.τ.Π., επικοινωνεί, τόσο με την αρμόδια δημόσια αρχή, όσο και με τον ίδιο τον ενδιαφερόμενο, που μπορεί να διαθέτει χρήσιμα για την έρευνα στοιχεία. Εφόσον διευκρινισθεί ότι η υπόθεση κείται εντός της αρμοδιότητας του Σ.τ.Π., η υπόθεση ανατίθεται σε Ειδικό Επιστήμονα, ο οποίος, προκειμένου να σχηματίσει εδραία γνώμη για τη βασιμότητα του αιτήματος, μπορεί να χρειαστεί να επικοινωνήσει εκ νέου με τον ενδιαφερόμενο ή άλλα εμπλεκόμενα πρόσωπα. Η επικοινωνία αυτή πρέπει να πραγματοποιείται σε κλίμα αμοιβαίου σεβασμού και εμπιστοσύνης και οι ενδιαφερόμενοι οφείλουν να μην αποκρύπτουν στοιχεία από το Σ.τ.Π, να μην αποστέλλουν επιλεκτικά ευνοϊκά στοιχεία και να μην τον παραπλανούν.³¹ Επίσης, δεδομένου ότι το προσωπικό του Σ.τ.Π. υπέχει καθήκον εχεμύθειας για απόρρητα, κατά τις κείμενες διατάξεις, έγγραφα και στοιχεία, των οποίων λαμβάνει γνώση στο πλαίσιο της έρευνας, οι ενδιαφερόμενοι δεν μπορούν να αρνηθούν τη χορήγηση τούτων.

58. Περαιτέρω, όταν τα απαιτούμενα για την έρευνά του στοιχεία τηρούνται σε δημόσιες υπηρεσίες, ο Σ.τ.Π. μπορεί να ζητήσει τη συνδρομή τους, οι δε υπηρεσίες οφείλουν να διευκολύνουν με κάθε τρόπο την έρευνα, χωρίς επίσης να έχουν το δικαίωμα να αντιτάξουν το χαρακτηρισμό εγγράφων και άλλων στοιχείων, που βρίσκονται στη διάθεσή τους, ως απορρήτων, εκτός αν αφορούν στην εθνική άμυνα, στην κρατική ασφάλεια και στις διεθνείς σχέσεις της χώρας.

59. Από όλα τα προεκτεθέντα προκύπτει ότι, με σκοπό, αφενός μεν τη διευκόλυνση και επιτάχυνση της έρευνας, αφετέρου δε την αποτροπή

³¹ Β. Τζέμος, Συνήγορος του Πολίτη, Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 66, 131, 205-206, 220-221 και 225.

άσκοπης απασχόλησης των δημοσίων υπηρεσιών και παρακώλυσης της εύρυθμης λειτουργίας τους, ο Σ.τ.Π οφείλει να ζητεί καταρχάς από τους πολίτες που έχουν υποβάλει τη σχετική αναφορά, καθώς και από κάθε ενδιαφερόμενο οποιοδήποτε έγγραφο διαθέτουν και είναι αναγκαίο για την άσκηση του ελεγκτικού του ρόλου. Οι τελευταίοι οφείλουν να χορηγούν τα εν λόγω στοιχεία, στον Σ.τ.Π, ο οποίος δύναται να τα ζητήσει και από τις αρμόδιες δημόσιες υπηρεσίες, εφόσον έχει εξαντληθεί κάθε δυνατότητα να τα προμηθευτεί από τους ενδιαφερόμενους.

Εφαρμογή διατάξεων

60. Όταν υποβάλλεται από υπήκοο τρίτης χώρας, που διαμένει στην Ελλάδα, αίτημα για οικογενειακή επανένωση με μέλη της οικογένειάς του, που διαμένουν στην αλλοδαπή, η αρμοδιότητα των κατά τόπον αρμοδίων Αποκεντρωμένων Διοικήσεων εξαντλείται με την έκδοση της απόφασης για την αποδοχή ή την απόρριψη του ως άνω αιτήματος και τη διαβίβαση της τυχόν εγκριτικής απόφασης στις οικείες προξενικές αρχές. Οι τελευταίες, σε περίπτωση απόρριψης, για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας, του αιτήματος χορήγησης θεώρησης εισόδου των μελών της οικογένειας του συντηρούντος, δεν έχουν υποχρέωση να ενημερώνουν τις, μη έχουσες πλέον αρμοδιότητα, Αποκεντρωμένες Διοικήσεις για το συγκεκριμένο νόσημα που απετέλεσε το λόγο της απόρριψης. Τυχόν, εξάλλου, διαβίβαση στοιχείων που αφορούν στην υγεία των ως άνω προσώπων και συνιστούν ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα θα συνιστούσε παραβίαση των διατάξεων του νόμου 2472/1997.³² Ανεξαρτήτως των ανωτέρω η διαβίβαση των εν λόγω στοιχείων στις Αποκεντρωμένες Διοικήσεις δεν αποκλείεται να συνιστά και αθέτηση υποχρεώσεων που τυχόν έχει αναλάβει η οικεία προξενική αρχή έναντι του δεσμευόμενου από ιατρικό απόρρητο κρατικού ή ιδιωτικού φορέα, που

³² Με σειρά αποφάσεων της Αρχής που αφορούν στη συλλογή, διαβίβαση ή ανακοίνωση δεδομένων υγείας από δημόσιες αρχές σε άλλες δημόσιες υπηρεσίες, η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων υγείας κρίθηκε παράνομη, εφόσον δεν δικαιολογείται από το άρθρο 7 παρ. 2 ν. 2472/1997 ή δεν είναι απαραίτητη για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού της υπηρεσίας που συλλέγει ή εκείνης στην οποία διαβιβάζονται τα δεδομένα (ΑΠΔΠΧ 20/2004, 58/2001 35/2002, 86/2001).

χορήγησε το ιατρικό πιστοποιητικό, στο οποίο βεβαιώνεται το νόσημα του ενδιαφερόμενου.³³

61. Στο ΚΕ.ΕΛ.Π.Ν.Ο. δηλώνονται, από τους αναφερόμενους στο νόμο φορείς, τα εντός της ελληνικής επικράτειας κρούσματα συγκεκριμένων νοσημάτων (παρ. 54 και 55). Συνεπώς, όταν η αίτηση χορήγησης θεώρησης εισόδου υπηκόου τρίτης χώρας που επιδιώκει να εισέλθει στην Ελλάδα, λόγω οικογενειακής επανένωσης, απορρίπτεται από τις αρμόδιες προξενικές αρχές, για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας, οι ως άνω αρχές δεν οφείλουν να ενημερώνουν το Κέντρο για το συγκεκριμένο νόσημα που απετέλεσε την αιτία της απόρριψης, επειδή ο συντηρών είναι πιθανόν να επισκεφθεί τους συγγενείς του στην τρίτη χώρα και να προσβληθεί από το νόσημα αυτό.

62. Η απόρριψη του αιτήματος χορήγησης θεώρησης εισόδου από τις διπλωματικές και προξενικές αρχές πρέπει να αιτιολογείται (παρ. 30), η δε αιτιολογία απαιτείται να περιέχεται στο σώμα της απόφασης, δυνάμενη απλώς να συμπληρώνεται από τα στοιχεία του φακέλου. Όταν η απόρριψη οφείλεται σε λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας, η σχετική απορριπτική απόφαση αιτιολογείται, εφόσον στηρίζεται στο περιεχόμενο του προβλεπόμενου από το άρθρο 4 της υπ' αριθ. Φ. 3497.3/ΑΠ24245/28-05-2014 απόφασης του Υπουργού Εξωτερικών ιατρικού πιστοποιητικού και εφόσον από αυτό προκύπτει ότι ο αιτών πάσχει από νόσημα επικίνδυνο για τη δημόσια υγεία (παρ. 31). Στις περιπτώσεις αυτές ο αιτών ενημερώνεται από την αρμόδια προξενική αρχή για το νόσημα από το οποίο πάσχει, δύναται δε να λάβει αντίγραφο του ως άνω ιατρικού πιστοποιητικού κατευθείαν από το ιατρικό κέντρο που το έχει εκδώσει (παρ. 5). Έχοντας δε γνώση του λόγου της απόρριψης της αίτησής του δεν είναι αναγκαίο, για την πληρότητα της αιτιολογίας της σχετικής απορριπτικής απόφασης, να αναφέρεται στο σώμα της το εν λόγω νόσημα. Αντιθέτως, επειδή το στοιχείο αυτό συνιστά ευαίσθητο προσωπικό δεδομένο, η δε διατήρηση της απορριπτικής απόφασης στην υπηρεσία αποτελεί μορφή επεξεργασίας, η αναφορά σ' αυτήν του συγκεκριμένου νοσήματος, χωρίς τη συγκατάθεση του

³³ Στην Ελλάδα το ιατρικό απόρρητο, ως υποχρέωση του ιατρού και ως δικαίωμα του ασθενούς, προβλέπεται στον Κώδικα Ιατρικής Δεοντολογίας (άρθρο 13 ν.3418/2005).

ενδιαφερόμενου και την άδεια της Αρχής, θα συνιστούσε παραβίαση των διατάξεων του νόμου 2472/1997.³⁴ Επομένως, για την πληρότητα της αιτιολογίας της σχετικής απορριπτικής απόφασης, πρέπει να γίνεται παραπομπή στο ανωτέρω ιατρικό πιστοποιητικό και το σχετικό πεδίο του χρησιμοποιούμενου εντύπου να συμπληρώνεται ως εξής : «Μπορεί να αποτελέσετε κίνδυνο για τη δημόσια υγεία, όπως προκύπτει από το υπ' αριθ.....πιστοποιητικό του ιατρικού κέντρου». Εξάλλου, η ως άνω αιτιολογία νομίμως συμπληρώνεται από το τηρούμενο στο αρχείο της προξενικής αρχής ιατρικό πιστοποιητικό, το οποίο αποστέλλεται στο αρμόδιο εθνικό δικαστήριο όταν ασκείται εκ μέρους του ενδιαφερόμενου αίτηση για τη για την ακύρωση της άρνησης χορήγησης εθνικής θεώρησης³⁵.

63. Ο Σ.τ.Π., όταν διεξάγει έρευνα σχετικά με τη νομιμότητα της απόρριψης χορήγησης θεώρησης εισόδου για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας, οφείλει καταρχάς να ζητεί, τόσο από τους πολίτες που έχουν υποβάλει τη σχετική αναφορά, όσο και από τους ίδιους τους αιτήσαντες τη θεώρηση να του χορηγήσουν τα αναγκαία για την έρευνα στοιχεία. Οι ενδιαφερόμενοι υποχρεούνται να χορηγήσουν στον Σ.τ.Π. τα έγγραφα που θα τους ζητηθούν, χωρίς να μπορούν να αντιτάξουν το απόρρητο τούτων. Δεδομένου λοιπόν ότι τα ανωτέρω πρόσωπα κατέχουν τα αναγκαία για την έρευνα στοιχεία, οι προξενικές αρχές δεν οφείλουν να ενημερώνουν το Σ.τ.Π για το συγκεκριμένο νόσημα που απετέλεσε την αιτία της απόρριψης, παρά μόνον όταν (ο Σ.τ.Π.) βεβαιώνει ότι έχει εξαντλήσει κάθε προσπάθεια, προκειμένου να προμηθευτεί τα στοιχεία αυτά από τους ίδιους τους ενδιαφερόμενους.

Απάντηση

Κατ' ακολουθίαν των προεκτεθέντων, επί των τεθέντων ερωτημάτων το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Α') γνωμοδοτεί, ομοφώνως ως εξής :

³⁴ Έχει κριθεί ότι τα πιστοποιητικά στρατολογικής κατάστασης τύπου Α δεν επιτρέπεται να αναγράφουν τον βαθμό σωματικής ικανότητας (ΑΠΔΠΧ 1620/2006), ότι οι γνωματεύσεις των υγειονομικών επιτροπών που απαιτούνται για την υπαγωγή του υποκειμένου των δεδομένων σε ευνοϊκές ρυθμίσεις (ατελή εισαγωγή αυτοκινήτου, επιχορήγηση από ΟΑΕΔ) δεν επιτρέπεται να αναγράφουν το είδος της ασθένειας, αφού αρκεί το ποσοστό της αναπηρίας και ο χαρακτηρισμός της ως χρόνιας. (ΑΠΔΠΧ 28/2006).

³⁵ Σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 1 του ν. 3068/2002 κατά της αρνητικής απόφασης ο ενδιαφερόμενος μπορεί να καταθέσει αίτηση ακύρωσης ενώπιον του τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, που είναι το κατά τόπον αρμόδιο, δεδομένου ότι η εκδούσα προξενική αρχή εδρεύει στο εξωτερικό.

Επί του πρώτου ερωτήματος : Οι αρμόδιες προξενικές αρχές, μετά την απόρριψη, για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας, αιτήματος χορήγησης εθνικής θεώρησης που υποβάλλεται από υπήκοο τρίτης χώρας για οικογενειακή επανένωση, δεν οφείλουν να γνωστοποιούν στις κατά τόπον αρμόδιες Αποκεντρωμένες Διοικήσεις το νόσημα που απετέλεσε το λόγο της απόρριψης.

Επί του δευτέρου ερωτήματος : Όταν η αίτηση χορήγησης θεώρησης εισόδου υπηκόου τρίτης χώρας που επιδιώκει να εισέλθει στην Ελλάδα για λόγους οικογενειακής επανένωσης απορρίπτεται, ως ανωτέρω, από τις αρμόδιες προξενικές αρχές, αυτές δεν οφείλουν να ενημερώνουν το ΚΕ.ΕΛ.Π.Ν.Ο. για το νόσημα που απετέλεσε την αιτία της απόρριψης,

Επί του τρίτου ερωτήματος : Για την πληρότητα της αιτιολογίας των ως άνω απορριπτικών αποφάσεων το σχετικό πεδίο του χρησιμοποιούμενου από τις προξενικές αρχές εντύπου πρέπει να συμπληρώνεται ως εξής: «Μπορεί να αποτελέσετε κίνδυνο για τη δημόσια υγεία, όπως προκύπτει από το υπ' αριθ.....πιστοποιητικό του ιατρικού κέντρου».

Επί του τέταρτου ερωτήματος : Όταν απορρίπτεται, ως ανωτέρω, αίτημα χορήγησης εθνικής θεώρησης οι προξενικές αρχές δεν οφείλουν να ενημερώνουν το Σ.τ.Π. για το νόσημα που απετέλεσε την αιτία της απόρριψης, εκτός αν ο Συνήγορος βεβαιώνει ότι έχει εξαντλήσει κάθε προσπάθεια, προκειμένου να προμηθευτεί τα αναγκαία για την έρευνά του στοιχεία από τους ενδιαφερόμενους.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Αθήνα, 25 - 11- 2016

Ο Πρόεδρος

Ανδρέας Χαρλαύτης
Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Η εισηγήτρια

Ευσταθία Τσαφούση
Νομικός Σύμβουλος του Κράτους