



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

**Αριθμός γνωμοδότησης 263/2016
ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

Τμήμα ΣΤ'

Συνεδρίαση της 19^{ης} -10-2016

Σύνθεση:

Πρόεδρος: Ιωάννης – Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Μέλη: Ιωάννης Διονυσόπουλος, Θεόδωρος Ψυχογιός, Γεώργιος Κανελλόπουλος, Βασιλική Τύρου, Νικόλαος Δασκαλαντωνάκης, Γαρυφαλιά Σκιάνη, Γεώργιος Ανδρέου, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.

Εισηγητής: Νικόλαος Π. Δημητρακόπουλος, Πάρεδρος ΝΣΚ (γνώμη χωρίς ψήφο).

Αριθμός Ερωτήματος: Το εμπιστευτικό έγγραφο με αριθμό πρωτ. Φ. 095.4/9421/Σ.2657/28-6-2016 του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας, της Γεν. Διεύθυνσης Αμυντικών Εξοπλισμών και Επενδύσεων, της Διεύθυνσης Αντισταθμιστικών Ωφελημάτων και Διασφάλισης Ποιότητας του Τμήματος Παρακολούθησης Συμβάσεων ΑΩ/ΠΝ .

Ερώτημα: Δύναται η Υπηρεσία να προβεί, όσον αφορά την περίπτωση της Σύμβασης Αντισταθμιστικών Ωφελημάτων (ΣΑΩ) 29/1998, στην ανάκληση της Υπουργικής Απόφασης, με την οποία επιβλήθηκαν ποινικές ρήτρες στην εταιρεία «ΚΟΝ... ΔΕΦ... & ΑΕ... ΑΣ», σύμφωνα με τα άρθρα 21 και 33 του ν. 2690/1999, ή δεν δύναται, σύμφωνα με το άρθρο 43 του π.δ. 284/1989.

=====

Για το ως άνω ερώτημα, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα ΣΤ') γνωμοδότησε ως εξής:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Από το εμπιστευτικό έγγραφο με αριθμό πρωτ. Φ. 095.4/9421/Σ.2657/28-6-2016 και τα συνημμένα Παραρτήματα «Α», «Β», «Γ» και «Δ» της ερωτώσας Υπηρεσίας,

καθώς και τα συνοδευτικά του φακέλου στοιχεία, προκύπτει το ακόλουθο πραγματικό:

1. Την 23-11-1998 υπεγράφη, μεταξύ του ΥΠ.ΕΘ.Α./ΓΔΕ (νυν ΓΔΑΕΕ) και της εταιρείας, «KON... DEF... & AE... AS», σε συνέχεια της Σύμβασης Κύριας Προμήθειας (Σ.Κ.Π.) υλικών και εκτέλεσης εργασιών αναβάθμισης K/B και συστημάτων PENGUIN για το Π.Ν. με αριθμό 27B/1998, η Σύμβαση ΑΩ (εφεξής ΣΑΩ) 29/1998, η οποία προέβλεπε, μεταξύ άλλων, ότι: α. Η υποχρέωση της εταιρείας σε ΑΩ ανερχόταν σε ποσοστό 60% επί του συναλλαγματικού μέρους της Σ.Κ.Π. β. Η πιστωτική αξία της ΣΑΩ ανερχόταν σε 81.360.000 Νορβηγικές Κορώνες (NOK), η οποία, προσαυξανόμενη κατά 5.736.250 NOK (υπόλοιπο υποχρέωσης της εταιρείας από τη ΣΑΩ 11/1992), ανήλθε στο ποσό των 87.096.250 NOK, ίσο προς τη συνολική αξία των παρεχόμενων προγραμμάτων Α.Ω. γ. Η ΣΑΩ είχε διάρκεια 48 μήνες, δηλαδή από 21-4-1999 (ημερομηνία ενεργοποίησης), μέχρι 20-4-2003 (ημερομηνία λήξης).
2. Την 21-10-2005 υπεγράφη και ενεργοποιήθηκε η Τροποποίηση Νο 1 της ΣΑΩ 29/1998, η οποία αφορούσε στη συγκεκριμενοποίηση του προγράμματος αγοράς Ελληνικών Αμυντικών Προϊόντων (No 3) και με την οποία μειώθηκε το ποσό της πιστωτικής αξίας της ΣΑΩ σε αυτό των 70.135.949 NOK, ενώ η χρονική διάρκεια υλοποίησης του εν λόγω προγράμματος καθορίστηκε στους 24 μήνες από την ημερομηνία υπογραφής (και ενεργοποίησής) της, δηλαδή μέχρι την 20-10-2007.
3. Η αντισυμβαλλόμενη εταιρεία, εντός του πλαισίου της ΣΑΩ, κατέθεσε, για την κάλυψη των προγραμμάτων ΑΩ Νο 1 και 2 εγγυητική επιστολή, η οποία, μετά τις εκτελεσθείσες απομειώσεις, περιορίστηκε στο ποσό των 2.777.798 NOK και έληξε την 1-10-2006, χωρίς να ανανεωθεί, ενώ, για την κάλυψη του προγράμματος Νο 3, κατέθεσε εγγυητική επιστολή αξίας 675.195 NOK, η οποία έληξε την 21-10-2007.
4. Μετά την πίστωση υπέρ της εταιρείας του ποσού των 59.318.276,92 NOK, δηλαδή ποσοστού 84,58% της συμβατικής πιστωτικής υποχρέωσης, το ανεκπλήρωτο τμήμα της ΣΑΩ ανερχόταν σε 10.840.863,08 NOK
5. Ενόψει αυτού, η Γενική Διεύθυνση Αμυντικών Εξοπλισμών και Επενδύσεων, (εφεξής ΓΔΑΕΕ), με το έγγραφο με αριθμό πρωτ. Φ. 095/6365/Σ.1761/15-5-2012 γνωστοποίησε στην παραπάνω εταιρεία ότι ως προς το πρόγραμμα Νο 2 : α. Ουδέποτε υποβλήθηκαν στην Υπηρεσία δικαιολογητικά πιστωτικής αξίας 1.538.723 NOK, σύμφωνα με την παρ. 18 α (5) των Κ.Ο./1996 και την παρ. 1ε του παραρτήματος «Δ» της ΣΑΩ 29/1998. β. Απαιτείται η κατάθεση του συνόλου των

 ΓΧ

προβλεπόμενων δικαιολογητικών. γ. Σε αντίθετη περίπτωση, το πρόγραμμα θα θεωρηθεί μερικώς ανεκτέλεστο, με συνέπεια την εξέταση, εκ μέρους της Υπηρεσίας του ενδεχόμενου επιβολής ποινικών ρητρών κατ' εφαρμογή του άρθρου 19.1 της Σύμβασης. Παράλληλα, γνωστοποίησε στην εταιρεία ότι τα αιτήματα της για πίστωση, αφενός μέρους του προγράμματος Νο 2, πιστωτικής αξίας 2.912.113,60 NOK και αφετέρου του προγράμματος Νο 3, πιστωτικής αξίας 6.775.140 NOK, θα εξετασθούν, εφόσον κατατεθεί ισχυρή εγγυητική επιστολή, η οποία θα κάλυπτε ποσοστό 10% του υπολοίπου των ανεκπλήρωτων υποχρεώσεων από τη ΣΑΩ .

6. Την 1-6-2012, η αντισυμβαλλόμενη εταιρεία ενημέρωσε (με telefax) τη ΓΔΑΕΕ πως έχει ολοκληρώσει τις απορρέουσες από τη ΣΑΩ υποχρεώσεις της και, επομένως, ότι δε θα ανανεώσει την εγγυητική επιστολή.

7. Την 17-1-2014, η Κεντρική Γνωμοδοτική Επιτροπή (ΚΓΕΠ) της ΓΔΑΕΕ, κατά τη Συνεδρίαση με αριθμό 2/2014, εξέδωσε τη Γνωμοδότηση Νο 4/2014, με την οποία γνωμοδότησε ομόφωνα υπέρ: α. Της επιβολής ποινικών ρητρών ύψους 115.360,95 NOK προς την παραπάνω αντισυμβαλλόμενη εταιρεία υπέρ του Μετοχικού Ταμείου Ναυτικού (MTN), σύμφωνα με το άρθρο 19 της ΣΑΩ 29/1998, διότι, στο τέλος του συμβατικού χρόνου υλοποίησής της, εξακολουθεί να υπάρχει ανεκπλήρωτο μέρος των ΑΩ υποχρεώσεων της, πιστωτικής αξίας 1.153.609,48 NOK (και όχι 1.538.723 NOK, όπως αναφέρει η Υπηρεσία σε παλαιότερη επιστολή της προς την εταιρεία). β. Της μη επιβολής ποινικών ρητρών προς την αντισυμβαλλόμενη εταιρεία, για το ποσό των 9.687.253,60 NOK, που αφορούσε στη μερική υλοποίηση του προγράμματος Νο 2 και την ολοκλήρωση του προγράμματος Νο 3 της ΣΑΩ, καθώς η υλοποίησή τους τεκμηριώνεται από τα πραγματικά γεγονότα. γ. Της είσπραξης των χρηματικών απαιτήσεων που προκύπτουν, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 20 της ΣΑΩ και στο άρθρο 47 του π.δ. 284/1989. δ. Της απαλλαγής από κάθε άλλη, απορρέουσα από τη Σύμβαση, υποχρέωση παροχής ΑΩ.

8. Την 28-1-2014, η εταιρεία «KON... GRU... HEL... BRANCH..» ενημέρωσε (με telefax) τη ΓΔΑΕΕ ότι έλαβε την πληροφορία για την ύπαρξη ανεκπλήρωτων υποχρεώσεων ΑΩ ποσού 10.000.000 NOK από δημοσίευμα εφημερίδας (Καθημερινή 26-1-2014), το οποίο περιελάμβανε απόσπασμα εμπιστευτικού εγγράφου που περιείχε τις υποχρεώσεις κάθε εταιρείας σε ΑΩ, και ζήτησε την επιβεβαίωσή του, το ταχύτερο δυνατό.

9. Την 24-2-2014, η ΓΔΑΕΕ απάντησε στην εταιρεία ότι, αναφορικά με τις υπολειπόμενες υποχρεώσεις της σε ΑΩ, επιβεβαιώνεται η ισχύς των

διαλαμβανομένων στην από 15-5-2012 όμοια επιστολή (βλ. παράγραφο 5).

10. Την 12-3-2014, η αντισυμβαλλόμενη εταιρεία έστειλε (με telefax) συνημμένα φωτοαντίγραφα παραστατικών και τιμολογίων αξίας 55.767 USD ή 1.538,723 NOK, τα οποία έκρινε, όπως και παλαιότερα, ότι απεδείκνυαν την ολοκλήρωση των απορρεουσών από τη ΣΑΩ υποχρεώσεων.

11. Την 30-5-2014, ο Υ.ΕΘ.Α., κατόπιν σχετικής εισήγησης που του διαβιβάστηκε την 14-2-2014 υπέρ της αποδοχής της γνωμοδότησης με αριθμό 4/2014 της ΚΓΕΠ/ΓΔΑΕΕ, έκανε αποδεκτή την εν λόγω γνωμοδότηση (βλ. παράγραφο 7) και επέβαλε τις σύμφωνα με αυτήν ποινικές ρήτρες. Επακολούθησε η γνωστοποίηση της Υπουργικής Απόφασης στην εταιρεία με το έγγραφο με αριθμό πρωτ. Φ. 095/7918/Σ.2190/4-6-2014.

12. Επανερχόμενη την 3-7-2014, η αντισυμβαλλόμενη εταιρεία ενημέρωσε (με telefax) τη ΓΔΑΕΕ για την ολοκλήρωση των συμβατικών της υποχρεώσεων και για την επιθυμία της, πριν την προσφυγή στη διαιτησία προς επίλυση της μεταξύ των δύο μερών διαφοράς.

13. Την 11-9-2014, η ΓΔΑΕΕ διαβίβασε στην προαναφερόμενη εταιρεία την Υπουργική Απόφαση επιβολής ποινικών ρητρών και την ενημέρωσε ότι τέθηκε σε ισχύ ο ν. 4284/2014, για τη διευθέτηση των απορρεουσών από τις ΣΑΩ υποχρεώσεων και εκκρεμοτήτων, καλώντας την για την εντός μηνός από την λήψη του εγγράφου αυτού, τυχόν, εκδήλωση ενδιαφέροντος για την υπαγωγή της στις ρυθμίσεις του νόμου αυτού, προκειμένου να εξεταστεί αρμοδίως από τη ΓΔΑΕΕ .

14. Την 10-10-2014 επιδόθηκε με δικαστικό επιμελητή στη ΓΔΑΕΕ εξώδικη δήλωση της παραπάνω εταιρείας, στην οποία ανέφερε ότι δεν είχε ουδεμία οφειλή ή εκκρεμότητα από τη ΣΑΩ 29/1998, έχοντας εκτελέσει πλήρως τις υποχρεώσεις της από το πρόγραμμα Νο 2, αφού απεστάλησαν στη ΓΔΑΕΕ την 17-10-2007 και μετέπειτα την 26-6-2008, χωρίς απάντηση και στη συνέχεια και άλλες φορές, ο πλήρης φάκελος της υπόθεσης με όλα τα σχετικά δικαιολογητικά (τιμολόγια, δελτία αποστολής κλπ) και αφού το σύστημα Penquin τέθηκε σε πλήρη λειτουργία. Παράλληλα αιτήθηκε, κατ' επίκληση του άρθρου 24 της ΣΑΩ, μία ακόμα συνάντηση με σκοπό το φιλικό διακανονισμό της υπόθεσης, διότι, σε αντίθετη περίπτωση, η ΓΔΑΕΕ πρέπει να παραπέμψει την επίλυση της διαφοράς σε διαιτησία.

15. Την 7-11-2014, η ΓΔΑΕΕ, στο πλαίσιο εκκαθάρισης της ΣΑΩ 29/1998, επισήμανε στην αντισυμβαλλόμενη εταιρεία ότι: α. Η Υπηρεσία αναγνώρισε το



r x

ποσό των 9.687.253,60 NOK, το οποίο αφορούσε στη μερική υλοποίηση του προγράμματος Νο 2 και στην ολοκλήρωση του προγράμματος Νο 3, καθώς η υλοποίησή τους τεκμηριώνεται από τα πραγματικά περιστατικά. β. Η εταιρεία είναι υπόχρεη για την καταβολή του ποσού των 115.360,95 NOK (=12.923 ευρώ) σε εκτέλεση της από 30-5-2014 Υπουργικής Απόφασης γ. Η ολοκλήρωση των απορρεουσών από τη ΣΑΩ 29/1998 υποχρεώσεων θα επέλθει με την καταβολή των ποινικών αυτών ρητρών. δ. Η γνωστοποίηση της εν λόγω Υπουργικής Απόφασης προς την εταιρεία έγινε προκειμένου να αναληφθούν εκ μέρους της, τυχόν, άλλες ενέργειες για τη διευθέτηση του ανεκπλήρωτου μέρους στο πλαίσιο των ρυθμίσεων του ν. 4284/2014. ε. Οι κατατεθείσες κατά τα προαναφερόμενα εγγυητικές επιστολές έχουν λήξει την 1-10-2006 και την 21-10-2007 αντίστοιχα (βλ. παράγραφο 3). Επίσης, αντιμετωπίστηκαν διάφορα ζητήματα, ώστε να καταστεί εφικτή η πραγματοποίηση της αιτηθείσας από την εταιρεία συνάντησης με επιτελείς της ΓΔΑΕΕ. Για το λόγο αυτό, σε συνέχεια της από 26-1-2015 επιστολής της εταιρείας, η ΓΔΑΕΕ με έγγραφο της 4-2-2015, έκανε δεκτό το σχετικό αίτημα συνάντησης, η οποία προγραμματίστηκε για την 17-2-2015.

16. Κατά την πραγματοποιηθείσα συνάντηση της 17-2-2015, οι δύο πλευρές επανέλαβαν τις παραπάνω θέσεις τους, η δε εταιρεία, προς υποστήριξη του ισχυρισμού της περί ανυπαρξίας επί 35 έτη απόφασης σε βάρος της για ατελή εκπλήρωση των υποχρεώσεών της, επιφυλάχθηκε να παρουσιάσει νέα δεδομένα, ώστε να επανεξεταστεί το θέμα της επιβολής των ποινικών ρητρών, τις οποίες, ως ποσό, έκρινε ότι, λόγω του περιορισμένου ύψους του, θα μπορούσε να καταθέσει άμεσα ως δωρεά, διότι η επιβολή σε βάρος της ποινικών ρητρών συνιστά δυσφήμιση.

17. Επακολούθησε η από 27-2-2015 επιστολή της αντισυμβαλλόμενης εταιρείας, με την οποία προέβαλε εκ νέου την παραπάνω θέση της, συναποστέλλοντας όλα τα διαθέσιμα σε αυτήν έγγραφα που θα συνέβαλαν στην τεκμηρίωσή της.

18. Στο στάδιο, πλέον, της επιτελικής επεξεργασίας του θέματος, το Γραφείο Προληπτικού Ελέγχου (Γ.Π.Ε.) ανέφερε, σε σχόλιο του, ότι δεν έχουν προσκομισθεί τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά πίστωσης, σύμφωνα με την παράγραφο 18 α (1) (ε) και (στ) των Κατευθυντηρίων Οδηγιών (Κ.Ο.) Μαΐου 1996.

19. Το Γραφείο Νομικής Υποστήριξης (Γ.Ν.Υ.) της ΓΔΑΕΕ έλαβε υπόψη ότι: α. Το άρθρο 43 παρ. 4 του π.δ. 284/1989, δεν επιτρέπει την με διοικητική απόφαση

απαλλαγή του προμηθευτή από επιβληθείσες ποινικές κυρώσεις, διότι, διαφορετικά θεωρείται άκυρη και ανεκτέλεστη. β. Η πράξη της επιβολής ποινικών ρητρών είναι νομίμως εκδοθείσα δυσμενής ατομική διοικητική πράξη, αφού, κατά τη λήξη του συμβατικού χρόνου υλοποίησης, υφίστατο ανεκπλήρωτο μέρος σε ΑΩ και η έκδοσή της προβλεπόταν στο άρθρο 19 της ΣΑΩ. γ. Προσκλήθηκε επανειλημμένως η αντισυμβαλλόμενη εταιρεία σε ακρόαση, κατ' άρθρο 6 του ν. 2690/1999, κατά τη διαδικασία έκδοσης της παραπάνω πράξης. δ. Κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου η ανάκληση χωρεί μόνο για λόγους νομιμότητας της διοικητικής πράξης και όχι για διαφορετική εκτίμηση των πραγματικών δεδομένων που απετέλεσαν προϋπόθεση έκδοσής της. Κατόπιν αυτών, διατύπωσε την άποψη ότι δεν είναι δυνατή η ανάκληση της επίμαχης Υπουργικής Απόφασης επιβολής ποινικών ρητρών, καθώς δεν αμφισβητείται η νομιμότητά της, η δε έκδοσή της στηρίχθηκε στο πραγματικό γεγονός της ύπαρξης ανεπλήρωτου μέρους των συμβατικών υποχρεώσεων σε ΑΩ, λόγω μη έγκαιρης προσκόμισης, εκ μέρους της εταιρείας, των απαιτούμενων δικαιολογητικών,

20. Το αρμόδιο Τμήμα Παρακολούθησης Συμβάσεων (Τ.Π.Σ.Α.Ω.), μεταξύ άλλων, εκτίμησε: α. Τα προσκομισθέντα από την παραπάνω εταιρεία νέα δικαιολογητικά υλοποίησης του προγράμματος Νο 2 (βλ. παράγραφο 17), από τα οποία, αν και λείπει η υπεύθυνη δήλωση του έλληνα υποκατασκευαστή, υπάρχει, ωστόσο, αντ' αυτής, επίσημη επιστολή του, η οποία παράγει τεκμήριο υπέρ της εκτέλεσης του έργου. β. Την ύπαρξη διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης για την ανάκληση των ατομικών διοικητικών πράξεων, ιδίως των δυσμενών για τον ιδιώτη, εφόσον δεν απέκτησαν τρίτοι δικαιώματα, μετά από λανθασμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών ή πλάνη περί τα πράγματα. Κατέληξε δε στο συμπέρασμα ότι, χωρίς να τίθεται ζήτημα νομιμότητας της εκδοθείσας διοικητικής πράξης, η κατά τα άρθρα 21 και 33 του ν. 2690/1999 ανάκλησή της εμπίπτει στις αρμοδιότητες της ΚΓΕΠ/ΓΔΑΕΕ για γνωμοδότηση και εισήγηση προς τον Υ.ΕΘ.Α.

21. Κατά την υποβολή, την 4-12-2015, Φ.Ε.Ε. με εισήγηση για ενημέρωση του Γενικού Διευθυντή της ΓΔΑΕΕ και αφού το Γ.Ν.Υ. διατύπωσε την εμμονή του στην παραπάνω θέση του, επισημαίνοντας ότι οι διατάξεις του π.δ. 284/1989, ως ειδικότερες, κατισχύουν αυτών του ν. 2690/1999, επεστράφη ο φάκελος από τον Γενικό Διευθυντή και υποβλήθηκε το υπό κρίση ερώτημα.

22. Με το έγγραφο με αριθμό πρωτ. ΕΜΠ 327/11-8-2016 του Γραφείου Νομικού Συμβούλου ΥΠ.ΕΘ.Α. ζητήθηκαν περαιτέρω διευκρινίσεις σε πραγματικά



ΓΧ

ζητήματα, η δε ερωτώσα Υπηρεσία ανταποκρινόμενη απέστειλε το εμπιστευτικό απαντητικό έγγραφο με αριθμό πρωτ. Φ.095.4/11759/Σ.3403/22-8-2016, από το οποίο προέκυψαν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα: α. Στο πλαίσιο της ΣΑΩ 29/1998 κατατέθηκαν δύο (2) εγγυητικές επιστολές. Η πρώτη κάλυπτε τα προγράμματα Νο 1 και Νο 2 και έληξε την 1-10-2006, ενώ η δεύτερη κάλυπτε το πρόγραμμα Νο 3 και έληξε την 21-10-2007. β. Με δεδομένο ότι η πιστωτική αξία του ανεκτέλεστου μέρους του προγράμματος Νο 2 ανέρχεται στο ποσό των 1.153.609,48 NOK, σύμφωνα με την Υπουργική Απόφαση επιβολής ποινικών ρητρών, η κατάθεση από την εταιρεία, μετά την έκδοση της Απόφασης αυτής, τιμολογίων ονομαστικής αξίας 55.767 USD, δηλαδή πιστωτικής αξίας 1.538.767 NOK, και αιτήματος πίστωσης του ποσού αυτού, υπερκαλύπτει το ανεκτέλεστο μέρος του προγράμματος Νο 2. γ. Για την τυπική διευθέτηση της ΣΑΩ 29/1998, καθώς και την εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεων της εταιρείας, υπολείπεται η εκ μέρους της καταβολή του ποσού της επιβληθείσας σε βάρος της ποινικής ρήτρας.

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

23. Στα άρθρα 2 παρ. 2.2, 3 παρ. 3.1, 17, 18, 19 παρ. 19.1, 20 παρ. 20.1, 3 και 4, 21, 24 και 27 της Σύμβασης Αντισταθμιστικών Ωφελημάτων (ΣΑΩ) 29/1998, μεταξύ της Γενικής Διεύθυνσης Εξοπλισμών του ΥΠ.ΕΘ.Α. και της «ΚΟΝ... ΔΕΦ... & ΑΕ... ΑΣ», προβλέπονται τα εξής:

«Άρθρο 2. ΟΡΟΙ ΚΑΙ ΟΡΙΣΜΟΙ .

2.2 Κατά την εφαρμογή των διατάξεων της παρούσας σύμβασης από τα συμβαλλόμενα μέρη, οποιοσδήποτε όρος που δεν καθορίζεται διαφορετικά από το παρόν άρθρο, θα έχει, εκτός αν το κείμενο ορίζει διαφορετικά, την έννοια η οποία δίνεται στον όρο αυτό από τους ισχύοντες νόμους και διατάξεις της Ελληνικής Δημοκρατίας.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ II - ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ.

ΑΡΘΡΟ 3. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ

3.1 Ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ αναλαμβάνει την αμετάκλητη υποχρέωση να υλοποιήσει ο ίδιος, ή να προκαλέσει άλλα ΑΠΟΔΕΚΤΑ ΜΕΡΗ να υλοποιήσουν αποδεκτά ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ Α.Ω. συνολικής ΠΙΣΤΩΤΙΚΗΣ ΑΞΙΑΣ τουλάχιστον ίσης με το 60% της Αξίας της ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΚΥΡΙΑΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ.

ΑΡΘΡΟ 17. ΠΙΣΤΩΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΑΝΤΙΣΤΑΘΜΙΣΤΙΚΩΝ

ΩΦΕΛΗΜΑΤΩΝ

17.1. Για να πιστωθεί ένα ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ Α.Ω. απαιτείται να έχει υλοποιηθεί το σχετικό ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ Α.Ω. ή το τμήμα του για το οποίο αιτείται η πίστωση και να έχουν υποβληθεί τα σχετικά δικαιολογητικά στο ΥΠΕΘΑ/ΓΔΕ.

17.2. Τα δικαιολογητικά πίστωσης των ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ Α.Ω., πρέπει να υποβάλλονται στο ΥΠΕΘΑ/ΓΔΕ μέσα σε τρεις (3) μήνες από την ημερομηνία υλοποίησης κάθε ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ Α.Ω.

17.3. Τα δικαιολογητικά που πρέπει να υποβληθούν, ορίζονται στην παράγραφο 18 των Κατευθυντηρίων Οδηγιών του ΥΠΕΘΑ/ΓΔΕ και εξειδικεύονται για τα ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΑ Α.Ω. της παρούσας ΣΥΜΒΑΣΗΣ Α.Ω. στο Παράρτημα Δ.

17.4. Το ΥΠΕΘΑ/ΓΔΕ διατηρεί το δικαίωμα να ελέγξει ή να διασταυρώσει τις πληροφορίες και τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται από τον ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ, καθώς και να ζητήσει επιπλέον πληροφορίες ή/ και πρόσθετα δικαιολογητικά εάν αυτό κριθεί αναγκαίο από το ΥΠΕΘΑ/ΓΔΕ.

ΑΡΘΡΟ 18. ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΧΑΡΙΤΟΣ

18.1. Σε περίπτωση μη κάλυψης των ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ Α.Ω. από τον ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ στο τέλος της περιόδου που έχει συμφωνηθεί, ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ δικαιούται να ζητήσει ΠΕΡΙΟΔΟ ΧΑΡΙΤΟΣ για την υλοποίηση των εναπομενόντων ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ Α.Ω. του.

18.2. Ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ πρέπει να ειδοποιήσει γραπτώς το ΥΠΕΘΑ/ΓΔΕ τουλάχιστον δύο (2) μήνες πριν τη λήξη της υποχρέωσης, να εξηγήσει τους λόγους για τους οποίους ζητά την ΠΕΡΙΟΔΟ ΧΑΡΙΤΟΣ και να αναφέρει τις συγκεκριμένες ενέργειες που θα προβεί στην διάρκεια της ΠΕΡΙΟΔΟΥ ΧΑΡΙΤΟΣ. Σημειώνεται ότι το ΥΠΕΘΑ/ΓΔΕ δεν υποχρεούται να ικανοποιήσει το αίτημα του ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ εάν δεν έχει πεισθεί σχετικώς.

18.3. Για την χορήγηση ΠΕΡΙΟΔΟΥ ΧΑΡΙΤΟΣ απαραίτητη προϋπόθεση είναι η εναπομένουσα υποχρέωση να μην υπερβαίνει το 20% της συνολικής ΥΠΟΧΡΕΩΣΗΣ Α.Ω. Σε κάθε περίπτωση η περίοδος χάριτος δεν θα υπερβαίνει το 1/6 της συνολικής διάρκειας υλοποίησης ΣΥΜΒΑΣΗΣ Α.Ω.

ΚΕΦΑΛΑΙΟ V – ΙΣΧΥΣ – ΚΥΡΩΣΕΙΣ – ΛΟΙΠΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

ΑΡΘΡΟ 19. ΠΟΙΝΙΚΕΣ ΡΗΤΡΕΣ .

19.1 Εάν στο τέλος του συμφωνηθέντος χρόνου εφαρμογής των Α.Ω. εξακολουθεί να υπάρχει ανεκπλήρωτο μέρος των Α.Ω. τότε ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ υποχρεούται να καταβάλει χρηματικό ποσό ίσο τουλάχιστον με το δέκα τοις εκατό (10%) του ανεκπλήρωτου μέρους των Α.Ω. Για τον σκοπό, ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ έχει την σαφή

 ΓΧ

και αναπόφευκτη υποχρέωση να καταθέσει προς το ΥΠΕΘΑ/ΓΔΕ Εγγυητική επιστολή τραπεζής, όπως ειδικά περιγράφεται στο Άρθρο 20 και Παράρτημα ΣΤ΄

ΑΡΘΡΟ 20. ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ.

20.1 Για την καλή εκτέλεση των Α.Ω. ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ υποχρεούται να υποβάλει στο ΥΠΕΘΑ/ΓΔΕ κατά την υπογραφή της ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ αμετάκλητη εγγυητική επιστολή από Τράπεζα που έχει υποκατάστημα στην Ελλάδα.... ύψους τουλάχιστον δέκα τοις εκατό (10%) της συνολικής πιστωτικής αξίας των Α.Ω., που καλύπτει τις ποινικές ρήτρες στο σύνολο τους.....

20.3 Το ποσό της εγγυητικής αυτής θα μειώνεται σταδιακά ώστε ανά πάσα στιγμή να καλύπτει τις υπολειπόμενες Ρευστοποιημένες Ζημίες. Το ΥΠΕΘΑ/ΓΔΕ θα εγκρίνει τη μείωση του ποσού της ΕΓΓΥΗΤΙΚΗΣ ΕΠΙΣΤΟΛΗΣ του ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ

20.4 Το ΥΠΕΘΑ/ΓΔΕ θα αποδεσμεύσει τη σχετική εγγυητική επιστολή και θα την επιστρέψει στον ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ όταν τεκμηριωθεί η εκπλήρωση των υποχρεώσεων ΑΩ ή, σε περίπτωση μη εκπλήρωσης, ή μερικής εκπλήρωσης, μετά την αφαίρεση του ποσού που αντιστοιχεί σε οφειλόμενες, σύμφωνα με τους όρους της παρούσας ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΑΩ, ρευστοποιημένες ζημίες.

ΑΡΘΡΟ 21. ΑΝΩΤΕΡΑ ΒΙΑ

21.1. Τα συμβαλλόμενα μέρη δεν ευθύνονται και δεν υποχρεούνται σε καταβολή ζημιών για καθυστέρηση στην εκπλήρωση των υποχρεώσεων που προβλέπονται από την παρούσα ΣΥΜΒΑΣΗ ΑΩ, εάν και κατά το μέτρο που αυτή προκύπτει από γεγονότα πέρα από τον έλεγχό τους όπως ενδεικτικά αναφέρονται: θεομηνίες, απεργίες, lock-outs, πυρκαγιές, πλημμύρες, σεισμούς, πόλεμο.

21.2. Το συμβαλλόμενο μέρος που πλήττεται οφείλει να γνωστοποιήσει στο άλλο μέρος κάθε τέτοιο συμβάν εντός χρόνου τριάντα (30) ημερών με τεκμηρίωση του γεγονότος και των συνεπειών του από αρμόδια τοπική αρχή....

ΑΡΘΡΟ 24. ΕΠΙΛΥΣΗ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

24.1 Σε περίπτωση που το ΥΠΕΘΑ/ΓΔΕ και ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ βρίσκονται σε διαφωνία σχετικά με το περιεχόμενο και την αξία των ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ Α.Ω. ή / και την πλήρωση των κριτηρίων αποδοχής ή / και τις πιστώσεις που δόθηκαν ή / και κάθε άλλη υποχρέωση των μερών που προκύπτει από όρους της ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ Α.Ω ή / και κάθε άλλο ζήτημα που ανακύπτει από την

παρούσα σύμβαση, συμφωνούν να συζητήσουν με καλή πίστη και να επιχειρήσουν να επιλύσουν τις διαφορές τους με φιλικό τρόπο το ταχύτερο που οι συνθήκες επιτρέπουν. Εάν οι συζητήσεις δεν τελεσφορήσουν, το θέμα θα παραπεμφθεί για οριστική και αμετάκλητη επίλυση σε διαιτησία στην Ελλάδα, σύμφωνα με τους κανόνες του Διεθνούς Εμπορικού Επιμελητηρίου (International Chamber of Commerce) περί διαιτησίας .

ΑΡΘΡΟ 27 . ΕΦΑΡΜΟΖΟΜΕΝΟ ΔΙΚΑΙΟ

27.1 Η ΣΥΜΒΑΣΗ ΑΩ διέπεται, ερμηνεύεται και εφαρμόζεται σύμφωνα με το νόμο που ισχύει για τη σύμβαση προμήθειας.»

24. Στην παράγραφο 1α και ε του παραρτήματος «Δ» της παραπάνω Σύμβασης ΑΩ 29/1998, μεταξύ της Γενικής Γραμματείας Οικονομικού Σχεδιασμού και Αμυντικών Επενδύσεων του ΥΠ.ΕΘ.Α. και της «ΚΟΝ... ΔΕΦ... & ΑΕ... ΑΣ», προβλέπονται τα εξής:

« ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ' »

ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΙΣΤΩΣΗ ΤΩΝ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ ΑΝΤΙΣΤΑΘΜΙΣΤΙΚΩΝ ΩΦΕΛΗΜΑΤΩΝ

1. Η πίστωση ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ Α.Ω. πραγματοποιείται αφού προηγουμένως ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ υποβάλλει στο ΥΠΕΘΑ/ΓΔΕ για έλεγχο τα απαιτούμενα κατά περίπτωση δικαιολογητικά. Κατά περίπτωση απαιτούνται τα ακόλουθα πρωτότυπα ή επικυρωμένα αρμοδίως δικαιολογητικά.

α. Για Αγορά Ελληνικών αμυντικών προϊόντων/υπηρεσιών και ανάθεση υποκατασκευαστικού έργου για κατασκευή αμυντικού υλικού.

- (1) Προέγκριση του συγκεκριμένου προγράμματος από το ΥΠΕΘΑ/ΓΔΕ.
- (2) Αντίγραφο του υπογεγραμμένου συμβολαίου/συμφωνίας με τον Ελληνικό Οίκο.
- (3) Υπεύθυνη δήλωση από τον Ελληνικό Οίκο του Ν. 1599/1986 περί καλής εκτέλεσης – ολοκλήρωσης της συναλλαγής από τον ανάδοχο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗ, σύμφωνα με υπόδειγμα το οποίο θα καθορίζεται στη σχετική ΣΥΜΒΑΣΗ Α.Ω.
- (4) Αντίγραφο τιμολογίου εξαγωγής.
- (5) Αντίγραφο φορτωτικής για χώρες Ευρωπαϊκής Ένωσης ή διασάφιση εξαγωγής για λοιπές χώρες.
- (6) Βεβαίωση αγοράς συναλλάγματος (pink slip) (αντίγραφο θεωρημένο από την Τράπεζα που το εξέδωσε).

ΓΧ

ε: Για παροχή υλικών/υπηρεσιών στις ΕΔ.

(1) Τα δικαιολογητικά της παρ. 1 α (1).

(2) Έγγραφο του αρμοδίου οργάνου των ΕΔ με τα οποία αποδεικνύεται η οριστική παραλαβή και αποδοχή των υλικών/υπηρεσιών σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην ΣΥΜΒΑΣΗ ΑΩ.

(3) Έγγραφο του αρμοδίου οργάνου των ΕΔ με το οποίο πιστοποιείται ότι το υλικό έγινε περιουσιακό στοιχείο Δημοσίου.»

25. Στα άρθρα 1,2,3,4 και 5 της Τροποποίησης Νο 1 της Σύμβασης ΑΩ Νο 29/1998, μεταξύ της Γενικής Γραμματείας Οικονομικού Σχεδιασμού και Αμυντικών Επενδύσεων του ΥΠ.ΕΘ.Α. και της «ΚΟΝ... ΔΕΦ... & ΑΕ... ΑΣ», προβλέπονται τα εξής:

«Άρθρο 1.

Οι ακόλουθες τροποποιήσεις επέρχονται στο Κύριο Σώμα της Σύμβασης 29/1998:

1.....2. Στον Πίνακα με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ: Στο σύνολο των Παραρτημάτων προστίθεται και το Παράρτημα Ζ': Τροποποίηση Νο 1.

3. ΑΡΘΡΟ 3. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ .

α. Η παράγραφος 3.4. τροποποιείται ως ακολούθως: Η Συνολική ΠΙΣΤΩΤΙΚΗ ΑΞΙΑ της ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΑΩ που αναλαμβάνει να υλοποιήσει ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ ανέρχεται σε ΝΟΚ 70.135.949 αποτελούμενη από

4. ΑΡΘΡΟ 4. ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ ΑΩ.

Η παράγραφος 4.1 (διάρκεια της Σύμβασης) τροποποιείται ως κατωτέρω:

Ο ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ έχει την υποχρέωση να υλοποιήσει τις υποχρεώσεις ΑΩ παρούσης Τροποποίησης Νο 1 μέσα σε χρονική διάρκεια ίση με 24 μήνες από την Ημερομηνία Υπογραφής της.....

Άρθρο 2.

Οι ακόλουθες τροποποιήσεις επέρχονται στο Παράρτημα Α (Annex A) της Συμβάσεως 29/1998.

1. Α.1 Εισαγωγή

Η τιμή της Συμβάσεως Κυρίας Προμήθειας ανέρχεται στο ποσόν των 135.600.000 ΝΟΚ, εξαιρουμένων των δικαιωμάτων του Υπουργείου Αμύνης της Νορβηγίας. Οι προκύπτουσες Αντισταθμιστικές Υποχρεώσεις (60%) ανέρχονται στα 81.360.000 ΝΟΚ. Επιπλέον η ΚΔΑ αναλαμβάνει να εκπληρώσει τις Αντισταθμιστικές Υποχρεώσεις που απορρέουν από την Σύμβαση ΑΩ 11/92 και

οι οποίες ανέρχονται στο ποσόν των 5.736.250 NOK, το οποίο περιλαμβάνεται στα νούμερα τα οποία περιλαμβάνονται στον παρακάτω πίνακα ... Η τελική αξία της Σύμβασης ΑΩ ανέρχεται στα 70.135.949 NOK.

2. Οριστικοποιείται το Πρόγραμμα Νο 3 (ανάθεση υποκατασκευαστικού έργου) σύμφωνα με τον ακόλουθο πίνακα...

3. Με την οριστικοποίηση του ανωτέρω προγράμματος η εταιρεία υπερκαλύπτει τις υποχρεώσεις της σε παροχή προγραμμάτων ΑΩ κατά 23.191 NOK λόγω του ότι τα συνολικά προσφερόμενα προγράμματα ανέρχονται σε 70.159.140 NOK ενώ οι υποχρεώσεις της είναι 70.135.949 NOK.

Άρθρο 3 .

Ο Προμηθευτής αναλαμβάνει την υποχρέωση να υποβάλει στο ΥΠΕΘΑ/ΓΓΟΣΑΕ εγγυητικές επιστολές καλύπτουσες τις τροποποιήσεις της Σύμβασης 29/98 που απορρέουν από την παρούσα, όπως προβλέπεται από το Άρθρο 20 αυτής.

Άρθρο 4.

Όλοι οι λοιποί όροι και προϋποθέσεις της Σύμβασης 29/98 που δεν τροποποιούνται με την παρούσα , παραμένουν σε ισχύ ως έχουν.

Άρθρο 5.

Η παρούσα Τροποποίηση Νο 1 της Σύμβασης 29/98 τίθεται σε ισχύ από την ημερομηνία υπογραφής της από τα συμβαλλόμενα μέρη.»

26. Στις διατάξεις των άρθρων 21, 33 και του άρθρου τρίτου του ν. 2690/1990 «Κύρωση του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις» (Α'45), ορίζεται ότι:

« Άρθρο 21. Ανάκληση.

1.Αρμόδιο για την ανάκληση ατομικής διοικητικής πράξης όργανο είναι εκείνο που την εξέδωσε ή που είναι αρμόδιο για την έκδοσή της.

2.Για την ανάκληση δεν είναι απαραίτητο να τηρείται η διαδικασία που προβλέπεται για την έκδοση της πράξης, εκτός αν ανακαλείται πράξη νόμιμη ή πράξη παράνομη ύστερα από εκτίμηση πραγματικών περιστατικών.

Άρθρο 33. Καταργούμενες διατάξεις.

1.Από την έναρξη της ισχύος του Κώδικα, αν σε αυτόν δεν ορίζεται διαφορετικά, καταργείται κάθε γενική διάταξη η οποία αναφέρεται σε θέμα ρυθμιζόμενο από αυτόν.

 ΓΧ

2. Όπου από την κείμενη νομοθεσία γίνεται παραπομπή σε διατάξεις που καταργούνται σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο, η παραπομπή θεωρείται ότι γίνεται στις αντίστοιχες διατάξεις του Κώδικα.

Άρθρο τρίτο. Έναρξη ισχύος.

Η ισχύς του παρόντος νόμου αρχίζει από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως...».

27. Στις διατάξεις των άρθρων 71 και 73 του ν. 3433/2006 «Προμήθειες αμυντικού υλικού Ενόπλων Δυνάμεων» (Α'20), ορίζεται ότι:

«Άρθρο 71. Καταργούμενες διατάξεις.

Από την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού καταργούνται οι διατάξεις του π.δ. 284/1989 (ΦΕΚ 133 Α') και κάθε αντίθετη διάταξη που αφορά τις Προμήθειες αμυντικού υλικού των Ενόπλων Δυνάμεων και αναφέρεται σε θέματα ρυθμιζόμενα από το νόμο αυτόν.

Άρθρο 73. Έναρξη ισχύος – Μεταβατικές διατάξεις.

1. Η ισχύς του νόμου αυτού αρχίζει δύο μήνες μετά τη δημοσίευση του στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

2. Προμήθειες αμυντικού υλικού που ήδη έχουν προκηρυχθεί ή εκτελούνται κατά το χρόνο που ο νόμος αυτός τίθεται σε ισχύ εξακολουθούν να διέπονται και να ρυθμίζονται από τις ισχύουσες διατάξεις.»

28. Στις διατάξεις των άρθρων 1, 2 παρ.1, 42 παρ.1, 43 παρ.1, 2 και 4 και 44 του π.δ. 284/1989, όπως ισχύουν, «Τροποποίηση, συμπλήρωση και μεταγλώττιση του π.δ. 785/1978 «Περί Προμηθειών, Εργολαβών και Εκτελέσεως Εργασιών των Ενόπλων Δυνάμεων» (Α'181), όπως το διάταγμα αυτό έχει τροποποιηθεί με τα π.δ. 909/1981 (Α'231), 525/1985 (Α' 190) και 292/1988 (Α'136) (Α'133), ορίζονται τα εξής:

«ΜΕΡΟΣ ΠΡΩΤΟ. ΓΕΝΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ. ΚΕΦΑΛΑΙΟ Α'. Γενικά.

Άρθρο 1. Αντικείμενο.

Με το παρόν Προεδρικό Διάταγμα, ρυθμίζονται αποκλειστικά οι μέθοδοι και οι διαδικασίες προμηθειών, εργολαβιών, εργασιών και παροχής υπηρεσιών που πραγματοποιούνται στο εσωτερικό και στο εξωτερικό της χώρας με τη φροντίδα του Υπουργείου Εθνικής Άμυνας για την ικανοποίηση των κάθε φύσεως αναγκών του.

Άρθρο 2 . Γενικοί Περιορισμοί.

1. Οι ρυθμίσεις του προηγούμενου άρθρου αφορούν γενικά το Υπουργείο Εθνικής Αμυνας και εφαρμόζονται ενιαία από τη Γενική Διεύθυνση Εξοπλισμών και τους Κλάδους των Ενόπλων Δυνάμεων καθώς και από τις υπαγόμενες - εξαρτημένες Υπηρεσίες και Μονάδες του, ανεξάρτητα από την αποστολή και τη δραστηριότητά τους.

Άρθρο 42. Ποινικές Ρήτρες.

1. Η ΓΔΕ ή ο φορέας κάθε Κλάδου των Ενόπλων Δυνάμεων που πραγματοποιεί την προμήθεια μπορεί να αποδεχθεί εκπρόθεσμη παράδοση και επιβάλλει, στην περίπτωση αυτή, για τις ημερολογιακές ημέρες καθυστέρησης, τα πρόστιμα που έχουν συμφωνηθεί στους όρους της σχετικής σύμβασης, τα οποία υπολογίζονται επί της αξίας ολόκληρης της εκπρόθεσμης παράδοσης του υλικού, ανεξάρτητα από τη χρονική διάρκεια της, καθώς επίσης και επί της αξίας του υλικού, το οποίο, αν και παραδόθηκε, δεν ήταν δυνατό να χρησιμοποιηθεί λόγω της καθυστέρησης του μέρους. Το ύψος τούς καθορίζεται μετά από εισήγηση της ΓΔΕ με απόφαση του Υπουργού Εθνικής Αμυνας και ισχύει για τη ΓΔΕ και για όλους τους Κλάδους των Ενόπλων Δυνάμεων.

Άρθρο 43. Κήρυξη προμηθευτικού ως έκπτωτου – Επιβαλλόμενες Κυρώσεις.

1. Σε περίπτωση κατά την οποία ο προμηθευτής δεν παραδώσει μέσα στις προθεσμίες που καθορίζονται από την σύμβαση που υπογράφηκε ή της τυχόν παράτασής τους, και σε όποια ποσότητα προβλέπεται συμβατικά το κατακυρωμένο υλικό ή αυτό που απορρίφθηκε από την Επιτροπή Παραλαβών ή Επίλυσης Διαφορών με σκοπό να αντικατασταθεί, η αρμόδια Υπηρεσία μπορεί να κηρύξει τον προμηθευτή έκπτωτο και να του επιβάλλει αθροιστικά ή διαζευκτικά τις παρακάτω κυρώσεις:

α.... β.... γ... δ. Εφαρμογή των ποινικών ρητρών λόγω καθυστέρησης της παράδοσης.

2. Οι παραπάνω κυρώσεις είναι ανεξάρτητες από κάθε αξίωση της ενδιαφερόμενης για την προμήθεια υπηρεσίας των Ενόπλων Δυνάμεων για κάθε θετική ζημία της που προήλθε άμεσα ή έμμεσα από την άρνηση του προμηθευτή να πραγματοποιήσει έγκαιρα την προμήθεια που του κατακυρώθηκε.

3..... 4. Η απαλλαγή του προμηθευτή από τις παραπάνω συνέπειες, εκτός από τις περιπτώσεις του άρθρου 44, καθώς και η ακύρωση, μείωση ή αναθεώρηση κατάσχεσης εγγυοδοσίας που έχει αποφασισθεί, επιβολής προστίμου και

ΓΧ



καταλογισμού διαφέροντος τιμής, δεν επιτρέπεται να γίνει με διοικητική απόφαση που θεωρείται άκυρη και ανεκτέλεστη.

Άρθρο 44. Εξαιρέσεις επιβολής Κυρώσεων.

1. Δεν επιβάλλονται κυρώσεις στον προμηθευτή, αλλά χορηγείται, κατά την κρίση του αρμόδιου φορέα του αντιστοίχου Γενικού Επιτελείου, παράταση των συμβατικών προθεσμιών παράδοσης ή φόρτωσης των ειδών ή μέρους τους, εφόσον διαπιστωθεί:

- α. Υπαιτιότητα της ενδιαφερόμενης για την προμήθεια αρμόδιας υπηρεσίας.
- β. Ανωτέρα βία, εξαιτίας της οποίας προκαλείται αδυναμία υλικού μέσα στον συμβατικό χρόνο. Η απόδειξη της ανωτέρας βίας βαρύνει τον προμηθευτή.

Ως περιπτώσεις ανωτέρας βίας αναφέρονται ενδεικτικά οι παρακάτω:

2. Τα γεγονότα που συνιστούν την ανωτέρα βία πρέπει να αναφερθούν από τον προμηθευτή σε ανατρεπτική προθεσμία 30 ημερών από την εκδήλωσή τους και να βεβαιώνεται από σχετικά έγγραφα αρμόδιας Αρχής.....».

ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ

Από τις προπαρατιθέμενες διατάξεις, ερμηνευόμενες αυτοτελώς αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους, συνάγονται τα ακόλουθα συμπεράσματα:

29. Με τις διατάξεις των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 21 του ν. 2690/1999 καθορίστηκε η αρμοδιότητα του οργάνου και η προβλεπόμενη διαδικασία για την ανάκληση ατομικής διοικητικής πράξης. Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 33 και του άρθρου τρίτου του νόμου αυτού, από την έναρξη ισχύος του, δηλαδή τη δημοσίευσή του στο ΦΕΚ, αν ο εν λόγω νόμος δεν ορίζει διαφορετικά, καταργείται κάθε γενική διάταξη η οποία αναφέρεται σε θέμα ρυθμιζόμενο από αυτόν. Επομένως, οποιοδήποτε ζήτημα δεν διέπεται από το αντικείμενο ρύθμισης των διατάξεων του παραπάνω άρθρου 21 αλλά από εκείνο ειδικών διατάξεων, δεν εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των ρυθμίσεων των διατάξεων των άρθρων 21 και 33 του ν. 2690/1999.

30. Επίσης, από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 42, 43 και 44 του π.δ. 284/1989, που διέπουν τη ΣΑΩ 29/1998 (βλ. άρθρα 71 και 73 του ν. 3433/2006, άρθρα 1 και 2 του π.δ. 284/1989, άρθρο 2 παρ. 2.2 και άρθρο 27 της ΣΑΩ, Ε.Σ. 23/2008) η εκπρόθεσμη παράδοση του υλικού της προμήθειας συνεπιφέρει την επιβολή, εκ μέρους της Διοίκησης, των προσηκουσών ποινικών ρητρών, από τις οποίες, πέραν του ότι είναι ανεξάρτητες από κάθε αξίωση της Υπηρεσίας των Ενόπλων Δυνάμεων για κάθε θετική ζημία, που προήλθε άμεσα ή έμμεσα από

αυτή, δεν δύναται να χωρήσει με διοικητική απόφαση η απαλλαγή του προμηθευτή, εκτός των περιπτώσεων του άρθρου 44 (υπαιτιότητα της Υπηρεσίας, ανωτέρα βία), ούτε η ακύρωση ή μείωση του επιβληθέντος για το λόγο αυτό ποσού, διότι, τότε, η απόφαση αυτή θεωρείται άκυρη και ανεκτέλεστη (ΔΕΑ 1393/2003, 2610/1997, ΝΣΚ 196/2003, 693/2002).

31. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα άρθρα 17,18,19 και 21 της ΣΑΩ, αν, μέχρι το τέλος του συμφωνηθέντος χρόνου εφαρμογής των ΑΩ, εξακολουθεί να υπάρχει ανεκπλήρωτο μέρος τους, δηλαδή, αν, ολικά ή μερικά, δεν έχει πιστωθεί ένα πρόγραμμα ΑΩ, επειδή δεν έχει υλοποιηθεί και δεν έχουν υποβληθεί εμπρόθεσμα (όλα) τα προβλεπόμενα στο παράρτημα «Δ» της ΣΑΩ και στην παράγραφο 18 των Κατευθυντηρίων Οδηγιών (εφεξής Κ.Ο.) του ΥΠ.ΕΘ.Α./ΓΔΕ του μηνός Μαΐου 1996 δικαιολογητικά πίστωσης των ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ Α.Ω και, ειδικότερα, μέσα σε τρεις (3) μήνες από την ημερομηνία υλοποίησης κάθε προγράμματος ΑΩ, και με την προϋπόθεση ότι δεν έχει γίνει επίκληση και απόδειξη της συνδρομής των προϋποθέσεων της ανωτέρας βίας ή δεν έχει ζητηθεί και, αντίστοιχα, χορηγηθεί, συντρεχουσών των οικείων προϋποθέσεων, περίοδος χάριτος για τη μη κάλυψη των συμβατικών υποχρεώσεων σε ΑΩ, επιβάλλονται οι προβλεπόμενες ποινικές ρήτρες.

32. Στην εξεταζόμενη περίπτωση, η προσκόμιση, ο έλεγχος και η διαπίστωση από την αρμόδια Υπηρεσία της (ολικής ή μερικής) έλλειψης των κατά τα προαναφερόμενα προβλεπόμενων (άρθρο 17 της ΣΑΩ) δικαιολογητικών, πιστωτικής αξίας 1.153.609,48 ΝΟΚ, διενεργήθηκε σε χρονικό σημείο πολύ μεταγενέστερο της ημερομηνίας λήξης της Σύμβασης (βλ. παραγράφους 1 και 2). Τούτο επιβεβαιώνεται, τόσο από τα από 15-5-2012 και 24-2-2014 έγγραφα της ΓΔΑΕΕ προς την αντισυμβαλλόμενη εταιρεία, όσο και την από 17-1-2014 Γνωμοδότηση της ΚΓΕΠ της ΓΔΑΕΕ (βλ. παραγράφους 5,7 και 9). Επίσης, και μετά την έκδοση, στις 30-5-2014, της οικείας Υπουργικής Απόφασης περί επιβολής ποινικών ρητρών και την αποστολή, εκ μέρους της εταιρείας, με επιστολή στις 27-2-2015, των διαθέσιμων σε αυτήν εγγράφων, η Υπηρεσία θεώρησε, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, τα εν λόγω δικαιολογητικά μη πλήρη, ενόψει του γεγονότος ότι δεν είχε προσκομιστεί υπεύθυνη δήλωση που προέβλεπε η ΣΑΩ, αλλά απλή επιστολή του Έλληνα υποκατασκευαστή (βλ. παραγράφους 17, 18 και 20).

ΓΧ



Περαιτέρω, κατά τη συζήτηση ενώπιον του Τμήματος επί του ερωτήματος διατυπώθηκαν δύο γνώμες:

33. Η γνώμη της πλειοψηφίας, που απαρτίστηκε από τον Αντιπρόεδρο του Ν.Σ.Κ. Ιωάννη – Κωνσταντίνο Χαλκιά και τους Νομικούς Συμβούλους Ιωάννη Διονυσόπουλο, Βασιλική Τύρου, Νικόλαο Δασκαλαντωνάκη και Γεώργιο Ανδρέου (ψήφοι πέντε), προς την οποία συντάχθηκε και ο εισηγητής Πάρεδρος Νικόλαος Δημητρακόπουλος (συμβουλευτική γνώμη άνευ ψήφου), με την οποία έγιναν δεκτά τα ακόλουθα:

Με βάση το παραπάνω διδόμενο πραγματικό, τα λοιπά στοιχεία του φακέλου και το προπαρατιθέμενο ειδικό για την ΣΑΩ 29/1998 ρυθμιστικό πλαίσιο, νομίμως εκδόθηκε η από 30-5-2014 Υπουργική Απόφαση περί επιβολής ποινικών ρητρών. Περαιτέρω, σημειώνεται ότι η διάταξη του άρθρου 43 παρ. 4 του π.δ. 284/1989, η οποία, εξαιρουμένων των περιπτώσεων του άρθρου 44, απαγορεύει την απαλλαγή του προμηθευτή, μεταξύ άλλων, από τις επιβληθείσες ποινικές ρήτρες, με διοικητική απόφαση που θεωρείται άκυρη και ανεκτέλεστη, έχει την έννοια, ούσα ειδική, του αποκλεισμού της δυνατότητας ανάκλησης της ελεγχόμενης Υπουργικής Απόφασης και, κατ' επέκταση, της υποχώρησης, στην περίπτωση αυτή, των κανόνων για την ανάκληση, που προβλέπονται από τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου (βλ. Επ. Π. Σπηλιωτόπουλου «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», τμ. Ι έκδοση 13^η σελ. 189-190, πρβλ. ΣτΕ 4478/2013, 3808/2013, επίσης για πράξεις φορολογικών αρχών ΣτΕ 1392/1993, 2326/1983, Α'Ολ. ΝΣΚ 364/2012). Η σαφέστατη νομοθετική βούληση, όπως εκφράστηκε με τη διάταξη της παρ.4 του άρθρου 43 του πδ 284/1989, απαγόρευσε ρητά την απαλλαγή του προμηθευτή από τις επιβληθείσες ποινικές ρήτρες, με διοικητική απόφαση και μάλιστα πανηγυρικά όρισε και τις συνέπειες της όποιας διοικητικής απόφασης τυχόν εκδιδόταν, θεωρώντας την ως άκυρη και ανεκτέλεστη. Πρόβλεψε όμως, στο άρθρο 44 του ίδιου π.δ δύο μόνο εξαιρέσεις στη ρύθμιση αυτή. Συνδρομή γεγονότος ανωτέρας βίας, εξαιτίας της οποίας προκαλείται αδυναμία υλικού μέσα στον συμβατικό χρόνο και υπαιτιότητα της ενδιαφερόμενης για την προμήθεια αρμόδιας υπηρεσίας. Στην προκειμένη περίπτωση οι εξαιρέσεις αυτές του άρθρου 44 προδήλως δεν συντρέχουν, ούτε γίνεται επίκλησή τους από την ενδιαφερόμενη εταιρεία, οπότε πλήρη εφαρμογή έχει ο κανόνας του άρθρου 43 παρ. 4 του π.δ 284/1989.

34. Και υπό την εκδοχή, ακόμη ότι ισχύουν και τυγχάνουν εφαρμογής στην προκειμένη περίπτωση, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου επισημαίνεται ότι η ανάκληση δυσμενών νόμιμων ατομικών διοικητικών πράξεων, δηλαδή η αναδρομική άρση των συνεπειών τους, δύναται να χωρήσει οπότεδήποτε, για λόγους γενικότερου δημοσίου συμφέροντος, εφόσον η αντίθεση προς το δημόσιο συμφέρον αιτιολογείται ειδικά (ΣτΕ 2414/2011, ΔΕΑΘ. 186/1991) χωρίς, ωστόσο, να γίνεται, στο τεθέν ερώτημα, αναφορά συγκεκριμένων περιστατικών που τη δικαιολογούν ή που θα μπορούσαν να στηρίξουν τη σχετική κρίση.

35. Ομοίως δεν ασκεί επιρροή το γεγονός ότι, όπως βεβαιώνεται στο παραπάνω απαντητικό έγγραφο της ερωτώσας Υπηρεσίας (βλ. παράγραφο 22), η εταιρεία, μετά τη γνωστοποίηση της πράξης επιβολής ποινικών ρητρών, κατέθεσε τιμολόγια, ζητώντας, παράλληλα, την πίστωση του αντίστοιχου ποσού, με τα οποία υπερκαλύπτεται το ανεκτέλεστο μέρος του προγράμματος Νο 2 ή το γεγονός ότι τα τιμολόγια αυτά έφεραν ημεροχρονολογία έκδοσης κατά πολύ μεγάλο χρονικό διάστημα προγενέστερη του χρόνου υποβολής τους, διότι, κατά την αδιάστικτη διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 17 της ΣΑΩ 29/1998, για να πιστωθεί ένα πρόγραμμα ΑΩ απαιτείται, σωρευτικά, πέραν της (ολικής ή μερικής) υλοποίησής τους, και η εμπρόθεσμη υποβολή των σχετικών και προβλεπόμενων στις Κ.Ο του μηνός Μαΐου 1996 ή και πρόσθετων, εφόσον ζητηθούν, δικαιολογητικών (βλ. παράγραφο 31).

36. Η γνώμη της μειοψηφίας, που απαρτίστηκε από τους Νομικούς Συμβούλους Θεόδωρο Ψυχογιό, Γεώργιο Κανελλόπουλο και Γαρυφαλιά Σκιάνη (ψήφοι τρεις), σύμφωνα με την οποία είναι προφανές, ότι η διάταξη του άρθρου 43 παρ.4 του π.δ. 284/1989 καθιδρύει μεν ρητή απαγόρευση απαλλαγής του προμηθευτή, δυνάμει διοικητικής απόφασης, από τις κυρωτικές συνέπειες που ορίζονται στην παράγραφο 1 του ως άνω άρθρου, πλην όμως, η απαγόρευση αυτή δεν είναι καθολική, αλλά ευλόγως ενεργοποιείται μόνο στις περιπτώσεις που ο προμηθευτής δεν έχει εκπληρώσει, υπαιτίως, τις συμβατικές του υποχρεώσεις. Τούτο προκύπτει τόσο από την αναφερθείσα παράγραφο 1 του άρθρου 43, όπου η επιβολή των κυρώσεων εις βάρος του προμηθευτή προϋποθέτει οπωσδήποτε την προηγούμενη παράβαση των συμβατικών του υποχρεώσεων, όσο και από το άρθρο 44 του π.δ. 284/1989, όπου η ανωτέρα βία και η συνδρομή υπαιτιότητας της ενδιαφερόμενης για την προμήθεια αρμόδιας υπηρεσίας ως προς τη μη εκπλήρωση αυτών, άγουν στην απαλλαγή του από τις προβλεπόμενες κυρώσεις.



ΓΧ

37. Περαιτέρω, νομική πλημμέλεια που επιτρέπει την ανάκληση των διοικητικών πράξεων συνιστά και η πλάνη περί τα πράγματα, εφόσον η διαπίστωση ορισμένης κατάστασης ή η συνδρομή ή η έλλειψη ορισμένων πραγματικών περιστατικών αποτελούσε κατά νόμο προϋπόθεση έκδοσης της ανακαλούμενης πράξης ή νόμιμο στοιχείο κρίσης για τη διαμόρφωση του περιεχομένου της (ΣΤΕ 435/2016, 1931/2015, 2414/2011, ΝΣΚ 311/2012, πρβλ. και ΣΤΕ 2644/2001).

38. Επομένως, κατά την άποψη της μειοψηφίας, στην περίπτωση που η Διοίκηση επέβαλε τις κυρώσεις του άρθρου 43 παρ.1 παρανόμως ή από προφανή πλάνη περί τα πράγματα, και, μετά ταύτα, αποδεικνύεται ότι δεν συνέτρεξε πράγματι, καμία παράβαση των συμβατικών υποχρεώσεων του προμηθευτή, εκ των αναφερομένων στην ως άνω διάταξη, τότε δεν τίθεται ζήτημα δέσμευσης αυτής από την απαγορευτική διάταξη του άρθρου 43 παρ.4 του π.δ. 284/1989 και, συνεπώς, η αρμόδια υπηρεσία δύναται να προβεί στην ανάκληση των κυρώσεων, κατ' ενάσκηση της διάκριτικής της ευχέρειας και εντός των πλαισίων των περί ανακλήσεως αρχών του Διοικητικού Δικαίου. Τυχόν αντίθετη εκδοχή άγει σε άκρως ανεπιεικείς συνέπειες, οι οποίες δεν συνάδουν με τις αρχές της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, δοθέντος ότι, κατά την εκδοχή αυτή, το σφάλμα της Διοίκησης επιβαρύνει αμετάκλητα τον αντισυμβληθέντα προμηθευτή, ακόμη και αν αυτός εκτέλεσε τη σύμβαση κατά τον πλέον άρτιο και προσήκοντα τρόπο.

40. Πάντως, ως προς το ερευνώμενο ζήτημα του προκείμενου ερωτήματος, το Τμήμα γνωμοδοτεί ομοφώνως ότι, εφόσον, κατά την κρίση της αρμόδιας υπηρεσίας, η προμηθεύτρια δεν κατέθεσε εγκαίρως όλα τα προβλεπόμενα κρίσιμα στοιχεία του φακέλου, τότε, κατ' εφαρμογή όσων αναπτύχθηκαν ως άνω στην παράγραφο 31, δεν προέκυψε η έγκαιρη και άρτια εκτέλεση της ΣΑΩ, οπότε τυγχάνει πλήρους εφαρμογής η απαγορευτική της ανάκλησης διάταξη του άρθρου 43 παρ.4 του π.δ. 284/1989.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

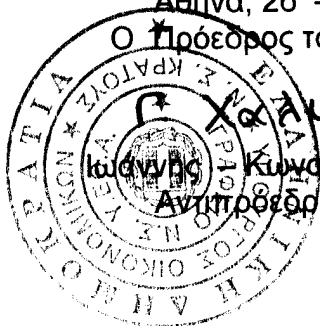
41. Κατόπιν όλων των προαναφερομένων και με βάση το δεδομένο νομικό και πραγματικό στο έγγραφο του υποβληθέντος ερωτήματος, καθώς και στα λοιπά συνοδευτικά αυτού έγγραφα, το ΣΤ' Τμήμα γνωμοδοτεί, α) κατά πλειοψηφία μεν, ότι, κατά το άρθρο 43 παρ. 4 του π.δ 284/1989, δεν είναι επιτρεπτή η εκ μέρους της Διοίκησης ανάκληση των ποινικών ρητρών που επιβλήθηκαν σε βάρος προμηθευτή για παράβαση των συμβατικών του υποχρεώσεων, εκτός αν συντρέχουν οι προϋποθέσεις του άρθρου 44 του ίδιου π.δ., β) ομοφώνως δε, ότι

η Υπηρεσία, λαμβάνοντας υπόψη τις προβλέψεις των άρθρων 17, 18, 19 και 21 της Σύμβασης Αντισταθμιστικών Ωφελημάτων 29/1998 (βλ. παράγραφο 23), και το παράρτημα «Δ» της Σύμβασης αυτής σε συνδυασμό με την παράγραφο 18 α (1) (ε) και (στ) των Κατευθυντηρίων Οδηγιών (Κ.Ο.) Μαΐου 1996 (παράγραφος 18), εφόσον θεωρεί τον οικείο φάκελο μη εγκαίρως υποβληθέντα ή/και συμπληρωθέντα, λόγω βραδύτητας ή αμέλειας του προμηθευτή, δεν δύναται να προβεί, στην ανάκληση της Υπουργικής Απόφασης, με την οποία επιβλήθηκαν ποινικές ρήτρες στην προαναφερόμενη εταιρεία, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 43 του π.δ. 284/1989.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Αθήνα, 26 – 10 – 2016

Ο Πρόεδρος του Τμήματος



Χαλκιάς
Ιωάννης Κωνσταντίνος Χαλκιάς
Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Ο Εισηγητής

Νικόλαος Π. Δημητρακόπουλος
Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.