



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΣΤΟ
ΓΕΩΠΟΝΙΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΑΘΗΝΩΝ**

**Αριθμός γνωμοδότησης 225/2016
(Ατομική)**

Αριθμός ερωτήματος : Το με αριθμ. πρωτ. 5618/4-7-2016 (αριθμ. εισ. εγγράφου 42011/12-7-2016) έγγραφο του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών (Γενικής Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών, Διεύθυνσης Διοικητικών Υπηρεσιών, Τμήματος Α΄ Προσωπικού).

Περίληψη Ερωτήματος : Αν μετά την ακύρωση, με τη με αριθμ. 3358/2013 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, των πράξεων επιλογής και τοποθέτησης σε θέση Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Διοικητικού του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών και την αναπομπή της υπόθεσης στη Διοίκηση για νέα αιτιολογημένη κρίση, κατά το σκεπτικό, αρμόδιο όργανο για την επανάληψη της διαδικασίας επιλογής είναι η Σύγκλητος του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 86 του Υπαλληλικού Κώδικα (ν.3528/2007), όπως αντικαταστάθηκαν με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 29 του ν.4369/2016.

Ιστορικό.

Από το έγγραφο της ερωτώσας υπηρεσίας και τα στοιχεία του φακέλου που το συνοδεύουν προκύπτει το ακόλουθο πραγματικό :

1. Με τη με αριθμ. 3358/2013 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ακυρώθηκε η με αριθμό 7, της συνεδρίας της 15ης/1ου/2009, απόφαση του Πρυτανικού Συμβουλίου του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών (εφεξής Γ.Π.Α.), με την οποία τοποθετήθηκε στη θέση Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Διοικητικού για μία τριετία, η κ. Ε.Χ., κατά παράλειψη της αιτούσας κ. Κ.Γ. και

αναπέμφθηκε η υπόθεση στη Διοίκηση για νέα αιτιολογημένη κρίση, κατά το σκεπτικό.

Ειδικότερα, με την ως άνω δικαστική απόφαση έγινε δεκτό ότι το Υπηρεσιακό Συμβούλιο Διοικητικού Προσωπικού του Γ.Π.Α., το οποίο, με την από 22-12-2008 απόφαση (πρακτικό), επέλεξε την κ. Ε.Χ. σε θέση Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διοικητικού του ως άνω Πανεπιστημίου, κατά παράλειψη της αιτούσας κ. Κ.Γ., με πλημμελή αιτιολογία μοριοδότησε τις ειδικές δραστηριότητες της κ. Ε.Χ. και με μη νόμιμη αιτιολογία δεν μοριοδότησε τις ειδικές δραστηριότητες της αιτούσας, ανέπεμψε, δε, την υπόθεση στη Διοίκηση, προκειμένου να μοριοδοτηθούν αιτιολογημένα από το Υπηρεσιακό Συμβούλιο Διοικητικού Προσωπικού του Γ.Π.Α. οι ως άνω ειδικές δραστηριότητες.

2. Ενόψει του ως άνω ιστορικού, υποβλήθηκε το εξεταζόμενο ερώτημα.

Νομοθετικό πλαίσιο.

3. Στο άρθρο 95 του Συντάγματος ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα :

«1. Στην αρμοδιότητα του Συμβουλίου της Επικρατείας ανήκουν ιδίως :

α) Η μετά από αίτηση ακύρωση των εκτελεστών πράξεων των διοικητικών αρχών για υπέρβαση εξουσίας ή παράβαση νόμου.

....

5. Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης.».

4. Στο άρθρο 4 του ν. 702/1977 «Περί υπαγωγής υποθέσεων εις τα διοικητικά δικαστήρια, αντικαταστάσεως, τροποποιήσεως και καταργήσεως διατάξεων του Ν.Δ. 170/1973 «περί του Συμβουλίου της Επικρατείας» (Α' 268) ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα :

«1. Ενώπιον των διοικητικών εφετείων, δικαζόντων κατά τον παρόντα νόμον επί αιτήσεων ακυρώσεως, εφαρμόζονται αναλόγως αι αφορώσαι εις το ένδικον τούτο μέσον διατάξεις του Ν.Δ. 170/1973 «περί του Συμβουλίου της Επικρατείας», ως εκάστοτε ισχύουν, με τας ακολούθους τροποποιήσεις ...».

5. Στο άρθρο 50 του π.δ. 18/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας» (Α' 8) ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα :



«1. Η απόφαση που δέχεται την αίτηση ακυρώσεως απαγγέλει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης και συνεπάγεται νόμιμη κατάργησή της έναντι όλων, είτε πρόκειται για κανονιστική είτε πρόκειται για ατομική πράξη ...

....

4. Οι διοικητικές αρχές, σε εκτέλεση της υποχρέωσής τους κατά το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος, πρέπει να συμμορφώνονται ανάλογα με κάθε περίπτωση, με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της απόφασης του Συμβουλίου ή να απέχουν από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη προς όσα κρίθηκαν από αυτό. Ο παραβάτης, εκτός από τη δίωξη κατά το άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα, υπέχει και προσωπική ευθύνη για αποζημίωση.

5. Οι αποφάσεις της Ολομέλειας, ακυρωτικές και απορριπτικές, καθώς και των Τμημάτων, αποτελούν μεταξύ των διαδίκων δεδικασμένο που ισχύει και σε κάθε υπόθεση ή διαφορά ενώπιον δικαστικής ή άλλης αρχής, κατά την οποία προέχει το διοικητικής φύσεως ζήτημα που κρίθηκε από το Συμβούλιο».

6. Στο άρθρο 85 του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. (Υπαλληλικός Κώδικας), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 3528/2007 (Α' 26), όπως ίσχυε, πριν την αντικατάστασή του με το άρθρο πρώτο του ν. 3839/2010 (Α' 51), ορίζονταν, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα :

«....

2. Η επιλογή των προϊσταμένων Διεύθυνσης ή αντίστοιχου επιπέδου οργανικής μονάδας γίνεται από το οικείο υπηρεσιακό συμβούλιο βάσει κριτηρίων που αξιολογούνται ως ακολούθως ...».

7. Στο άρθρο 86 του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. (Υπαλληλικός Κώδικας), όπως αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 3 του άρθρου 29 του ν. 4369/2016 (Α' 33), ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα :

«1. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, συνιστάται στο Υπουργείο Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης Ειδικό Συμβούλιο Επιλογής Προϊσταμένων (ΕΙ.Σ.Ε.Π.), το οποίο είναι αρμόδιο για την επιλογή προϊσταμένων Γενικών Διευθύνσεων των Υπουργείων, αυτοτελών δημοσίων υπηρεσιών, Αποκεντρωμένων Διοικήσεων, Ο.Τ.Α. β' βαθμού και Ν.Π.Δ.Δ.

....

2. Σε κάθε Υπουργείο, με απόφαση του οικείου Υπουργού, σε κάθε αυτοτελή Γενική ή Ειδική Γραμματεία, με απόφαση του Γενικού ή Ειδικού Γραμματέα, σε κάθε Αποκεντρωμένη Διοίκηση με απόφαση του Συντονιστή της, και σε κάθε Ν.Π.Δ.Δ. που έχει δικό του Υπηρεσιακό Συμβούλιο, με απόφαση του εποπτεύοντος Υπουργού συνιστάται Συμβούλιο Επιλογής Προϊσταμένων (Σ.Ε.Π.), το οποίο είναι αρμόδιο α) για την επιλογή προϊσταμένων Διεύθυνσης ή αντίστοιχου ή ενδιάμεσου (μεταξύ Διεύθυνσης και Τμήματος) επιπέδου οργανικής μονάδας και β) για τη διεξαγωγή των δομημένων συνεντεύξεων του άρθρου 85 για την επιλογή των προϊσταμένων Τμήματος ή αντίστοιχου επιπέδου οργανικής μονάδας ...

....

6. Ειδικά, για την Ακαδημία Αθηνών, αρμόδιο όργανο επιλογής : α) Εφόρου (Γενικού Διευθυντή) και β) προϊσταμένων Διευθύνσεων ορίζεται η Σύγκλητος αυτής με ανάλογη εφαρμογή της διαδικασίας του παρόντος. Ομοίως για τα Πανεπιστήμια και τα Τ.Ε.Ι. αρμόδιο όργανο επιλογής : α) προϊσταμένων Γενικών Διευθύνσεων και β) προϊσταμένων Διευθύνσεων ορίζονται η Σύγκλητος και η Συνέλευση αντίστοιχα με ανάλογη εφαρμογή της διαδικασίας του παρόντος. Κάθε αναγκαίο ζήτημα για την εφαρμογή του παρόντος ορίζεται με κοινή απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και του Υπουργού Παιδείας Έρευνας και Θρησκευμάτων ...».

Ερμηνεία και εφαρμογή διατάξεων.

Από τις προπαρατιθέμενες διατάξεις, ερμηνευόμενες αυτοτελώς και σε συνδυασμό μεταξύ τους, συνάγονται τα ακόλουθα :

8. Οι ακυρωτικές αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Διοικητικού Εφετείου παράγουν τα ακόλουθα τρία έννομα αποτελέσματα, δηλαδή ακυρωτικό αποτέλεσμα, δεδικασμένο και υποχρέωση σε συμμόρφωση.

Η υποχρέωση της Διοίκησης για συμμόρφωση συνίσταται στην έκδοση των αναγκαίων διοικητικών πράξεων : α) για την αποκατάσταση της νομικής και πραγματικής κατάστασης που θα υπήρχε, εάν η πράξη που ακυρώθηκε δεν είχε εκδοθεί ή η παράλειψη που ακυρώθηκε δεν είχε συντελεσθεί και β) για τη δημιουργία των νομικών καταστάσεων σύμφωνα με τους κανόνες

δικαίου, των οποίων η παράβαση επέφερε την ακύρωση της πράξης ή της παράλειψης.

9. Σύμφωνα με όσα γίνονται παγίως δεκτά, εάν, μετά την έκδοση της πράξης που ακυρώθηκε, μεταβλήθηκε το νομικό καθεστώς, το οποίο ρύθμιζε την έκδοσή της, για την έκδοση της νέας πράξης, που χρειάζεται προς συμμόρφωση στην ακυρωτική απόφαση, θα ληφθούν υπόψη τα πραγματικά περιστατικά και οι κανόνες του ουσιαστικού δικαίου που ίσχυαν κατά την έκδοση της πράξης, η οποία ακυρώθηκε, εφαρμόζονται, όμως, οι νεότερες διαδικαστικές διατάξεις (π.χ. για τη συγκρότηση και αρμοδιότητα των συλλογικών οργάνων), σύμφωνα με τις οποίες πρέπει να εκδοθεί η πράξη για τη συμμόρφωση, εκτός εάν υπάρχει ρητή αντίθετη διάταξη (βλ. Επ. Σπηλιωτόπουλο, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδ. 13^η τόμος 2 σελ. 203, και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία, ΣΕ 429/2001, πρβλ. ΣΕ 991/2007, 3399/2000 κ.α.)

10. Η αρμοδιότητα επιλογής Προϊσταμένων Διεύθυνσης των Πανεπιστημίων, η οποία κατά το κρίσιμο χρόνο της ακυρωθείσας επιλογής ανήκε στο οικείο υπηρεσιακό συμβούλιο, σύμφωνα με το άρθρο 85 του Υπαλληλικού Κώδικα (ν.3528/2007), όπως ίσχυε πριν την αντικατάστασή του με το άρθρο πρώτο του ν.3839/2010, περιήλθε στη Σύγκλητο των Πανεπιστημίων από 27-02-2016, ημερομηνία έναρξης ισχύος του ν.4369/2016, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 3 του άρθρου 29 και του άρθρου 74 του νόμου αυτού.

11. Περαιτέρω, σε περίπτωση ακυρώσεως σύνθετης διοικητικής ενέργειας, όπως είναι η επιλογή και τοποθέτηση Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διοικητικού στο Γ.Π.Α., η Διοίκηση, επιλαμβανόμενη και πάλι της υπόθεσης, πρέπει να κρίνει από το σημείο στο οποίο αναφέρεται η ακύρωση και πέρα, και υπό το υφιστάμενο πραγματικό και νομικό καθεστώς του χρόνου εκδόσεως της πράξης. Επί μεταβολής όμως του νομοθετικού καθεστώτος, όπως στην προκειμένη περίπτωση, εφαρμόζονται οι νεότερες διαδικαστικές διατάξεις και, συνεπώς, αρμόδιο όργανο για τη διενέργεια της νέας κρίσης είναι το προβλεπόμενο από τις νέες διατάξεις όργανο και όχι το όργανο που είχε εκδόσει την αρχική πράξη (ΣΕ 429/2001, 344/1991 κ.α.).

12. Στην προκειμένη περίπτωση, η αρμοδιότητα για την επιλογή Προϊσταμένου Διεύθυνσης Διοικητικού του Γ.Π.Α, η οποία, κατά το χρόνο της

ακυρωθείσας επιλογής, ανήκε στο οικείο υπηρεσιακό συμβούλιο, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα στην παράγραφο 10, έχει, ήδη, περιέλθει, σύμφωνα με το άρθρο 86 του Υπαλληλικού Κώδικα (ν. 3528/2007), όπως αντικαταστάθηκε με την παράγραφο 3 του άρθρου 29 του ν. 4369/2016, και ελλείπει ρητής αντίθετης διάταξης, στη Σύγκλητο του Γ.Π.Α. από 27-02-2016.

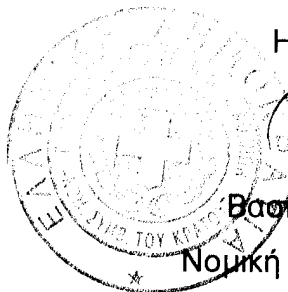
13. Επομένως, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, μετά την ακύρωση, με τη με αριθμ. 3358/2013 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, των πράξεων επιλογής και τοποθέτησης σε θέση Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Διοικητικού του Γ.Π.Α. και την αναπομπή της υπόθεσης στη Διοίκηση για νέα αιτιολογημένη κρίση, κατά το σκεπτικό, αρμόδιο, πλέον, όργανο για την επανάληψη της διαδικασίας επιλογής είναι η Σύγκλητος του Γ.Π.Α.

Απάντηση.

14. Κατ' ακολουθία των προεκτεθέντων, επί του τεθέντος ερωτήματος προσήκει η ως άνω, αναλυτικά, δοθείσα απάντηση.

Αθήνα, 6-9-2016

Η Γνωμοδοτούσα



Βασιλική Παπαθεοδώρου

Νομική Σύμβουλος του Κράτους