



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

**Αριθμός Γνωμοδότησης 179/2016
ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
ΤΜΗΜΑ Α΄
Συνεδρίαση της 22^{ης} Ιουνίου 2016**

Σύνθεση:

Πρόεδρος : Ανδρέας Χαρλαύτης, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Μέλη : Ανδρέας Ανδρουλιδάκης, Στυλιανή Χαριτάκη, Ευφροσύνη Μπερνικόλα, Κωνσταντίνος Κηπουρός, Αγγελική Καστανά, Ελένη Πασαμιχάλη, Πέτρος Κωνσταντινόπουλος, Ευσταθία Τσαούση, Γεώργιος Βαμβακίδης, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.

Εισηγήτρια: Νικολέτα Παπαρούνη, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.

Αριθμός ερωτήματος : Το υπ' αριθ. πρωτ. ΔΤΥ Ε 0006236 ΕΞ2014/ 13-6-2014 έγγραφο του Υπουργείου Οικονομικών, Γενική Γραμματεία Δημόσιας Περιουσίας - Γενική Διεύθυνση Δημόσιας Περιουσίας & Εθνικών Κληροδοτημάτων - Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών & Στέγασης – Τμήμα Ε΄, όπως συμπληρώθηκε διά του υπ' αριθ. πρωτ. ΔΤΥΓ 0009856/355 ΕΞ 2016/13-6-2016 εγγράφου του Τμήματος Γ΄ της ίδιας Διεύθυνσης .

Ερώτημα : Ερωτάται εάν είναι νόμιμη η υπ' αριθ. 160082/9319/23-12-2013 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, με την οποία απορρίφθηκε εν μέρει η υπ' αριθ. πρωτ. 29992/2471/3-4-2012 προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «Α. Α. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ» και αφενός μεν επικυρώθηκε η υπ' αριθ. πρωτ. 71117/14790/20-2-2012 απόφασή του, κατά το μέρος με το οποίο λύθηκε η μίσθωση του ακινήτου, που θα στεγαζόταν η Δ.Ο.Υ. Ζακύνθου, αφετέρου δε

ανακλήθηκε κατά το μέρος της κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της .

Επί του ανωτέρω ερωτήματος, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Α΄) γνωμοδότησε ως εξής:

I. Ιστορικό.

Από το έγγραφο της ερωτώσης Υπηρεσίας και τα στοιχεία του φακέλου που το συνοδεύουν προκύπτει το ακόλουθο πραγματικό:

1. Κατόπιν της διενεργηθείσης στις 24-7-2008 μειοδοτικής δημοπρασίας και την έγκριση του αποτελέσματος υπέρ του προσφερθέντος από την εταιρεία «Α. Δ. Α. Ο.Ε.» ακινήτου, υπεγράφη η υπ' αριθ. 2131/24-11-2008 σύμβαση μίσθωσης μεταξύ της Κτηματικής Υπηρεσίας Ζακύνθου και της ανωτέρω εταιρείας για τη στέγαση της Δ.Ο.Υ. Ζακύνθου για δώδεκα (έτη) του ακινήτου που βρίσκεται επί της οδού Αγ. Ιωάννη Λογοθετών και Μουτσά επιφανείας 1.044,50 τ.μ. στην πόλη της Ζακύνθου. Η μίσθωση συμφωνήθηκε για χρονικό διάστημα 12 ετών με μηνιαίο μίσθωμα 7.550 ευρώ, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.3130/2003 και την υπ' αριθ. πρωτ. 1033511/989/00ΤΥ/Ε΄/9-4-2003 σχετική εγκύκλιο του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, τους όρους του πρακτικού καταλληλότητας του οικήματος που συνέταξε στις 24/7/2008 η αρμόδια επιτροπή στέγασης δημοσίων Υπηρεσιών, το οποίο εγκρίθηκε με την υπ' αριθ. 25427/25422/14-11-08 απόφαση έγκρισης πρακτικών του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Ιονίων Νήσων για τη στέγαση της Δ Ο Υ Ζακύνθου και την υπ' αριθ. 703/6-5-08 διακήρυξη των όρων, πλην όμως δεν κατέστη δυνατή η παραλαβή του κτιρίου. Ειδικότερα, όπως προκύπτει από το από 26-1-2011 πρακτικό συνεδρίασης της επιτροπής παραλαβής ακινήτου του άρθρου 17 παρ. 3 του Ν.3130/2003, αφού μεταξύ άλλων διαπιστώθηκε ότι οι κατά τη σχετική προσφορά της ιδιοκτητρίας εταιρείας χώροι βοηθητικής χρήσης επιφανείας 125,11 τ.μ. αναφέρονται στην ανακληθείσα διά του υπ' αριθ. πρωτ. 1819/ 10-6-2009 εγγράφου της Δ/σης Πολεοδομίας Ζακύνθου 224/2002 οικοδομική άδεια καθώς και ότι η οικοδομή ηλεκτροδοτείται μόνο από τη θεωρημένη από τη Πολεοδομία Ζακύνθου για ηλεκτροδότηση οικοδομική άδεια 439/94 για γραφεία εμβαδού 795,18 τ.μ. υπήρξαν διϊστάμενες απόψεις στην επιτροπή και δεν κατέστη δυνατή η παραλαβή του κτιρίου.

2. Ακολούθως με την υπ' αριθ. πρωτ. 71117/14790/20-2-2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου εγκρίθηκε η λύση της ανωτέρω μίσθωσης σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 3130/2003 με υπαιτιότητα του ιδιοκτήτη και με κατάπτωση της σχετικής εγγύησης που έχει κατατεθεί υπέρ του Δημοσίου και σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 19 του ιδίου νόμου επειδή υπήρχε ακίνητο ιδιοκτησίας του Δημοσίου για τη μεταστέγαση της Δ.Ο.Υ. Ζακύνθου. Σύμφωνα με την κρίσιμη απόφαση λήφθηκαν υπόψη μεταξύ άλλων το υπ' αριθ. πρωτ. 1076549/1562/A0010/23-5-2011 έγγραφο του Υπ. Οικονομικών με θέμα «Μεταστέγαση των υπηρεσιών του Υπ. Οικονομικών σε κτίριο του Δημοσίου (ABK 79)», με το οποίο ζητείται από την Κτηματική Υπηρεσία να προχωρήσει σε όλες τις διαδικασίες που ορίζει ο νόμος και να μεταστεγαστεί η Δ Ο Υ Ζακύνθου σε ακίνητο του Δημοσίου με την επωνυμία «Διοικητήριο», με αριθμό ABK 79, αφού μετά από αλληπάλληλες δημοπρασίες από τα έτη 2002 έως και το 2008, δεν έχει καταστεί δυνατό να παραληφθούν τα επιλεγμένα ακίνητα από την αρμόδια επιτροπή παραλαβής είτε για λόγους πολεοδομικούς είτε για λόγους μερικής ηλεκτροδότησης των χώρων, καθώς και το από 26-7-2011 με αριθμό 132 πρακτικό της Επιτροπής Στέγασης Δημοσίων Υπηρεσιών του άρθρου 9 του Ν.3130/2003 , με το οποίο γνωμοδοτεί ομόφωνα για την πρόωρη λύση της μίσθωσης του προαναφερόμενου ακινήτου αζημίως για το Δημόσιο λόγω του ότι στις 26-1-2011 που ήταν η παραλαβή του κτιρίου, δεν μπόρεσε να γίνει παραλαβή αυτού, λόγω μερικής ανάκλησης της οικοδομικής άδειας μη ρευματοδότησης κλπ, όπως αναφερόταν στο πρακτικό μη παραλαβής, της Επιτροπής του άρθρου 17 παρ. 3 του Ν. 3130/2003 και ο ιδιοκτήτης δεν είχε προσκομίσει τα ανωτέρω στοιχεία όπως ήταν απαιτητά από τους όρους της διακήρυξης .

3. Κατά της απόφασης αυτής, η εταιρεία «Α. Α. ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.» άσκησε ενώπιον του Υπουργού Οικονομικών, την από 30-3-2012 Ειδική Διοικητική Προσφυγή και Αίτηση Αναστολής (άρθρο 8 Ν.3200/1955). Επ' αυτής εκδόθηκε αρχικά η υπ' αριθ. πρωτ. 46709/71/28-5-2012 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, με την οποία ανεστάλη μερικώς η εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης (απόφασης 71117/14790/20-2-2012), μέχρι την εκδίκαση της

προσφυγής από τον Υπουργό Οικονομικών. Η Διεύθυνση Τεχνικών Υπηρεσιών & Στέγασης – Τμήμα Ε΄ της Γενικής Διεύθυνσης Δημόσιας Περιουσίας & Εθνικών Κληροδοτημάτων απέστειλε το φάκελο της ειδικής διοικητικής προσφυγής στον Υπουργό Οικονομικών για εξέταση με το υπ' αριθ. πρωτ. 054/6-6-2012 ενημερωτικό σημείωμα, ο φάκελος όμως επεστράφη στην ανωτέρω Υπηρεσία, λόγω παρέλευσης της προθεσμίας που θέτει ο νόμος για την έκδοση απόφασής του, με την επισήμανση «να προωθηθεί εκ νέου στον Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου για επανεξέταση των πραγματικών δεδομένων του φακέλου στο σύνολό τους και η τελική απόφαση να είναι σύμφωνη προς τις αρχές της Χρηστής Διοίκησης και της εμπιστοσύνης του Πολίτη».

4. Με την υπ' αριθ. πρωτ. 160082/9319/23-12-2013 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, που εξεδόθη κατόπιν εξέτασης της προαναφερθείσας προσφυγής αναφερομένης σε αυτήν ως ιεραρχικής, απερρίφθη εν μέρει η προσφυγή και ανεκλήθη η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό αυτής. Ειδικότερα στο σκεπτικό της απόφασης αναγράφονται τα εξής: «από τα έγγραφα των Υπηρεσιών... δεν προέκυψε η δυνατότητα παραλαβής του ακινήτου σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και της σύμβασης αφού η Υπηρεσία Δόμησης του Δήμου Ζακύνθου ... επιμένει στην ισχύ της εν μέρει ανάκλησης της οικοδομικής άδειας του ακινήτου (απόφαση υπ' αριθ. πρωτ. 1819/10-6-2009), ενώ το ΣΥ.ΠΟ.ΘΑ Ζακύνθου δεν μας γνωμοδότησε σχετικά με την ανάκληση αυτή ... με αυτά τα δεδομένα κρίθηκε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε νόμιμα ως προς τη λύση της μίσθωσης, για λόγους όμως που άπτονται της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη προς την Διοίκηση, σύμφωνα και με τις οδηγίες του Υπουργείου Οικονομικών, θα πρέπει να ανακληθεί η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής της εκμισθώτριας εταιρείας αφού κατά την υποβολή της προσφοράς και την υπογραφή της σύμβασης δεν ήταν σε ισχύ η ανάκληση της οικοδομικής άδειας του κτιρίου».

Κατά της ανωτέρω απόφασης ασκήθηκε η από 10.1.2014 αίτηση θεραπείας της εταιρείας «Α.Α. ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ», η οποία απορρίφθηκε διά του υπ' αριθ. πρωτ. 12572/1541/12-2-2014 εγγράφου της Διεύθυνσης Οικονομικού της

Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου με την αιτιολογία ότι δεν χωρά νέα αίτηση θεραπείας επί του ιδίου αιτήματος βάσει της παρ. 3 του άρθρου 4 του Ν. 2690/1999. Ακολούθως, η από 11-3-2014 αίτηση – αναφορά της ανωτέρω εταιρείας προς τον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου με θέμα την επανεξέταση και μερική ανάκληση της ανωτέρω απόφασης απορρίφθηκε ομοίως.

Η Κτηματική Υπηρεσία Ν. Ζακύνθου ζήτησε από την ανωτέρω Υπηρεσία οδηγίες κατά πόσον θα έπρεπε να καταπέσει υπέρ του Δημοσίου η εγγυητική επιστολή σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ.1 του άρθρου 17 του ν. 3130/2003, ή να μην καταπέσει σε εκτέλεση της απόφασης του Γ.Γ. Αποκ/νης Διοίκησης.

Κατόπιν των ανωτέρω υπεβλήθη το εν λόγω ερώτημα από την αρμόδια Υπηρεσία του Υπουργείου Οικονομικών ως εξής: « Οφείλει η Κτηματική Υπηρεσία Ζακύνθου να εκτελέσει την υπ' αριθ. 160082/9319/23-12-2013 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου επιστρέφοντας την εγγυητική επιστολή στον ενδιαφερόμενο, ή οφείλει να απαιτήσει την κατάπτωση αυτής υπέρ του Δημοσίου σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 17 του ν. 3130/2003, δεδομένου ότι το σκεπτικό της εν λόγω απόφασης δεν αναφέρεται ρητά στην εν λόγω διάταξη αλλά σε λόγους που άπτονται της χρηστής διοίκησης και της εμπιστοσύνης του πολίτη». Διά του υπ' αριθ. πρωτ. ΔΤΥΓ 0009856/355 ΕΞ 2016/13-6-2016 εγγράφου της αρμοδίας Υπηρεσίας διευκρινίσθηκε ότι με το αρχικό έγγραφο τέθηκε το ερώτημα περί νομιμότητας της ανωτέρω απόφασης, δεδομένου ότι το σκεπτικό της εν λόγω απόφασης δεν αναφέρεται ρητά στη παρ.1 του άρθρου 17 του ν. 3130/2003 αλλά σε λόγους που άπτονται της χρηστής διοίκησης και της εμπιστοσύνης του πολίτη.

II. Νομοθετικό πλαίσιο.

5. Στα άρθρα 17 και 19 του Ν.3130/2003 (ΦΕΚ Α' 76) - Μισθώσεις ακινήτων για στέγαση Δημοσίων Υπηρεσιών κλπ ορίζονται τα εξής:

Άρθρο 17 «Πρωτόκολλο παράδοσης-παραλαβής-απόδοσης μισθωμένου ακινήτου» 1. Ο εκμισθωτής έχει υποχρέωση με την έναρξη της μίσθωσης, όπως αναφέρεται στη σύμβαση, να παραδώσει το μίσθιο στη χρήση

του Δημοσίου κατάλληλο και σύμφωνο προς τους όρους της διακήρυξης, της απόφασης έγκρισης και της σύμβασης της μίσθωσης. Διαφορετικά η μίσθωση λύεται με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών και καταπίπτει η εγγύηση που έχει κατατεθεί υπέρ του Δημοσίου. Το Δημόσιο προβαίνει σε νέα μίσθωση χωρίς δημοπρασία και ο μειοδότης υποχρεώνεται σε αποζημίωση του Δημοσίου για τη μη προσήκουσα παράδοση του μισθίου, ίση με το 1/10 του μηνιαίου μισθώματος της σύμβασης για κάθε ημέρα καθυστέρησης μέχρι την οριστική στέγαση της Υπηρεσίας σε άλλο κατάλληλο ακίνητο, που βεβαιώνεται ως δημόσιο έσοδο και εισπράττεται σύμφωνα με τις διατάξεις του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων (Κ.Ε.Δ.Ε.)...3. Για την παραλαβή του μισθωμένου ακινήτου από το Δημόσιο συντάσσεται πρωτόκολλο, από επιτροπή που αποτελείται από τον προϊστάμενο της υπηρεσίας που πρόκειται να εγκατασταθεί ή είναι ήδη εγκατεστημένη και από έναν μηχανικό της περίπτωσης β' της παραγράφου 1 του άρθρου 9. Με το πρωτόκολλο αυτό διαπιστώνεται η γενική και ειδική κατάσταση του μισθωμένου ακινήτου, όπως ορίζεται στους όρους της σχετικής διακήρυξης δημοπρασίας, του πρακτικού καταλληλότητας και της σύμβασης μίσθωσης. Το πρωτόκολλο αυτό υπογράφεται και από τον εκμισθωτή του ακινήτου, ο οποίος προσκαλείται εγγράφως από τον προϊστάμενο της υπηρεσίας να παραστεί στην παράδοση και παραλαβή. Εάν ο εκμισθωτής δεν προσέλθει στην καθορισμένη ημερομηνία, εφαρμόζονται οι συνέπειες των προηγούμενων παραγράφων του άρθρου αυτού...

Άρθρο 19. Πρόωρη λύση μίσθωσης 1. Το Δημόσιο μπορεί να προβεί σε λύση της μίσθωσης πριν από τη συμβατική λήξη της χωρίς υποχρέωση αποζημίωσης του εκμισθωτή, εφόσον: α) Μεταστεγασθεί η στεγασμένη υπηρεσία σε ακίνητο ιδιοκτησίας του. β) Παραχωρηθεί στη στεγασμένη υπηρεσία η δωρεάν χρήση άλλου κατάλληλου ακινήτου για χρονικό διάστημα τουλάχιστον ίσο με το υπόλοιπο της μίσθωσης. γ) Καταργηθεί η στεγασμένη υπηρεσία ή υπαχθεί σε άλλη υπηρεσία. δ) Μεταβληθεί η οργανική σύνθεση της υπηρεσίας κατά τη διάρκεια της μίσθωσης κατά τρόπο τέτοιο που το μισθωμένο ακίνητο να μην καλύπτει τις στεγαστικές της ανάγκες. ε) Μεταβληθεί η έδρα της στεγασμένης υπηρεσίας. στ) Έχει πραγματοποιηθεί η μίσθωση για την κάλυψη στεγαστικών αναγκών του γενικού γραμματέα Περιφέρειας και πριν τη λήξη της τετραετίας αντικατασταθεί με απόφαση του αρμόδιου Υπουργού. ζ) εφόσον

μεταστεγαστεί η στεγασμένη υπηρεσία για τους λόγους που αναφέρονται στην παράγραφο 3 του άρθρου 3 του νόμου αυτού»...2. Σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις εκδίδεται από τον Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών απόφαση πρόωρης λύσης της μίσθωσης, ύστερα από γνωμοδότηση της Επιτροπής Στέγασης, η οποία συντάσσεται με βάση σχετικό έγγραφο αίτημα της στεγασμένης υπηρεσίας και σύμφωνη γνώμη της προϊστάμενης αυτής αρχής. Η απόφαση πρόωρης λύσης της μίσθωσης κοινοποιείται με μέριμνα της αρμόδιας Κτηματικής Υπηρεσίας στον εκμισθωτή του ακινήτου και επιφέρει τα αποτελέσματά της τριάντα τουλάχιστον ημέρες μετά την κοινοποίησή της. Από την ημερομηνία αυτή παύει κάθε υποχρέωση του Δημοσίου για καταβολή μισθωμάτων.

6. Στα άρθρα 46 παρ. 21 ν.3220/2004 (ΦΕΚ Α'15) - Μέτρα αναπτυξιακής και κοινωνικής πολιτικής - αντικειμενικοποίηση του φορολογικού ελέγχου και άλλες διατάξεις και 280 ν.3852/2010 (ΦΕΚ Α'87) -Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης ορίζονται τα εξής:

Άρθρο 46 ν.3220/2004 Διάφορες ρυθμίσεις αρμοδιότητας Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών παρ. 21. Από 10.4.2004 αρμοδιότητες του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών οι οποίες ανήκαν ή είχαν μεταβιβασθεί στους Νομάρχες μέχρι την έναρξη λειτουργίας των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων και αφορούν θέματα των Υπηρεσιών του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, που εξαιρέθηκαν από την κατάργηση με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 39 του Ν. 2218/1994, περιέρχονται στον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας, εκτός των θεμάτων των Υ.Δ.Ε..Με απόφαση του Υπουργού Οικονομίας και Οικονομικών μπορεί να γίνεται καταγραφή και διοικητική κωδικοποίηση των αρμοδιοτήτων που περιέρχονται στους Γενικούς Γραμματείς Περιφερειών, σύμφωνα με το προηγούμενο εδάφιο.

Άρθρο 280 ν.3852/2010 Αρμοδιότητες Αποκεντρωμένης Διοίκησης

Ι. Οι Αποκεντρωμένες Διοικήσεις ασκούν τις αρμοδιότητες των κρατικών Περιφερειών, περιλαμβανομένων και εκείνων των αντίστοιχων συλλογικών οργάνων τους, όπως αυτές καθορίζονταν στον ιδρυτικό τους νόμο 2503/1997 (ΦΕΚ 107 Α), καθώς και στους μεταγενέστερους ειδικούς νόμους και στις σχετικές κανονιστικές διατάξεις, όπως ισχύουν, με εξαίρεση τις αρμοδιότητες που περιέρχονται με το άρθρο 186 του παρόντος νόμου, στις περιφέρειες.

7. α. Στα άρθρα 24 και 25 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999-ΦΕΚ 45 Α'), ορίζεται ότι:

« Άρθρο 24 Αίτηση θεραπείας - Ιεραρχική προσφυγή

1. Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής, ή ενδικοφανούς, προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των έννομων συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο, με αίτησή του, να ζητήσει, είτε από τη διοικητική αρχή η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας), είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιεραρχική προσφυγή).

2. Η διοικητική αρχή στην οποία υποβάλλεται η, κατά την προηγούμενη παράγραφο, αίτηση οφείλει να γνωστοποιήσει στον ενδιαφερόμενο την απόφασή της για την αίτηση αυτή το αργότερο μέσα σε τριάντα (30) ημέρες, εκτός αν από ειδικές διατάξεις προβλέπεται διαφορετική προθεσμία.

3. Αν αρμόδια για την ανάκληση ή τροποποίηση ή την ακύρωση είναι άλλη διοικητική αρχή, εκείνη στην οποία κατατέθηκε η αίτηση θεραπείας ή η ιεραρχική προσφυγή οφείλει να τη διαβιβάσει στην αρμόδια αρχή το αργότερο μέσα σε πέντε (5) ημέρες. Και στην περίπτωση αυτή, η γνωστοποίηση της απόφασης της αρμόδιας αρχής, στον ενδιαφερόμενο, πρέπει να γίνεται μέσα στην κατά την προηγούμενη παράγραφο προθεσμία.

4. Αν η πράξη ακυρωθεί, η υπόθεση επανέρχεται στην αρχή που εξέδωσε την πράξη, εκτός αν οι σχετικές διατάξεις προβλέπουν αρμοδιότητα της προϊσταμένης αρχής για την έκδοσή της.

Άρθρο 25 Ειδική διοικητική προσφυγή - Ενδικοφανής προσφυγή

1. Όπου προβλέπεται από ειδικές διατάξεις, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των έννομων συμφερόντων του που προκαλείται από διοικητική πράξη, μπορεί, με προσφυγή του, η οποία ασκείται ενώπιον του προβλεπόμενου από τις διατάξεις αυτές διοικητικού οργάνου και μέσα στην οριζόμενη από τις ίδιες προθεσμία, να ζητήσει, κατά περίπτωση, την ακύρωση ή την τροποποίηση της πράξης.

2. Το διοικητικό όργανο, ανάλογα με την πρόβλεψη των σχετικών διατάξεων, είτε εξετάζει μόνο τη νομιμότητα της πράξης, οπότε και μπορεί να την ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει ή να απορρίψει την προσφυγή (ειδική

διοικητική προσφυγή), είτε εξετάζει τόσο τη νομιμότητα της πράξης όσο και την ουσία της υπόθεσης, οπότε και μπορεί να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει ή να τροποποιήσει την πράξη ή να απορρίψει την προσφυγή (ενδικοφανής προσφυγή)...

β. Περαιτέρω, στο άρθρο 8 παρ. 1 του ν. 3200/1955 (ΦΕΚ Α'97) -Περί διοικητικής αποκεντρώσεως - ορίστηκε ότι :

«Άρθρο 8. Προσφυγή κατ' αποφάσεων του Νομάρχου.

1. Κατά των αποφάσεων του Νομάρχου επιτρέπεται είς πάντα ενδιαφερόμενον προσφυγή δια παράβασιν νόμου ενώπιον του αρμοδίου Υπουργού εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριάκοντα ημερών από της δημοσίευσής ή εάν η απόφασις δεν δημοσιεύεται από της κοινοποιήσεως ή

άλλως αφ' ής έλαβε γνώσιν.

2. Η προσφυγή κατατίθεται είς την Νομαρχίαν ή το αρμόδιον Υπουργείον επί αποδείξει παρεχομένη υποχρεωτικώς είς τον προσφεύγοντα και μνημονεύουση και τον αριθμόν πρωτοκόλλου υφ' ον κατεχωρίσθη η προσφυγή ή αποστέλλεται ταχυδρομικώς επί αποδείξει.

3. Ο αρμόδιος Υπουργός οφείλει ν' αποφασίση εντός εξήκοντα ημερών από της υποβολής της προσφυγής εις αυτόν. 4. Ασκηθείσης της προσφυγής δύναται να διαταχθή υπό του Νομάρχου ή του αρμοδίου Υπουργού ή επι τριάκοντα το πολύ ημέρας αναστολή εκτελέσεως της καθ'ής η προσφυγή πράξεως . Εν τοιαύτη περίπτωση ο Υπουργός υποχρεούται να αποφασίση επι της προσφυγής εντός της προθεσμίας των τριάκοντα ημερών.

5. Ο Υπουργός δύναται και αυτεπαγγέλτως ν' ακυροί παράνομον πράξιν του Νομάρχου εντός τριών μηνών από της εκδόσεώς της».

γ. Ακολούθως στο άρθρο 1 παρ. 2 τελευταίο εδάφιο του ν. 2503/1997 (ΦΕΚ Α' 107) -Διοίκηση, Οργάνωση, στελέχωση της Περιφέρειας, ρύθμιση θεμάτων για την τοπική αυτοδιοίκηση και άλλες διατάξεις- ορίστηκε ότι:

«Άρθρο 1 παρ. 2 τελ. Εδάφιο: Οι διατάξεις του άρθρου 8 του ν. 3200/1955 (ΦΕΚ 97 Αύ) εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας. Οι σχετικές προσφυγές ασκούνται ενώπιον του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού ».

III. Ερμηνεία και εφαρμογή των διατάξεων.

8. Η αρμοδιότητα της πρόωρης λύσης μίσθωσης ακινήτου για στέγαση δημοσίων υπηρεσιών, η οποία σύμφωνα με τις προεκτεθείσες διατάξεις των άρθρων 17 και 19 του νόμου 3130/2003 ανήκε στον Υπουργό Οικονομίας και Οικονομικών μεταβιβάστηκε αρχικά μεν στον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 46 παρ. 21 του ν.3220/2004 ακολούθως δε στον Γενικό Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 280 του ν.3852/2010. Σημειώνεται ότι ήδη διά των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 28 του Ν. 4325/2015 αντί του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης προβλέφθηκε η θέση του Συντονιστή Αποκεντρωμένης Διοίκησης .

Όπως έχει γίνει δεκτό, ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ως προς τις ασκούμενες όπως απ' αυτόν αρμοδιότητες ελέγχεται, ως προς τη νομιμότητα των πράξεών του (κατασταλτικός ιεραρχικός έλεγχος), από τον Υπουργό που είναι ο καθ' ύλην αρμόδιος ως εκ του αντικειμένου εκάστης πράξεως κατά το τελευταίο εδάφιο της παρ. 2 του άρθρου 1 του ν. 2503/1997 και κατά το άρθρο 8 του ν.3200/1955 και εν προκειμένω από τον Υπουργό των Οικονομικών. Ο έλεγχος αυτός γίνεται είτε κατόπιν ασκήσεως ειδικής διοικητικής προσφυγής που κατατίθεται στην υπηρεσία της Αποκεντρωμένης Διοίκησης ή στο αρμόδιο Υπουργείο, είτε αυτεπαγγέλτως από τον Υπουργό μέσα σε ανατρεπτική προθεσμία τριών μηνών εάν δεν έχει ασκηθεί ειδική διοικητική προσφυγή (άρθρο 8 παρ. 5). Σε κάθε όμως περίπτωση, ο αρμόδιος Υπουργός, ασκώντας την ανώτατη εποπτεία των υπαγόμενων στην αρμοδιότητά του υποθέσεων, δύναται οποτεδήποτε, και μετά την πάροδο της ως άνω προθεσμίας, να δώσει στο Γενικό Γραμματέα οδηγίες και εντολές σχετικά με τη νομιμότητα των πράξεών του. Ενόψει του ελέγχου αυτού υποστηρίζεται (Ε.Σπηλιωτόπουλος Διοικητικό Δίκαιο έκδοση 2010 παρ. 303) ότι ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης , ως περιφερειακό όργανο του Κράτους, είναι ιεραρχικώς υφιστάμενος του Υπουργού του οποίου ασκεί τις αρμοδιότητες (Γνωμ. ΟΛ ΝΣΚ 253/2011).

9. Από τις προεκτεθείσες διατάξεις του άρθρου 24 του ΚΔΔ, προκύπτει ότι αίτηση θεραπείας μπορεί να ασκηθεί μόνο εφόσον δεν προβλέπεται από ειδικότερη διάταξη η δυνατότητα άσκησης ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής, ως προς τις οποίες εφαρμόζεται το άρθρο 25 του ίδιου Κώδικα. Η

ύπαρξη στο νόμο πρόβλεψης περί ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής αποκλείει, ως διοικητικό απαράδεκτο, την άσκηση αίτησης θεραπείας ή ιεραρχικής προσφυγής, εάν δε, ασκηθεί τέτοια «απαράδεκτη» αίτηση θεραπείας ή ιεραρχική προσφυγή, η Διοίκηση οφείλει να την εξετάσει ως ειδική ή ενδικοφανή προσφυγή, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 25 του ΚΔΔ, εάν ήδη δεν έχει ασκηθεί τέτοια προσφυγή, καθόσον δεύτερη ενδικοφανής προσφυγή κατά της ίδιας απόφασης δεν είναι επιτρεπτή (ιδ. Τάχο, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, 7η εκδ., 2003, σελ. 793, με παραπομπή σε ΣτΕ 1274/1957, 1500/1980, Σολδάτο, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, έκδ. 2000, σελ.306, με παραπομπή σε ΣτΕ 1498/1979 , ΟΛΣτΕ 3498/1972 και Γνωμ.ΝΣΚ 285/2011 και Ατομ.Γνωμ. 393/2008 Νομ.Συμβούλου ΝΣΚ Β.Πανταζή).

10. Με τις προεκτεθείσες διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 2 τελ. εδάφ. του Ν. 2503/1997 και 8 του ν.3200/1955 θεσπίσθηκε ειδική διοικητική προσφυγή, η οποία χωρεί εφόσον δεν προβλέπεται ειδικότερα η άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής και συνεπάγεται μόνο έλεγχο νομιμότητας εκ μέρους του Υπουργού (ιδ. Ε.Σπηλιωτόπουλο, Εγχ.Διοικ.Δικ.11η έκδοση, παρ. 251-252, σελ. 262-266).

11. Στην προκειμένη περίπτωση, ενόψει του ως άνω διδόμενου ιστορικού, σε συνδυασμό και με τα ως άνω ερμηνευτικώς γενόμενα δεκτά , συνάγεται ότι μετά την πάροδο της προθεσμίας προς έκδοση της απόφασης του Υπουργού Οικονομικών, με αποτέλεσμα την σιωπηρή απόρριψη από αυτόν της κρίσιμης ειδικής διοικητικής προσφυγής, μη νόμιμα επαναδιαβιβάσθηκε η υπόθεση στον Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης «για την επανεξέταση των πραγματικών δεδομένων του φακέλου στο σύνολό τους και σύμφωνα προς τις αρχές της Χρηστής Διοίκησης και της εμπιστοσύνης του Πολίτη ».

Από το περιεχόμενο δε της εκδοθείσας υπ' αριθ. πρωτ. 160082/9319/23-12-2013 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, που εξεδόθη κατόπιν εξέτασης της ανωτέρω προσφυγής αναφερομένης σε αυτήν ως ιεραρχικής και το σκεπτικό αυτής, καθώς και από λοιπά στοιχεία του φακέλλου προκύπτει ότι ο Γενικός Γραμματέας Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου προέβη σε πλήρη έλεγχο δηλαδή και νομιμότητας και

ουσίας της προσβαλλόμενης πράξης. Με την ανωτέρω απόφαση απερρίφθη εν μέρει η προσφυγή και ανεκλήθη η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό αυτής. Ειδικότερα κρίθηκε ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε νόμιμα ως προς τη λύση της μίσθωσης, για λόγους όμως που άπτονται της χρηστής διοίκησης και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης του πολίτη προς την Διοίκηση, σύμφωνα και με τις οδηγίες του Υπουργείου Οικονομικών, θα πρέπει να ανακληθεί η κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής της εκμισθώτριας εταιρείας αφού κατά την υποβολή της προσφοράς και την υπογραφή της σύμβασης δεν ήταν σε ισχύ η ανάκληση της οικοδομικής άδειας του κτιρίου.

Επομένως, η υπ' αριθ. πρωτ. 160082/9319/23-12-2013 απόφαση στερείται καταρχήν νομιμότητας, διότι ο Γενικός Γραμματέας Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου εσφαλμένως υπέλαβε ότι μπορούσε να επανέλθει και να επανεξετάσει κατόπιν παραπομπής την από 30-3-2012 (υπ' αριθ. πρωτ. 29992/3-4-2012) προσφυγή της εταιρείας «Α. Α. και Σία ΟΕ» προβαίνοντας σε πλήρη έλεγχο της προσβαλλόμενης πράξης. Ανεξαρτήτως τούτου, η κρίσιμη απόφαση πάσχει και εκ του λόγου ότι με αυτήν ανακλήθηκε η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος της κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής, ενώ κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 17 του Ν.3130/2003 υπήρχε δέσμια αρμοδιότητα του Γενικού Γραμματέα μετά την επικύρωση της κρίσης του ως προς την πρόωρη λύση της μίσθωσης εκ της υπαιτιότητας του εκμισθωτή να προβεί και σε επικύρωση της κρίσης του ως προς την κατάπτωση της εγγύησης. Η κρίσιμη απόφαση, όμως, παράγει όλα τα έννομα αποτελέσματά της, φέρουσα το τεκμήριο νομιμότητας αυτής, καθόσον από το συγκεκριμένο ιστορικό δεν προκύπτει ότι έχει χωρήσει ακύρωσή της με δικαστική απόφαση ή με διοικητική πράξη ή ανάκλησή της ή κατάργησή της (ίδ. Ε.Σπηλιωτόπουλο, Εγχ.Διοικ.Δικ.11η έκδοση, παρ. 100, σελ. 116).

IV. 12. Κατά την ενώπιον του Τμήματος συζήτηση επί του ανωτέρω ερωτήματος, διατυπώθηκαν δύο γνώμες:

Α) Κατά τη γνώμη της πλειοψηφίας, η οποία απαρτίστηκε από τον Πρόεδρο του Τμήματος και τους Νομικούς Συμβούλους Ανδρέα Ανδρουλιδάκη, Στυλιανή Χαριτάκη, Ευφροσύνη Μπερνικόλα, Κωνσταντίνο Κηπουρό, Αγγελική Καστανά, Ελένη Πασαμιχάλη, Πέτρο Κωνσταντινόπουλο

και Ευσταθία Τσαούση (ψηφοί 9), ο Γενικός Γραμματέας Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου αναρμοδίως επιλήφθηκε της από 30-3-2012 (αρ. πρωτ. 29992/3-4-2012) προσφυγής της εταιρείας «Α. Α. και Σία ΟΕ» κατόπιν μη νόμιμης παραπομπής σε αυτόν της ανωτέρω προσφυγής και προέβη σε πλήρη έλεγχο της προσβαλλόμενης πράξης (υπ' αριθ. 71117/14790/20-2-2012 απόφασής του). Επομένως, εκ του λόγου αυτού η υπ' αριθ. 160082/9319/23-12-2013 απόφασή του στερείται νομιμότητας. Ανεξαρτήτως τούτου, η κρίσιμη απόφαση πάσχει και εκ του λόγου ότι με αυτήν ανακλήθηκε η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος της κατάπτωσης της εγγυητικής επιστολής, ενώ κατ' εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 1 του άρθρου 17 του Ν.3130/2003 υπήρχε δέσμια αρμοδιότητα του Γενικού Γραμματέα μετά την επικύρωση της κρίσης του ως προς την πρόωρη λύση της μίσθωσης εκ της υπαιτιότητας του εκμισθωτή να προβεί και σε επικύρωση της κρίσης του ως προς την κατάπτωση της εγγύησης. Όμως, η υπ' αριθ. 160082/9319/23-12-2013 απόφαση παράγει όλα τα έννομα αποτελέσματά της, καθόσον δεν έχει χωρήσει ακύρωσή της με δικαστική απόφαση ή με νεώτερη διοικητική πράξη ή ανάκλησή της ή κατάργησή της. Σύμφωνα δε με την γενική αρχή του διοικητικού δικαίου περί ευχερείας της Διοίκησης να ανακαλεί παράνομες ατομικές διοικητικές πράξεις της, το εκδόσαν την ανωτέρω απόφαση όργανο δύναται να επανέλθει και να την επανεξετάσει οίκοθεν εντός ευλόγου χρόνου (ως τέτοιος θεωρείται ο μη μεγαλύτερος της πενταετίας από την έκδοση της μη νόμιμης πράξης) προβαίνοντας στην ανάκλησή της κατά το μέρος που έκρινε ως μη νόμιμη την κατάπτωση της εγγύησης.

Β) Κατά την γνώμη της μειοψηφίας, που υποστηρίχθηκε από τον Νομικό Σύμβουλο του Κράτους Γεώργιο Βαμβακίδη, προς την οποία συντάχθηκε και η εισηγήτρια Πάρεδρος Νικολέτα Παπαρούνη, από την ερμηνεία των διατάξεων των άρθρων 2 (παρ. 1 περ. β') και 6 (παρ. 2 περ. γ' και 6 εδ. α') του Οργανισμού του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (ν. 3086/2002) συνάγονται τα εξής: Η ενεργοποίηση της αρμοδιότητας του ΝΣΚ για την έκδοση γνωμοδοτήσεων συντελείται, όχι μόνο, εφόσον με τα κατά τον προβλεπόμενο τρόπο υποβαλλόμενα ερωτήματα τίθενται με τρόπο σαφή και συγκεκριμένο τόσο ο προβληματισμός της ερωτώσας υπηρεσίας ως προς την έννοια και το περιεχόμενο της κείμενης νομοθεσίας, με την παράθεση μάλιστα

των κρίσιμων διατάξεων τις οποίες αυτή καλείται να εφαρμόσει και χρήζουν ερμηνείας από το ΝΣΚ (βλ. ΓνμδΝΣΚ 57/2005, ΓνμδΝΣΚ 62/2007, ΓνμδΝΣΚ 432/2013, πρβλ. ΓνμδΝΣΚ 104/2013) όσο και τα πραγματικά δεδομένα που συγκροτούν το ιστορικό της εκάστοτε συγκεκριμένης υπόθεσης (ΓνμδΝΣΚ 168/2006, ΓνμδΝΣΚ 432/2013 κ.α.), από την οποία απορρέει, άλλως συνδέεται το οικείο ερώτημα, αλλά και υπό τον όρο ότι τα εν λόγω ερωτήματα αναφύονται κατά την άσκηση των σχετικών αρμοδιοτήτων των πιο πάνω ερωτώντων διοικητικών οργάνων (ΓνμδΟΛΝΣΚ 541/2012, Γνμδ ΝΣΚ 432/2013). Υπό την έννοια ότι, στην τελευταία περίπτωση, ο πιθέμενος προβληματισμός είναι ασύνδετος με ζητήματα για τα οποία έχουν ήδη επιληφθεί άλλα αρμόδια όργανα της διοίκησης, με την έκδοση πράξεων που είναι ακόμη σε ισχύ, δίχως δηλ. να έχει χωρήσει είτε η αμετάκλητη δικαστική ακύρωση ή αναγνώριση της μη επέλευσης των εννόμων συνεπειών είτε η διοικητική ανάκληση ή ακύρωσή τους, η δε ερωτώσα υπηρεσία στη β' περίπτωση δεν διαθέτει την αρμοδιότητα είτε της ανάκλησης είτε της κατά χρόνο άσκησης ελέγχου νομιμότητας επ' αυτών, είτε, τέλος, της έγκρισης τούτων. Η θέση αυτή είναι απόλυτα συνεπής με την επιβεβλημένη ενότητα, υπό την οποία οφείλει να ενεργεί πάντοτε η διοίκηση (ΓνμδΟΛΝΣΚ 541/2012, 432/2013), καθόσον, υπό την αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή, θα αγόμασταν στο άτοπο και μη επιτρεπτό συμπέρασμα, ενόψει και του καταρχάς απαραδέκτου και απευκταίου φαινομένου γένεσης ενδοστρεφών δικών (βλ. ΣΤΕ 3733/2014, ΣΤΕ 200/2012, ΣΤΕ 1573/2010, ΟΛΣΤΕ 677/2005, ΣΤΕ 2629/ 2001, ΟΛΣΤΕ 1924/82, ΟΛΣΤΕ 2076/78 κ.α.), το ΝΣΚ να επιλύει διαφωνίες ή διαφορές μεταξύ διαφόρων οργάνων της διοίκησης, χωρίς την προηγούμενη εξάντληση κάθε δυνατότητας συνεργασίας και συνεννόησης μεταξύ τους (το αποτέλεσμα της οποίας δεν μπορεί να αποκλείσει το ενδεχόμενο, εφόσον εγείρονται ζητήματα νομιμότητας της εκδοθείσας πράξης της διοίκησης, το εκδόσαν αυτή διοικητικό όργανο, μη κωλυόμενο προς τούτο, να επανέλθει οίκοθεν και να επανεξετάσει αυτήν, αγόμενο μάλιστα σε εν μέρει ή εν όλω ανακλητική αυτής κρίση, υπό την αυτονόητη κατάφαση των προϋποθέσεων του δικαίου ανάκλησης διοικητικών πράξεων) και πάντως δίχως το υποβαλλόμενο σ' αυτό ερώτημα να προέρχεται από ανάλογο προβληματισμό και από το όργανο που εξέδωσε την πράξη που δημιουργεί το πρόβλημα στην ερωτώσα υπηρεσία.

Εν προκειμένω, εφόσον, για το τιθέμενο ερώτημα από την (υπαγομένη στον Γενικό Γραμματέα Δημόσιας Περιουσίας) ερωτώσα υπηρεσία, δηλ. περί της νομιμότητας ή μη της υπ' αριθ.160082/9319/23.12.2013 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, υπό την έννοια της υποχρέωσης ή μη της Κτηματικής Υπηρεσίας Ζακύνθου να συμμορφωθεί προς το περιεχόμενο αυτής, έχει ήδη, κατά το διδόμενο ιστορικό, εξαντληθεί η κατά χρόνο αρμοδιότητα ασκήσεως, εκ μέρους του Υπουργού Οικονομικών, κατ' άρθρο 8 του ν. 3200/1955, ελέγχου νομιμότητας επί της εν λόγω απόφασης, η ερωτώσα υπηρεσία στερείται, κατά τον χρόνο υποβολής του συγκεκριμένου ερωτήματος, αρμοδιότητας ενεργειών η άσκηση των οποίων κατατείνει άμεσα στην άρση του κύρους της παραπάνω απόφασης και, ως εκ τούτου, δεν ενεργοποιείται η γνωμοδοτική αρμοδιότητα του ΝΣΚ, κατά τα παραπάνω.

V. Απάντηση.

Κατ'ακολουθία των προεκτεθέντων επί του τεθέντος ερωτήματος το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, Τμήμα Α', γνωμοδοτεί κατά πλειοψηφία ως εξής:

Η Κτηματική Υπηρεσία Ζακύνθου οφείλει να συμμορφωθεί προς την υπ' αριθ. 160082/9319/23.12.2013 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου, η οποία, ανεξαρτήτως της παρανομίας της, ως μη ανακληθείσα ή ακυρωθείσα δικαστικώς, παράγει υποχρέωση συμμορφώσεως. Όμως υφίσταται ευχέρεια της Διοίκησης να ανακαλέσει την ως άνω παράνομη διοικητική πράξη.

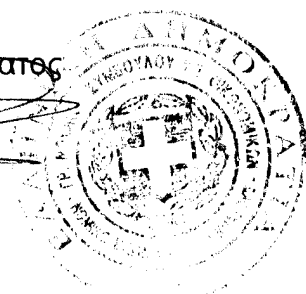
Θεωρήθηκε

Αθήνα, 28/6/2016

Ο Πρόεδρος του Α' Τμήματος

Ανδρέας Χαρλαύτης

Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.



Η Εισηγήτρια

Νικολέτα Παπαρούνη

Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.