



**ΑΤΟΜΙΚΗ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ: 113/2016**

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ  
ΓΡΑΦΕΙΟ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ**

**Αθήνα, 25 Απριλίου 2016**

**Ταχ/Δ/νση :** Καρ. Σερβίας 10  
**Ταχ. Κωδ. :** 101 84 ΑΘΗΝΑ.  
**Τηλέφωνο :** 210-3375039  
**FAX :** 210-3375040

**ΠΡΟΣ**

Το Υπουργείο Οικονομικών,  
Γενική Γραμματεία Οικονομικής  
Πολιτικής, Γενική Διεύθυνση  
Οικονομικής Πολιτικής, Διεύθυνση,  
Χρηματοοικονομικής Πολιτικής

**Αριθμός Ερωτήματος :** Το υπ'αρ. Α.Π.: Γ.Δ.Ο Π 00020 ΕΧ 2016 ΕΜΠ/ΧΠ 38 ΕΜΠ/15-4-2016 έγγραφό σας.

**Ερώτημα:** Τίθενται νομικά ζητήματα σχετιζόμενα με τον νομικό χαρακτήρα και τη λειτουργία της Επιτροπής Επιλογής του άρθρου 4Α του ν.3864/2010.

-----

**1.- 1)** Με το ερώτημα τίθενται τα νομικά ζητήματα που απασχολούν τα μέλη της Επιτροπής του άρθρου 4Α του ν.3864/2010, η οποία έχει ήδη συγκροτηθεί με την υπ'αρ. ΓΔΟΠ 0000059/ΕΞ 2016/15-1-2016 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (ΦΕΚ ΥΟΔΔ 10/15-1-2016).

**2)** Το ερώτημα δεν εμπεριέχει παράθεση ιστορικού αναφορικά με ορισμένη αρμοδίως εξεταζόμενη υπόθεση, ούτε εκτίθεται σε αυτό ο προβληματισμός της ερωτώσας Υπηρεσίας για την έννοια των διατάξεων που επικαλείται, προκειμένου να τις εφαρμόσει η ίδια στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της. Κατά συνέπεια, το ερώτημα δεν πληροί τους όρους του νόμου (βλ. την παρ. 6 του άρθρου 6 του ν.3086/2002, Α' 324), τουλάχιστον για να τύχει απαντήσεως από το ΝΣΚ ως συλλογικό όργανο (Τμήμα ή Ολομέλεια), σύμφωνα με όσα παγίως γίνονται δεκτά (βλ. ενδεικτικά ΝΣΚ 541/2012, 432/2013, 158/2010, 62/2007, 168/2006, 57/2005 κ.ά.).

3) Εν τούτοις, κατ' εκτίμηση της σημασίας που η Διοίκηση αποδίδει στα επί μέρους ερωτήματα, παρέχονται κατωτέρω απαντήσεις υπό τύπον ατομικής γνωμοδότησης (βλ. άρθρα 2 παρ. 1β' και 17 παρ. 2 δ' του ν.3086/2002).

## II. Η νομική φύση της Επιτροπής Επιλογής

4) Με το άρθρο 1 του ν.3864/2010 συστήθηκε το ΝΠΙΔ «Ταμείο Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας» (ΤΧΣ), ως αμιγώς ιδιωτικού χαρακτήρα νομικό πρόσωπο που δεν ανήκει στο δημόσιο τομέα, ούτε στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, το οποίο σκοπό έχει τη διατήρηση σταθερότητας του ελληνικού τραπεζικού συστήματος, χάριν του δημοσίου συμφέροντος (βλ. άρθρο 2 παρ. 1 του ν.3864/2010).

Το Γενικό Συμβούλιο και η Εκτελεστική Επιτροπή του ως άνω Ταμείου αποτελούν τα όργανα διοίκησής του, κατά το άρθρο 4 του ν.3864/2010. Όπως δηλώνεται ήδη με τον νομοθετικό χαρακτηρισμό της Επιτροπής του άρθρου 4Α του πιο πάνω νόμου (βλ. την πρώτη παράγραφο), ο κύριος λόγος που υπαγόρευσε τη θέσπιση αυτής της Επιτροπής είναι η εκ μέρους της επιλογή των μελών του Γενικού Συμβουλίου και της Εκτελεστικής Επιτροπής του Ταμείου. Καθίσταται, ως εκ τούτου, σαφές ότι η κύρια ως άνω δραστηριότητα της Επιτροπής Επιλογής είναι υποστηρικτική του Υπουργού Οικονομικών ως προς το διορισμό από τον τελευταίο των μελών του Γενικού Συμβουλίου και της Εκτελεστικής Επιτροπής του Ταμείου, υπό την έννοια ότι η προεπιλογή και πρόταση των προεπιλεγόμενων μελών της Διοίκησης του Ταμείου που διενεργούνται από την Επιτροπή Επιλογής, εντάσσονται σε μία διοικητική διαδικασία διορισμού των μελών του Γενικού Συμβουλίου και της Εκτελεστικής Επιτροπής του Ταμείου.

5) Οι αμέσως παραπάνω παρατηρήσεις, συνεκτιμώμενες επιπλέον με το γεγονός ότι Επιτροπή Επιλογής συγκροτείται με απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (βλ. παρ.1 του άρθρου 4Α), τεκμηριώνουν επαρκώς τη θέση ότι η Επιτροπή Επιλογής συνιστά συλλογικό κρατικό διοικητικό όργανο, με συνέπεια η Επιτροπή να εμπίπτει στο πεδίο (κυρίως συμπληρωματικής) εφαρμογής του ν.2690/1999 (βλ. ιδίως τα άρθρα 1 και 13 έως 15).

6) Ενόψει της επισημανθείσας νομικής φύσης της Επιτροπής Επιλογής, ακολουθεί η νομική αξιολόγηση των κατ'ιδίαν αρμοδιοτήτων και πράξεων της Επιτροπής.



### III. Η επιλογή των μελών του Γενικού Συμβουλίου και της Εκτελεστικής Επιτροπής του Ταμείου

**7)** Κατά νομική κυριολεξία, τα μέλη του Γενικού Συμβουλίου και της Εκτελεστικής Επιτροπής του Ταμείου προεπιλέγονται από την Επιτροπή Επιλογής και προτείνονται από αυτή, όταν ολοκληρώνεται η κάθε διαδικασία επιλογής, ως «λίστα των επικρατέστερων υποψηφίων για τη συγκεκριμένη θέση» (βλ. τις παρ. 5 και 6 του άρθρου 4Α) στον Υπουργό Οικονομικών, ο οποίος με την απόφαση διορισμού κάνει την τελική επιλογή υποχρεωτικώς μεταξύ των προσώπων των υποψηφίων που έχουν προεπιλεγεί και προταθεί.

**8)** Επομένως, και τουλάχιστον για την περίπτωση που ο αριθμός των εν γένει υποψηφίων για μία θέση είναι μεγαλύτερος του αριθμού των εξ αυτών προεπιλεγόμενων, που είναι και η κανονική συνέπεια μιας προεπιλογής, η προεπιλογή – πρόταση της Επιτροπής έχει χαρακτήρα διοικητικής πράξεως, αυτοτελώς προσβλητής σε δικαστήριο πριν από την έκδοση της τελικής πράξεως διορισμού.

Μετά όμως την απόφαση του διορισμού, με την οποία ολοκληρώνεται η σύνθετη διοικητική ενέργεια του διορισμού μπορεί να προσβληθεί δικαστικώς μόνο η απόφαση διορισμού στην οποία θεωρείται ότι έχει ενσωματωθεί και η πράξη της Επιτροπής Επιλογής. Η διαπίστωση νομικών πλημμελειών της τελευταία μπορεί να οδηγήσει στην ακύρωση της τελικής πράξης που προσβλήθηκε, σύμφωνα με όσα γίνονται δεκτά για τις σύνθετες διοικητικές ενέργειες (βλ. ΣΤΕ 2020/1999, 642/1988 κ.ά.).

### IV. Η αξιολόγηση από την Επιτροπή Επιλογής των μελών του Γενικού Συμβουλίου και της Εκτελεστικής Επιτροπής του Ταμείου

**9)** Είναι υποστηρίξιμη η εκδοχή ότι καθ'εαυτήν η αξιολόγηση δεν έχει χαρακτήρα ατομικής διοικητικής πράξης που να μπορεί να προσβληθεί ως τέτοια, ελλείψει σχετικής νομοθετικής πρόβλεψης, εκτός εάν διαπιστώνεται ότι έχουν επέλθει σε συγκεκριμένη περίπτωση δυσμενείς έννομες συνέπειες, κατά τρόπο άμεσο από την αξιολόγηση στον αξιολογηθέντα. Μπορεί όμως η αξιολόγηση να εκληφθεί ως προσβλητή δικαστικώς διοικητική πράξη αν παρίσταται να συνάπτεται, σε σχέση αιτιακής ακολουθίας, με διαπιστώσεις περιστατικών και πράξεων. Γι' αυτήν την περίπτωση, τουλάχιστον, ο δυσμενώς αξιολογούμενος έχει έννομο συμφέρον να

προσβάλει δικαστικώς τις κατ' αυτόν ανακριβείς διαπιστώσεις και την αξιολόγηση, που απέρρευσε από τις διαπιστώσεις, ως δυσμενή διαπιστωτική πράξη.

**10) Τα κριτήρια αξιολόγησης** της παρ. 7 του άρθρου 4Α, ενόσω έχουν καθοριστεί απροσώπως και δεν περιορίζεται η χρήση τους σε ορισμένα μέλη του Γενικού Συμβουλίου και της Εκτελεστικής Επιτροπής του Ταμείου, έχουν χαρακτήρα γενικό και αφηρημένο, ή κατ' άλλη διατύπωση χαρακτηρίζονται από απρόσωπη γενικότητα. Υπ' αυτή την έννοια ο καθορισμός των κριτηρίων της αξιολόγησης, που γίνεται από την Επιτροπή Επιλογής σε νόμιμη συνεδρίασή της (βλ. την παρ. 4 του άρθρου 4Α), συνιστά κανονιστική διοικητική πράξη (βλ. ΣτΕ 2756/1986, 533/1995), εκδιδόμενη από την Επιτροπή Επιλογής κατά νομοθετική εξουσιοδότηση.

**11) Ως κανονιστική πράξη**, που θεσπίζει δηλ. κανόνες δικαίου, ο γενικός και αφηρημένος καθορισμός κριτηρίων αξιολόγησης ολοκληρώνεται από νομική άποψη με τη δημοσίευση του σχετικού πρακτικού συνεδρίασης της Επιτροπής Επιλογής, που γίνεται, εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (βλ. και άρθρα 5,7 και 8 του ν.3469/2006, Α' 131). Επισημαίνεται ότι η δημοσίευση των κανονιστικού περιεχομένου πράξεων της Διοίκησης επιτάσσεται από το Σύνταγμα, κατά την πάγια νομολογία (ΣτΕ Ολ. 3136/1989, 2638/1973, ΣτΕ 71/2003 και 997/2002 κ.ά.), και γι' αυτό δεν παρακάμπτεται ούτε με τυπικό νόμο.

**12) Η κατόπιν της αξιολόγησης πρόταση απομάκρυνσης μέλους του Γενικού Συμβουλίου ή της Εκτελεστικής Επιτροπής του Ταμείου**

Ενώ το απλό ενδεχόμενο να προταθεί, ως συνέπεια της δυσμενούς αξιολόγησης, η απομάκρυνση του υπόψη μέλους που αξιολογήθηκε δεν μπορεί να θεμελιώσει, κατ' αρχήν, τη νομική δυνατότητα για προσβολή της δυσμενούς αξιολόγησης, η κατόπιν αυτής πρόταση, εφόσον είναι πλήρως και εμπειριστατωμένως αιτιολογημένη, δεν καταλείπει διακριτική ευχέρεια αλλά γεννά, κατά την παρ. 8 του άρθρου 4Α, υποχρέωση του Υπουργού Οικονομικών προς έκδοση απόφασης απόλυσης.

**13) Δοθέντος ότι η κατά τα αμέσως παραπάνω πρόταση για απομάκρυνση μέλους του Γενικού Συμβουλίου ή της Εκτελεστικής Επιτροπής του Ταμείου παράγει δέσμια αρμοδιότητα του Υπουργού Οικονομικών προς έκδοση της δυσμενούς περιεχομένου απόφασης απόλυσης, και η επαρκώς αιτιολογημένη κατά νόμο πρόταση απομάκρυνσης κατόπιν αξιολόγησης συνιστά απόφαση επίσης δυσμενούς περιεχομένου.** Ως τέτοια δεν επιτρέπεται να ληφθεί πριν παρασχεθεί στο



απομακρυνόμενο μέλος η δυνατότητα για άσκηση δικαιώματος ακρόασης, σύμφωνα με την επιταγή της παρ. 2 του άρθρου 20 του Συντάγματος και με τήρηση, ελλείψει ειδικότερης ρύθμισης, των διατάξεων του άρθρου 6 του ν.2690/1999, με τις οποίες εξειδικεύεται η συνταγματική επιταγή.

**14)** Ο Υπουργός Οικονομικών, στο πλαίσιο ελέγχου των νόμιμων προϋποθέσεων για την έκδοση της απόφασης απόλυσης και ειδικότερα της προϋπόθεσης που αφορά την πληρότητα αιτιολογίας της πρότασης απομάκρυνσης, δεν επιτρέπεται να εκδώσει την απόφαση απόλυσης, εάν δεν βεβαιώνεται, κατά τρόπο συγκεκριμένο και τεκμηριωμένο, στο σώμα της πρότασης ή σε συνοδευτικό της έγγραφο, ότι ασκήθηκε πράγματι το δικαίωμα ακρόασης ενώπιον της Επιτροπής, ή τουλάχιστον αυτή παρέσχε τη δυνατότητα ακρόασης ενώπιε της επικείμενης πρότασης για απομάκρυνση του μέλους που κλήθηκε σε ακρόαση.

**15)** Τέλος, η πρόταση δεν είναι δικαστικώς προσβλητή πράξη πριν από την έκδοση της απόφασης απόλυσης, διότι μόνο με την τελευταία που ολοκληρώνει την όλη διαδικασία απομάκρυνσης ή απόλυσης ανακύπτει άμεσο έννομο συμφέρον για την προσβολή μεν της απόφασης απόλυσης, με τη δυνατότητα όμως προβολής και νομικών πλημμελειών που συνάπτονται αμέσως με την πρόταση απομάκρυνσης.

**V. Ο καθορισμός από την Επιτροπή Επιλογής των αμοιβών των μελών του Γενικού Συμβουλίου και της Εκτελεστικής Επιτροπής του Ταμείου.**

**16)** Ο καθορισμός του εύρους προτεινόμενων αμοιβών για τους υποψηφίους των θέσεων μελών του Γενικού Συμβουλίου και της Εκτελεστικής Επιτροπής του Ταμείου, ο οποίος είναι δεσμευτικός για την ίδια την Επιτροπή Επιλογής αλλά και τον Υπουργό Οικονομικών, συνιστά απρόσωπη γενική ρύθμιση ενόσω δεν περιορίζεται στο εύρος αμοιβών για τα δεδομένα πρόσωπα που έχουν υποβάλει υποψηφιότητα. Για τον λόγο αυτό ο προκαθορισμός εύρους αμοιβών είναι κανονιστική διοικητική πράξη, δημοσιευτέα και προσβλητή από της δημοσιεύσεώς της από οποιονδήποτε έχει έννομο συμφέρον, όπως ισχύει για οποιαδήποτε κανονιστική διοικητική πράξη.

**17)** Ο προσδιορισμός της αμοιβής για τον κάθε υποψήφιο είναι πράξη μη προσβλητή από αυτόν πριν από την τελική επιλογή (διορισμό), διότι κατ' αυτόν τον χρόνο δεν υφίσταται έννομο συμφέρον που συναρτάται με το γεγονός της επιλογής του υποψηφίου, αν και ο προσδιορισμός της αμοιβής είναι δεσμευτικός για τον Υπουργό Οικονομικών. Τούτου η απόφαση είναι προσβλητή δικαστικώς και ως προς τον καθορισμό με αυτή της αμοιβής του υποψηφίου που διορίζεται.

**VI. Τα πρακτικά συνεδριάσεως και η πρόσβαση σε αυτά**

**18)** Τηρούνται πρακτικά για τις συνεδριάσεις της Επιτροπής Επιλογής, για τα οποία τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις (βλ. ιδίως το άρθρο 15) του ν.2690/1999.

Η πρόσβαση στα πρακτικά ρυθμίζεται στο άρθρο 5 του ν.2690/1999 αλλά για την περίπτωση που εμπεριέχονται στα πρακτικά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα εφαρμογής τυγχάνει και το άρθρο 5 του ν.2472/1997. Οι διατάξεις αυτές για την πρόσβαση σε δημόσια έγγραφα και στοιχεία, έχουν κωδικοποιηθεί στο π.δ/γμ α 28/2015 (Α' 34/23-3-2015), από τις οποίες (διατάξεις) ενδιαφέρουν ιδίως τα άρθρα 1 και 24.

**19)** Από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων συνάγεται ότι, για να διαπιστωθεί η συνδρομή τυχόν εξαιρέσης από τον κανόνα πως ο κάθε ενδιαφερόμενος δικαιούται να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων, εξετάζεται, σε πρώτο στάδιο, εάν συντρέχει κάποια περίπτωση από τις προβλεπόμενες στην παρ. 3 του άρθρου 1 του π.δ/τος 28/2015 (:το έγγραφο αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή, ή παραβλάπεται προβλεπόμενο από ειδική διάταξη απόρρητο). Εάν η απάντηση είναι αρνητική, όμως το σχετικό έγγραφο εμπεριέχει δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, η πρόσβαση σ' αυτό το έγγραφο επιτρέπεται με τη συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 24 του π.δ/τος 28/2015 (βλ. και Γνωμ/σεις ΟΛΝΣΚ 63/2008, 209/2005, ΝΣΚ 589/2005 κ.ά.).

**VII. Ο Κανονισμός Λειτουργίας της Επιτροπής Επιλογής**

**20)** Σύμφωνα με την παρ. 4 του άρθρου 4Α «Για τη νόμιμη συνεδρίαση της Επιτροπής θεωρείται ότι υπάρχει απαρτία όταν παρόντα είναι τουλάχιστον τέσσερα (4) μέλη της, με την προϋπόθεση ότι παρίσταται ο Πρόεδρος. Οι αποφάσεις λαμβάνονται με πλειοψηφία των παρόντων μελών. Σε περίπτωση ισοψηφίας, η ψήφος του Προέδρου καθορίζει το αποτέλεσμα. Η Επιτροπή συγκαλείται και προεδρεύεται από τον Πρόεδρό της, ο οποίος καθορίζει την ημερήσια διάταξη, το χρόνο και τον τόπο της συνάντησης.

Τα μέλη της Επιτροπής δύναται να ορίζουν περαιτέρω κανόνες για την εσωτερική λειτουργία και τις διαδικασίες της».

**21)** Με την ως άνω διάταξη ρυθμίζονται ορισμένα θέματα λειτουργίας της Επιτροπής Επιλογής κατά τρόπο ειδικό σε σχέση με τη ρύθμιση των ίδιων θεμάτων στα άρθρα 14 και 15 του ν.2690/1999. Για άλλα επί μέρους θέματα εφαρμόζονται συμπληρωματικά για την Επιτροπή οι οικείες διατάξεις του ν.2690/1999. Ωστόσο,



προκύπτει από το άρθρο 33 αυτού του Νόμου ότι επιτρέπει την ειδική ρύθμιση για θέματα που ο ίδιος ρυθμίζει.

**22)** Επομένως, τα μέλη της Επιτροπής Επιλογής μπορούν να θεσπίσουν κανόνες δικαίου που να ρυθμίζουν κατά τρόπο διαφορετικό από τον ν.2690/99 θέματα που αναφέρονται στη λειτουργία και τις διαδικασίες της Επιτροπής.

**23)** Ισχύουν εν τούτοις οι εξής περιορισμοί: Η Επιτροπή δεν έχει εξουσιοδοτηθεί να ορίσει κανόνες που θα τελούσαν σε αντίθεση με τους κανόνες που έχουν θεσπισθεί με την παρ. 4 του άρθρου 4Α.

Επιπλέον, και προπαντός, δεν μπορεί η Επιτροπή να θέσει κανόνες αντίθετους με συνταγματικές διατάξεις. Ενδεικτικά, δεν μπορεί να αποκλεισθεί το δικαίωμα ακροάσεως όπως κατοχυρώνεται στο άρθρο 20 του Συντάγματος, ούτε θα μπορούσε ν' αποκλεισθεί, απολύτως και καθ' ολοκληρίαν η πρόσβαση σε έγγραφα της Επιτροπής χωρίς να τεθεί θέμα παραβίασης του άρθρου 5Α του Συντάγματος που προβλέπει το δικαίωμα του καθενός στην πληροφόρηση.

Ακόμη, τα μέλη της Επιτροπής δεν έχουν νομοθετικώς εξουσιοδοτηθεί να θέτουν ειδικούς κανόνες για τη ρύθμιση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

**24)** Εξ απόψεως διαδικασίας, προκύπτει από το γράμμα της διάταξης, που κάνει αναφορά στα μέλη της Επιτροπής (και όχι στην ίδια την Επιτροπή, όπως σε άλλες διατάξεις του άρθρου 4Α), ότι οι «περαιτέρω κανόνες» προέρχονται από όλα τα μέλη της Επιτροπής που συνυπογράφουν το σχετικό κείμενο, το οποίο, άνευ συμπράξεως του Υπουργού Οικονομικών που δεν προβλέπεται, επιβάλλεται να δημοσιευθεί στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, ως κανονιστικού περιεχομένου.

**25)** Ενδείκνυται νομοθετική τροποποίηση που θα προβλέπει ότι οι περαιτέρω κανόνες λειτουργίας της Επιτροπής τίθενται από την ίδια σε συνεδρίαση ή συνεδριάσεις της, εφαρμοζομένων των περί συνεδριάσεων της διατάξεων. Το κείμενο που θα προκύψει διαβιβάζεται στον Υπουργό Οικονομικών, ο οποίος το εγκρίνει, κατόπιν ελέγχου της νομιμότητας και της συνταγματικότητάς του, και εν συνέχεια μεριμνά για τη δημοσίευσή του.

**VIII. 26)** Συμπερασματικά και κατ' ακολουθίαν των προεκτιθεμένων, προσήκουν στα επιμέρους ερωτήματα οι ανωτέρω αναλυτικά διδόμενες απαντήσεις, με τις εξής επισημάνσεις:

α) η Επιτροπή Επιλογής αποτελεί συλλογικό διοικητικό όργανο και η λειτουργία της διέπεται κατά κύριο λόγο από το άρθρο 4Α του ν.3864/2010.

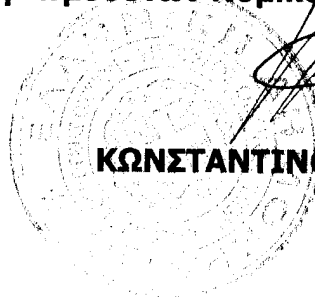
Συμπληρωματικά εφαρμόζονται οι διατάξεις του ν.2690/1990 για όσα θέματα λειτουργίας δεν προβλέπει ο ν.3864/2010 και έως τη θέση ειδικότερων κανόνων από τα μέλη της Επιτροπής Επιλογής.

β) Εν τούτοις, η ρύθμιση της πρόσβασης στα πρακτικά συνεδριάσεων της Επιτροπής δεν μπορεί να γίνει με τον Εσωτερικό Κανονισμό Λειτουργίας, δηλ. από τα μέλη της Επιτροπής, διότι η πρόσβαση στα πρακτικά δεν συνιστά λειτουργία ή διαδικασία του τηρείται από ή ενώπιον της Επιτροπής. Μόνο με τυπικό νόμο θα μπορούσε να ρυθμισθεί ειδικότερα η πρόσβαση στα πρακτικά της Επιτροπής, εντός του πνεύματος συνταγματικών διατάξεων που κατοχυρώνουν το δικαίωμα πληροφόρησης, τη διαφάνεια της διοικητικής δράσης και την ίση μεταχείριση των πολιτών.

γ) Το δικαίωμα ακρόασης, που πράγματι ισχύει ενώπιον της Επιτροπής πριν από τη διαμόρφωση της πρότασης απομάκρυνσης και δεν πρέπει να συγχέεται με την τυχόν συνέντευξη του ενδιαφερομένου πριν ολοκληρωθεί η διαφορετική διαδικασία αξιολόγησης, ασκείται ενώπιον της Επιτροπής και για τον λόγο αυτό τα μέλη της έχουν τη δυνατότητα ειδικότερης ρύθμισής του σε σχέση με το άρθρο 6 του ν.2610/1999, χωρίς όμως να θίγεται η αποτελεσματικότητα άσκησης δικαιώματος ακρόασης όπως κατοχυρώνεται στο Σύνταγμα.

δ) Τα κριτήρια αξιολόγησης που καθορίζει η Επιτροπή σύμφωνα με την παράγραφο 7 του άρθρου 4Α του ν.3864/2010 έχουν κανονιστικό χαρακτήρα και δεσμεύουν την Επιτροπή για το μέλλον, όπως επιβάλλει ο θεμελιώδης κανόνας της μη αναδρομικότητας του νόμου (βλ. άρθρο 2 Α.Κ.), και γι' αυτό, σε αρμονία και με τις αρχές της διαφάνειας της διοικητικής δράσης και της χρηστής διοίκησης, δημοσιεύονται και είναι εκ των προτέρων γνωστά, πριν από την οποιαδήποτε χρήση τους στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης δεδομένων μελών του Γενικού Συμβουλίου και της Εκτελεστικής Επιτροπής του Ταμείου.

**Ο γνωμοδοτών Νομικός Σύμβουλος του Κράτους**



**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΚΗΠΟΥΡΟΣ**