



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

Αριθμός Γνωμοδότησης : 55/2016

ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

ΤΜΗΜΑ Α΄

Συνεδρίαση της 9^{ης} Μαρτίου 2016

Σύνθεση :

Πρόεδρος: Ανδρέας Χαρλαύτης, Αντιπρόεδρος του Ν.Σ.Κ.

Μέλη: Ανδρέας Ανδρουλιδάκης, Ευφροσύνη Μπερνικόλα, Κωνσταντίνος Κηπουρός, Αγγελική Καστανά, Ελένη Πασαμιχάλη, Πέτρος Κωνσταντινόπουλος, Ευσταθία Τσαούση, Γεώργιος Βαμβακίδης, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.

Εισηγήτρια: Σπυριδούλα Ραυτοπούλου, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.

Αριθμ. Ερωτημάτων : Τα με αριθμ. πρωτ. 1) Δ.ΕΙΣΠΡ.Ε 1159261 ΕΞ 2015/29-11-2015 και 2) Δ.ΕΙΣΠΡ.Ε 1159300 ΕΞ 2015/30-11-2015 έγγραφα του Υπουργείου Οικονομικών / Γενική Γραμματεία Εσόδων / Γενική Διεύθυνση Φορολογικής Διοίκησης / Διεύθυνση Εισπράξεων / Ε΄ Τμήμα.

Περίληψη Ερωτημάτων : Τίθενται ερωτήματα σχετικά με την εφαρμογή όρων επικυρωμένης συμφωνίας εξυγίανσης (άρθρα 99 επ. ΠτΚ), τα οποία αφορούν κυρίως α) στη χορήγηση αποδεικτικού ενημερότητας ή βεβαίωσης οφειλής για μεταβίβαση ακινήτου κατά παρέκκλιση των ισχυουσών διατάξεων, β) στην τυχόν επίπτωση αυτών σε κατασχέσεις που έχουν επιβληθεί, καθώς και σε υποθήκη που έχει εγγραφεί από το Δημόσιο και γ) στον προσδιορισμό των οφειλών που ρυθμίζονται με την επικυρωμένη συμφωνία εξυγίανσης.

Επί των ανωτέρω ερωτημάτων το Α΄ Τμήμα του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους γνωμοδότησε ως ακολούθως:

Ιστορικό.

Από τα εκτιθέμενα στα ως άνω έγγραφα της ερωτώσας Υπηρεσίας, στο με αριθμ. πρωτ. 2995/10-2-2016 έγγραφο του Κέντρου Ελέγχου Μεγάλων Επιχειρήσεων (Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.) και τα λοιπά έγγραφα του σχετικού φακέλου, προκύπτουν τα ακόλουθα:

1. Με την με αριθμό 289/2015 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών επικυρώθηκε, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο ν. 3588/2007, η συμφωνία εξυγίανσης μεταξύ της οφειλέτιδας εταιρίας με την επωνυμία «ΜΠ. Β. - ΔΙΕΘΝΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» και της εκ του νόμου πλειοψηφίας των πιστωτών της, χωρίς τη συμμετοχή του Δημοσίου. Η συμφωνία εξυγίανσης απαρτίζεται από περισσότερα επιμέρους συμφωνητικά, όσα και οι συναινούντες πιστωτές, υπογράφοντα τον Ιούλιο του 2014. τα οποία επισυνάπτονται σε κείμενο με τίτλο «Συμφωνία Εξυγίανσης». Η ανωτέρω απόφαση δημοσιεύθηκε στο ακροατήριο στις 20-5-2015 και περίληψη αυτής δημοσιεύθηκε στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων του Ενιαίου Ταμείου Ανεξάρτητα Απασχολούμενων - Τομέας Νομικών (Δ.Δ.Δ.) στις 13-7-2015 (τεύχος 9735). Στις 14-7-2015 έγινε η σχετική καταχώριση στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο (Γ.Ε.ΜΗ.).

2. Η συμφωνία εξυγίανσης ενσωματώνεται στην με αριθμ. κατάθεσης 91399/30-7-2014 αίτηση επικύρωσης, η οποία έγινε δεκτή με την ανωτέρω επικυρωτική απόφαση. Στα ειδικότερα προβλεπόμενα για το Ελληνικό Δημόσιο (βλ. σελ. 41-43 της συμφωνίας και σελ. 29-32 αίτησης), διαλαμβάνονται και τα εξής:

«-Το σύνολο των απαιτήσεων του Ελληνικού Δημοσίου ανερχόταν την 30-9-2013 στο ποσό των € 10.206.603,68, το οποίο αντιστοιχεί σε ποσοστό 1,70899% των συνολικών απαιτήσεων της Εταιρίας, ως προκύπτει από τις ενδιάμεσες οικονομικές καταστάσεις της Εταιρίας με στοιχεία 30-9-2013 που έχουν δημοσιευθεί. ...

-Αντικείμενο της ρύθμισης των οφειλών προς το Ελληνικό Δημόσιο, όπως έχουν υπολογισθεί στο επιχειρηματικό σχέδιο της Εταιρίας, και συμφωνείται από τους συναινούντες πιστωτές ... είναι το σύνολο των ποσών κατά κεφάλαιο, πρόστιμα και προσαυξήσεις που θα έχουν βεβαιωθεί μέχρι και την ημερομηνία δημοσίευσης της απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου

Αθηνών, που θα επικυρώνει την παρούσα Συμφωνία Εξυγίανσης, στο ΓΕΜΗ και στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων.

-Η ρύθμιση των απαιτήσεων του Δημοσίου έναντι της οφειλέτριας εταιρίας έχει ως ακολούθως:

Διαγραφή του συνόλου των προστίμων και προσαυξήσεων και αποπληρωμή του κεφαλαίου σε εκατόν σαράντα τέσσερις (144) ισόποσες μηνιαίες αλληλοδιάδοχες δόσεις καταβλητέας της πρώτης δόσης μέχρι την τελευταία εργάσιμη ημέρα του επόμενου μήνα από τη δημοσίευση της επικυρωτικής απόφασης του αρμόδιου Πολυμελούς Πρωτοδικείου στο ΓΕΜΗ και στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων. (Βλ. και φύλλο 16 της με αριθμ. 289/2015 απόφασης).

Με βάση το Επιχειρηματικό Σχέδιο της Εταιρίας το υπολογισθέν προς αποπληρωμή κεφάλαιο προβλέπεται να ανέρχεται την 31-12-2014 στο ποσό των € 10.791.094,96, ενώ τα προς διαγραφή πρόστιμα και προσαυξήσεις θα ανέρχονται στο ποσό των € 1.970.975,64.

Κατά την ολοκλήρωση της απόσχισης του κλάδου των εμπορικών κέντρων από την οφειλέτρια και την εισφορά του ακινήτου στο Βοτανικό σε θυγατρική της οφειλέτριας εταιρία, η Εταιρία ως ορίζεται στο Επιχειρηματικό Σχέδιο, θα προπληρώσει στο Ελληνικό Δημόσιο σαράντα οκτώ (48) επόμενες δόσεις, ήτοι ποσό € 2.940.039,84. Ειδικότερα, κατά την ολοκλήρωση της απόσχισης κλάδου των εμπορικών κέντρων από την οφειλέτρια και την εισφορά του ακινήτου στο Βοτανικό σε θυγατρική της οφειλέτριας εταιρία, ο Προϊστάμενος της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. υποχρεούται όπως χορηγήσει στην οφειλέτρια εταιρία ενημερότητα προς το Δημόσιο (Βεβαίωση Οφειλής) κατ' άρθρο 12 του Ν. 4174/2013 με τον όρο απόδοσης ποσού € 2.940.039,84, που θα αντιστοιχεί σε σαράντα οκτώ (48) επόμενες δόσεις της ισχύουσας ρύθμισης, ...

Το ως άνω αποδεικτικό χρεών θα ισχύει για την εισφορά του ακινήτου στο Βοτανικό, τη μεταβίβαση του ακινήτου στη Νέα Ερυθραία Αττικής και του δικαιώματος υψούν επί του ακινήτου στη Λεωφόρο Κηφισίας αρ. 95-97.

Σε περίπτωση μεταβίβασης του ακινήτου ιδιοκτησίας της, που βρίσκεται στον Γαλατά Τροιζήνας, η οφειλέτρια εταιρία θα προπληρώσει εβδομήντα δύο (72) επόμενες δόσεις εκ της ισχύουσας ρύθμισης, που θα ανέρχονται στο ποσό των € 4.410.059,76, παρακρατηθέντος του ποσού

αυτού εκ του τιμήματος του μεταβιβαστικού συμβολαίου. Ειδικότερα, ο αρμόδιος Έφορος υποχρεούται να χορηγήσει αποδεικτικό ενημερότητας χρεών προς το Δημόσιο (Βεβαίωση Οφειλής) κατ' άρθρο 12 του Ν. 4174/2013, που να επιτρέπει τη συγκεκριμένη μεταβίβαση υπό τον όρο παρακράτησης εκ του τιμήματος του μεταβιβαστικού συμβολαίου ποσού € 4.410.059,76 από τον συντάξαντα το οικείο μεταβιβαστικό συμβόλαιο Συμβολαιογράφο και απόδοσής του στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την υπογραφή του εν λόγω Συμβολαίου.

Κατά συνέπεια, η οφειλέτρια βάσει του Επιχειρηματικού της Σχεδίου, που κατατίθεται μαζί με την αίτηση επικύρωσης της παρούσας Συμφωνίας Εξυγίανσης, θα έχει προπληρώσει από τις 144 οφειλόμενες δόσεις τις 120 μέχρι και το τέλος του οικονομικού έτους 2018, ήτοι μέχρι την 31/12/2018.

Σε περίπτωση δε, που η Εταιρία στο πλαίσιο του Επιχειρηματικού της Σχεδίου και της επιχειρηματικής της εν γένει δραστηριότητας προβεί σε πώληση ετέρου ακινήτου πέραν των ως άνω αναφερόμενων, θα καταβάλλει εκ του εισπραττομένου κάθε φορά τιμήματος το 1/3 του ποσού προς το Ελληνικό Δημόσιο προπληρώνοντας αντίστοιχες δόσεις με την αντίστοιχη ρητή υποχρέωση χορήγησης ενημερότητας χρεών για την ολοκλήρωση της μεταβίβασης, κατά τον τρόπο, που ορίζεται ανωτέρω για την απόσχιση κλάδου και την μεταβίβαση του ακινήτου στο Γαλατά Τροιζήνας.».

Επίσης, στους Γενικούς όρους της συμφωνίας εξυγίανσης προβλέπεται ότι αυτή έχει χρονική διάρκεια 10 ετών, αρχής γενομένης από την 21-12-2016 και λήγουσα την 31-12-2025 (βλ. σελ. 4 αίτησης).

3. Περαιτέρω, στην με αριθμ. 289/2015 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (βλ. φύλλο 21) σχετικά με την χορήγηση στην εταιρία «ενημερότητας χρεών προς το Δημόσιο (Βεβαίωσης Οφειλής)» από τον Προϊστάμενο της Δ.Ο.Υ. για τη μεταβίβαση ακινήτων, εκτίθενται τα εξής: «Πρέπει άλλωστε να σημειωθεί σε σχέση με το πιστοποιητικό του Εφόρου, το οποίο απαιτείται για τη μεταβίβαση των ακινήτων στη Ν. Ερυθραία, καθώς και του δικαιώματος υψούν αλλά και για την εισφορά του ακινήτου του Βοτανικού στη νεοσύστατη εταιρία, ότι σε περίπτωση που η αιτούσα δεν καταφέρει να εφοδιαστεί με τέτοιο είτε κατά τις διατάξεις του ν. 4174/2013 είτε και σύμφωνα με άλλες διατάξεις, που παρέχουν τέτοια δυνατότητα, το αποτέλεσμα θα είναι να μην υφίσταται έδαφος εφαρμογής της προκείμενης προς επικύρωση

συμφωνίας εφόσον θα έχει πληρωθεί η ως άνω αναφερόμενη διαλυτική αίρεση, καθώς οι εν λόγω μεταβιβάσεις αποτελούν τη βάση της συμφωνίας εξυγίανσης και σύμφωνα με το επιχειρηματικό σχέδιο προηγούνται χρονικά κάθε άλλης ενέργειας. Τούτο δε δεν πρόκειται να λειτουργήσει σε βάρος των λοιπών μη συναινούντων πιστωτών, αφού σε αυτήν την περίπτωση τα ακίνητα, από τα οποία προσδοκούν να ικανοποιηθούν, θα παραμείνουν στην κυριότητα της αιτούσας και στη διάθεση των ιδίων προς ικανοποίηση».

4. Επίσης στην με αριθμ. 289/2015 απόφαση (φύλλο 14) εκτίθενται τα εξής:

«... αποδεικνύεται ότι σύμφωνα με τις οικονομικές καταστάσεις της 30-9-2013 οι οφειλές της αιτούσας την 30-9-2013, σε ημερομηνία που απέχει μόλις τρεις ημέρες από τη δημοσίευσή της ανέρχονταν συνολικά σε 673.897.000 ευρώ.... Έτσι, σύμφωνα με την κατάσταση του εμπειρογνώμονα, υπολογίζεται ότι στο Ελληνικό Δημόσιο οφείλεται ποσό 10.207.000 ευρώ,...». Εξάλλου, στην απόφαση αυτή δεν γίνεται άλλη αναφορά σε οφειλόμενα προς το Δημόσιο ποσά.

5. Σημειώνεται ότι το Ελληνικό Δημόσιο είχε ασκήσει κύρια παρέμβαση στην ανοιγείσα με την ανωτέρω αίτηση επικύρωσης δίκη - προβάλλοντας αοριστία της συμφωνίας και παραβίαση με αυτή της ίσης μεταχείρισης των δανειστών -, η οποία απερρίφθη, ως απαράδεκτη, με την ανωτέρω δικαστική απόφαση (βλ. φύλλο 12).

6. Περαιτέρω, σύμφωνα με τα τηρούμενα στο σύστημα TAXIS στοιχεία, αλλά και το με αριθμ. πρωτ. Ε.Μ.ΕΙΣ.Δ 1020171 εξ 2016/9-2-2016 έγγραφο της Επιχειρησιακής Μονάδας Είσπραξης (Ε.Μ.ΕΙΣ.), οι οφειλές της ανωτέρω εταιρίας έχουν υπαχθεί σε ρύθμιση από την Ε.Μ.ΕΙΣ., με τις με αριθμ. 97 και 98/14-8-2015 (για το Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.), 1616/14-8-2015 (για τη Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών) και 1682/14-8-2015 (για τη Δ.Ο.Υ. Αμαρουσίου) αποφάσεις του Προϊσταμένου της. [Από τα στοιχεία του TAXIS προκύπτει ότι για τις ως άνω οφειλές της εταιρίας στο Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., πέραν της καταβολής την 28-9-2015 ποσού 72.188,03 ευρώ, δεν έχει πραγματοποιηθεί άλλη καταβολή από 20-5-2015 μέχρι 10-2-2016].

7. Η Ε.Μ.ΕΙΣ., απεικόνισε τη ρύθμιση οφειλών της εταιρίας προς το Δημόσιο βάσει της ως άνω επικυρωμένης συμφωνίας εξυγίανσης, εντάσσοντας στη ρύθμιση τις οφειλές αυτής που γεννήθηκαν ή ανάγονται σε

χρόνο έως τη δημοσίευση (27-9-2013) της με αριθμ. 1077/2013 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία διατάχθηκε το άνοιγμα της διαδικασίας εξυγίανσης, και οι οποίες βεβαιώθηκαν μέχρι την ημερομηνία δημοσίευσης της επικυρωτικής απόφασης στο Γ.Ε.ΜΗ. (14-7-2015).

8. Η ανωτέρω θέση διατυπώθηκε από την ερωτώσα Υπηρεσία και στο με αριθμ. Δ.ΕΙΣΠΡ. Ε 1115637 ΕΞ/4-9-2015 έγγραφό της, σε απάντηση στο με αριθμ. Ε.Μ.ΕΙΣ. Δ1110536/26-8-2015 έγγραφο της Ε.Μ.ΕΙΣ..

9. Ακολουθώντας η φορολογούμενη εταιρία υπέβαλε στην Ε.Μ.ΕΙΣ. την με αριθμ. 14600/16-9-2015 αίτηση για ρύθμιση των εκτός συμφωνίας εξυγίανσης οφειλών της κατ' άρθρο 62Α του Κ.Ε.Δ.Ε., όπως ισχύει μετά τον ν. 4336/2015, για τις οποίες η φορολογική υποχρέωση γεννήθηκε μετά το άνοιγμα της διαδικασίας εξυγίανσης με την ανωτέρω με αριθμ. 1077/2013 δικαστική απόφαση. Η αρμόδια επιτροπή αποφάσισε την αναβολή της εξέτασης της ανωτέρω αίτησης, προκειμένου να απαντηθούν τα εξεταζόμενα με την παρούσα εισήγηση ερωτήματα, κρίνοντας ότι «δημιουργείται αμφιβολία ως προς το ακριβές ύψος των προς ρύθμιση οφειλών και το χρονικό διάστημα στο οποίο αυτές αφορούν».

10. Παρά την υποβολή από την οφειλέτιδα εταιρία της προαναφερόμενης, με αριθμ. 14600/16-9-2015 αίτησής της, αυτή, με την με αριθμ. 1140108/30-10-2015 δήλωση-υπόμνημά της προς τη Διεύθυνση Εισπράξεων, έθεσε, μεταξύ άλλων, ζήτημα υπαγωγής στη ρύθμιση και των οφειλών αυτής που βεβαιώθηκαν έως και 14-7-2015 και γεννήθηκαν σε χρόνο μετά το άνοιγμα της διαδικασίας εξυγίανσης, ζητώντας την κατά προτεραιότητα πίστωση αυτών από ποσό που πρόκειται να καταβληθεί και το οποίο, βάσει της συμφωνίας εξυγίανσης, προορίζεται να πιστωθεί σε οφειλές που εμπίπτουν σε αυτήν.

11. Η φορολογούμενη εταιρία αποδέχτηκε με επιφύλαξη τις με αριθμ. 97 και 98/14-8-2015 ρυθμίσεις και άσκησε ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών την από 21-1-2016 προσφυγή κατά των σχετικών πράξεων, ισχυριζόμενη ότι η Διοίκηση αρνείται να συμμορφωθεί με την με αριθμό 289/2015 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Ειδικότερα η προσφεύγουσα έθεσε τα ζητήματα α) της μη διαγραφής προσαυξήσεων προ της ταμειακής βεβαίωσης, στις οποίες θεωρεί ότι υπάγονται και οι πρόσθετοι φόροι και β) της μη υπαγωγής στην ως άνω ρύθμιση του συνόλου των

ποσών κατά κεφάλαιο, πρόστιμα και προσαυξήσεις, που βεβαιώθηκαν μέχρι την 14-7-2015, εκλαμβάνοντας ότι πρέπει να συμπεριληφθούν στις ρυθμιζόμενες οφειλές και αυτές που γεννήθηκαν μετά την ημερομηνία ανοίγματος της διαδικασίας εξυγίανσης, ισχυριζόμενη ότι «η επικυρωθείσα συμφωνία δεσμεύει τους πιστωτές για το σύνολο των απαιτήσεων για τις οποίες υπάρχει σχετική αναφορά σ' αυτή, του νόμου μη διακρίνοντας αν οι απαιτήσεις αυτές είναι προγενέστερες του ανοίγματος της διαδικασίας εξυγίανσης».

12. Η αρμόδια Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών, κατόπιν αιτήματος της οφειλέτιδας εξέδωσε την με αριθμ. 1756/57736/17.12.2015 βεβαίωση οφειλής του άρθρου 12 του ν. 4174/2013. Η ισχύς της εν λόγω βεβαίωσης έληξε στις 17-1-2016, χωρίς να γίνει χρήση αυτής, δεν έχει δε εκδοθεί από την ανωτέρω Δ.Ο.Υ. άλλη βεβαίωση οφειλής για την εν λόγω ανώνυμη εταιρία.

13. Στα προβλεπόμενα προς μεταβίβαση ακίνητα της εταιρίας, προς υλοποίηση της επικυρωθείσας συμφωνίας, έχουν επιβληθεί κατασχέσεις από το Ελληνικό Δημόσιο για την αναγκαστική είσπραξη απαιτήσεών του και έχουν εγγραφεί υποθήκες.

14. Η ερωτώσα υπηρεσία υπέβαλε με τα προαναφερόμενα (1) και (2) έγγραφα της (βλ. ανωτ. παράγρ. 1) τα ακόλουθα ερωτήματα, ζητώντας την έκδοση κοινής γνωμοδότησης του Ν.Σ.Κ. επ' αυτών.

A. Με το ανωτέρω με αριθμό (1) έγγραφο ερωτάται:

1. Εάν απορρέει από τη συμφωνία εξυγίανσης για την εταιρία «ΜΠ. Β. - ΔΙΕΘΝΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ», η οποία επικυρώθηκε με την με αριθμ. 289/2015 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, υποχρέωση του Δημοσίου για χορήγηση αποδεικτικού ενημερότητας ή βεβαίωσης οφειλής για μεταβίβαση ακινήτων, σε περίπτωση που δεν πληρούνται όλες οι κατά περίπτωση προβλεπόμενες στο ισχύον νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο προϋποθέσεις.

2. α. Εάν σε περίπτωση χορήγησης αποδεικτικού ενημερότητας ή βεβαίωσης οφειλής για τον ανωτέρω λόγο, το ποσοστό παρακράτησης διέπεται από τις σχετικές ισχύουσες διατάξεις ή εφαρμόζεται, κατά παρέκκλιση αυτών, η πρόβλεψη της συμφωνίας για απόδοση του οριζόμενου σε αυτή ποσού.

β. Ποια είναι η απάντηση σε περίπτωση που κατά το χρόνο της μεταβίβασης υφίστανται και άλλες, πέραν των ρυθμιζόμενων με την εν λόγω συμφωνία εξυγίανσης, οφειλές της εταιρίας.

γ. Ποια είναι η απάντηση σε περίπτωση που οι μόνες υφιστάμενες, εκτός συμφωνίας, κατά τον ανωτέρω χρόνο, οφειλές της εταιρίας είναι οφειλές της θυγατρικής αυτής εταιρίας «ΜΠ. Β. - ΔΙΕΘΝΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ & ΣΙΑ ΟΕ» που ρυθμίζονται από τη συμφωνία εξυγίανσης που επικυρώθηκε με την με αριθμ. 288/2015 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών.

3. Σε περίπτωση που κριθεί ότι υπερισχύουν οι όροι της συμφωνίας σχετικά με το ποσό παρακράτησης, πως επιλύεται ερμηνευτικά η ασυμφωνία μεταξύ του αριθμού των δόσεων της ρύθμισης, των οποίων προβλέπεται η προπληρωμή και του ποσού που προβλέπεται να αποδοθεί. Ποιος από τους δύο ειδικότερους όρους δεσμεύει το Δημόσιο.

4. Εάν οι όροι της συμφωνίας εισάγουν ή όχι παρέκκλιση από τα οριζόμενα στις ισχύουσες διατάξεις σχετικά με τη διάρκεια ισχύος του αποδεικτικού ενημερότητας και της βεβαίωσης οφειλής, αντίστοιχα.

5. Εάν απορρέει από τη συμφωνία εξυγίανσης οιαδήποτε υποχρέωση του Δημοσίου για χορήγηση αποδεικτικού ενημερότητας ή βεβαίωσης οφειλής σε σχέση με μεταβιβάσεις ακινήτων που δεν προβλέπονται στο επιχειρηματικό σχέδιο της εταιρείας, όπως αυτό ενσωματώνεται στην με αριθμ. κατάθεσης 91399/30-7-2014 αίτηση επικύρωσης συμφωνίας εξυγίανσης, που έγινε δεκτή με την με αριθμ. 289/2015 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών. Αν ναι, ποιά.

6. Εάν συντρέχει στην προκειμένη περίπτωση νόμιμος λόγος άρσης των κατασχέσεων που έχουν επιβληθεί για βεβαιωμένες στο Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. οφειλές της εταιρίας στο ακίνητο αυτής στο Βοτανικό, στη θέση «Άγιος Σάββας» ή «Λαδοξύστης», χωρίς να προηγηθεί πλήρης εξόφληση των ανωτέρω οφειλών. Σε θετική περίπτωση, εάν δικαιούται το Δημόσιο να εξαρτήσει την άρση των κατασχέσεων από τη χορήγηση ισοδύναμης εξασφάλισης εκ μέρους της οφειλέτιδας εταιρίας.

Β. Με το ανωτέρω με αριθμό (2) έγγραφο ερωτάται:

1. Εάν εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της δικαστικά επικυρωμένης συμφωνίας εξυγίανσης της οφειλέτιδας εταιρίας «ΜΠ. Β. - ΔΙΕΘΝΗΣ

ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» οφειλές αυτής που βεβαιώθηκαν έως και τις 14-7-2015 (ημερομηνία δημοσίευσης της επικυρωτικής απόφασης στο Γ.Ε.ΜΗ.) και γεννήθηκαν /ανάγονται σε χρόνο μετά τη δημοσίευση της με αριθμ. 1077/2013 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία διατάχθηκε το άνοιγμα της διαδικασίας εξυγίανσης, δηλαδή μετά τις 27-9-2013.

2. Εάν συντρέχει στην προκειμένη περίπτωση νόμιμος λόγος εξάλειψης της υποθήκης που έχει εγγραφεί για βεβαιωμένες στη Δ.Ο.Υ. Φ.Α.Ε. Αθηνών οφειλές της εταιρίας στο ακίνητο αυτής στο Βοτανικό, στη θέση «Άγιος Σάββας» ή «Λαδοξύστης», χωρίς να προηγηθεί πλήρης εξόφληση των ανωτέρω οφειλών.

Νομοθετικό πλαίσιο.

15. Στα άρθρα 94 παρ.4 και 95 παρ. 5 του Συντάγματος, ως ισχύουν μετά την αντικατάστασή τους με το Ψήφισμα της 6-4-2001 (Α' 84), ορίζονται τα εξής:

« Άρθρο 94

1...2...3...4. Στα πολιτικά ή διοικητικά δικαστήρια μπορεί να ανατεθεί και κάθε άλλη αρμοδιότητα διοικητικής φύσης, όπως νόμος ορίζει. Στις αρμοδιότητες αυτές περιλαμβάνεται και η λήψη μέτρων για τη συμμόρφωση της διοίκησης με τις δικαστικές αποφάσεις. Οι δικαστικές αποφάσεις εκτελούνται αναγκαστικά και κατά του Δημοσίου, ..., όπως νόμος ορίζει».

« Άρθρο 95

1...2...3...4...5. Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».

16. Σε εκτέλεση της συνταγματικής επιταγής της παρ.5 του άρθρου 95 εκδόθηκε ο ν. 3068/2002 «Συμμόρφωση της Διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις, εκτέλεση κατά του Δημοσίου κ.λ.π.» (Α' 274), που συμπληρώθηκε με το άρθρο 20 του ν. 3301/2004 (Α' 263). Στο άρθρο 1 αυτού ορίζονται τα εξής:

« Άρθρο 1

Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών, πολιτικών, ποινικών και ειδικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης ή είναι εκτελεστές κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει...»

17. Στα άρθρα 99 έως 106ι του ν. 3588/2007 (Πτωχευτικός Κώδικας, Α' 153), που ανήκουν στο έκτο κεφάλαιο αυτού, με τίτλο Προπτωχευτική διαδικασία εξυγίανσης, ως ισχύουν μετά την ισχύ του άρθρου 12 του ν.4013/2011 (Α' 204), και ειδικότερα στα άρθρα 99, 106 ε , 106ζ και 106^η, ορίζονται τα εξής:

« Άρθρο 99

1. ... 2. Η Διαδικασία εξυγίανσης αποτελεί συλλογική προπτωχευτική Διαδικασία, που αποσκοπεί στη διατήρηση, αξιοποίηση, αναδιάρθρωση και ανόρθωση της επιχείρησης με τη συμφωνία που προβλέπεται στο παρόν κεφάλαιο, χωρίς να παραβλάπτεται η συλλογική ικανοποίηση των πιστωτών. 3. Οι σκοποί της παραγράφου 2 επιδιώκονται με τη σύναψη και επικύρωση συμφωνίας εξυγίανσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος κεφαλαίου. 4. ...».

«Άρθρο 106α, Σύναψη συμφωνίας εξυγίανσης

1. Η συμφωνία εξυγίανσης υπογράφεται από τον οφειλέτη και, αν έχει λάβει χώρα συνέλευση πιστωτών από τα πρόσωπα που παρίστανται ή έχουν εξουσιοδοτηθεί προς τούτο σύμφωνα με το άρθρο 106 παράγραφος 5, ενώ, αν δεν έχει λάβει χώρα συνέλευση πιστωτών, από πιστωτές που εκπροσωπούν το εξήντα τοίς εκατό του συνόλου των απαιτήσεων στο οποίο περιλαμβάνεται το σαράντα τοίς εκατό των τυχόν εμπραγμάτως ή με ειδικό προνόμιο ή με προσημείωση υποθήκης εξασφαλισμένων απαιτήσεων.

2. Στη δεύτερη περίπτωση της παραγράφου 1 τα ποσοστά υπολογίζονται με βάση τις υφιστάμενες κατά την ημέρα του ανοίγματος απαιτήσεις, χωρίς να λαμβάνονται υπόψη πιστωτές που δεν θίγονται από

από τη συμφωνία εξυγίανσης κατ' ανάλογη εφαρμογή του άρθρου 116 παράγραφος 3. ... ».

«Άρθρο 106ε, Περιεχόμενο της συμφωνίας εξυγίανσης

1. Η συμφωνία εξυγίανσης δύναται να έχει ως αντικείμενο οποιαδήποτε ρύθμιση του ενεργητικού και του παθητικού του οφειλέτη και ιδίως: α. Τη μεταβολή των όρων των υποχρεώσεων του οφειλέτη. β ... γ ... δ. Τη μείωση των απαιτήσεων έναντι του οφειλέτη. ε. Την εκποίηση επί μέρους περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη. στ ... έως ι ... 2. ...4. ...

5. Η ισχύς της συμφωνίας εξυγίανσης τελεί υπό την προϋπόθεση της επικύρωσης της από το πτωχευτικό δικαστήριο, εκτός αν κατά τη βούληση των συμβαλλομένων το σύνολο ή μέρος των όρων της ισχύουν μεταξύ τους και χωρίς την επικύρωση κατά τις διατάξεις του κοινού δικαίου.... 6. ...

7. Η συμφωνία εξυγίανσης συνοδεύεται υποχρεωτικά από επιχειρηματικό σχέδιο με χρονική διάρκεια ίση με αυτή της συμφωνίας, το οποίο εγκρίνεται από τον οφειλέτη και τους πιστωτές κατ' άρθρο 106α ή 106β, κατά περίπτωση».

«Άρθρο 106ζ, Επικύρωση της συμφωνίας εξυγίανσης

1. Το πτωχευτικό δικαστήριο επικυρώνει τη συμφωνία εξυγίανσης εφόσον έχει υπογραφεί από τον οφειλέτη και είτε έχει ληφθεί νόμιμα απόφαση από τη συνέλευση των πιστωτών ... σύμφωνα με το άρθρο 106 παράγραφος 5 είτε υπογράφεται από την απαιτούμενη κατά το άρθρο 106α πλειοψηφία του συνόλου των πιστωτών.

2. Το πτωχευτικό δικαστήριο επικυρώνει τη συμφωνία εξυγίανσης όταν, επιπλέον των προϋποθέσεων της παραγράφου 1 του παρόντος άρθρου, πληρούνται σωρευτικά και τα ακόλουθα:

α. Πιθανολογείται ότι κατόπιν της επικύρωσης της συμφωνίας εξυγίανσης η επιχείρηση του οφειλέτη θα καταστεί βιώσιμη. β. ...γ. Η συμφωνία εξυγίανσης δεν είναι αποτέλεσμα δόλου ή άλλης αθέμιτης πράξης ή κακόπιστης συμπεριφοράς του οφειλέτη, πιστωτή ή τρίτου, και δεν παραβιάζει διατάξεις αναγκαστικού δικαίου, ιδίως του δικαίου του ανταγωνισμού. δ.

[Η παρ. 2 αντικαταστάθηκε με τη παρ. 14 υποπαρ.Γ.3 του άρθρου 2 Ν.4336/2015, Α' 94/2015, τα υπό α και γ προβλέπονταν ως άνω και στο άρθρο 12 του ν.4013/2011].

3. ... 4.... 5. Η Απόφαση που επικυρώνει τη συμφωνία εξυγίανσης αποτελεί τίτλο εκτελεστό για τις αναλαμβανόμενες με αυτήν υποχρεώσεις, εφόσον από τη συμφωνία προκύπτει η ποσότητα και η ποιότητα της παροχής.

6. Τριτανακοπή κατά της επικυρωτικής Απόφασης δύναται να ασκηθεί ενώπιον του πτωχευτικού δικαστηρίου από πρόσωπο που δεν παρέστη στη συζήτηση και δεν είχε κλητευθεί νομίμως σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 106στ εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριάντα (30) ημερών από τη δημοσίευση κατά την προηγούμενη παράγραφο.

7. ... 8. Κατά της Απόφασης που απορρίπτει την αίτηση επικύρωσης επιτρέπεται έφεση κατά τις κοινές διατάξεις».

«Άρθρο 106η , Αποτελέσματα της επικύρωσης

1. Από την επικύρωση της, η συμφωνία εξυγίανσης δεσμεύει το σύνολο των πιστωτών, οι απαιτήσεις των οποίων ρυθμίζονται από αυτήν, ακόμη και αν δεν είναι συμβαλλόμενοι ή δεν ψήφισαν υπέρ της συμφωνίας εξυγίανσης. Δεν δεσμεύονται πιστωτές οι απαιτήσεις των οποίων γεννήθηκαν μετά το άνοιγμα της Διαδικασίας εξυγίανσης.

2. Με την επιφύλαξη ειδικών διατάξεων του παρόντος κεφαλαίου ή προβλέψεων της συμφωνίας, η επικύρωση της συμφωνίας εξυγίανσης δεν έχει επίπτωση στις ασφάλειες τρίτων, προσωπικές ή εμπράγματα, περιλαμβανομένων των προσημειώσεων, που έχουν παρασχεθεί από τρίτους για την εξασφάλιση της απαίτησης. Το ίδιο ισχύει σε περίπτωση οφειλής εις ολόκληρον. 3...».

18. Στο άρθρο 12 του ν. 4174/2013(Α΄ 170), με τίτλο Αποδεικτικό ενημερότητας και βεβαίωση οφειλής, όπως τούτο αντικαταστάθηκε με το άρθρο 41 Ν.4223/2013, Α΄ 287/31.12.2013, ορίζονται τα εξής:

«Άρθρο 12

1. Ο φορολογούμενος δύναται να ζητήσει αποδεικτικό ενημερότητας ισχύος μέχρι και δύο μηνών για την πραγματοποίηση πράξεων και συναλλαγών που ρητά ορίζονται.

2. Η Φορολογική Διοίκηση χορηγεί αποδεικτικό ενημερότητας, μόνο εφόσον ο φορολογούμενος δεν έχει οφειλές στη Φορολογική Διοίκηση από οποιαδήποτε αιτία και έχει υποβάλει τις απαιτούμενες φορολογικές δηλώσεις των τελευταίων πέντε ετών.

3. Η Φορολογική Διοίκηση δύναται να μη χορηγεί αποδεικτικό ενημερότητας εάν ο φορολογούμενος έχει ληξιπρόθεσμες οφειλές σε άλλη αρχή του δημόσιου τομέα. Με απόφαση του Γενικού Γραμματέα ορίζεται η διαδικασία που ακολουθούν οι ανωτέρω αρχές για να ενημερώνουν τη Φορολογική Διοίκηση σχετικά με φορολογουμένους που έχουν ληξιπρόθεσμες οφειλές προς αυτές, καθώς και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια για την εφαρμογή της παρούσας παραγράφου.

4. Κατά παρέκκλιση των οριζόμενων στις παραγράφους 2 και 3, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος έχει ενταχθεί σε πρόγραμμα ρύθμισης οφειλών ή έχει οφειλές μη ληξιπρόθεσμες ή σε αναστολή, δύναται να εκδοθεί αποδεικτικό ενημερότητας περιορισμένης ισχύος, η οποία δεν μπορεί να υπερβαίνει τον ένα μήνα. Η Φορολογική Διοίκηση και μετά τη συμμόρφωση του οφειλέτη σε πρόγραμμα ρύθμισης ορίζει υποχρεωτικά όρο παρακράτησης στις περιπτώσεις που το αποδεικτικό ενημερότητας εκδίδεται για είσπραξη χρημάτων ή μεταβίβαση ακινήτου ή σύσταση εμπραγμάτου δικαιώματος επ' αυτού από επαχθή αιτία. Το παρακρατούμενο ποσό λαμβάνεται υπόψη για την κάλυψη δόσης ή δόσεων σύμφωνα με το πρόγραμμα ρύθμισης οφειλών.

5. Οι πράξεις και συναλλαγές για τις οποίες προσκομίζεται αποδεικτικό ενημερότητας, οι προϋποθέσεις χορήγησης του, οι τυχόν εξαιρέσεις από την υποχρέωση προσκόμισης του, οι οφειλές που λαμβάνονται υπόψη για τη χορήγηση του, οι φορολογικές δηλώσεις που απαιτείται να έχουν υποβληθεί για την έκδοση του αποδεικτικού, ο τύπος του, το περιεχόμενο, η διάρκεια ισχύος, τα ποσοστά παρακράτησης, τα τυχόν άλλα πρόσωπα τα οποία δύναται να ζητούν και να λαμβάνουν το αποδεικτικό, τα όργανα έκδοσης του και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια εφαρμογής ορίζονται με απόφαση του Γενικού Γραμματέα.

6. Αν ζητείται αποδεικτικό ενημερότητας για είσπραξη χρημάτων ή μεταβίβαση ακινήτου και δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις των παραγράφων 2, 3 και 4 για τη χορήγηση του, ούτε συντρέχουν οι προϋποθέσεις συμψηφισμού, εκδίδεται από την αρμόδια για την επιδίωξη της είσπραξης της οφειλής υπηρεσία, βεβαίωση οφειλής προς το Δημόσιο, η οποία κατατίθεται αντί του αποδεικτικού ενημερότητας στην υπηρεσία ή τον οργανισμό πληρωμής ή κατατίθεται για τη μεταβίβαση ακινήτου. Με βάση τη βεβαίωση

αυτή αποδίδεται το προς είσπραξη ποσό ή το προϊόν του τιμήματος και μέχρι του ύψους της οφειλής, στην εκδούσα τη βεβαίωση υπηρεσία.

7. Οι προϋποθέσεις χορήγησης βεβαίωσης οφειλής, οι οφειλές που λαμβάνονται υπόψη για τη χορήγηση της, τα όργανα έκδοσης, ο τύπος, το περιεχόμενο, η διάρκεια ισχύος και κάθε αναγκαία λεπτομέρεια εφαρμογής ορίζονται με απόφαση του Γενικού Γραμματέα. 8.»

19. Κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων των παραγράφων 5, 6, 7 και 8 του άρθρου 12 του ν.4174/2013 εκδόθηκαν οι αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων ΠΟΛ 1274/2013 (Β' 3398) για το αποδεικτικό ενημερότητας και ΠΟΛ 1275/2013 (Β' 3398) για τη βεβαίωση οφειλής, που τροποποιήθηκαν και συμπληρώθηκαν με την απόφαση του Γ.Γ.Δ.Ε. ΠΟΛ 1065/2014 (Β' 642).

Σύμφωνα με την απόφαση του Γ.Γ.Δ.Ε. ΠΟΛ 1274/2013, όπως ισχύει, αποδεικτικό ενημερότητας χορηγείται υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 3 αυτής, έχει ορισμένη διάρκεια ισχύος (δύο μηνών ή ενός μηνός, κατά περίπτωση (βλ. άρθρο 4), το δε ποσοστό παρακράτησης, όταν αιτία της χορήγησης είναι η μεταβίβαση ακινήτου ή η σύσταση εμπράγματος δικαιώματος επ' αυτού, είναι από 70% έως 100% επί του τιμήματος (βλ. άρθρο 7 της απόφασης), ενώ σύμφωνα με την Απόφαση Γ.Γ.Δ.Ε. ΠΟΛ 1275/2013, όπως ισχύει, βεβαίωση οφειλής για την ανωτέρω αιτία χορηγείται υπό τις προϋποθέσεις της παραγράφου 6 του άρθρου 12 του ν.4174/2013, όπως ισχύει, και της περίπτωσης β του άρθρου 1 της εν λόγω απόφασης, κατά τις οποίες αποδίδεται στη Φορολογική Διοίκηση το σύνολο του προϊόντος του τιμήματος και μέχρι του ύψους των οφειλών, το οποίο δεν μπορεί να υπολείπεται της αντικειμενικής αξίας του ακινήτου ή του εμπραγμάτου δικαιώματος, εκτός αν οι εναπομένουσες οφειλές διασφαλίζονται από εγγυήσεις ή εμπράγματες ασφάλειες (βλ. άρθρο 1 απόφασης), έχει δε διάρκεια ισχύος ενός μηνός (βλ. άρθρο 2 της απόφασης).

Ερμηνεία διατάξεων.

20. Με τις διατάξεις των άρθρων 95 παρ. 5 και 94 παρ. 4 του ισχύοντος Συντάγματος, σε εκτέλεση των οποίων εκδόθηκε ο ν. 3068/2002, θεσπίστηκε η υποχρέωση της Διοίκησης να συμμορφώνεται προς το περιεχόμενο των δικαστικών αποφάσεων και η δυνατότητα αναγκαστικής εκτέλεσης των δικαστικών αποφάσεων κατά του Δημοσίου. Επίσης ορίστηκε ποιές συνιστούν

δικαστικές αποφάσεις κατά την ανωτέρω έννοια του νόμου (ΓνωμΝΣΚ 570/2012, 147/2010) και ότι η συμμόρφωση πρέπει να είναι πλήρης (ΓνωμΝΣΚ 53/2015).

21. Με τα άρθρα 99-106ι του ν. 3588/2007, ως αυτός ισχύει μετά την τροποποίηση του με το ν.4013/2011, εισήχθη ο θεσμός της διαδικασίας εξυγίανσης. Σύμφωνα με το άρθρο 99 παρ. 2 ΠτΚ, η διαδικασία εξυγίανσης φυσικού ή νομικού προσώπου, έχοντας πτωχευτική ικανότητα και ευρισκομένου σε παρούσα ή επαπειλούμενη αδυναμία εκπλήρωσης των ληξιπροθέσμων χρηματικών υποχρεώσεων του κατά τρόπο γενικό, αποτελεί συλλογική προπτωχευτική διαδικασία, που αποσκοπεί στη διατήρηση, αξιοποίηση, αναδιάρθρωση και ανόρθωση της επιχείρησης με τη συμφωνία που συνάπτεται με τους πιστωτές, χωρίς να παραβλάπτεται η συλλογική ικανοποίηση των πιστωτών. Οι σκοποί αυτοί επιδιώκονται με τη σύναψη και επικύρωση συμφωνίας εξυγίανσης με τους πιστωτές, ως μέτρο προσφορότερο, το οποίο μπορεί να οδηγήσει σε αποτελέσματα καλύτερα, έναντι άλλων πιο επώδυνων μορφών διαχείρισης της οικονομικής κρίσης του οφειλέτη, όπως έναντι της πτώχευσης ή της ειδικής εκκαθάρισης (βλ. αιτιολογική έκθεση του ν. 4013/2011, υπό άρθρο 12, Αλεξάνδρου Ρόκα, Προπτωχευτική διαδικασία εξυγίανσης επιχειρήσεων, 2014, σελ. 77επ., Ευάγγ. Περάκη, Πτωχευτικό δίκαιο, 2012, σελ. 56, 57, ΠΠΑΘ. 435/2013, ΠΠΚαβάλας 20/2013, ΠΠΑΛ. 102/2013, ΠΠΠειρ. 1639/2013, ΓνωμΝΣΚ 358/2013).

22. Περαιτέρω, κατά το άρθρο 106ε ΠτΚ, η συμφωνία εξυγίανσης δύναται να έχει ευρύτατο αντικείμενο, ήτοι οποιαδήποτε ρύθμιση του ενεργητικού και του παθητικού του οφειλέτη. Το περιεχόμενο της συμφωνίας περιορίζεται όμως σημαντικά από τον προαναφερόμενο γενικό κανόνα του άρθρου 99 παρ. 2 ΠτΚ, κατά τον οποίο η διαδικασία εξυγίανσης δεν πρέπει να παραβλάπτει τη συλλογική ικανοποίηση των πιστωτών. Ο όρος αυτός συμπληρώνεται από τους λόγους μη επικύρωσης της συμφωνίας που προβλέπονται στο άρθρο 106ζ παρ. 2 ΠτΚ. Εντός του πλαισίου των ανωτέρω περιορισμών, κατευθυντήριων γραμμών και γενικότερων περιορισμών που ισχύουν για κάθε ενοχική συμφωνία, το περιεχόμενο της συμφωνίας εξυγίανσης είναι προϊόν ελεύθερης διαπραγμάτευσης των μερών, δηλαδή της επιχείρησης και των πιστωτών της. Στο άρθρο 106ε ΠτΚ, αναφέρεται

ενδεικτικά, ως πιθανός όρος μιας συμφωνίας εξυγίανσης, η μεταβολή των όρων των υποχρεώσεων του οφειλέτη. Η μεταβολή αυτή δύναται ενδεικτικά να συνίσταται στη μεταβολή του χρόνου εκπλήρωσης των απαιτήσεων, στη μείωση των απαιτήσεων έναντι του οφειλέτη, στην εκποίηση επιμέρους περιουσιακών στοιχείων του οφειλέτη. (βλ. Αλ. Ρόκα ανωτ. σελ. 222 επ., ΠΠΑΛ. 102/2013 κ.α.)

23. Εξάλλου, κατά τις παραγράφους 5 και 7 του ίδιου άρθρου 106ε η ισχύς της συμφωνίας εξυγίανσης τελεί υπό την προϋπόθεση της επικύρωσής της από το πτωχευτικό δικαστήριο. Το δικαστήριο επικυρώνει τη συμφωνία αν συντρέχουν ορισμένες θετικές και αρνητικές προϋποθέσεις που αναφέρονται στο άρθρο 106ζ παρ. 1 και 2 του ΠτΚ. Η θετική προϋπόθεση, κατά την παρ. 1 του εν λόγω άρθρου, είναι η ύπαρξη έγγραφης συμφωνίας που έχει υπογραφεί από τον οφειλέτη και τους πιστωτές. Συνεπώς θα πρέπει, είτε να έχει ληφθεί απόφαση σε συνέλευση των πιστωτών για την υπογραφή της από τα πρόσωπα που έχουν εξουσιοδοτηθεί προς τούτο, σύμφωνα με το άρθρο 106 παρ. 5, είτε να έχει υπογραφεί από πιστωτές που αποτελούν την κατ' άρθρο 106α πλειοψηφία.

Πέραν της προϋποθέσεως αυτής, το δικαστήριο ελέγχει την συνδρομή των κατά την παράγραφο 2 του ίδιου άρθρου (106ζ) αρνητικών προϋποθέσεων. Το δικαστήριο οφείλει να μην επικυρώσει τη συμφωνία, εάν διαπιστώσει τη συνδρομή ενός από τους αποκλειστικά απαριθμούμενους λόγους μη επικύρωσης. Τέτοιος λόγος, μεταξύ άλλων, υφίσταται, εάν η συμφωνία είναι αποτέλεσμα παραβίασης διατάξεων αναγκαστικού δικαίου.

Εφόσον συντρέχουν οι παραπάνω προϋποθέσεις, το πτωχευτικό δικαστήριο αποφασίζει την επικύρωση της συμφωνίας. Η συμφωνία αυτή επομένως έλκει την ισχύ της και μαζί της επιφέρει τα αποτελέσματα, που ο νόμος προσδιορίζει, από και με την επικύρωσή της, η οποία συνιστά, κατ' άρθρο 106ε παρ. 5 ΠτΚ, αναβλητική αίρεση της ισχύος της σύμβασης (βλ. ΠΠΑΛ. 102/2013 κ.α.).

24. Σύμφωνα με το άρθρο 106ζ παρ. 6 του ΠτΚ, δύναται κατά της επικυρωτικής απόφασης να ασκηθεί τριτανακοπή ενώπιον του πτωχευτικού δικαστηρίου από πρόσωπο που δεν είχε κλητευθεί νομίμως και δεν παρέστη στη συζήτηση. Επίσης, κατά της απόφασης που απορρίπτει την αίτηση

επικύρωσης επιτρέπεται έφεση κατά τις κοινές διατάξεις, σύμφωνα με το άρθρο 106ζ παρ. 8 του ΠτΚ. (Εφ.Βορ.Αιγαίου 124/2013).

25. Στην παράγραφο 1 του άρθρου 106η του ΠτΚ ρυθμίζονται οι συνέπειες της δικαστικής επικύρωσης συμφωνίας εξυγίανσης, μεταξύ των οποίων σημαντική είναι η δεσμευτική ισχύς αυτής και για τους μη συμβληθέντες πιστωτές. Από τα οριζόμενα στο εδάφιο β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 106η του ΠτΚ, στο οποίο ορίζεται ρητά, ότι δεν δεσμεύονται με την συμφωνία πιστωτές, οι απαιτήσεις των οποίων γεννήθηκαν μετά το άνοιγμα της διαδικασίας εξυγίανσης, προκύπτει με σαφήνεια ότι αντικείμενο της προς επικύρωση συμφωνίας είναι οι απαιτήσεις των δανειστών που έχουν γεννηθεί έως το άνοιγμα της διαδικασίας εξυγίανσης με τη σχετική δικαστική απόφαση. Επομένως η ημέρα ανοίγματος της διαδικασίας είναι το απώτατο όριο προκειμένου μια απαίτηση να ρυθμιστεί με την διαδικασία αυτή (βλ. ανωτ. Αλ. Ρόκα, σελ. 249,250, Λάμπρου Κοτσίρη, Πτωχευτικό Δίκαιο, 2011, σελ. 600, 601). Η άποψη αυτή, που διατυπώνεται και στις ΠΟΛ του Γ.Γ.Δ.Ε. με αριθμ. 1118/2012 και 1068/2013, απηχεί την πάγια ερμηνεία του άρθρ. 106η του ΠτΚ., σύμφωνα με την οποία για να αποτελέσουν οι οφειλές -και αυτές που προκύπτουν από ανέλεγκτες χρήσεις- αντικείμενο της συμφωνίας πρέπει να έχουν γεννηθεί πριν από την έκδοση της απόφασης για άνοιγμα της διαδικασίας.

Η ανωτέρω άποψη ενισχύεται και από το γεγονός ότι οι απαιτήσεις, που δίνουν δικαίωμα συμμετοχής στη συνέλευση των πιστωτών, σύμφωνα με το άρθρ. 105 παρ. 2 και 3 εδ. γ΄ ή δικαίωμα σύναψης της συμφωνίας, εκτός συνέλευσης, σύμφωνα με 106α παρ. 2 εδ. α΄., είναι αυτές που υπάρχουν μέχρι το άνοιγμα της διαδικασίας εξυγίανσης. Εκ τούτου προκύπτει ότι κρίσιμο στοιχείο για την εφαρμογή της διάταξης δεν είναι το πρόσωπο του πιστωτή, αλλά οι απαιτήσεις του, αφού υφίσταται ταυτότητα νομοθετικού λόγου, δηλαδή η ανάγκη προστασίας των απαιτήσεων που δεν εκπροσωπούνται στη διαδικασία εξυγίανσης υφίσταται είτε ο πιστωτής είναι νέο πρόσωπο, είτε όχι. Είναι λοιπόν εύλογο η συμφωνία εξυγίανσης να καταλαμβάνει μόνο τις απαιτήσεις για τις οποίες παρέχεται δικαίωμα συμμετοχής στην εν λόγω διαδικασία (βλ. ανωτ. Αλ. Ρόκα, σελ. ιδίως 173, 178, άρθρο Γ. Ψαρουδάκη, Δ.Ε.Ν. τόμος 68ος, 2012, σελ. 737 επ., επί των απαιτήσεων ίδιων πιστωτών-

εργαζομένων επιχείρησης πριν και μετά το άνοιγμα της διαδικασίας εξυγίανσης αυτής).

Η άποψη ότι κρίσιμος χρόνος για την υπαγωγή μιας απαίτησης στις ρυθμίσεις της συμφωνίας εξυγίανσης είναι αυτός του ανοίγματος της διαδικασίας και όχι της σύναψης ή της επικύρωσης της συμφωνίας, συνάδει άλλωστε και με τη ρύθμιση της πτωχευτικής διαδικασίας, όπου κρίσιμος χρόνος είναι αυτός της κήρυξης της πτώχευσης και όχι ο χρόνος αποδοχής ή έγκρισης από το δικαστήριο του σχεδίου αναδιοργάνωσης.

26. Ενόψει των διατάξεων των άρθρων 94 παρ. 4 και 95 παρ. 5 του Συντάγματος, και 1 του ν. 3068/2002, ως ισχύουν, η Διοίκηση έχει υποχρέωση συμμόρφωσης προς την επικυρωτική της συμφωνίας εξυγίανσης δικαστική απόφαση, δεδομένου ότι, ανεξαρτήτως της ορθότητας αυτής ή μη, παράγει δεδικασμένο. Η συμμόρφωση της Διοίκησης με την εν λόγω δικαστική απόφαση είναι υποχρεωτική για την Διοίκηση, κατά μείζονα λόγο, όταν το Ελληνικό Δημόσιο έχει ασκήσει κύρια παρέμβαση στη σχετική δίκη, αφού κατά της απόφασης αυτής δεν χωρεί το ένδικο μέσο, πλην αυτού της τριτανakoπής, που είναι το μόνο προβλεπόμενο από τις διατάξεις του άρθρ. 106 ζ παρ.6 του ΠτΚ. Συνεπώς, μετά την άσκηση παρέμβασης δεν υφίσταται άλλο στάδιο για την προβολή τυχόν επιπλέον των προβληθέντων με την ασκηθείσα παρέμβαση πραγματικών και νομικών ισχυρισμών του Δημοσίου, εκτός αν υπάρχουν νέα πραγματικά περιστατικά, δηλαδή τέτοια που προέκυψαν μετά τη δημοσίευση της απόφασης του Πρωτοδικείου, οπότε θα μπορούσε να ζητηθεί η ανάκληση ή μεταρρύθμιση της απόφασης αυτής, κατ' άρθρο 758 παρ. 1 του ΚΠολΔ (βλ. ανωτ. Αλ. Ρόκα, σελ. 247 επ., ΓνωμΝΣΚ 477/2006, 234/2002, ΓνωμΟΛΝΣΚ 202/1992). Εξάλλου, σε περίπτωση που η επικυρωτική δικαστική απόφαση περιέχει αμφιβολίες ή ασάφειες ώστε να χρήζει ερμηνείας, αρμόδιο είναι το κατά τις διατάξεις του άρθρου 316 ΚΠολΔ δικαστήριο.

Απαντήσεις.

27. Επί του υπό στοιχείο Β1 ερωτήματος.

Σύμφωνα με την επικυρωθείσα, με την με αριθμ. 289/2015 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, συμφωνία, αντικείμενο της ρύθμισης των οφειλών προς το Ελληνικό Δημόσιο είναι «το σύνολο των ποσών κατά κεφάλαιο, πρόστιμα και προσαυξήσεις, που θα έχουν βεβαιωθεί μέχρι και την

ημερομηνία δημοσίευσης της απόφασης αυτής στο ΓΕΜΗ και στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων». Το γεγονός ότι η συμφωνία ορίζει, ως αντικείμενο αυτής, τις βεβαιωθείσες οφειλές μέχρι και την ημερομηνία δημοσίευσης της επικυρωτικής απόφασης, τούτο δεν έρχεται σε σύγκρουση με τις διατάξεις του άρθρ. 106η του ΠτΚ, βάσει των οποίων προϋπόθεση για την υπαγωγή των οφειλομένων χρεών στην διαδικασία εξυγίανσης είναι να έχουν γεννηθεί πριν από το άνοιγμα της διαδικασίας αυτής. Τούτο, διότι με τη πρόβλεψη αυτή παρέχεται η δυνατότητα να συμπεριληφθούν στις ρυθμιζόμενες οφειλές, τόσο οι γεννηθείσες και βεβαιωθείσες μέχρι το άνοιγμα, όσο και οι γεννηθείσες μέχρι το άνοιγμα, οι οποίες όμως δεν είχαν βεβαιωθεί μέχρι τότε, αλλά βεβαιώθηκαν εν τω μεταξύ, μέχρι τη δημοσίευση της επικυρωτικής απόφασης. Το ότι κρίσιμος κατά την επικυρωθείσα συμφωνία, αλλά και κατά την επικυρωτική απόφαση, είναι ο χρόνος του ανοίγματος της διαδικασίας αυτής προκύπτει άλλωστε και από τη ρητή επανάληψη σ' αυτές, (συμφωνία και απόφαση), της ημερομηνίας της 30-9-2013, που αντιστοιχεί (σχεδόν) στο χρόνο αυτόν του ανοίγματος και συγκεκριμένα, σύμφωνα με την επικυρωτική απόφαση (φύλλο 14) «σε ημερομηνία που απέχει μόλις τρεις ημέρες από τη δημοσίευση» της με αριθμ. 1077/2013 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (27-9-2013), με την οποία διατάχθηκε το άνοιγμα της διαδικασίας εξυγίανσης, χρονικό σημείο στο οποίο υπολογίσθηκε κατ' αρχήν το σύνολο των απαιτήσεων του Ελληνικού Δημοσίου, (με βάση τις δημοσιευθείσες ενδιάμεσες οικονομικές καταστάσεις της εταιρίας με στοιχεία 30-9-2013).

Συνεπώς στο τεθέν Β1α ερώτημα προσήκει η απάντηση ότι στο πεδίο εφαρμογής της επίμαχης συμφωνίας εμπίπτουν οι οφειλές της εταιρίας οι οποίες πληρούν και τις δύο κατωτέρω προϋποθέσεις, ήτοι: γεννήθηκαν μέχρι τη δημοσίευση στο Γ.Ε.ΜΗ. της με αριθμ. 1077/2013 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (27-9-2013) και βεβαιώθηκαν μέχρι και την ημερομηνία δημοσίευσης στο Γ.Ε.ΜΗ. της με αριθμ. 289/2015 απόφασης του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (14-7-2015).

28. Επί του υπό στοιχείο Α1 ερωτήματος.

Το δικαστήριο, όπως εκτέθηκε, για να επικυρώσει την συμφωνία οφείλει να ελέγξει τη συνδρομή των προϋποθέσεων του άρθρου 106ζ, μεταξύ

των οποίων και το εάν η συμφωνία παραβιάζει διατάξεις αναγκαστικού δικαίου, ιδίως του δικαίου του ανταγωνισμού (παρ. 2 περίπτ. γ).

Στην επικυρωθείσα συμφωνία εξυγίανσης προβλέπεται, όπως προεκτέθηκε, ότι για τις μεταβιβάσεις των ακινήτων της εταιρίας, που αποτελούν τη βάση της συμφωνίας εξυγίανσης, ο Προϊστάμενος της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. υποχρεούται να χορηγήσει στην οφειλέτιδα εταιρία ενημερότητα προς το Δημόσιο, κατ' άρθρο 12 του Ν. 4174/2013, την οποία μάλιστα προσδιορίζει ως Βεβαίωση Οφειλής. Στην με αριθμ. 289/2015 επικυρωτική απόφαση (φύλλο 21), εκτίθεται σχετικά ότι σε περίπτωση που η αιτούσα δεν καταφέρει να εφοδιαστεί με τέτοιο πιστοποιητικό του Εφόρου, είτε κατά τις διατάξεις του ν. 4174/2013, είτε και σύμφωνα με άλλες διατάξεις, που παρέχουν τέτοια δυνατότητα, το αποτέλεσμα θα είναι να μην υφίσταται έδαφος εφαρμογής της προκείμενης προς επικύρωση συμφωνίας, εφόσον θα έχει πληρωθεί η ως άνω αναφερόμενη «διαλυτική αίρεση».

Η ερωτώσα υπηρεσία συνάγει από τα ανωτέρω εκτιθέμενα, ότι δεν είναι σαφές εάν αυτή υποχρεούται, ή όχι, να χορηγήσει αποδεικτικό ενημερότητας ή βεβαίωση οφειλής, κατά παρέκκλιση από τις σχετικές αναγκαστικού δικαίου διατάξεις, όπως αναφέρει, επειδή, όπως διαπιστώνει, «δεν πληρούνται όλες οι κατά περίπτωση προβλεπόμενες στο ισχύον νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο προϋποθέσεις» για την χορήγηση αυτών, ενώ «το δικαστήριο φαίνεται να αναγνωρίζει το ενδεχόμενο της μη χορήγησης αυτών...».

Οι ανωτέρω προβληματισμοί της υπηρεσίας εκλαμβάνουν, εσφαλμένα, ότι με την επικυρωτική απόφαση επαφίεται στη διακριτική ευχέρεια της Διοίκησης η χορήγηση, ή μη, στην εταιρία του αναγκαίου σχετικού εγγράφου για τη μεταβίβαση των ακινήτων της, καθόσον, εν προκειμένω, Διοίκηση υποχρεούται να ενεργήσει, συμμορφούμενη με την επικυρωτική απόφαση και να εφαρμόσει τους όρους της επικυρωθείσας συμφωνίας. Στην παρούσα περίπτωση υπερισχύει η επικυρωτική απόφαση, έναντι των σχετικών νομικών διατάξεων (ν. 4174/2013, αποφάσεων του Γ.Γ.Δ.Ε., ή όποιων τυχόν άλλων παρέχουν τέτοια δυνατότητα), κατά τη θέσπιση των οποίων ο νομοθέτης δεν προκύπτει ότι είχε υπόψη του την προπρωχευτική διαδικασία. Εξάλλου, η απόφαση ΠΠΑΘ. 779/2015, που δημιούργησε προβληματισμό στο Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., με την οποία δεν επικυρώθηκε όρος της συμφωνίας για

χορήγηση βεβαίωσης οφειλής, κατ' απόκλιση των σχετικών διατάξεων, αφού κρίθηκε ότι ο περιορισμός της σχετικής διακριτικής ευχέρειας της Διοίκησης και η μετατροπή της σε δέσμια υποχρέωση δεν προβλέπεται από νομική διάταξη, δεσμεύει τη Διοίκηση μόνο στη κριθείσα με αυτή περίπτωση.

Επομένως στο ανωτέρω ερώτημα προσήκει η απάντηση ότι η Διοίκηση υποχρεούται να συμμορφωθεί με την με αριθμ. 289/2015 επικυρωτική απόφαση και να χορηγήσει την προβλεπόμενη βεβαίωση οφειλής, η οποία προσιδιάζει στην εξεταζόμενη περίπτωση, για την μεταβίβαση του οριζομένου σε κάθε στάδιο εφαρμογής της συμφωνίας ακινήτου, η χορήγηση δε αυτή, θα πρέπει να γίνει σύμφωνα με τους όρους που ορίζονται στην απόφαση.

29. Επί του υπό στοιχείο Α2α ερωτήματος προσήκει η απάντηση ότι το Δημόσιο υποχρεούται, σε συμμόρφωση με την επικυρωτική απόφαση, να χορηγήσει στην εταιρία βεβαίωση οφειλής, με το προβλεπόμενο στην επικυρωθείσα συμφωνία ποσοστό παρακράτησης, κατά τα προεκτεθέντα στην ανωτέρω παράγραφο (27).

30. Επί του υπό στοιχείο Α2β ερωτήματος, δηλαδή εάν το Δημόσιο υποχρεούται να χορηγήσει στην εταιρία βεβαίωση οφειλής, με το προβλεπόμενο στην επικυρωθείσα συμφωνία ποσοστό παρακράτησης, στη περίπτωση που κατά το χρόνο της μεταβίβασης υφίστανται και άλλες, πέραν των ρυθμιζόμενων με την εν λόγω συμφωνία εξυγίανσης, οφειλές της εταιρίας, ενόψει της καταφατικής απάντησης στο υπό στοιχείο Α2α ερώτημα (βλ. ανωτ. παράγρ.30), προσήκει η ακόλουθη απάντηση: Εφόσον από το περιεχόμενο του σχετικού όρου της συμφωνίας εξυγίανσης (βλ. σελ. 42-43 αυτής), όπως αυτό παρατίθεται στην επικυρωτική αυτής δικαστική απόφαση, προς την οποία συντρέχει υποχρέωση συμμόρφωσης της Διοίκησης, κατά τα ανωτέρω, προκύπτει ότι «... οι υποχρεώσεις του Ελληνικού Δημοσίου, αφού διαγραφούν πρόστιμα και λοιπές προσαυξήσεις, διακανονίζονται σε 144 δόσεις και προεξοφλούνται σταδιακά έως το 2018 ...» (βλ. φύλλο 16ο αυτής), και ο μη εφοδιασμός της αιτούσας από τη Διοίκηση με το ως άνω απαιτούμενο πιστοποιητικό θα έχει ως αποτέλεσμα την ανυπαρξία εδάφους εφαρμογής της προκείμενης συμφωνίας, λόγω πλήρωσης σχετικής διαλυτικής αίρεσης (βλ. φύλλο 21ο αυτής), τούτο, για την ταυτότητα του λόγου αυτού, δεν μπορεί να αποκλειστεί ότι θα ισχύει και στην περίπτωση που η Διοίκηση, υπό την επίκληση της ύπαρξης άλλων, πέραν των ρυθμιζόμενων με την εν λόγω

συμφωνία, οφειλών της αιτούσας, ήθελε εφαρμόσει στο σύνολό τους τις διατάξεις του άρθρου 12 ν. 4174/2013. Κι' αυτό, γιατί ο ως άνω δικαστικά επικυρωθείς όρος της συμφωνίας, κατά τον οποίο η, κατά τις προεκτεθείσες διατάξεις, χορήγηση από τον Προϊστάμενο της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. της βεβαίωσης οφειλής, με τον όρο απόδοσης ποσού που θα αντιστοιχεί σε 48 επόμενες δόσεις της ισχύουσας ρύθμισης, είναι υποχρεωτική, συνεπάγεται, κατά την έννοια αυτή, ανακλαστικά τον αποκλεισμό της εφαρμογής της ανωτέρω διάταξης του άρθρου 12 παρ. 6 του ν. 4174/2013, κατά το σκέλος που δι' αυτής και της, σε εκτέλεση της εξουσιοδοτικής διάταξης της παρ. 7 του αυτού άρθρου και νόμου, εκδοθείσας απόφασης του Γ.Γ.Δ.Ε. ΠΟΛ 1275/2013, όπως αυτή ισχύει, προβλέπεται διαφορετικός τρόπος απόδοσης του προϊόντος του τιμήματος (δηλ. το σύνολο του ποσού τούτου και μέχρι το ύψος της οφειλής αποδίδεται στην εκδούσα τη βεβαίωση υπηρεσία) που προέρχεται από μεταβίβαση ακινήτου για την υλοποίηση της οποίας απαιτείται η έκδοση του συγκεκριμένου πιστοποιητικού (βεβαίωση οφειλής). Υπό την αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή, θα αγόμασταν στην ίδια ανωτέρω έννομη συνέπεια, δηλ. στην ανατροπή της συμφωνίας εξυγίανσης, εφόσον η ενέργεια αυτή δεν θα μπορούσε να αποκλείσει την πλήρωση διαλυτικής αίρεσης, κατά τα προαναφερόμενα, μ' όλες τις περαιτέρω έννομες συνέπειες.

31. Επί του υπό στοιχείο Α2γ ερωτήματος, εάν δηλαδή το Δημόσιο υποχρεούται να χορηγήσει στην εταιρία βεβαίωση οφειλής με το προβλεπόμενο στην επικυρωθείσα συμφωνία ποσοστό παρακράτησης, στη περίπτωση που οι μόνες υφιστάμενες κατά το χρόνο της μεταβίβασης οφειλές είναι αυτές της «ΜΠ. Β. - ΔΙΕΘΝΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ & ΣΙΑ Ο.Ε.», θυγατρικής της ανώνυμης εταιρίας, η οποία είναι εις ολόκληρον οφειλέτης για οφειλές προερχόμενες από τη συμμετοχή της, ως ομόρρυθμο μέλος στην ανωτέρω ομόρρυθμη εταιρία, δεδομένου ότι οι οφειλές της «ΜΠ.Β. Ο.Ε.» ρυθμίζονται αυτοτελώς από συμφωνία εξυγίανσης που επικυρώθηκε με την με αριθμ. 288/2015 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών, η Διοίκηση οφείλει να συμμορφωθεί με τα οριζόμενα στις εκάστοτε ειδικότερες συμφωνίες.

32. Επί του υπό στοιχείο Α3 ερωτήματος, εάν δηλαδή κριθεί ότι υπερισχύουν οι όροι της συμφωνίας σχετικά με το ποσό παρακράτησης, πως επιλύεται ερμηνευτικά η ασυμφωνία, ως προς το ποιάς από τους δύο

ειδικότερους όρους δεσμεύει το Δημόσιο, ο αριθμός των δόσεων ή το αποδιδόμενο ποσό, δεδομένου ότι διαπιστώθηκε από την υπηρεσία αναντιστοιχία, μεταξύ του αριθμού των δόσεων της ρύθμισης, που προβλέπεται να προπληρώνονται κατά την μεταβίβαση ακινήτων της εταιρίας και του ποσού που προβλέπεται να αποδοθεί, προσήκει η εξής απάντηση:

Όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με το νόμο (άρθρο 106η του Π.Κ.), αντικείμενο της ρύθμισης των οφειλών της εταιρίας προς το Ελληνικό Δημόσιο, όπως αποτυπώνεται στην επικυρωθείσα με την με αριθμ. 289/2015 απόφαση του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Αθηνών συμφωνία, είναι το σύνολο των οφειλόμενων ποσών κατά κεφάλαιο, πρόστιμα και προσαυξήσεις, τα οποία αφενός ανάγονται, (έχουν γεννηθεί), σε χρόνο μέχρι την διαδικασία της εξυγίανσης και αφετέρου έχουν βεβαιωθεί μέχρι και την δημοσίευση της απόφασης που επικύρωσε την συμφωνία. Περαιτέρω η εν λόγω ρύθμιση των απαιτήσεων του Δημοσίου συνίσταται στην διαγραφή των προστίμων και προσαυξήσεων και αποπληρωμή του κεφαλαίου σε 144 ισόποσες, μηνιαίες και αλληλοδιάδοχες δόσεις της πρώτης καταβλητέας μέχρι την τελευταία εργάσιμη ημέρα του επόμενου μήνα από τη δημοσίευση της επικυρωτικής απόφασης στο ΓΕΜΗ και στο Δελτίο Δικαστικών Δημοσιεύσεων. Ο ακριβής προσδιορισμός του ποσού κάθε δόσης θέλει προκύψει μόνο αφού υπολογισθεί το αρχικά οφειλόμενο ποσό με τον παραπάνω νόμιμο τρόπο και διαιρεθεί ακολούθως σε 144 δόσεις. Οποιαδήποτε τυχόν διαφορά, ως προς το ύψος της δόσης, μεταξύ του υπολογισθέντος από το Δημόσιο, με τον ανωτέρω τρόπο, ποσού και εκείνου της συμφωνίας εξυγίανσης, είτε οφείλεται προφανώς σε αριθμητικό λάθος, (όπως π.χ. στο υπολογισθέν ποσό των 48 δόσεων που αντιστοιχεί στο ποσό που κατά τη συμφωνία θα προπληρώσει η εταιρία για την μεταβίβαση του ακινήτου στο Βοτανικό), είτε σε άλλη αιτία, δεν ισχύει για το Δημόσιο.

Κατ' ακολουθία τούτων δεσμεύει τη Διοίκηση ο ορισθείς με τη συμφωνία αριθμός δόσεων.

33. Επί του υπό στοιχείο Α4 ερωτήματος, εάν δηλαδή οι όροι της συμφωνίας εισάγουν ή όχι παρέκκλιση από τα οριζόμενα στις ισχύουσες διατάξεις, σχετικά με τη διάρκεια ισχύος της βεβαίωσης οφειλής, δεδομένου ότι στην επίμαχη συμφωνία δεν περιλαμβάνεται σχετικός όρος, προσήκει η

απάντηση ότι ισχύουν τα προβλεπόμενα, για την διάρκεια ισχύος της εν λόγω βεβαίωσης, στις διέπουσες αυτήν διατάξεις.

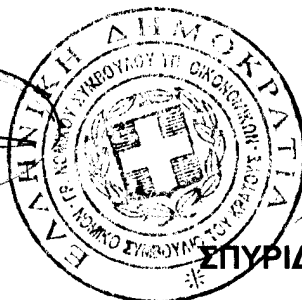
34. Επί του υπό στοιχείο Α5 ερωτήματος, εάν δηλαδή απορρέει από τη συμφωνία εξυγίανσης οιαδήποτε υποχρέωση του Δημοσίου για την χορήγηση αποδεικτικού ενημερότητας ή βεβαίωσης οφειλής σε σχέση με μεταβιβάσεις ακινήτων που δεν προβλέπονται στο επιχειρηματικό σχέδιο της εταιρίας και αν ναι, για ποιά ακίνητα, προσήκει η απάντηση ότι στην επικυρωθείσα συμφωνία γίνεται ρητή μνεία για τη δυνατότητα μεταβίβασης και άλλων ακινήτων της εταιρίας, (πέραν των προσδιοριζομένων σ' αυτή ρητά), κατ' επιλογή της εταιρίας, και καθορίζεται η υποχρέωση χορήγησης ενημερότητας χρεών, προς την οποία η Διοίκηση οφείλει κατά τα ανωτέρω να συμμορφωθεί.

35. Επί των υπό στοιχεία Α6 και Β2 ερωτημάτων, σχετικά με την άρση των κατασχέσεων που έχουν επιβληθεί για βεβαιωμένες οφειλές της εταιρίας στο ακίνητο αυτής στο Βοτανικό, καθώς και την εξάλειψη της υποθήκης που έχει εγγραφεί για βεβαιωμένες οφειλές της εταιρίας στο ίδιο ακίνητο αυτής, χωρίς να προηγηθεί πλήρης εξόφληση των ανωτέρω οφειλών, δεδομένου ότι στην επικυρωθείσα συμφωνία -και στη δικαστική απόφαση επικύρωσης αυτής- δεν περιλαμβάνεται οιοσδήποτε όρος, που να προβλέπει υποχρέωση άρσης κατάσχεσης ή εξάλειψης υποθήκης του Δημοσίου, κατά παρέκκλιση των κειμένων διατάξεων, προσήκει η απάντηση ότι έχουν εφαρμογή οι ισχύουσες διατάξεις, για την ερμηνεία των οποίων δεν εκτίθεται από την υπηρεσία προβληματισμός.

36. Κατόπιν των ανωτέρω, επί των τεθέντων ερωτημάτων (ανωτ. παρ.15) το Α' Τμήμα γνωμοδοτεί ομόφωνα ότι αρμόζουν οι ως άνω διδόμενες απαντήσεις.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ
Αθήνα, 24-3-2016
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ


ΑΝΔΡΕΑΣ ΧΑΡΛΑΥΤΗΣ
ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ Ν.Σ.Κ.



Η ΕΙΣΗΓΗΤΡΙΑ


ΣΠΥΡΙΔΟΥΛΑ ΠΑΥΤΟΠΟΥΛΟΥ
ΠΑΡΕΔΡΟΣ Ν.Σ.Κ.