



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

Αριθμός γνωμοδότησης 21/2016

ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ (Ε΄ ΤΜΗΜΑ)

Συνεδρίαση της 9ης Φεβρουαρίου 2016

Σύνθεση:

Πρόεδρος: Μεταξία Ανδροβιτσάνεα, Αντιπρόεδρος του Ν.Σ.Κ.

Μέλη: Κωνσταντίνος Γεωργάκης, Βασιλική Πανταζή, Δημήτριος Αναστασόπουλος, Ελένη Σβολοπούλου, Δημήτριος Μακαρονίδης, Αδαμαντία Καπετανάκη, Σταύρος Σπυρόπουλος, Βασίλειος Καραγεώργος, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους

Εισηγητής: Γεώργιος Θεοδωρακόπουλος, Πάρεδρος του Ν.Σ.Κ. (γνώμη άνευ ψήφου)

ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ: Το υπ' αριθμ. 7729/25.6.2015 έγγραφο του Υπουργείου Εσωτερικών-Γεν. Διεύθυνση Αποκ/σης και Τοπικής Αυτοδιοίκησης-Διεύθυνση Οργάνωσης και Λειτουργίας Τοπικής Αυτοδιοίκησης-Τμήμα Οργάνωσης Τοπικής Αυτοδιοίκησης

ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ: Ερωτάται, εάν οι ΟΤΑ περιλαμβάνονται στις διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 4055/2012 (άρθρο 214B ΚΠολΔ), περί δικαστικής μεσολαβήσεως, για την επίλυση των διαφορών τους με ιδιώτες, εφ' όσον αυτές αναφύονται στο πλαίσιο συμβάσεων έργων και προμηθειών, οι οποίες διέπονται από τις διατάξεις του π.δ. 28/1980, «Περί εκτελέσεως έργων και προμηθειών Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοικήσεως» (Α 11), και της υ.α. 11389/1993, «Ενιαίος κανονισμός προμηθειών οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης» (Β 185), και, σε καταφατική περίπτωση, εάν με τα πρακτικά δικαστικής μεσολαβήσεως δύναται να επιδικάζονται τόκοι.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Δυνάμει του υπ' αριθμ. 7729/215.6.2015 εγγράφου του Υπουργείου Εσωτερικών-Γεν. Διεύθυνση Αποκ/σης και Τοπικής Αυτοδιοίκησης-Διεύθυνση Οργάνωσης και Λειτουργίας Τοπικής Αυτοδιοίκησης-Τμήμα Οργάνωσης Τοπικής Αυτοδιοίκησης, η ως άνω υπηρεσία, αφού εκθέτει ότι έχει περιέλθει σ' αυτή α)η υπ' αριθμ. 210/27.7.2014

απόφαση και το υπ' αριθμ. 17/2014 πρακτικό συνεδριάσεως της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αλεξανδρουπόλεως, με θέμα την έγκριση του υπ' αριθμ. 1/2014 πρακτικού δικαστικής μεσολαβήσεως μεταξύ των Γεωργίου Χατζηνάσιου και του Δήμου Αλεξανδρουπόλεως και β)η υπ' αριθμ. 264/4.8.2014 απόφαση του Δήμου Αλεξανδρουπόλεως, που αφορά στο υπ' αριθμ. 22/2014 πρακτικό συνεδριάσεως της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Αλεξανδρουπόλεως, περί εγκρίσεως υπαγωγής σε δικαστική μεσολάβηση και υπογραφής ιδιωτικού συμφωνητικού και πρακτικού αυτής, όσον αφορά τη διαφορά μεταξύ της εταιρείας «Οικολογική Θράκη Ε.Π.Ε.» και του Δήμου Αλεξανδρουπόλεως, κατόπιν αιτήσεως της ανωτέρω εταιρείας, καθώς και γ)τα υπ' αριθμ. 1/2014 και 7/2014 πρακτικά δικαστικής μεσολαβήσεως, από τα οποία, κατά την άποψη της υπηρεσίας, δεν προκύπτει δικαστικός συμβιβασμός αλλά συνολολόγηση απαιτήσεων, ερωτά εάν οι ΟΤΑ περιλαμβάνονται στις διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 4055/2012 (άρθρο 214B ΚΠολΔ), για την επίλυση των διαφορών τους με ιδιώτες, εφ' όσον αυτές αναφύονται στο πλαίσιο συμβάσεων εργασιών και προμηθειών, οι οποίες διέπονται από τις διατάξεις του π.δ. 28/80 και της υ.α. 11389/1993, και, εάν με τα πρακτικά δικαστικής μεσολαβήσεως, τα οποία εκδίδονται δύναται να επιδικάζονται τόκοι.

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

2. Στην παράγραφο 1 άρθρου 7 του Ν. 4055/2012 (Α 51), με το οποίο προστέθηκε άρθρο 214 Β στις διατάξεις του ΚΠολΔ ορίζονται τα ακόλουθα:

«Άρθρο 214B-Δικαστική Μεσολάβηση

1. Διαφορές ιδιωτικού δικαίου μπορούν να επιλυθούν και με προσφυγή σε δικαστική μεσολάβηση. Η προσφυγή στη δικαστική μεσολάβηση, η οποία είναι προαιρετική, μπορεί να γίνει πριν από την άσκηση της αγωγής ή και κατά τη διάρκεια της εκκρεμοδικίας.
2. Σε κάθε πρωτοδικείο και εφετείο ορίζονται, για δύο έτη, με δυνατότητα ανανέωσης για ένα επιπλέον έτος, ένας ή περισσότεροι από τους υπηρετούντες προέδρους πρωτοδικών και εφετών ή από τους αρχαιότερους πρωτοδίκες και εφέτες, ως μεσολαβητές μερικής ή πλήρους απασχόλησης.
3. Η δικαστική μεσολάβηση περιλαμβάνει ξεχωριστές και κοινές ακροάσεις και συζητήσεις των μερών και των πληρεξούσιων δικηγόρων τους με τον μεσολαβητή δικαστή, ο οποίος και μπορεί να απευθύνει στα μέρη μη δεσμευτικές προτάσεις επίλυσης της διαφοράς. Κάθε ενδιαφερόμενος μπορεί, μετά ή δια πληρεξουσίου δικηγόρου, να

Οκ. 2

προσφεύγει στον κατά τόπον αρμόδιο δικαστή μεσολαβητή υποβάλλοντας γραπτώς το αίτημα του.

4. Το δικαστήριο στο οποίο είναι εκκρεμής η υπόθεση μπορεί σε κάθε στάση της δίκης, ανάλογα με την περίπτωση και λαμβάνοντας υπόψη όλες τις περιστάσεις της υπόθεσης, να καλεί τα μέρη να προσφύγουν στη δικαστική μεσολάβηση για την επίλυση της διαφοράς τους και ταυτόχρονα, αν συμφωνούν τα μέρη, να αναβάλει την εκδίκαση της υπόθεσης σε σύντομη δικάσιμο και πάντως όχι πέραν του εξαμήνου.

5. Αν τα μέρη καταλήξουν σε συμφωνία συντάσσεται πρακτικό μεσολάβησης. Το πρακτικό υπογράφεται από τον μεσολαβητή, τα μέρη και τους πληρεξουσίους δικηγόρους τους και το πρωτότυπο του κατατίθεται στη γραμματεία του πρωτοδικείου όπου διεξήχθη η μεσολάβηση. Κατά την κατάθεση ο ενδιαφερόμενος υποβάλλει παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος και η αναπροσαρμογή του οποίου καθορίζονται με κοινή απόφαση των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Από την κατάθεση στη γραμματεία του πρωτοδικείου, το πρακτικό μεσολάβησης, εφόσον περιέχει συμφωνία των μερών για ύπαρξη αξίωσης, αποτελεί εκτελεστό τίτλο, σύμφωνα με το άρθρο 904 παράγραφος 2 εδάφιο γ' Κ.Πολ.Δ..

6. Η μεσολάβηση πρέπει να διεξάγεται κατά τρόπο που να μην παραβιάζει το απόρρητο αυτής, εκτός αν τα μέρη συμφωνήσουν άλλως. Πριν από την έναρξη της διαδικασίας όλοι οι συμμετέχοντες δεσμεύονται εγγράφως να τηρήσουν το απόρρητο της διαδικασίας.»

3. Στα άρθρα 72, 176 και 226 του ν. 3852/2010, «Νέα Αρχιτεκτονική Αυτοδιοίκησης και Αποκεντρωμένης Διοίκησης-Πρόγραμμα Καλλικράτης (Α 85), όπως ισχύει, ορίζονται τα ακόλουθα:

«Άρθρο 72-Οικονομική Επιτροπή–Αρμοδιότητες

1. Η Οικονομική Επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α)...β)..., ιγ)αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων, ιδ)αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό.... Με απόφαση της είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά

υπόθεση, ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία...

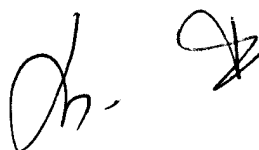
2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Προκειμένου για μισθολογικές απαιτήσεις, κάθε μορφής, περιλαμβανομένων και των επιδομάτων, δεν είναι δυνατή η παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, ο δικαστικός ή εξώδικος συμβιβασμός και η κατάργηση δίκης, εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει, σχετικά, το δημοτικό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των τριάντα χιλιάδων (30.000) ευρώ της περίπτωσης ιδ' της προηγούμενης παραγράφου.

3. Το δημοτικό συμβούλιο μπορεί, για θέματα ιδιαίτερα σοβαρά, με ειδική αιτιολογία, και με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του να αποφασίζει ότι θα ασκήσει το ίδιο αρμοδιότητες των προηγούμενων παραγράφων.

4. Η Οικονομική Επιτροπή με ειδική απόφαση που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των μελών της μπορεί να παραπέμπει συγκεκριμένο θέμα της αρμοδιότητας της στο δημοτικό συμβούλιο για τη λήψη απόφασης, εφόσον κρίνει ότι αυτό επιβάλλεται από την ιδιαίτερη σοβαρότητα του.

Άρθρο 176-Αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής

1. Η οικονομική επιτροπή είναι αρμόδια για: α) Την κατάρτιση σχεδίου του προϋπολογισμού της περιφέρειας και την εισήγηση στο περιφερειακό συμβούλιο για ψήφιση... ι) Την απόφαση για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και των ενδίκων μέσων..... ιβ) Το συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού των σαράντα πέντε χιλιάδων (45.000) ευρώ. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. ιγ) Την πρόσληψη πληρεξουσίου δικηγόρου και την ανάκληση της πληρεξουσιότητας του, όταν δεν έχει προσληφθεί δικηγόρος με πάγια αντιμισθία ή ο προσληφθείς δεν έχει δικαίωμα παράστασης στο δικαστήριο που είναι διάδικος η περιφέρεια. Με απόφαση της είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση,



ζητημάτων, τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα του δήμου και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία.

2. Για τις περιπτώσεις ι' και ια' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει σχετικά το περιφερειακό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικειμένου των σαράντα πέντε χιλιάδων (45.000) ευρώ της περίπτωσης ια' της προηγούμενης παραγράφου.

3. Το περιφερειακό συμβούλιο μπορεί, για θέματα ιδιαίτερα σοβαρά, με ειδική αιτιολογία και με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του, να αποφασίζει ότι θα ασκήσει το ίδιο αρμοδιότητες των προηγούμενων παραγράφων. Επίσης το περιφερειακό συμβούλιο μπορεί με την ίδια πλειοψηφία να αποφασίζει τη μεταβίβαση στην οικονομική επιτροπή επιπλέον αρμοδιοτήτων συναφών με τις αρμοδιότητες της παραγράφου 1 του παρόντος.

4. Η οικονομική επιτροπή με ειδική απόφαση, που λαμβάνεται με την απόλυτη πλειοψηφία των μελών της, μπορεί να παραπέμπει συγκεκριμένο θέμα της αρμοδιότητας της στο περιφερειακό συμβούλιο για τη λήψη απόφασης, εφόσον κρίνει ότι αυτό επιβάλλεται από την ιδιαίτερη σοβαρότητα του.

Άρθρο 226-Αυτεπάγγελτος έλεγχος νομιμότητας

1. Ο Ελεγκτής Νομιμότητας μπορεί αυτεπαγγέλτως να ακυρώσει οποιαδήποτε απόφαση των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων και των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών και των κοινωφελών επιχειρήσεων, των ΔΕΥΑ και των μονομετοχικών ανωνύμων εταιρειών Ο.Τ.Α., καθώς και των συνδέσμων για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δύο (2) μηνών αφότου η απόφαση έχει δημοσιευθεί ή εκδοθεί...».

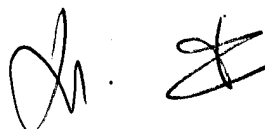
ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ

Από τις προπαρατεθείσες διατάξεις, αυτοτελώς και συνδυαστικώς ερμηνευόμενες, συνάγονται, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:

4. Με τις διατάξεις της παραγράφου 1 άρθρου 7 του ν. 4055/2012, οι οποίες εισήγαγαν το νέο άρθρο 214B του ΚΠολΔ, προστέθηκε, στις έως τότε εναλλακτικές μορφές επιλύσεως ιδιωτικών διαφορών, η δικαστική μεσολάβηση. Στη δικαστική μεσολάβηση, με τη συμμετοχή εν ενεργεία δικαστικών λειτουργών, στους οποίους έχουν ανατεθεί μεσολαβητικά καθήκοντα, δύνανται να προσφεύγουν τα μέρη, πριν από την άσκηση της

αγωγής ή διαρκούσης της εκκρεμοδικίας, με πρωτοβουλία τους ή κατόπιν μη δεσμευτικής προσκλήσεως του δικαστηρίου, για την επίλυση ιδιωτικής διαφοράς, στην περίπτωση δε επιτεύξεως συμφωνίας, συντάσσεται πρακτικό, το οποίο, εφ' όσον αφορά σε αναγνώριση αξιώσεως, συνιστά εκτελεστό τίτλο, κατά τις διατάξεις της παρ. 2γ του άρθρου 904 ΚΠολΔ. Λαμβανομένου όμως υπ' όψιν ότι στην αιτιολογική έκθεση της ως άνω διατάξεως εκτίθεται, μεταξύ άλλων, ότι η δικαστική μεσολάβηση «ανήκει στην πρωτοβουλία των πολιτών και αποτελεί μια μη δεσμευτική, καθαρά ιδιωτική μέθοδο επίλυσης διαφορών», ότι «δεν αναπτύσσεται ανταγωνιστικά αλλά παράλληλα προς τις λοιπές εναλλακτικές μορφές», ότι «με την παράλληλη θεσμοθέτησή της παρέχεται η δυνατότητα στους πολίτες να επιτύχουν αποτελεσματικότερη επίλυση των διαφορών τους», ότι με αυτή «εμπεδώνεται καλύτερα η εμπιστοσύνη των πολιτών στους εξώδικους τρόπους επίλυσης διαφορών», σαφώς συνάγεται ότι ο νομοθέτης απέβλεψε, πρωτίστως, στην παροχή μιας νέας, παράλληλης προς τις λοιπές, δυνατότητας εξωδικαστικής επιλύσεως των συνηθών διαφορών μεταξύ ιδιωτών (φυσικών ή ιδιωτικών νομικών προσώπων), και όχι στην υπαγωγή σ' αυτή και των ιδιωτικών διαφορών των δημοσίων νομικών προσώπων με τρίτους. Τούτο δε είναι συνεπές και με το ότι τα νομικά αυτά πρόσωπα διέπονται από ιδιαίτερες διατάξεις, οι οποίες ρυθμίζουν, συνηθώς, και τη συμβιβαστική επίλυση των διαφορών τους αλλά και από την αρχή της νομιμότητας, η οποία επιβάλλει οι όποιες ενέργειες τους να πρέπει να επιτρέπονται ή να επιβάλλονται ρητώς από κανόνες δικαίου, ώστε η εφαρμογή της εναλλακτικής αυτής μορφής επιλύσεως διαφορών, θα έπρεπε, προεχόντως, να περιλαμβάνει, και αναφορά, ιδίως, σε διαδικασία, αρμόδιο όργανο λήψεως της αποφάσεως υπαγωγής, συσχέτιση με υφιστάμενες διατάξεις που διέπουν τα νομικά αυτά πρόσωπα, η οποία, εν προκειμένω, απουσιάζει.

5. Περαιτέρω, στην περίπτωση των Ο.Τ.Α., με τις διατάξεις των άρθρων 72 και 176 του ν. 3852/2010, έχει προβλεφθεί αρμοδιότητα της Οικονομικής Επιτροπής να αποφασίζει, κατόπιν γνωμοδοτήσεως δικηγόρου, μεταξύ άλλων, για την άσκηση των ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, το (δικαστικό και εξώδικο) συμβιβασμό αλλά και την κατάργηση δικών, με οικονομικό αντικείμενο μέχρι ορισμένου ποσού καθώς και να εισηγείται στο Δημοτικό ή το Περιφερειακό Συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση των δικών με οικονομικό αντικείμενο που υπερβαίνει το ποσό της δικής της αρμοδιότητας, επιπροσθέτως δε έχει τεθεί ο περιορισμός ότι δεν χωρεί παραίτηση από την άσκηση ενδίκων μέσων, συμβιβασμός (δικαστικός ή εξώδικος) αλλά και



κατάργηση δίκης, εφ' όσον αφορά σε πάσης φύσεως μισθολογικές απαιτήσεις (μισθοί, επιδόματα, αποζημιώσεις, έξοδα παραστάσεως και κινήσεως κλπ), εκτός από τις περιπτώσεις που το νομικό ζήτημα έχει κριθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Με τις ίδιες ως άνω διατάξεις, επίσης, έχει προβλεφθεί και ότι το Δημοτικό ή το Περιφερειακό Συμβούλιο δύνανται να ασκεί το ίδιο τις, κατά τα ανωτέρω, αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής, με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή του, για θέματα που κρίνονται ως ιδιαίτερα σοβαρά, ότι το Περιφερειακό Συμβούλιο δύναται να μεταβιβάζει στην Οικονομική Επιτροπή επιπλέον αρμοδιότητες για τα ίδια ως άνω ζητήματα καθώς και ότι η Οικονομική Επιτροπή δύναται να παραπέμπει συγκεκριμένο θέμα της αρμοδιότητας της στο Δημοτικό ή το Περιφερειακό Συμβούλιο, εφόσον κρίνει ότι αυτό επιβάλλεται από την ιδιαίτερη σοβαρότητα του. Τέλος, με τις διατάξεις του άρθρου 226 του ν. 3852/2010, και οι κατά τα ανωτέρω λαμβανόμενες αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής και του Δημοτικού ή του Περιφερειακού Συμβουλίου, ως αποφάσεις συλλογικών οργάνων Δήμων ή Περιφερειών, υπόκεινται στον αυτεπάγγελτο έλεγχο του Ελεγκτή Νομιμότητας, στο πλαίσιο του οποίου, αυτές δύναται να ακυρωθούν για λόγους νομιμότητας.

6. Με βάση, επομένως, τα προεκτεθέντα, και ενόψει, ιδίως, του ότι: α) από τη σχετική αιτιολογική έκθεση προκύπτει ότι με την εισαγωγή της δικαστικής μεσολαβήσεως ο νομοθέτης απέβλεπε στην εξωδικαστική επίλυση των συνήθων, μεταξύ ιδιωτών (φυσικών και νομικών προσώπων), διαφορών και όχι και των ιδιωτικών διαφορών των δημοσίων νομικών προσώπων με ιδιώτες, μεταξύ των οποίων και οι Ο.Τ.Α., β) για την εξωδικαστική επίλυση των διαφορών των Ο.Τ.Α. υφίστανται ειδικές διατάξεις, οι οποίες καθορίζουν τους όρους και τη διαδικασία κατανομής της σχετικής αρμοδιότητας μεταξύ των οργάνων τους, τις σχετικές ουσιαστικές προϋποθέσεις, τους περιορισμούς και τις εξαιρέσεις από αυτή καθώς και τον αυτεπάγγελτο έλεγχο της νομιμότητας των λαμβανομένων αποφάσεων και γ) στις ρυθμίσεις περί δικαστικής μεσολαβήσεως δεν ενσωματώνεται οποιαδήποτε εξειδικευμένη πρόβλεψη, περί των όρων εφαρμογής της στην περίπτωση των Ο.Τ.Α., οι οποίοι, εξάλλου, διέπονται και από την αρχή της νομιμότητας, με πρόβλεψη, ιδίως, διαδικασίας, αρμοδίου οργάνου λήψεως της αποφάσεως υπαγωγής, συσχέτιση με υφιστάμενες διατάξεις περί εξωδικαστικής επίλυσεως, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι οι Ο.Τ.Α. δεν περιλαμβάνονται στις διατάξεις του άρθρου 7 του ν. 4055/2012 (άρθρο 214B ΚΠολΔ), περί δικαστικής μεσολαβήσεως, για την επίλυση των διαφορών τους με ιδιώτες, και, επομένως, δεν υπάγονται σ' αυτή

και οι διαφορές τους, οι οποίες αναφύονται στο πλαίσιο συμβάσεων έργων και προμηθειών, οι οποίες διέπονται από τις διατάξεις του πδ 28/80 και της υ.α. 1389/1993, ακόμη και όταν αυτές αφορούν σε ιδιωτικές συμβάσεις και οι προκύπτουσες διαφορές χαρακτηρίζονται ως ιδιωτικές. Επομένως, ουδόλως τίθεται ζήτημα εάν με τα πρακτικά δικαστικής μεσολαβήσεως δύναται να επιδικάζονται και τόκοι.

ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΕΠΙ ΤΩΝ ΤΙΘΕΜΕΝΩΝ ΕΡΩΤΗΜΑΤΩΝ

7. Κατ' ακολουθία των προεκτεθέντων, το Ε' Τμήμα του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, γνωμοδοτεί, ομοφώνως, στο τεθέν ερώτημα ως ακολούθως:

Οι διατάξεις του άρθρου 214B του ΚΠολΔ περί δικαστικής μεσολαβήσεως, που εισήχθησαν με το άρθρο 7 του ν.4055/2012, δεν εφαρμόζονται επί των Ο.Τ.Α.. Επομένως, και οι διαφορές, οι οποίες προκύπτουν στο πλαίσιο συμβάσεων έργων και προμηθειών των Ο.Τ.Α. και διέπονται από τις διατάξεις του π.δ.28/1980 και της υ.α. αρ.1389/1993, δεν υπάγονται στην ως άνω διαδικασία της δικαστικής μεσολαβήσεως του άρθρου 214B του ΚΠολΔ, ακόμα και στις περιπτώσεις, που ήθελε κριθούν ως ιδιωτικές. Ως εκ τούτου, αλυσιτελώς τίθεται και το ερώτημα εάν, με τα πρακτικά δικαστικής μεσολαβήσεως, που αφορούν τις ανωτέρω διαφορές των Ο.Τ.Α., δύναται να επιδικάζονται τόκοι.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Αθήνα 16.2.2016

Η Πρόεδρος του Τμήματος

Μεταξία Ανδροβιτσάνεα
Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Ο Εισηγητής

Γεώργιος Θεοδωρακόπουλος
Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.