



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ  
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

**ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ υπ' αριθμόν 31/2016  
ΤΟΥ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ  
Ε' Τμήματος  
Συνεδρίαση της 16<sup>ης</sup> Φεβρουαρίου 2016**

**Σύνθεση:**

**Πρόεδρος:** Μεταξία Ανδροβιτσανέα, Αντιπρόεδρος του Ν.Σ.Κ.

**Μέλη:** Γεωργάκης Κωνσταντίνος, Βασιλική Πανταζή, Δημήτριος Αναστασόπουλος, Ελένη Σβολοπούλου, Δημήτριος Μακαρονίδης, Αδαμαντία Καπετανάκη, Σταύρος Σπυρόπουλος και Βασίλειος Καραγεώργος, Νομικοί Σύμβουλοι.

**Εισηγητής:** Θεόδωρος Στριλάκος, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.

**Αριθμός Ερωτήματος:** Το με αριθμό πρωτοκόλλου ΔΙΠΑΑΔ/Φ. ΕΠ.1 /469/25039/11-12-2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Προγραμματισμού και Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης (πρώην ΥΔΜΗΔ) .

**Περίληψη Ερωτήματος:** Ερωτάται εάν, στο πλαίσιο συμμόρφωσης της Διοίκησης με την υπ' αριθμό 611/2010 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, υποχρεούται η διοίκηση να προσδώσει αναδρομική ισχύ στο διορισμό της αιτούσας και σε καταφατική απάντηση, ερωτάται σε ποίο ακριβώς χρονικό σημείο θα ανατρέξει ο διορισμός .

Επί του ως άνω ερωτήματος, το Ε' Τμήμα του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, γνωμοδότησε ομοφώνως ως ακολούθως :

#### **ΙΣΤΟΡΙΚΟ :**

1. Η Διεύθυνση Προγραμματισμού και Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης , με το με αριθμό πρωτοκόλλου ΔΙΠΑΑΔ/Φ. ΕΠ.1 /469/25039/11-12-2015 έγγραφό της, υπέβαλε προς το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους το ακόλουθο ερώτημα :

Η αιτούσα Α.Τ., ως τέκνο του αποβιώσαντος από οξύ έμφραγμα του μυοκαρδίου στις 18-11-2006 Ε.Τ. , υπαλλήλου εν ζωή του Υπουργείου Οικονομίας και Οικονομικών, που υπηρετούσε στη Ζ' Δ.Ο.Υ. Θεσσαλονίκης, με τις από 24-11-2006 και 10-1-2007 σχετικές αιτήσεις της ζήτησε το διορισμό της στο ως άνω Υπουργείο, κατ' εφαρμογή των διατάξεων, σύμφωνα με τις οποίες, όταν, εργαζόμενος στο Δημόσιο ή στον ευρύτερο δημόσιο τομέα, αποβιώσει κατά και εξαιτίας της εκτέλεσης υπηρεσιακού του καθήκοντος, τότε δύναται ένα μέλος της οικογένειας του θανόντος μέχρι πρώτου βαθμού συγγενείας με αυτόν, ή αδελφός ή αδελφή ή σύζυγός του να διορίζεται στο Δημόσιο ή ευρύτερο δημόσιο τομέα, σε κενή οργανική θέση ανάλογη των προσόντων που διαθέτει ο διοριζόμενος.

Για την διαπίστωση των νομίμων προϋποθέσεων για τον κρίσιμο διορισμό, διενεργήθηκε Ένορκη Διοικητική Εξέταση προκειμένου να διαπιστωθεί εάν ο θάνατος του ως άνω υπαλλήλου επήλθε κατά και εξαιτίας της εκτέλεσης του υπηρεσιακού του καθήκοντος, και εκδόθηκε η με αρ. πρωτ. 2882/20-4-2007 σχετική πορισματική αναφορά της αρμόδιας Οικονομικής Επιθεωρήτριας, σύμφωνα με την οποία ο θάνατός του επήλθε εκτός γραφείου και σε μη εργάσιμη ημέρα, είχε όμως προηγηθεί κατά τις μαρτυρίες των υπαλλήλων η έκφραση κούρασης και δυσφορίας, παράγοντες οι οποίοι είναι δυνατόν να συνετέλεσαν στην επιδείνωση της ψυχικής και σωματικής λόγω άγχους υγείας του εκλιπόντος. Δεν κατέστη, όμως, δυνατό να διαπιστωθεί αν υπήρχαν ή όχι λόγοι υγείας, άσχετοι με την υπηρεσία, οι οποίοι είχαν ως αποτέλεσμα τον θάνατο του υπαλλήλου (δεδομένου ότι ουδεμία ιατρική γνωμάτευση προσκομίσθηκε) .

Ακολούθως η αιτούσα υπέβαλε δύο ιατρικές γνωματεύσεις, τις από 5-9-2007 και 15-11-2007, συνταχθείσες από ειδικό καρδιολόγο και διενεργήθηκε νέα Ε.Δ.Ε., για την οποία συντάχθηκε η σχετική 8222/26-11-2007 πορισματική αναφορά, η οποία καταλήγει στο συμπέρασμα ότι ο θάνατος του Ε.Τ. προήλθε εξαιτίας του υπηρεσιακού

του καθήκοντος . Στο συμπέρασμα αυτό οδηγήθηκε αφού έλαβε υπόψη της τις προσκομισθείσες βεβαιώσεις του ως άνω γιατρού, καθώς επίσης και τις από 23-11-2007 ένορκες καταθέσεις της συζύγου και της θυγατέρας του Ε. Τ. οι οποίες δήλωσαν ότι ο αποβιώσας έπασχε από αρτηριακή πίεση και λιπιδαιμία, ακολουθούσε φαρμακευτική αγωγή και ειδική διατροφή, ότι η υπερβολική εργασία και το άγχος των κοινοποιήσεων κατά το τέλος του έτους, λόγω των παραγραφών, του δημιουργούσε έντονο stress, και ότι, παρά τις ενστάσεις του γιατρού του να λάβει αναρρωτική άδεια και να ζητήσει μείωση της εργασίας του, ο ίδιος, επειδή δεν ήθελε να επιβαρύνει τους συναδέλφους του, δεν είχε αναφέρει τα προβλήματα υγείας στον Προϊστάμενό του, ώστε είχε κάνει χρήση αναρρωτικών αδειών.

2. Με τη με αριθμό 1087439/2175/0001Γ/ 10 Νοεμβρίου 2008 πράξη του Γενικού Διευθυντού έγινε γνωστό στην αιτούσα ότι το αίτημά της, όπως είχε υποβληθεί με τις από 24-11-2006 και 10-1-2007 αιτήσεις (και συμπληρώθηκε με τις δύο προμνησθείσες ιατρικές γνωματεύσεις), απορρίφθηκε, με την αιτιολογία ότι από την εκτίμηση του περιεχομένου των ενόρκων Διοικητικών Εξετάσεων που διενεργήθηκαν, σε συνδυασμό με τις προσκομισθείσες ιατρικές γνωματεύσεις, δεν επιβεβαιώθηκε αναμφίβολα και σε βαθμό πλήρους πεποιθήσεως, ότι ο θάνατος του πατέρα της είχε ως άμεση και αποκλειστική αιτία αυτήν καθεαυτή την εκτέλεση του υπηρεσιακού καθήκοντος και δεν οφείλεται σε ενδογενείς αιτίες του οργανισμού του.

3. Κατόπιν τούτου, η Α.Τ. άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών την από 9-1-2009 και με αριθμό καταχώρισης ΑΒΕΜ 175/28-1-2009 αίτηση ακυρώσεως, με την οποία ζητούσε την ακύρωση της πιο πάνω απορριπτικής πράξεως. Το δικάσαν Εφετείο, με την υπ' αριθμόν 611/2010 απόφασή του, δέχθηκε ότι το πόρισμα της Ε.Δ.Ε., σύμφωνα με το οποίο ο θάνατος του πατέρα της αιτούσας προήλθε εξαιτίας του υπηρεσιακού του καθήκοντος, θεμελιώθηκε στις προαναφερθείσες ιατρικές γνωματεύσεις και στις καταθέσεις των συναδέλφων του, της συζύγου του και της αιτούσας. Ενόψει αυτών, έκρινε ότι η απόρριψη του αιτήματος για διορισμό αυτής ήταν παντελώς αναιτιολόγητη και μη νόμιμη, ακύρωσε την προσβαλλόμενη πράξη και ανέπεμψε την υπόθεση στη Διοίκηση, για νέα, νόμιμη κρίση (ημερομηνία δημοσιεύσεως της αποφάσεως 23-3-2010 ).

4. Η ενδιαφερόμενη επανήλθε με την από 29-7-2012 αίτησή της, η οποία έγινε δεκτή με το υπ' αριθμόν 38/2012 Πρακτικό Συνεδριάσεως του Τριμελούς Συμβουλίου του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, διαπιστώθηκε η παράλειψη της Διοίκησης να συμμορφωθεί προς την 611/2010 απόφαση του ιδίου δικαστηρίου και διετάχθη η

συμμόρφωση προς το περιεχόμενο της αποφάσεως αυτής εντός τριμήνου από τη κοινοποίηση του Πρακτικού.

Με την υπ' αριθμόν ΔΙΠΠ/Φ.ΕΠ.1/233/5689/15-4-2013 απόφαση κατανομής του Υπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (Φ.Ε.Κ. Β' 966/19-4-2013) τοποθετήθηκε ένα άτομο ΥΕ Επιμελητών στο Υπουργείο Οικονομικών σε εκτέλεση του με αριθμό 38/2012 Πρακτικού του ΔΕφΑθ για συμμόρφωση με την με αριθμό 611/2010 απόφαση του ιδίου Δικαστηρίου . Σύμφωνα τέλος με την υπ' αριθ. Δ1Γ 1138511 ΕΞ 2013/22-8-2013 απόφαση των Υπουργών Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και Οικονομικών, η αιτούσα Α. Τ. διορίστηκε στην πιο πάνω κενή οργανική θέση ( Φ.Ε.Κ. Γ' 1431/11-12-2013).

5. Ενόψει τούτων, υπεβλήθησαν τα παρακάτω ερωτήματα προς το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους :

Α. Εάν υποχρεούται η Διοίκηση να προσδώσει αναδρομική ισχύ στον διορισμό της αιτούσας .

Β. Σε περίπτωση καταφατικής απάντησης, να διευκρινιστεί σε ποίο χρονικό σημείο θα ανατρέξει ο διορισμός.

#### **ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ :**

6. Στο άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με την παρ. Α' του ψηφίσματος της Ζ' Αναθεωρητικής Βουλής των Ελλήνων ( ΦΕΚ Α' 84/17.04.2001), ορίζεται ότι : *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως ο νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της Διοίκησης».*

Στο άρθρο 1 του εκδοθέντος, σε εκτέλεση της προηγούμενης συνταγματικής διατάξεως, ν. 3068/2002 *«Συμμόρφωση της Διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις ... »* (ΦΕΚ Α' 274) ορίζεται, επίσης, ότι : *«Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων.»* .

Στο άρθρο 50 παρ.1 και 4 του π.δ/τος 18/1989 *«Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Σ.τ.Ε.»* (ΦΕΚ Α' 8)», που εφαρμόζεται αναλόγως κατά το άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 702/1997 (ΦΕΚ Α' 268) και επί υποθέσεων ακυρωτικής αρμοδιότητας του

Διοικητικού Εφετείου, ορίζεται ότι: «1. Η απόφαση που δέχεται την αίτηση ακυρώσεως απαγγέλει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης και συνεπάγεται νόμιμη κατάργησή της έναντι όλων, είτε πρόκειται για κανονιστική είτε πρόκειται για ατομική πράξη.....

4. Οι διοικητικές αρχές, σε εκτέλεση της υποχρέωσής τους κατά το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος, πρέπει να συμμορφώνονται ανάλογα με κάθε περίπτωση, με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της απόφασης του Συμβουλίου, ή να απέχουν από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη προς όσα κρίθηκαν από αυτό. Ο παραβάτης, εκτός από τη δίωξη κατά το άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα, υπέχει και προσωπική ευθύνη για αποζημίωση. ».

7. Εξάλλου, στο άρθρο 11 του ν. 3833/2010 ( ΦΕΚ Α' 40/15-3-2010 ) προβλέπονται τα ακόλουθα :

« Περιορισμός προσλήψεων για τα έτη 2011 έως και 2013

1. Από την 1η Ιανουαρίου 2011 και μέχρι την 31η Δεκεμβρίου 2016, ο αριθμός των ετήσιων προσλήψεων και διορισμών του μόνιμου προσωπικού και του προσωπικού με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου στους φορείς της παρ. 1 του άρθρου 1 του ν. 3812/2009 δεν μπορεί να είναι μεγαλύτερος συνολικά από το λόγο ένα προς πέντε (μία πρόσληψη ανά πέντε αποχωρήσεις), στο σύνολο των φορέων .....5. Οι κατά τις προηγούμενες παραγράφους προσλήψεις εγκρίνονται κατά περίπτωση από την Τετραμελή Επιτροπή της παρ. 1 του άρθρου 2 της ΠΥΣ 33/2006, όπως ισχύει, με βάση τις προτεραιότητες και τις ανάγκες, όπως προκύπτουν από τον ετήσιο προγραμματισμό προσλήψεων, στο σύνολο των φορέων του άρθρου 1 του ν. 3812/2009. 6. Με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και Οικονομικών καθορίζονται οι προτεραιότητες και τα κριτήρια για την κατανομή του προσωπικού της προηγούμενης παραγράφου. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης κατανέμονται οι εγκριθείσες θέσεις ανά υπηρεσία και φορέα. » .

Σύμφωνα με τις διατάξεις της με αριθμό 33/2006 Πράξεως του Υπουργικού Συμβουλίου « Αναστολή Διορισμών και Προσλήψεων στο Δημόσιο Τομέα. » :

« Άρθρο 2

Κατ' εξαίρεση προσλήψεις, διορισμοί και σύναψη συμβάσεων έργου

1. Συνιστάται Επιτροπή, η οποία αποτελείται από: α) τον Αναπληρωτή Υπουργό Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης της περίπτωσης β' της παρ. 1 του άρθρου 1 του Π.δ. 24/27.1.2015 και β) τον Υπουργό Οικονομικών. Η Επιτροπή είναι αποκλειστικά αρμόδια για τη χορήγηση της έγκρισης της επόμενης παραγράφου. Η ισχύς της πράξης αρχίζει από τη δημοσίευσή της στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

2. Διορισμός και πρόσληψη προσωπικού καθώς και σύναψη συμβάσεων έργου επιτρέπεται στους φορείς του προηγούμενου άρθρου μόνο ύστερα από έγκριση της Επιτροπής της προηγούμενης παραγράφου. Η έγκριση χορηγείται ύστερα από πρόταση του αρμόδιου υπουργού κατά τη Διαδικασία του επόμενου άρθρου. Η έγκριση αυτή απαιτείται και για την κίνηση των διαδικασιών προκήρυξης πλήρωσης θέσεων και για την έκδοση όλων γενικά των προπαρασκευαστικών πράξεων για το διορισμό, την πρόσληψη ή την σύναψη σύμβασης έργου. ....

#### Άρθρο 4

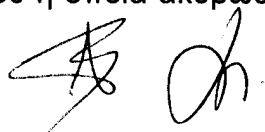
##### Εξαιρέσεις από την αναστολή

1. Από την αναστολή του άρθρου 1 της πράξης αυτής εξαιρούνται μόνο:

.....  
ια) οι διοριζόμενοι ή προσλαμβανόμενοι σε εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων.....» .

##### ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ :

8. Από τις προαναφερθείσες διατάξεις, ερμηνευόμενες αυτοτελώς αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους, συνάγεται, κατά πάγια νομολογία (ενδεικτικά ΣτΕ 1229/2008, 2557/2006, ΕλΣυν Τμ Ι 3/2010, Γν. Ν.Σ.Κ. 255/2012, 421, 97, 8/2011, 392/2007, 232/2006), ότι η Διοίκηση, μετά την έκδοση ακυρωτικής απόφασης από το Συμβούλιο της Επικρατείας ή το Διοικητικό Εφετείο επί αίτησης ακύρωσης, έχει υποχρέωση να συμμορφωθεί πλήρως προς αυτή. Στο πλαίσιο αυτό, έχει υποχρέωση όχι μόνο να θεωρήσει ως ανίσχυρη και ανύπαρκτη νομικώς την ακυρωθείσα διοικητική πράξη αλλά και με θετικές ενέργειές της να χωρήσει στην αναμόρφωση των νομικών καταστάσεων, οι οποίες δημιουργήθηκαν βάσει της ακυρωθείσας πράξης, ανακαλώντας ή τροποποιώντας τις σχετικές πράξεις που εκδόθηκαν στο μεταξύ ή εκδίδοντας άλλες με αναδρομική ισχύ, εφόσον συντρέχει λόγος, με σκοπό την αποκατάσταση των πραγμάτων στη θέση στην οποία αυτά θα ήταν, εάν δεν είχε μεσολαβήσει η ακυρωθείσα πράξη και χωρίς δέσμευση από το χρόνο που διέδραμε στο μεταξύ (Γν. Ν.Σ.Κ. Ολ. 360, 361/2004, ΣτΕ 100/211, 2557/2006 κ.α.). Ειδικότερα, επί προσβολής πράξης ή παράλειψης διορισμού η οποία ακυρώθηκε, εάν η Διοίκηση



επανεέλθει επί του θέματος του διορισμού και αχθεί στην κρίση περί διορισμού του παραλειφθέντος, οφείλει να προσδώσει στο διορισμό, μετά την ακύρωση, αναδρομική ισχύ, ανατρέχουσα στο χρόνο ισχύος της ακυρωθείσας πράξης (ΣτΕ 731/1981, ΔΕΑ 1258/93 Γν. Ν.Σ.Κ. 255/2012, 310/2005). Τα ίδια δέχθηκε το ΣτΕ και σε ακύρωση πρόσληψης δικηγόρου κατά τη διαδικασία του ν. 1649/1986 (ΣτΕ 3663/1996).

Η νέα πράξη την οποία υποχρεούται να εκδώσει η Διοίκηση κατά τα ανωτέρω, πρέπει να διέπεται, κατ' αρχήν, από το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε τότε και όχι από το ισχύον κατά τον χρόνο που λαμβάνουν χώρα οι ενέργειες συμμορφώσεως, εκτός εάν υπήρξε νεότερος νόμος με αναδρομική ισχύ ή νόμος που δεν ανέχεται εφ' εξής την εφαρμογή παλαιών διατάξεων ( βλ. αναλυτικά Γν. Ν.Σ.Κ. 8/2011, παραγρ. ΙΙΙ. 1 και ΔιοικΕφΘεσσαλ 720/2010, 4η σκέψη ) .

Εξάλλου, η νομολογία δέχεται ότι, σε περίπτωση αναδρομικού διορισμού υπαλλήλου, ο οποίος γίνεται σε συμμόρφωση προς ακυρωτική απόφαση δικαστηρίου, στην έννοια της ανωτέρω καθολικής αποκατάστασης περιλαμβάνεται και η υποχρέωση της διοίκησης, ο διορισμός του υπαλλήλου να ανατρέχει στον χρόνο έκδοσης της ακυρωθείσας πράξης (ΣτΕ 2522/2002, 4240/95, Ν.Σ.Κ. 546/2004 κ.α.).

9. Τα ανωτέρω δεν αναιρούνται από το περιεχόμενο των διατάξεων του άρθρου 11 παράγραφος 6 του ν. 3833/2010, που προβλέπουν την έκδοση Υπουργικής Αποφάσεως περί κατανομής. Τούτο διότι, ακόμη κι αν γίνει δεκτό ότι απαιτείται η έκδοση τέτοιας αποφάσεως και για την περίπτωση προσλήψεως λόγω συμμορφώσεως της Διοικήσεως σε σχετική δικαστική απόφαση ( σημειωτέον πάντως ότι η περίπτωση αυτή ρητά εξαιρείται από τη διαδικασία εγκρίσεως της προσλήψεως από την Επιτροπή της παραγρ. 1 του άρθρου 2 της ΠΥΣ 33/2006 ), οι κρίσιμες διατάξεις άρχισαν να ισχύουν μετά τον χρόνο έκδοσης της απορριπτικής πράξης της Διοίκησης, την οποία ακύρωσε το δικάσαν Εφετείο. Άλλωστε, η πρόβλεψη εκδόσεως της αποφάσεως περί κατανομής, μοναδικό σκοπό έχει την ορθολογική και σύμφωνη με τις πραγματικές ανάγκες αξιοποίηση των υπαλλήλων, των οποίων έχει ήδη εγκριθεί η πρόσληψη και δεν επηρεάζει τον χρόνο στον οποίο ανατρέχει η λήψη των μέτρων που είναι αναγκαία για τη συμμόρφωση της Διοίκησης στη δικαστική απόφαση.

#### **ΑΠΑΝΤΗΣΗ :**

10. Κατόπιν των ανωτέρω, το Ε' Τμήμα του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, γνωμοδοτεί ομοφώνως επί των τεθέντων ερωτημάτων ως ακολούθως :

α) Η Διοίκηση είναι υποχρεωμένη, στο πλαίσιο συμμόρφωσής της προς την με αριθμό 611/2010 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, να προσδώσει αναδρομική ισχύ στο διορισμό της αιτούσας Α.Τ. .

β) Ο εν λόγω διορισμός θα πρέπει να γίνει από 10-11-2008, ημερομηνία που φέρει η απορριπτική της αρμόδιας υπηρεσίας πράξη, η οποία ακυρώθηκε με την πιο πάνω απόφαση του Εφετείου Αθηνών .

**ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ**

**Αθήνα 19-2-2016**

**Η Πρόεδρος του Τμήματος**

**Μεταξία Ανδροβιτσανέα**

**Αντιπρόεδρος του Ν.Σ.Κ.**

**Ο Εισηγητής**

**Θεόδωρος Στριλάκος**

**Πάρεδρος του Ν.Σ.Κ.**