



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

**ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ υπ' αριθμ. 85/2015
ΤΟΥ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
(Τακτική Ολομέλεια, Β' Σύνοψη)
Συνεδρίαση της 23^{ης} Απριλίου 2015**

Σύνοψη:

- Πρόεδρος** : Μιχαήλ Απέσσος, Πρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.
- Μέλη** : Πέτρος Τριανταφυλλίδης, Μεταξία Ανδροβιτσάνεα, Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Αντιπρόεδροι του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, Ιωάννης Διονυσόπουλος, Σπυρίδων Παπαγιαννόπουλος, Κωνσταντίνος Γεωργάκης, Γεώργιος Κανελλόπουλος, Βασιλική Πανταζή, Αικατερίνη Γρηγορίου, Κουήν-Τακουή Χουρμουζιάν, Νικόλαος Δασκαλαντωνάκης, Γαρυφαλιά Σκιάνη, Δήμητρα Κεφάλα, Γεώργιος Ανδρέου, Δημήτριος Αναστασόπουλος, Δημήτριος Μακαρονίδης, Αδαμαντία Καπετανάκη, Ευστράτιος Συνοίκης, Ευαγγελία Σκαλτσά και Παναγιώτης Παππάς, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.
- Εισηγητής** : Βασίλειος Καραγεώργος, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ. (γνώμη χωρίς ψήφο).
- Αριθμός Ερωτήματος** : Το υπ' αριθμόν 55243οικ/8-7-2014 έγγραφο του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων (Διεύθυνση Οικονομικού, Τμήμα Μισθοδοσίας).

**Περίληψη
Ερωτήματος**

: Αν, σύμφωνα με τις διατάξεις της περίπτωσης δ' του άρθρου 135 του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων (ν. 2812/2000), όπως ίσχυε πριν την αντικατάστασή της με την παρ. 2 του άρθρου 12 του ν. 4312/2014, ο δικαστικός υπάλληλος που τιμωρήθηκε με πειθαρχική ποινή προσωρινής παύσης με πλήρη στέρηση αποδοχών δικαιούται το ήμισυ των μηνιαίων αποδοχών του κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης της παραπάνω πειθαρχικής ποινής.

Επί του ανωτέρω ερωτήματος η Τακτική Ολομέλεια (Β' Σύνοψη) του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Ν.Σ.Κ.), προς την οποία παραπέμφθηκε το ερώτημα με την υπ' αριθμόν 284/2014 γνωμοδότηση του Β' Τμήματος Διακοπών του Ν.Σ.Κ. λόγω ισοψηφίας των γνωμών που διατυπώθηκαν, γνωμοδότησε ως ακολούθως:

I. Στο έγγραφο, με το οποίο υποβλήθηκε το ερώτημα, διαλαμβάνονται τα ακόλουθα:

«Με το με αριθμό 27291 οίκ.29-4-2014 έγγραφο του τμήματος Α3 της Διεύθυνσης Δ1 διαβιβάστηκε στο Τμήμα Μισθοδοσίας η με αριθμ. 4/2014 τελεσίδικη απόφαση του Πενταμελούς Πειθαρχικού Συμβουλίου του Αρείου Πάγου η οποία επιβάλλει στον Π. Κ. του Δ., δικαστικό υπάλληλο του Πρωτοδικείου Ιωαννίνων την πειθαρχική ποινή της προσωρινής παύσης τεσσάρων (4) μηνών, με πλήρη στέρηση των αποδοχών του .

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 93 της παραγράφου 1 περ. στ' του ν.2812/2000, μία από τις πειθαρχικές ποινές που επιβάλλεται στους δικαστικούς υπαλλήλους είναι η προσωρινή παύση έως τέσσερις (4) μήνες με πλήρη στέρηση των αποδοχών.

Από τις διατάξεις ,όμως, του άρθρου 135 περ. δ' του ν.2812/2000 προβλέπεται ότι ο δικαστικός υπάλληλος στον οποίο επιβάλλεται η ποινή της προσωρινής παύσης «στερείται το ήμισυ των αποδοχών του κάθε μήνα».

Ο εν λόγω υπάλληλος στην από 17/6/2014 αίτησή του αναφέρει ότι "... ο όρος πλήρης στέρηση" αναφέρεται στο ήμισυ των αποδοχών και όχι στο σύνολο αυτών.

Υστερα από τα ανωτέρω παρακαλούμε να μας γνωρίσετε τις απόψεις σας για το ανωτέρω θέμα».

II. Α. Στην παράγραφο 1 του άρθρου 93 του κυρωθέντος με το άρθρο πρώτο του ν.2812/2000 (Α' 67) Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων ορίζονται τα εξής:

« Άρθρο 93

Πειθαρχικές ποινές

1.Οι πειθαρχικές ποινές που επιβάλλονται στους δικαστικούς υπαλλήλους είναι:

α) η έγγραφη επίπληξη,

β) το πρόστιμο έως τις αποδοχές πέντε (5) μηνών,

γ) η στέρηση του δικαιώματος μισθολογικής εξέλιξης σε κλιμάκια από ένα (1) έως πέντε (5) έτη,

δ) η στέρηση του δικαιώματος για προαγωγή από ένα (1) έως πέντε (5) έτη,

ε) ο υποβιβασμός κατά ένα βαθμό,

στ) η προσωρινή παύση έως τέσσερις (4) μήνες με πλήρη στέρηση αποδοχών, και

ζ) η οριστική παύση».

B. α. Στο άρθρο 135 του ίδιου Κώδικα, όπως ίσχυε πριν την αντικατάσταση της περίπτωσης δ' με την παράγραφο 2 του άρθρου 12 του ν. 4312/2014 (Α' 260), ορίζονταν τα εξής:

«Άρθρο 135

Συνέπειες πειθαρχικών αποφάσεων

Οι τελεσίδικες αποφάσεις των πειθαρχικών οργάνων εκτελούνται υποχρεωτικώς από τις αρμόδιες υπηρεσίες ως εξής:

α)

δ) Η εκτέλεση της ποινής της προσωρινής παύσης αρχίζει την επόμενη ημέρα από την επίδοση της απόφασης του δευτεροβάθμιου πειθαρχικού οργάνου στο δικαστικό υπάλληλο ή την επόμενη ημέρα από εκείνη, κατά την οποία η απόφαση του πρωτοβάθμιου πειθαρχικού οργάνου έγινε τελεσίδικη. Ο χρόνος της προσωρινής

παύσης δεν θεωρείται χρόνος πραγματικής υπηρεσίας . Κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της ποινής της προσωρινής παύσης ο δικαστικός υπάλληλος: αα) δεν μπορεί να ασκεί τα υπηρεσιακά του καθήκοντα ούτε άλλη αρμοδιότητα ή καθήκον που έχει ανατεθεί σε αυτόν με την ιδιότητά του ως δικαστικού υπαλλήλου και ββ) στερείται το ήμισυ των αποδοχών του κάθε μήνα. Η παρακράτηση γίνεται από τον εκκαθαριστή των αποδοχών του και το ποσό που του παρακρατείται περιέρχεται στο δημόσιο ταμείο».

β. Με την παράγραφο 2 του άρθρου 12 του ν.4312/2014, που ισχύει από τη δημοσίευσή του στο ΦΕΚ Α' 260/12-12-2014, η ανωτέρω περίπτωση δ' του άρθρου 135 του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, αντικαταστάθηκε ως εξής:

«Η εκτέλεση της ποινής της προσωρινής παύσης αρχίζει την επόμενη ημέρα από την επίδοση της απόφασης του δευτεροβαθμίου πειθαρχικού οργάνου στο δικαστικό υπάλληλο ή την επομένη ημέρα από εκείνη, από την οποία η απόφαση του πρωτοβαθμίου πειθαρχικού οργάνου έγινε τελεσίδικη. Ο χρόνος της προσωρινής παύσης δεν θεωρείται χρόνος πραγματικής υπηρεσίας. Κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της ποινής της προσωρινής παύσης, ο δικαστικός υπάλληλος δεν μπορεί να ασκεί τα υπηρεσιακά του καθήκοντα ούτε άλλη αρμοδιότητα ή καθήκον, που έχει ανατεθεί σε αυτόν με την ιδιότητά του ως δικαστικού υπαλλήλου». Στην αιτιολογική έκθεση της ανωτέρω τροποποιητικής διάταξης αναφέρεται ότι: *«Η τροποποίηση της περ. δ' του άρθρου 135 του ν. 2812/2000 κρίνεται ενδεδειγμένη ενόψει της από το άρθρο 93 παρ. 1 περ. στ' πρόβλεψης της πειθαρχικής ποινής της προσωρινής παύσης έως τέσσερις μήνες με πλήρη στέρηση αποδοχών και προς άρση της αντίφασης να τιμωρείται δικαστικός υπάλληλος με την πειθαρχική αυτή ποινή, αλλά να προβλέπεται ως συνέπειά της, η στέρηση μόνο του ήμισους των μηνιαίων αποδοχών του, ρύθμιση, η οποία εκ παραδρομής είχε περιληφθεί στην τροποποιούμενη διάταξη».*

III. Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων συνάγονται τα ακόλουθα: Όταν επιβάλλεται σε δικαστικό υπάλληλο η προβλεπόμενη από την παράγραφο 1 περίπτωση στ' του άρθρου 93 του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων (ν. 2812/2000) ποινή της προσωρινής παύσης με πλήρη στέρηση αποδοχών, η ποινή αυτή θα εκτελεσθεί υποχρεωτικά από τη Διοίκηση, ως προς το ζήτημα της παρακράτησης των αποδοχών του τιμωρηθέντος υπαλλήλου, σύμφωνα με την έννοια που της προσέδωσε το πειθαρχικό όργανο, δηλαδή με παρακράτηση του συνόλου των

αποδοχών του τιμωρηθέντος υπαλλήλου που αντιστοιχούν στο χρονικό διάστημα της παύσης, η παρακράτηση δε αυτή δεν μπορεί να γίνει, καθ' ολοκληρίαν ή εν μέρει, μετά την παρέλευση του χρόνου της προσωρινής παύσης.

Ουδεμία δε ασκεί επιρροή ως προς το παραπάνω ζήτημα της παρακράτησης αποδοχών, η διάταξη της υποπερίπτωσης ββ της περίπτωσης δ' του άρθρου 135 του ίδιου Κώδικα (Δικαστικών Υπαλλήλων), καθώς, όπως προκύπτει από το σαφές γράμμα της, αυτή ρυθμίζει τον τρόπο παρακράτησης των αποδοχών του δικαστικού υπαλλήλου στον οποίο επιβλήθηκε η πειθαρχική ποινή της προσωρινής παύσης και όχι η ποινή της προσωρινής παύσης με πλήρη στέρηση αποδοχών, επί της οποίας δεν εφαρμόζεται η ως άνω διάταξη. Ο Κώδικας Δικαστικών Υπαλλήλων εναρμονίζεται ως προς το σημείο αυτό προς τον Υπαλληλικό Κώδικα (άρθρα 109 και 144 ν. 3528/2007, Α' 26, όπως αντικαταστάθηκαν με το άρθρο δεύτερο του ν. 4057/2012, Α' 54), ο οποίος περιλαμβάνει, μεταξύ των πειθαρχικών ποινών, και την προσωρινή παύση (3-12 μήνες) με πλήρη στέρηση αποδοχών, χωρίς να ρυθμίζει τον τρόπο παρακράτησης των αποδοχών του τιμωρηθέντος με την ποινή αυτή υπαλλήλου, αφού αυτός προσδιορίζεται με την ίδια την ποινή. Αντίθετα, όπου ο νομοθέτης προβλέπει ως πειθαρχική ποινή την προσωρινή παύση, ρυθμίζει παράλληλα και τον τρόπο παρακράτησης των αποδοχών του τιμωρουμένου με την ποινή αυτή, όπως στον Κώδικα οργανισμού δικαστηρίων και κατάστασης δικαστικών λειτουργών (άρθρα 93 και 106 του ν. 1756/1988, Α' 35), όπου ορίζεται ότι κατά το χρόνο της προσωρινής παύσης ο δικαστικός λειτουργός στερείται το ήμισυ των αποδοχών του.

Επειδή δε, στην υποπερίπτωση ββ της περίπτωσης δ' του άρθρου 135 του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων ρυθμίζεται ο τρόπος παρακράτησης των αποδοχών του δικαστικού υπαλλήλου που τιμωρήθηκε με την ποινή της προσωρινής παύσης, χωρίς, όμως, τέτοια ποινή να περιλαμβάνεται μεταξύ των περιοριστικά αναφερόμενων στο άρθρο 93 του ίδιου Κώδικα πειθαρχικών ποινών, με την παράγραφο 2 του άρθρου 12 του ν. 4312/2014 αντικαταστάθηκε η περίπτωση δ' του ως άνω άρθρου 135 και δεν περιλαμβάνει πλέον την ως άνω διάταξη, που προέβλεπε την παρακράτηση του ημίσεος των αποδοχών του δικαστικού υπαλλήλου κατά την εκτέλεση της επιβληθείσας σ' αυτόν πειθαρχικής ποινής προσωρινής παύσης, διάταξη, η οποία εκ παραδρομής είχε περιληφθεί στην περίπτωση δ' του άρθρου 135, όπως διαλαμβάνεται και στην εισηγητική έκθεση επί της νεότερης

διάταξης (άρθρο 12 παράγραφος 2 του ν.4312/2014). Επομένως, η κατά το διδόμενο πραγματικό του ερωτήματος πειθαρχική ποινή προσωρινής παύσης τεσσάρων μηνών με πλήρη στέρηση αποδοχών, που επιβλήθηκε σε δικαστικό υπάλληλο από το Πενταμελές Πειθαρχικό Συμβούλιο του Αρείου Πάγου, θα εκτελεσθεί υποχρεωτικά από τη Διοίκηση με παρακράτηση του συνόλου των αποδοχών του υπαλλήλου που αντιστοιχούν στο χρονικό διάστημα της παύσης, η παρακράτηση δε αυτή δεν μπορεί να γίνει, καθ' ολοκληρίαν ή εν μέρει, μετά την παρέλευση του χρόνου της παύσης.

Ο εισηγητής Βασίλειος Καραγεώργος, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.(γνώμη άνευ ψήφου) διατύπωσε την ακόλουθη γνώμη: Η στέρηση των αποδοχών στην εν λόγω πειθαρχική ποινή δεν έχει πρόσθετο πειθαρχικό χαρακτήρα αλλά αποτελεί αναγκαία συνέπεια της απομάκρυνσης του υπαλλήλου από την υπηρεσία. Συνεπώς, η πειθαρχική ποινή της προσωρινής παύσης και η ποινή της προσωρινής παύσης με πλήρη στέρηση των αποδοχών δεν διαφέρουν, ως προς τη συνέπεια αυτή. Περαιτέρω, το εννοιολογικό περιεχόμενο της ποινής δεν δεσμεύει το νομοθέτη να ορίσει διαφορετικό τρόπο εκτέλεσής της, όπως εν προκειμένω, όπου, με τις διατάξεις της περίπτωσης δ' του άρθρου 135 του ίδιου Κώδικα, όπως ίσχυε πριν την αντικατάστασή της με την παράγραφο 2 του άρθρου 12 του ν. 4312/2014, οριζόταν ως συνέπεια της εν λόγω ποινής η στέρηση του μισού των μηνιαίων αποδοχών του τιμωρηθέντος υπαλλήλου. Συνεπώς, δυνάμει της ανωτέρω διάταξης, όπως προΐσχυσε, σε τιμωρηθέντα με την ποινή της προσωρινής παύσης δικαστικό υπάλληλο κατά το χρόνο εκτέλεσης της ποινής καταβάλλεται το μισό των αποδοχών του.

IV. Ενόψει των προεκτεθέντων, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τακτική Ολομέλεια, Β' Σύνοψη) γνωμοδοτεί, ομόφωνα, ότι σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 93 του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων και της περίπτωσης δ' του άρθρου 135 του ίδιου Κώδικα, όπως ίσχυε πριν την αντικατάστασή της με την παράγραφο 2 του άρθρου 12 του ν. 4312/2014, η πειθαρχική ποινή της προσωρινής παύσης τεσσάρων μηνών με πλήρη στέρηση αποδοχών, που επιβλήθηκε σε δικαστικό υπάλληλο από το Πενταμελές Πειθαρχικό Συμβούλιο του Αρείου Πάγου, θα εκτελεσθεί υποχρεωτικά από τη Διοίκηση με

παρακράτηση του συνόλου των αποδοχών του υπαλλήλου που αντιστοιχούν στο χρονικό διάστημα της παύσης.

Θεωρήθηκε

Αθήνα 24-6-2015

Ο Πρόεδρος

Μιχαήλ Α. Απέσσος
Πρόεδρος του Ν.Σ.Κ.

Ο Εισηγητής

Βασίλειος Καραγεώργος
Πάρεδρος του Ν.Σ.Κ.