



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ ΣΤΟ
ΓΕΩΠΟΝΙΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΑΘΗΝΩΝ
Αρμόδιος: Ανδρ. Γραμματικός
Νομικός Σύμβουλος του Κράτους
Τηλέφωνο: 210 5294875
Ταχ. Δ/ση: Ιερά Οδός 75
Τ.Κ. 118 55 – ΑΘΗΝΑ
FAX: 210 5294820
Email: a.grammatikos@nsk.gr**

Αθήνα, 04-05-2015

Αρ. πρ. 28/454/Ε-4

ΠΡΟΣ

Τη Διεύθυνση Διοικητικού/Τμήμα Α' Προσωπικού του Γ.Π.Α.

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ (Ατομική) Αριθμός 92/2015

ΓΝΩΜΟΔΟΤΩΝ: Ανδρέας Παν. Γραμματικός, Νομικός Σύμβουλος Ν.Σ.Κ.

ΕΡΩΤΗΜΑ: Αριθ. πρωτ. 2305/03-04-2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Διοικητικού/Τμήμα Α' Προσωπικού του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών (Γ.Π.Α.).

ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ:

Επί δεδομένου ιστορικού, ερωτάται εάν:

- 1.** Επί αμφισβήτησης του γνωστικού αντικείμενου αναπληρωτή καθηγητή Α.Ε.Ι., υποψηφίου για τη θέση Διευθυντή Εργαστηρίου Τομέα, εμπίπτει στην αρμοδιότητα της ΓΣ του Τομέα να αποφανθεί επί του ζητήματος της αντιστοιχίας του γνωστικού αντικείμενου των υποψηφίων αναπληρωτών καθηγητών προς το αντικείμενο του Εργαστηρίου, κατ' αναλογία προς την περίπτωση των Καθηγητών;

2. Η διαδικασία ανάθεσης/εκλογής, ορίζεται από τη Γενική Συνέλευση του Τμήματος, την απόφαση της οποίας είναι υποχρεωμένη να ακολουθήσει η οικεία ακαδημαϊκή μονάδα (τομέας);

Επί του ανωτέρω ερωτήματος εκτίθενται τα ακόλουθα:

I. Ιστορικό

1. Με το με αριθμό πρωτ. 2305/03-04-2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Διοικητικού/Τμήμα Α' Προσωπικού του Γεωπονικού Πανεπιστημίου Αθηνών (Γ.Π.Α.), διαβιβάστηκε το με αριθ. πρωτ. 144/17-03-2015 έγγραφο του Τμήματος Επιστήμης Φυτικής Παραγωγής, με το συνημμένο σε αυτό από 13-03-2015 ερώτημα και τέθηκαν υπόψη του Γραφείου μας, κατά τα κύρια σημεία του, τα εξής:

« Τα πραγματικά περιστατικά του θέματος έχουν ως ακολούθως:

- 1) Στις 03-07-2013 ο Αναπληρωτής Καθηγητής του Εργαστηρίου Γεωργίας κ Δ. Μπιλάλης υπέβαλε υποψηφιότητα για τη θέση του Διευθυντή Εργαστηρίου Γεωργίας με το έγγραφο αρ. πρωτ. 214 προς τον Τομέα Γεωργίας, Βελτίωσης Φυτών και Γεωργικού Πειραματισμού (συνημμένο έγγραφο 1).
- 2) Στις 03-07-2013 η Αναπληρώτρια Καθηγήτρια του Εργαστηρίου Γεωργίας κ Γ. Οικονόμου-Αντώνικα υπέβαλε υποψηφιότητα για τη θέση της Διευθύντριας Εργαστηρίου Γεωργίας με το έγγραφο αρ. πρωτ. 215 προς τον Τομέα Γεωργίας, Βελτίωσης Φυτών και Γεωργικού Πειραματισμού (συνημμένο έγγραφο 2).
- 3) Στις 09-10-2013 εστάλη πρόσκληση από το Διευθυντή Τομέα για συνεδρίαση της Γενικής Συνέλευσης του Τομέα με τέταρτο θέμα «Εκλογές για Διευθυντή του Εργαστηρίου Γεωργίας» (συνημμένο έγγραφο 3).
- 4) Στις 11-10-2013 η κ Οικονόμου υπέβαλε έγγραφο με αρ. πρωτ. 140 προς το Διευθυντή του Τομέα Γεωργίας, Βελτίωσης Φυτών και Γ. Πειραματισμού Καθηγητή κ Γ. Σκαράκη και το κοινοποίησε στον Πρόεδρο του Τμήματος ΕΦΠ Καθηγητή κ Γ. Παπαδούλη και τον

Αντιπρύτανη Ακαδημαϊκών Υποθέσεων Καθηγητή κ Παπλωματά, με το οποίο παρακαλεί για τη διασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας εκλογής Διευθυντή Εργαστηρίου και ζητεί να υποβληθεί ερώτημα προς το Νομικό Σύμβουλο του ΓΠΑ (συνημμένο έγγραφο 4).

- 5) Στο πρακτικό της Συνέλευσης με ημερομηνία 14-10-2013, ο Διευθυντής Τομέα γνωστοποίησε στα μέλη του Τομέα την υποβολή υποψηφιοτήτων για τη Διεύθυνση του Εργαστηρίου Γεωργίας από κ Γ. Οικονόμου-Αντώνακα και κ Μπιλάλη. Επίσης ενημέρωσε τα μέλη ότι θα ακολουθηθεί η διαδικασία εκλογής η οποία προβλέπεται από τη νόμιμη διαδικασία (συνημμένο έγγραφο 5).
- 6) Ακολούθησε η εκλογή νέου Διευθυντή Τομέα (συνημμένο έγγραφο 6).
- 7) Η Διευθύντρια του Τομέα υπέβαλε ερώτημα προς τη Διοίκηση του ΓΠΑ-Διεύθυνση Διοικητικού και τη Γραμματεία του Τμήματος Επιστήμης Φυτικής Παραγωγής, να της γνωρίσουν ποια είναι η διαδικασία σχετικά με την εκλογή Διευθυντή Εργαστηρίου (συνημμένο έγγραφο 7).
- 8) Ακολούθησε η απάντηση της Διοίκησης (υπ' αρ. 1481/17-03-2014) με συνημμένες τις γνωμοδοτήσεις του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους υπ' αριθμ. 277/2011, 343/2011 και 455/2011 (συνημμένο έγγραφο 8).
- 9) Η Διευθύντρια του Τομέα γνωστοποίησε τις υποψηφιότητες των κκ Δ. Μπιλάλη και Γ. Οικονόμου στο Τμήμα Επιστήμης Φυτικής Παραγωγής, με αίτημα να προβεί το Τμήμα στις απαραίτητες ενέργειες για την πλήρωση της θέσης του Διευθυντή Εργαστηρίου (συνημμένο έγγραφο 9).
- 10) Ακολούθησε η εκλογή νέου Προέδρου του Τμήματος (συνημμένο έγγραφο 10).
- 11) Στις 22-12-2014, κατά τη Γενική Συνέλευση του Τμήματος Επιστήμης Φυτικής Παραγωγής και στο 4^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης «Ορισμός διαδικασίας για εκλογή Διευθυντή Εργαστηρίου» η κ Οικονόμου έκανε παρέμβαση και κατέθεσε γραπτή εισήγηση, στην οποία ζητά α) την διόρθωση του 4^{ου} θέματος και την επαναδιατύπωση στο ορθό ως εξής: «Ορισμός Διευθυντή Εργαστηρίου Γεωργίας» και β) την ανάθεση της Διεύθυνσης του Εργαστηρίου Γεωργίας σε εκείνη, με αιτιολογικό ότι πληρεί τις προϋποθέσεις του νόμου ως έχουσα το

αντίστοιχο γνωστικό αντικείμενο και την βαθμίδα της Αναπληρώτριας Καθηγήτριας (συνημμένο έγγραφο 11).

- 12) Στις 05-02-2015, κατά τη Γενική Συνέλευση του Τμήματος Επιστήμης Φυτικής Παραγωγής και στο 5^ο θέμα της ημερήσιας διάταξης «Ορισμός διαδικασίας για εκλογή Διευθυντή Εργαστηρίου» η κ Οικονόμου έκανε παρέμβαση και κατέθεσε γραπτή εισήγηση, στην οποία ζητά την ανάθεση της Διεύθυνσης του Εργαστηρίου Γεωργίας διότι είναι η μόνη που διαθέτει όλα τα από τον νόμο απαιτούμενα προσόντα (συνημμένο έγγραφο 12). Κατά τη συζήτηση διαμορφώθηκαν δύο προτάσεις, ψηφίστηκε η πρόταση να διατυπωθεί και κατατεθεί ερώτημα προς τον Νομικό Σύμβουλο του ΓΠΑ και ορίστηκαν οι Καθηγητές κκ Π. Μπεμπέλη και Π. Κατινάκης για να διατυπώσουν και καταθέσουν το σχετικό ερώτημα (συνημμένο έγγραφο 12).
- 13) Με το υπ' αριθμ. 62/05-02-2015, ο Πρόεδρος του Τμήματος Επιστήμης Φυτικής Παραγωγής όρισε Επιτροπή σύνταξης του ερωτήματος (συνημμένο έγγραφο 13).
- 14) Η Επιτροπή διαπίστωσε ότι στη γνωμοδότηση υπ' αριθ. 39/406/Ε-17/04-11-2011 (σελ. 7) αναφέρεται ότι «Οσάκις ανακύπτει ζήτημα πλήρωσης της θέσης Διευθυντή Πανεπιστημιακής Κλινικής ή Εργαστηρίου, για την οποία (θέση) υποψήφιοι δύνανται να είναι μόνο μέλη ΔΕΠ της Βαθμίδας του Καθηγητή, η αρμόδια για τη λήψη της σχετικής απόφασης Γενική Συνέλευση της ακαδημαϊκής μονάδας στην οποία ανήκει η κλινική ή το εργαστήριο...». Στην παρούσα περίπτωση έχουμε δύο Αναπληρωτές Καθηγητές, οι οποίοι έχουν κάνει αίτηση υποψηφιότητας για την κατάληψη της θέσης του Διευθυντή Εργαστηρίου (συνημμένο έγγραφο 14).

Με βάση το ιστορικό αυτό ζητήθηκε από το Γραφείο μας να γνωμοδοτήσει επί του ως άνω σε περίληψη παρατιθέμενου ερωτήματος.

Η απάντηση που προσέχει στο ερώτημα αυτό είναι, κατά τη γνώμη μου, η ακόλουθη:

II. Κρίσιμες διατάξεις

2.1. Στο άρθρο 7 του Ν. 1268/1982 « Για τη δομή και λειτουργία των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων» (Α' 87), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 79 παρ. 3 του ν. 1566/1985 (Α' 167), ορίζονται τα εξής. « **1. Κάθε Εργαστήριο ή Κλινική ανήκει σε Τομέα ή σε Τμήμα και η λειτουργία τους διέπεται από εσωτερικό κανονισμό. Μπορεί να ανήκει σε Σχολή, αν υπάρχει τεκμηριωμένο ενδιαφέρον συμμετοχής στις δραστηριότητες του από μέλη του Δ.Ε.Π. που ανήκουν σε διαφορετικά Τμήματα της ίδιας Σχολής και σχετική πρόταση του Τμήματος ή της Σχολής. Κάθε Εργαστήριο ή Κλινική διευθύνεται από ένα Διευθυντή που είναι μέλος του Δ.Ε.Π. του Τομέα ή του Τμήματος ή της Σχολής αντίστοιχα και ανήκει κατά προτεραιότητα στις βαθμίδες του Αναπληρωτή Καθηγητή ή του Καθηγητή εφόσον το απαιτεί το μέγεθος και η πολυμέρεια του εν γένει έργου του Εργαστηρίου ή της Κλινικής..... 2. Τα κριτήρια και η διαδικασία για την εκλογή του Διευθυντή ορίζονται με Π.Δ. ύστερα από γνώμη των Α.Ε.Ι. 3. Ο Διευθυντής εκλέγεται για χρονική περίοδο τριών χρόνων που μπορεί να ανανεώνεται από τη Γ.Σ. του Τομέα ή τη Γ.Σ. του Τμήματος ή τη Γ.Σ. της Σχολής ανάλογα με την ακαδημαϊκή μονάδα στην οποία ανήκει το Εργαστήριο ή η Κλινική...».**

2. Με βάση την ως άνω εξουσιοδοτική διάταξη εκδόθηκε το Π.Δ. 46/1989, το οποίο αντικαταστάθηκε με το Π.Δ. 265/1990, στα άρθρα 1 και 2 του οποίου ορίζονται τα εξής:

Άρθρο 1, Κριτήρια. «Για την εκλογή μέλους του διδακτικού ερευνητικού προσωπικού (Δ.Ε.Π.) ως διευθυντή εργαστηρίου ή κλινικής Ανωτάτου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος ορίζονται τα ακόλουθα κριτήρια:

(i) διαρκής και συνεχιζόμενη ερευνητική δραστηριότητα στο αντικείμενο του εργαστηρίου ή της κλινικής κατά την τελευταία προ της εκλογής τριετία.

(ii) επιστημονική και συγγραφική ειδίκευση αντίστοιχη με το αντικείμενο του εργαστηρίου ή της κλινικής.

(iii) επαρκής γνώση της ευρύτερης επιστημονικής περιοχής, μέρος της οποίας αποτελεί το γνωστικό αντικείμενο της μονάδας.

(iv) διοικητική και οργανωτική εμπειρία σε ανάλογου χαρακτήρα μονάδες.

Η κρίση βασίζεται σε συνεκτίμηση όλων των κριτηρίων αυτών».

Άρθρο 2, Διαδικασία. «1. Με απόφαση της γενικής συνέλευσης της αντίστοιχης ακαδημαϊκής μονάδας στην οποία ανήκει το εργαστήριο ή η κλινική, προκηρύσσεται η θέση του διευθυντή του εργαστηρίου ή της κλινικής. Η απόφαση κοινοποιείται σε όλα τα μέλη Δ.Ε.Π. της αντίστοιχης ακαδημαϊκής μονάδας. 2. Μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δέκα (10) ημερών από την ημερομηνία της κοινοποίησης της προκήρυξης υποβάλλονται στη γραμματεία της αντίστοιχης ακαδημαϊκής μονάδας οι αιτήσεις των υποψηφίων για τη θέση του διευθυντή μαζί με όλα τα αναγκαία για την κρίση δικαιολογητικά. 3. Δικαίωμα υποβολής υποψηφιότητας έχουν όλα τα μέλη ΔΕΠ που απασχολούνται στο εργαστήριο ή την κλινική και ανήκουν στις βαθμίδες του Καθηγητή ή του αναπληρωτή Καθηγητή, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ.1 του Ν. 1268/1982. Αν δεν υπηρετούν στο εργαστήριο ή την κλινική μέλη ΔΕΠ των βαθμίδων του Καθηγητή ή του Αναπληρωτή Καθηγητή ή οι υπηρετούντες δεν υποβάλλουν υποψηφιότητα, είναι δυνατό, μετά από αιτιολογημένη απόφαση της Γενικής Συνέλευσης της ακαδημαϊκής μονάδας, στην οποία ανήκει το εργαστήριο ή η κλινική, να ανατίθενται προσωρινώς τα καθήκοντα του Διευθυντή σε μέλος ΔΕΠ του εργαστηρίου ή της κλινικής, που ανήκει στη βαθμίδα του Επίκουρου καθηγητή. Αν και στην τελευταία αυτή περίπτωση δεν καταστεί δυνατή για οποιοδήποτε λόγο η ανάθεση των καθηκόντων, η Γενική Συνέλευση μπορεί να αναθέτει προσωρινώς τα καθήκοντα σε μέλος ΔΕΠ άλλου εργαστηρίου ή κλινικής του αυτού ή άλλου τομέα του ίδιου τμήματος κατά προτεραιότητα της βαθμίδας του Καθηγητή ή του Αναπληρωτή καθηγητή ή του Επίκουρου Καθηγητή, του οποίου η ερευνητική δραστηριότητα και η επιστημονική και συγγραφική ειδικευση έχουν συγγένεια ή συνάφεια με το αντικείμενο του εργαστηρίου ή της κλινικής. Η χρονική διάρκεια της ανάθεσης των καθηκόντων ορίζεται από τη Γενική Συνέλευση με την ίδια απόφαση. 4. Μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δέκα (10) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου η γενική συνέλευση της ακαδημαϊκής μονάδας που έκανε την προκήρυξη συγκροτεί τριμελή εισηγητική επιτροπή από μέλη Δ.Ε.Π. της αντίστοιχης ακαδημαϊκής μονάδας που ανήκουν στις βαθμίδες του Καθηγητή ή του Αναπληρωτή Καθηγητή. Αν δεν υπηρετούν μέλη Δ.Ε.Π. των βαθμίδων αυτών, για τη συμπλήρωση της τριμελούς

επιτροπής η γενική συνέλευση ορίζει μέλη Δ.Ε.Π. άλλων μονάδων του ίδιου τμήματος, της ίδιας σχολής ή του ίδιου Α.Ε.Ι αντιστοίχως που ανήκουν στις βαθμίδες του Καθηγητή ή του Αναπληρωτή Καθηγητή. 5. Η τριμελής εισηγητική επιτροπή υποβάλλει μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δέκα (10) ημερών αιτιολογημένη έκθεση που περιλαμβάνει: (i) Αναλυτική παρουσίαση και αξιολόγηση του έργου κάθε υποψηφίου για τη θέση του διευθυντή. (ii) Κρίση για την προσφορά και τη συμβολή κάθε υποψηφίου στην πρόοδο της επιστήμης, στον τομέα που καλλιεργεί η μονάδα. (iii) Κρίση για την οργανωτική και διοικητική ικανότητα κάθε υποψηφίου. 6. Αν η τριμελής επιτροπή δεν υποβάλει εισηγητική έκθεση μέσα στην προβλεπόμενη προθεσμία, η διαδικασία προχωρεί δίχως εισήγηση. 7. Η γενική συνέλευση συγκαλείται από το διευθυντή του τομέα ή τον πρόεδρο του τμήματος ή τον κοσμήτορα της σχολής ανάλογα με την ακαδημαϊκή μονάδα στην οποία ανήκει το εργαστήριο ή η κλινική, μέσα σε δέκα (10) ημέρες από την υποβολή της εισήγησης ή μετά την άπρακτη παρέλευση της προθεσμίας, προκειμένου να προχωρήσει στην εκλογή του διευθυντή του εργαστηρίου ή της κλινικής. 8. Υποψήφιος που συγκέντρωσε την απόλυτη πλειοψηφία των εγκύρων ψήφων των παρόντων θεωρείται ότι έχει εκλεγεί. Αν κανείς δεν συγκεντρώσει την απαιτούμενη πλειοψηφία, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται μεταξύ των δύο (2) πρώτων σε ψήφους υποψηφίων μέσα σε δέκα (10) ημέρες, οπότε και εκλέγεται όποιος συγκεντρώσει τις περισσότερες ψήφους. Σε κάθε περίπτωση πάντως η απαιτούμενη για την εκλογή πλειοψηφία δεν μπορεί να είναι μικρότερη του 1/3 του συνόλου των μελών της γενικής συνέλευσης της αντιστοιχίας ακαδημαϊκής μονάδας. Κατά τα λοιπά ισχύει το άρθρο 12 του Ν. 1268/1982 όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 48 παρ. 5 του Ν. 1404/1983. 9. Όπου στις διατάξεις του παρόντος Π.Δ. αναφέρονται αποφάσεις της γενικής συνέλευσης της ακαδημαϊκής μονάδας, στην οποία ανήκει το εργαστήριο ή κλινική εννοούνται αποφάσεις συγκλήτου εάν το εργαστήριο ή η κλινική ανήκει στο Α.Ε.Ι. συνολικά».

3. Με την παρ. 22 του άρθρου 28 του Ν. 2083/1992, η οποία κατισχύει των προγενέστερων διατάξεων του άρθρου 7 του Ν. 1268/1982, ορίζονται τα εξής: «22. Από το ακαδημαϊκό έτος 1993-94 κάθε κλινική ή εργαστήριο διευθύνεται από ένα διευθυντή που είναι μέλος Δ.Ε.Π. της

βαθμίδα του καθηγητή του αντίστοιχου γνωστικού αντικειμένου και ανήκει στον οικείο τομέα ή στο τμήμα. Αν υπάρχουν περισσότεροι από έναν καθηγητές η Γ.Σ. του Τμήματος αποφασίζει για τη διαδικασία με την οποία ανατίθεται η διεύθυνση της κλινικής ή του εργαστηρίου σε έναν από αυτούς. Σε περίπτωση που στον τομέα ή στο τμήμα δεν υπάρχει καθηγητής η διεύθυνση ανατίθεται σε αναπληρωτή καθηγητή, που υπηρετεί στον τομέα ή στο τμήμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 του ν. 1268/1982, όπως ήδη ισχύει και για το χρονικό διάστημα που δεν υπάρχει ούτε αναπληρωτής καθηγητής η διεύθυνση ανατίθεται σε επίκουρο καθηγητή της κλινικής ή του εργαστηρίου κατά την ίδια ως άνω διαδικασία. Στην περίπτωση αυτή, η θητεία του διευθυντή αυτού λήγει με απόφαση της Γ.Σ. του Τμήματος, με την οποία η διεύθυνση της κλινικής ή του εργαστηρίου ανατίθεται σε μέλος Δ.Ε.Π. που έχει διοριστεί στο μεταξύ στη βαθμίδα του καθηγητή του αντίστοιχου γνωστικού αντικειμένου και ανήκει στον οικείο τομέα ή στο οικείο τμήμα».

4. Με τις παραγράφους 3, 9 και 44 του άρθρου 81 του πρόσφατου Ν. 4009/2011, « Δομή, λειτουργία, διασφάλιση της ποιότητας των σπουδών και διεθνοποίηση των ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων» (Α' 195), που ισχύει από 06-09-2011, ορίζονται τα εξής: « **Με την επιφύλαξη των μεταβατικών διατάξεων των άρθρων 76 έως και 80, καταργείται κάθε γενική ή ειδική διάταξη που βρίσκεται σε αντίθεση προς τις διατάξεις του παρόντος νόμου και, ιδίως: 1....3.... οι παράγραφοι 1 έως και 5 και 7 του άρθρου 7, του ν. 1268/1982,..... 9.....οι παράγραφοι, 22 και 28 του άρθρου 28 του ν. 2083/1992,..... 44. το π.δ. 46/1989 (Α' 21)».**

5. Τέλος, με τις παραγράφους 5 α και 22 α του άρθρου 80 του ίδιου Ν. 4009/2011, ορίζονται τα εξής: «...5. α) **Μέχρι την έκδοση του Οργανισμού κάθε ιδρύματος ή την έκδοση του πρότυπου Οργανισμού των Α.Ε.Ι. εξακολουθούν να εφαρμόζονται για το ίδρυμα αυτό οι ισχύουσες κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου διατάξεις που αφορούντα εργαστήρια..... 22.α) Αν δεν ορίζεται διαφορετικά στον παρόντα νόμο, οι κατά το επόμενο άρθρο καταργούμενες διατάξεις που ρυθμίζουν θέματα που προβλέπεται να ρυθμιστούν με τον Οργανισμό κάθε ιδρύματος, εξακολουθούν να εφαρμόζονται για κάθε ίδρυμα μέχρι τη δημοσίευση του Οργανισμού του.....».**

III. Ερμηνεία διατάξεων

1. Από τις προεκτεθείσες διατάξεις, που ερμηνεύονται σε συνδυασμό μεταξύ τους και στα πλαίσια του ερωτήματος προκύπτει ότι, υπό το φως της πιο πάνω νεότερης διάταξης της παρ. 22 του άρθρου 28 του ν. 2083/1992, η οποία εξακολουθεί να ισχύει για τα εργαστήρια των Α.Ε.Ι. και μετά την ισχύ του Ν. 4009/2011 κατά τη σαφή διατύπωση της παρ. 5 α του άρθρου 80 του νόμου αυτού και με την οποία καταργήθηκαν οι διατάξεις του άρθρου 7 του Ν. 1268/1982 και εκείνες του Π.Δ/τος 46/1989, όταν ανακύπτει ζήτημα πλήρωσης της θέσης Διευθυντή πανεπιστημιακής κλινικής ή εργαστηρίου, για την οποία (θέση) υποψήφιοι δύνανται να είναι πλέον μόνο μέλη Δ.Ε.Π. της βαθμίδας του καθηγητή με γνωστικό αντικείμενο αντίστοιχο προς το σκοπό και το έργο της κλινικής ή του εργαστηρίου, η αρμόδια για τη λήψη της σχετικής απόφασης Γενική Συνέλευση της ακαδημαϊκής μονάδας στην οποία ανήκει η κλινική ή το εργαστήριο οφείλει, εφόσον τούτο αμφισβητείται, να αποφαινεται αιτιολογημένα επί του ζητήματος της αντιστοιχίας του γνωστικού αντικείμενου των υποψηφίων προς το σκοπό και το έργο της κλινικής ή του εργαστηρίου, ακολούθως δε και ανάλογα με την κρίση της επί του ζητήματος αυτού είτε να αναθέτει τη διεύθυνση στον μοναδικό καθηγητή που είναι υποψήφιος για τη θέση, είτε, αν οι υποψήφιοι είναι περισσότεροι του ενός, να ακολουθεί ως προς την ανάθεση της διεύθυνσης σε έναν από αυτούς τη διαδικασία που θα ορισθεί από τη Γ.Σ. του οικείου Τμήματος (δοθέντος ότι, όπως κρίθηκε με την Σ.Τ.Ε. 1701/1996, με τις διατάξεις του άρθρου 28 παρ. 22 του ν. 2083/1992 καταργήθηκαν οι παράγρ. 4, 7 και 8 του άρθρου 2 του π.δ. 46/1989 καθώς και όλες οι διατάξεις του ίδιου άρθρου κατά το μέρος που καθόριζαν τη διαδικασία εκλογής σε θέση Διευθυντή κλινικής ή εργαστηρίου μελών Δ.Ε.Π. της βαθμίδας του καθηγητή). (βλ. Σ.Τ.Ε. 1782/2012, ΣΤΕ 1461, 3598/2008, 1249, 2366/2004).

2. Περαιτέρω, με τις ίδιες αυτές διατάξεις ρυθμίζονται κατά σαφή τρόπο και οι περιπτώσεις ανάθεσης της διεύθυνσης πανεπιστημιακού εργαστηρίου ή κλινικής όταν στον οικείο τομέα ή στο τμήμα δεν υπηρετεί καθηγητής πρώτης βαθμίδας ούτε και αναπληρωτής καθηγητής. Ειδικότερα για την περίπτωση

ανυπαρξίας καθηγητή προβλέπεται ότι η διεύθυνση του εργαστηρίου ανατίθεται σε αναπληρωτή καθηγητή με γνωστικό αντικείμενο αντίστοιχο προς εκείνο της κλινικής ή του εργαστηρίου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 7 του ν. 1268/1982, όπως ισχύει. Η παραπομπή στις διατάξεις αυτές (άρθρ. 7 Ν. 1268/1982), σημαίνει ταυτόχρονα, ενόψει μη αντίθετης ρύθμισης, και σε παραπομπή και στις κανονιστικές πράξεις που εκδίδονται κατ' εξουσιοδότηση του εν λόγω άρθρου, συνεπώς και στις διατάξεις του Π.Δ. 46/1989, όπως ισχύει μετά την αντικατάστασή του με το Π.Δ. 265/1990.

Τέλος, για την περίπτωση μη ύπαρξης ούτε αναπληρωτή καθηγητή και για όσο διαρκεί η ανυπαρξία αυτή, η διεύθυνση ανατίθεται σε επίκουρο καθηγητή της κλινικής ή του εργαστηρίου κατά την ίδια ως άνω διαδικασία. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, η θητεία του διευθυντή αυτού λήγει με την έκδοση απόφασης της Γ.Σ. του Τμήματος, με την οποία ανατίθεται η διεύθυνση της κλινικής ή του εργαστηρίου σε μέλος Δ.Ε.Π. της βαθμίδας του καθηγητή του αντίστοιχου γνωστικού αντικείμενου, που διορίστηκε στο μεταξύ και ανήκει στον οικείο τομέα ή στο οικείο τμήμα.

3. Πλέον ειδικότερα, από τις παραπάνω διατάξεις και κυρίως εκείνες του άρθρου 2 του Π.Δ. 46/1989, σαφώς συνάγεται ότι επί ανυπαρξίας καθηγητή, η διαδικασία ανάθεσης της διεύθυνσης εργαστηρίου σε αναπληρωτή καθηγητή, συνιστά σύνθετη διοικητική ενέργεια που **αρχίζει με την προκήρυξη** της σχετικής θέσης από το αρμόδιο όργανο, ήτοι τη γενική συνέλευση της οικείας ακαδημαϊκής μονάδας και **ολοκληρώνεται με την απόφαση εκλογής** του υποψήφιου αναπληρωτή καθηγητή. Η προκήρυξη συνιστά ουσιώδη τύπο της διαδικασίας εκλογής διευθυντή εργαστηρίου, που εξετάζεται αυτεπάγγελτα από το Συμβούλιο της Επικρατείας, η παράλειψη του οποίου καθιστά την πράξη εκλογής μη νόμιμη και συνακόλουθα ακυρωτέα (ΣΤΕ 2471/2001).

4. Τέλος, από τη συνδυαστική ερμηνεία των διατάξεων που προεκτέθηκαν προκύπτει ότι, η αρμόδια για τη λήψη της σχετικής απόφασης Γενική Συνέλευση της ακαδημαϊκής μονάδας στην οποία ανήκει η κλινική ή το εργαστήριο, οφείλει να αποφαινεται αιτιολογημένα και επί του ζητήματος της αντιστοιχίας του γνωστικού αντικείμενου των υποψηφίων αναπληρωτών

καθηγητών προς το σκοπό και το έργο της κλινικής ή του εργαστηρίου, εφόσον τούτο αμφισβητείται, ακολούθως δε και ανάλογα με την κρίση της επί του ζητήματος αυτού να προβαίνει στη συνέχιση της διαδικασίας εκλογής μεταξύ των υποψηφίων που διαθέτουν τις νόμιμες προϋποθέσεις εκλογής.

IV. Πραγματικό

1. Στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο του ερωτήματος και τα στοιχεία που το συνοδεύουν, μετά τη γνωστοποίηση από τη Διοίκηση του Ιδρύματος της αποχώρησης, λόγω ορίου ηλικίας, του Διευθυντή του Εργαστηρίου Γεωργίας, στον Τομέα Γεωργίας, Βελτίωσης Φυτών & Γεωργικού Πειραματισμού, του Τμήματος Επιστήμης Φυτικής Παραγωγής, Καθηγητή κ. Α.Κ., ο Αναπληρωτής Καθηγητής του Εργαστηρίου Γεωργίας κ Δ.Μ. και η Αναπληρώτρια Καθηγήτρια του ίδιου Εργαστηρίου κ Γ. Ο.- Α., υπέβαλαν προς τον Τομέα Γεωργίας, Βελτίωσης Φυτών και Γεωργικού Πειραματισμού, τις από 03-07-2013 αιτήσεις τους, που έλαβαν αντίστοιχα αρ. πρωτ. 214 και 215, με τις οποίες δήλωσαν την υποψηφιότητά τους για την κατάληψη της κενής θέσης του Διευθυντή Εργαστηρίου Γεωργίας.

Η Διευθύντρια του ως άνω Τομέα, μετά την υποβολή ερωτήματος προς τη Διοίκηση του ΓΠΑ- Διεύθυνση Διοικητικού και τη Γραμματεία του Τμήματος Επιστήμης Φυτικής Παραγωγής, σχετικά με την προβλεπόμενη διαδικασία για την εκλογή Διευθυντή Εργαστηρίου και την απάντηση της Διοίκησης, γνωστοποίησε τις υποψηφιότητες των δύο αναπληρωτών καθηγητών στο Τμήμα Επιστήμης Φυτικής Παραγωγής και ζήτησε να προβεί το Τμήμα στις απαραίτητες ενέργειες για την πλήρωση της θέσης του Διευθυντή Εργαστηρίου.

Κατά τη συνεδρίαση στις 05-02-2015 της Γενικής Συνέλευσης του Τμήματος Επιστήμης Φυτικής Παραγωγής, η αιτούσα και υποψήφια κ Γ.Ο.-Α. αμφισβήτησε (κατέθεσε και σχετικό υπόμνημα) τη νομιμότητα της υποψηφιότητας του συνυποψήφιου της κ. Δ.Μ., υποστηρίζοντας ότι το γνωστικό αντικείμενο με το οποίο αυτός διορίστηκε ως καθηγητής (Βιολογική Γεωργία) δεν τελεί σε αντιστοιχία προς αυτό του Εργαστηρίου Γεωργίας και

ότι μόνο αυτή δικαιούται κατά νόμο να αναλάβει τη διεύθυνση του Εργαστηρίου, αφού διαθέτει το γνωστικό αντικείμενο (Γεωργίας).

Κατά τη συζήτηση που επακολούθησε και την ανταλλαγή απόψεων διαμορφώθηκαν δύο προτάσεις και τελικά η Γ.Σ. αποφάσισε κατά πλειοψηφία να προχωρήσει άμεσα στη διατύπωση και υποβολή του σε περίληψη παρατιθέμενου ερωτήματος.

2. Από τα πραγματικά περιστατικά, που δίδονται από την ερωτώσα υπηρεσία, τις ερμηνευτικές προσεγγίσεις των εφαρμοστέων διατάξεων και την υπαγωγή του πραγματικού στις εφαρμοστέες αυτές διατάξεις καθίσταται σαφές ότι στην προκειμένη περίπτωση, ενόψει των εκτιθεμένων ανωτέρω στην 4η σκέψη της παρούσας (III, Παρ. 4, σελ. 10), και του γεγονότος ότι η αιτούσα αμφισβήτησε τη νομιμότητα της υποψηφιότητας του συνυποψηφίου της, υπό την έννοια ότι το γνωστικό του αντικείμενο ως αναπληρωτή καθηγητή δεν είναι αντίστοιχο προς το Εργαστήριο Γεωργίας, οφείλει αρχικά η τριμελής επιτροπή που θα οριστεί και τελικά η Γ.Σ. του Τομέα Γεωργίας, Βελτίωσης Φυτών & Γεωργικού Πειραματισμού, του Τμήματος Επιστήμης Φυτικής Παραγωγής του Γ.Π.Α να διαλάβει στην απόφασή της ειδικότερη αιτιολογημένη κρίση, εκθέτουσα τους συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους, κατά την άποψή της, το γνωστικό αντικείμενο της αιτούσας (γεωργία) πληροί ή όχι την προϋπόθεση του νόμου, τελεί δηλαδή σε αντιστοιχία προς το σκοπό και το έργο του Εργαστηρίου Γεωργίας.

IV. Απάντηση επί του πρώτου ερωτήματος

Με βάση τις ερμηνευτικές αυτές παραδοχές, τα στο ιστορικό παρατιθέμενα πραγματικά περιστατικά και την υπαγωγή αυτών στους εφαρμοστέους κανόνες δικαίου, η απάντηση που προσήκει στο τεθέν ερώτημα **έχει, κατά τη γνώμη μου, ως εξής:**

1. Επί του **πρώτου** επιμέρους ερωτήματος, η απάντηση **είναι καταφατική**. Εφόσον, δηλαδή, ανακύπτει ζήτημα αμφισβήτησης του γνωστικού αντικειμένου υποψηφίου για τη θέση Διευθυντή Εργαστηρίου Τομέα, οφείλει η ΓΣ του Τομέα να αποφανθεί επί του ζητήματος της

αντιστοιχίας του γνωστικού αντικείμενου των υποψηφίων αναπληρωτών καθηγητών προς το αντικείμενο του Εργαστηρίου.

2. Επί του **δευτέρου** επιμέρους ερωτήματος, η απάντηση **είναι αρνητική**. Δεν ορίζεται, δηλαδή, η διαδικασία ανάθεσης/εκλογής Διευθυντή Εργαστηρίου από τη Γενική Συνέλευση του Τμήματος. Αντίθετα, σε όσες περιπτώσεις ανακύπτει ζήτημα ορισμού αναπληρωτή καθηγητή ως Διευθυντή Εργαστηρίου Τομέα ή Τμήματος, εφαρμογή έχουν οι διαδικαστικές διατάξεις του άρθρου 2 του Π.Δ. 46/1989 (προκήρυξη θέσης, ορισμός επιτροπής, εκλογή).

Ο Νομικός Σύμβουλος του Κράτους

Ανδρέας Παν. Γραμματικός

Κοιν. Γραφείο Πρύτανη

13/5/2015
 ΑΠΟΔΕΚΤΗ
 ΠΡΥΤΑΝΗΣ
 ΓΕΩΡΓΙΟΣ Θ. ΠΑΠΑΔΟΥΛΗΣ