



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

Αριθμός Γνωμοδοτήσεως 99/2015

ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

ΤΜΗΜΑ Ε΄

Συνεδρίαση της 12-5-2015

Σύνθεση:

Πρόεδρος : Μεταξία Ανδροβιτσανέα, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Μέλη: Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ., Βασιλική Πανταζή, Νικόλαος Δασκαλαντωνάκης, Γεώργιος Ανδρέου, Δημήτριος Αναστασόπουλος, Δημήτριος Μακαρονίδης, Αδαμαντία Καπετανάκη, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.

Εισηγητής: Δημήτριος Γ. Αναστασόπουλος, Νομικός Σύμβουλος του Κράτους.

Αρ. Ερωτήματος: Αρ. πρωτ. Α2β/ΓΠοικ.28024/17-4-2015 έγγραφο της Διεύθυνσης Ανθρώπινων Πόρων Νομικών Προσώπων του Υπουργείου Υγείας.

Περίληψη Ερωτήματος: Ερωτάται αν ο κατά το ιστορικό του ερωτήματος συνταχθείς από την Επιτροπή του Ν.4052/2012, άρθρ.2 παρ.5 κατάλογος αξιολόγησης υποψηφίων Διοικητών και Αναπληρωτών Διοικητών είναι σύννομος, αν ο εν λόγω κατάλογος εξακολουθεί να ισχύει και για την κάλυψη των κενών που κάθε φορά ανακύπτουν στις εν λόγω θέσεις και αν στις κατά το ιστορικό συντρέχουσες

προϋποθέσεις μπορεί να χωρήσει πρόωρη λήξη της θητείας τους στις ως άνω θέσεις διορισθέντων.

Επί του ως άνω ερωτήματος το Τμήμα γνωμοδότησε ως εξής:

I. Με το ως άνω έγγραφο υποβλήθηκε το εξής ερώτημα:

«Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 2 του Ν. 4052/2012 (ΦΕΚ 41/Α/1-3-2012), προβλέπεται πρόσκληση του Υπουργού Υγείας για εκδήλωση ενδιαφέροντος, σύνταξη καταλόγου αξιολόγησης των υποψηφίων από τη συσταθείσα από τον Υπουργό Υγείας Επιτροπή και εισήγηση στον Υπουργό Υγείας, ο οποίος και διορίζει τους Διοικητές και Αναπληρωτές Διοικητές.

Σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 2, προβλέπεται ότι ετήσιες εκθέσεις προόδου υποβάλλονται στην ανωτέρω Επιτροπή από τη Διοίκηση των ΥΠε. Η Επιτροπή αξιολογεί ετησίως και δύναται να εισηγείται στον Υπουργό Υγείας την αυτοδίκαιη και χωρίς αποζημίωση διακοπή της θητείας Διοικητή ή Αναπληρωτή Διοικητή, με βάση την τεκμηρίωση και την αποδοχή της ως άνω έκθεσης προόδου ή και άλλα στοιχεία.

Η συγκρότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης έγινε με την υπ' αριθμ. ΔΥ1ΔΙΓ. Π.οικ.

25581/13-3-2013 (ΑΔΑ: ΒΕΔ2Θ-5Υ7) απόφαση του Υπουργού Υγείας. Εκδόθηκαν δύο προσκλήσεις εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την επιλογή Διοικητών και Αναπληρωτών Διοικητών των Νοσοκομείων του ΕΣΥ: Η πρώτη, με υπ' αριθμ. πρωτ. Υ10βΓ.Π.οικ.26252/14-3-2013 (ΑΔΑ: ΒΕΔΣΘ-17Σ) και η δεύτερη, Συμπληρωματική, με υπ' αριθμ. πρωτ. 73358/5-8-2013 (ΑΔΑ: ΒΛΩΨΘ-Γ8Λ) (Επισυνάπτονται). Με βάση τα από 14-6-2013, 1-8-2013, 19-9-2013 και 24-10-2013 αναφερόμενα ως «Πρακτικά Επιλογής της Επιτροπής Αξιολόγησης» έγιναν οι διορισμοί των Διοικητών και Αναπληρωτών Διοικητών των Νοσοκομείων.

Στο από 14-6-2013 «Πρακτικό Επιλογής της Επιτροπής Αξιολόγησης» αναφέρεται ότι: «Η Επιτροπή αφού αξιολόγησε ανά Υ.ΠΕ. τους υποψηφίους, λαμβάνοντας υπ' όψη τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα αυτών, σύμφωνα με το Ν. 4052/2012, εισηγείται ομόφωνα στον Υπουργό Υγείας τα ονόματα των Διοικητών και Αναπληρωτών Διοικητών των Νοσοκομείων ανά Υγειονομική Περιφέρεια, αλφαβητικά και σε αριθμό διπλάσιο από τις προβλεφθείσες, σύμφωνα με το Νόμο, θέσεις».

Επίσης, στο από 19-9-2013 «Πρακτικό Επιλογής της Επιτροπής Αξιολόγησης» αναφέρεται ότι: «Η Επιτροπή αφού αξιολόγησε ανά Υ.ΠΕ. τους υποψηφίους, λαμβάνοντας υπ' όψη τα τυπικά και ουσιαστικά προσόντα αυτών, σύμφωνα με το Ν.4052/2012, συμπληρώνει και εισηγείται ομόφωνα στον Υπουργό Υγείας τα ονόματα των Διοικητών και Αναπληρωτών Διοικητών των Νοσοκομείων ανά Υγειονομική, Περιφέρεια, αλφαβητικά».

Και στο από 24-10-2013 «Πρακτικό Επιλογής της Επιτροπής Αξιολόγησης» αναφέρεται ότι: «Η Επιτροπή Αξιολόγησης των Υποψηφίων Διοικητών και Αναπληρωτών Διοικητών, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αρ. ΔΥ1δ/Γ.π./ολκ. 25581/13-3-2013 απόφαση του Υπουργού Υγείας, μετά από τελικό επανέλεγχο όλων των αιτήσεων της 1^{ης} και 2^{ης} φάσης, καταθέτει τον συνολικό οριστικό πίνακα ανά Υγειονομική Περιφέρεια».

Κατόπιν των ανωτέρω, παρακαλούμε όπως γνωμοδοτήσετε:

1. Εάν η ανωτέρω διαδικασία είναι έγκυρη, δεδομένου ότι στο από 24-10-2013 αναφερόμενο ως «Πρακτικό Επιλογής της Επιτροπής Αξιολόγησης» (επισυνάπτεται), δεν αναφέρεται αξιολόγηση των υποψηφίων αλλά απλά περιέχεται μία αλφαβητική λίστα επιλεχθέντων υποψηφίων, από την οποία επελέγησαν από τον Υπουργό, με τυχαία σειρά και διορίστηκαν οι Διοικητές και Αναπληρωτές Διοικητές των Νοσοκομείων. Επίσης, μετά την κένωση, για οποιοδήποτε λόγο, θέσης Διοικητή ή Αναπληρωτή Διοικητή, ο διορισμός του αντικαταστάτη του γινόταν με την ίδια διαδικασία, δηλαδή μετά από επιλογή από την αλφαβητική λίστα επιλεχθέντων υποψηφίων με τυχαία σειρά. Και, σε περίπτωση που κρίνετε ότι δεν είναι έγκυρη, εάν θα πρέπει η υπηρεσία μας να προβεί στην ανάκληση διορισμού όλων των Διοικητών και Αναπληρωτών Διοικητών, οι οποίοι διορίστηκαν με την προαναφερθείσα διαδικασία.

2. Εάν, σε περίπτωση παραίτησης Διοικητή ή Αναπληρωτή Διοικητή, θα πρέπει να εκδοθεί νέα Πρόσκληση υποψηφίων, σύμφωνα με τον προαναφερθέντα Ν.4052/2012 (ΦΕΚ 41/Α'1-3-2012) ή θα πρέπει ο αντικαταστάτης του να επιλεγεί από την ανωτέρω αλφαβητική λίστα επιλεχθέντων υποψηφίων.

3. Εάν το γεγονός ότι δεν έχει υποβληθεί καμία έκθεση προόδου μέχρι στιγμής στην υπηρεσία μας αλλά ούτε και στη Γραμματεία της Επιτροπής (σύμφωνα με την

παρ. 6 του άρθρου 2 του Ν. 4052/2012, ΦΕΚ 41/ΑΤ1-3-2012) συνιστά λόγο αυτοδίκαιης και χωρίς αποζημίωση διακοπής της θητείας Διοικητή ή Αναπληρωτή Διοικητή».

II. Με τις κρίσιμες διατάξεις επί του ως άνω υποβληθέντος ερωτήματος προβλέπονται τα εξής :

Ν.4052/2012 (ΦΕΚ 41/1-3-2012, τ.Α') **άρθρ.2 παρ. 4, 5 και 6**, όπως ισχύουν με τις εν μέρει αντικαταστάσεις και συμπληρώσεις του Ν.4254/2014 (ΦΕΚ 85/7-4-2014, τ.Α'), άρθρο πρώτο, υποπαράγραφος ΙΖ.3 και του Ν.4132/2013 (ΦΕΚ 59/7-3-2013, τ.Α'), άρθρ.5 παρ.1

Άρθρο 2

«4. Οι Διοικητές και Αναπληρωτές Διοικητές των νοσοκομείων πρέπει να είναι πτυχιούχοι ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ ή αντιστοίχου αναγνωρισμένου τίτλου του εξωτερικού. Συνεκτιμώνται μεταπτυχιακοί τίτλοι, με έμφαση τη διοίκηση, τα οικονομικά, την πληροφορική μονάδων υγείας, η εμπειρία διοίκησης, με έμφαση στις μονάδες υγείας, καθώς και η γενικότερη κοινωνική και επαγγελματική αναγνώριση.

5. Ο Υπουργός Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης συστήνει Επιτροπή αποτελούμενη από τον αρμόδιο για το Ε.Σ.Υ.ΚΑ Γενικό Γραμματέα ΥΥΚΑ, τον Πρόεδρο του ΚΕ.Σ.Υ., έναν καθηγητή ή αναπληρωτή καθηγητή της ΕΣΔΥ ή ΑΕΙ ή ΑΤΕΙ με συναφές αντικείμενο, έναν αντιπρόεδρο « ή σύμβουλο» του ΑΣΕΠ και ένα υψηλόβαθμο στέλεχος του ιδιωτικού τομέα, με αντικείμενο μη συναφές με τις μονάδες υγείας. Κατόπιν προσκλήσεως του Υπουργού Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, για εκδήλωση ενδιαφέροντος, η ως άνω Επιτροπή συντάσσει κατάλογο αξιολόγησης των υποψηφίων και εισηγείται στον Υπουργό Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης, ο οποίος και διορίζει τους Διοικητές και Αναπληρωτές Διοικητές.

6. Η θητεία των ανωτέρω είναι τριετής, στην αρχή της οποίας υπογράφουν σύμβαση αποδοτικότητας με βάση τα προβλεπόμενα στο ν. 2889/2001. Ετήσιες εκθέσεις προόδου υποβάλλονται στην ανωτέρω Επιτροπή από τη Διοίκηση των ΥΠε. Η Επιτροπή αξιολογεί ετησίως και δύναται να εισηγείται στον Υπουργό Υγείας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης την αυτοδίκαιη και χωρίς αποζημίωση διακοπή της θητείας Διοικητή ή αναπληρωτή Διοικητή με βάση την τεκμηρίωση και την αποδοχή της ως άνω έκθεσης προόδου ή και άλλα στοιχεία. Στην απόφαση διακοπής, λήξης θητείας ή

παύσης Διοικητή ή αναπληρωτή Διοικητή νοσοκομείου χωρίς αποζημίωση μπορεί να ενσωματώνεται και η απόφαση διορισμού του αντικαταστάτη τους».

III. Οσάκις προβλέπεται ότι της εκδόσεως διοικητικής πράξεως πρέπει να έχει προηγηθεί γνωμοδότηση αρμοδίου προς τούτο (γνωμοδοτικού) οργάνου, η εν λόγω γνωμοδότηση συνιστά ουσιώδη τύπο της διαδικασίας έκδοσης της διοικητικής πράξης. Η ανυπαρξία αυτού του τύπου έπεται την ακυρότητα της εκδοθησομένης διοικητικής πράξης (Ε. Σπηλιωτόπουλος «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου», 2010, τ.Β', σελ.126, 127 με νομολογία, Γ. Σιούτη «Η γνωμοδοτική διαδικασία», 1990, σελ.73,74).

Η υποχρέωση της έκδοσης γνωμοδότησης ως ουσιώδους τύπου της διαδικασίας δεν πρέπει να συγχέεται με τη δέσμευση ή όχι του αποφασίζοντος οργάνου από το περιεχόμενο της γνωμοδότησης. Σε περίπτωση που στις σχετικές διατάξεις, με τις οποίες ρυθμίζεται η διαδικασία έκδοσης της διοικητικής πράξης δεν ορίζεται ρητά ότι απαιτείται η **σύμφωνη** γνώμη του γνωμοδοτικού οργάνου (ως προς τις έννομες συνέπειες της πρόβλεψης περί σύμφωνου γνώμης ενδεικτικά η Γνωμ ΝΣΚ 55/2010), τότε πρόκειται για **απλή** γνωμοδότηση. Στην περίπτωση αυτή το αποφασίζον όργανο δεν δεσμεύεται από τη γνωμοδότηση και μπορεί να αποφασίσει διαφορετικά με ειδική αιτιολογία (Ε. Σπηλιωτόπουλος, ό.π. τ.Α', σελ.145, 146).

IV. 1. Επί του πρώτου ερωτήματος, σύμφωνα με την γνώμη της πλειοψηφίας την οποία αποτέλεσαν η Πρόεδρος του Τμήματος Μεταξία Ανδροβιτσανέα, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ. και τα μέλη Ιωάννης-Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ., Βασιλική Πανταζή, Νικόλαος Δασκαλαντωνάκης, Γεώργιος Ανδρέου, Δημήτριος Αναστασόπουλος και Αδαμαντία Καπετανάκη, Νομικοί Σύμβουλοι, έγιναν δεκτά τα εξής:

Στις ως είρηται διατάξεις με τις οποίες θεσπίστηκε ειδική διαδικασία για την επιλογή Διοικητών και Αναπληρωτών Διοικητών στα νοσοκομεία του ΕΣΥ, προβλέπεται ότι ειδική Επιτροπή συντάσσει κατάλογο των υποψηφίων και εισηγείται στον Υπουργό Υγείας. Εξ αυτού προκύπτει ότι, αφού ελλείπει ειδική πρόβλεψη περί συμφώνου γνώμης, η εισήγηση της Επιτροπής συνιστά απλή γνώμη προς το έχον την αποφασιστική αρμοδιότητα του διορισμού διοικητικό όργανο. Ως προς τον τρόπο που διατυπώνεται η γνώμη παρατηρείται ότι στις εν λόγω διατάξεις η αρμοδιότητα της Επιτροπής περιγράφεται με γενικούς όρους («συντάσσει κατάλογο»,

«εισηγείται») χωρίς ειδικότερη περιγραφή του πώς πρέπει να συνταχθεί ο κατάλογος και πώς πρέπει να διατυπώνεται η εισήγηση. Τούτου έπεται ότι ο ιδιαίτερος τρόπος κατάρτισης του καταλόγου και της εισήγησης αποφασίζεται από την επιτροπή, αρκεί, βεβαίως, να συντάσσεται κατάλογος και να γίνεται εισήγηση.

Από το παρατιθέμενο στο ερώτημα ιστορικό προκύπτει ότι στον κατάλογο που συνέταξε και εισηγείται η Επιτροπή προς τον Υπουργό Υγείας, τα ονόματα των υποψηφίων Διοικητών και Αναπληρωτών Διοικητών παρατίθενται κατά αλφαβητική σειρά. Η σύνταξη του καταλόγου με τον εν λόγω τρόπο και αφού, όπως προεκτέθηκε, δεν προνοείται στις σχετικές διατάξεις ούτε η ειδικότερη δομή ούτε ο ιδιαίτερος τρόπος σύνταξης, δεν προκύπτει ότι έρχεται σε αντίθεση με τις περί της αρμοδιότητας της Επιτροπής διατάξεις. Είναι μεν αληθές ότι δεν εχώρησε εξατομικευμένη και συγκριτική μεταξύ των υποψηφίων αξιολόγηση, πλην όμως, αφού στις σχετικές διατάξεις δεν επιβάλλεται τούτο ρητά, δεν μπορεί να συναχθεί η ύπαρξη αντίστοιχης υποχρέωσης. Πρέπει να ληφθεί συναφώς υπ' όψιν ότι οι δημοσίου και άρα αναγκαστικού δικαίου διατάξεις, όπως οι διατάξεις περί διοικητικών διαδικασιών και περί αρμοδιότητας διοικητικών οργάνων, ερμηνεύονται στενά. Από την παράθεση, εξ άλλου, των ονομάτων κατά αλφαβητική σειρά σαφώς προκύπτει ότι οι εκεί αναφερόμενοι υποψήφιοι αξιολογούνται ως πληρούντες τα αναγκαία κατά νόμον προσόντα διορισμού, προκειμένου να χωρήσει από το έχον την αποφασιστική αρμοδιότητα διοικητικό όργανο ο εξ αυτών διορισμός.

2. Σύμφωνα με τη γνώμη του Νομικού Συμβούλου Δημητρίου Μακαρονίδη, ο οποίος μειοψήφισε, από τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου και τις διατάξεις των παρ. 1,2 άρθρου 17 και 1,2 άρθρου 20 του Ν. 2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας), σε συνδυασμό με τις διατάξεις των παρ. 4,5,6 άρθρου 2 του Ν. 4052/2012, προκύπτει ότι καθιερώνεται ενιαία, διαφανής και αξιοκρατική διαδικασία επιλογής και στελέχωσης της Διοίκησης όλων των Νοσοκομείων της χώρας με γνώμονα την καλύτερη δυνατή προσέλκυση ικανών προς τούτο στελεχών (βλπ. Αιτιολ. Έκθεση του σχετικού Νομοσχεδίου, σε άρθρο 2, γνωμ. ΝΣΚ 255/2013). Ότι, περαιτέρω, η επιλογή και ο διορισμός γίνεται με σύνθετη διοικητική ενέργεια, η οποία περιλαμβάνει την σύνταξη καταλόγου αξιολόγησης από την Επιτροπή, που έχει τον χαρακτήρα απλής γνωμοδότησης, ολοκληρώνεται δε με την πράξη διορισμού. Ότι, τέλος, προκειμένου να είναι έγκυρη η τελική αυτή εκτελεστή διοικητική πράξη, είναι

απαραίτητη η ύπαρξη επαρκούς αιτιολογίας, που πρέπει να εξωτερικεύεται. Στην προκειμένη περίπτωση από το ερώτημα και τα στοιχεία προκύπτει ότι ο κατάλογος που συντάξε η Επιτροπή δεν περιέχει αξιολογική κρίση περί των ουσιαστικών προσόντων και, έτσι, δεν αιτιολογείται η γνώμη-πρόταση προς τον Υπουργό, η οποία αρκείται σε απλή παράθεση, με αλφαβητική σειρά, των προτεινομένων. Τέλος, δεν θα μπορούσε να γίνει ερμηνευτική προσέγγιση ότι, προφανώς, τεκμαίρεται κρίση της Επιτροπής περί ίσης αξίας όλων των προτεινομένων προσώπων, καθόσον, πέραν του ζητήματος αν θα ήταν επιτρεπτή η ερμηνεία ή συμπλήρωση αιτιολογίας, από το Ν.Σ.Κ., στο πλαίσιο της γνωμοδοτικής του αρμοδιότητας, πάντως, τέτοια αξιολογική κρίση της Επιτροπής δεν εξωτερικεύεται. Περαιτέρω, σε περίπτωση θεώρησης της πράξης διορισμού των διοικητών παράνομης, η πράξη αυτή είναι, ταυτοχρόνως, ευμενής για τους διοριζόμενους και, επομένως, από την Διοίκηση (που, πάντως, δεν υποχρεούται να προβεί σε ανάκληση αυτής), τυγχάνουν εφαρμογής οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου περί ανακλήσεως διοικητικών πράξεων και το άρθρο 21 ΚΔΔ, η αρχή της νομιμότητας και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης και η παρ. 1 άρθρου μόνου Α.Ν. 261/1968, με συνεκτίμηση των κατά περίπτωση πραγματικών περιστατικών (βλπτ. Ολ. ΣΤΕ 602/2003, ΣΤΕ 612, 4069/2012, 3467/2011, 1501/2008).

V. Κατά την ομόφωνη γνώμη του Τμήματος από τις ίδιες ως είρηται διατάξεις και ιδιαίτερος από τον τρόπο που διατυπώνονται, προκύπτει ότι προκειμένου να ενεργοποιηθεί η αρμοδιότητα της Επιτροπής να συντάξει τον κατάλογο υποψηφίων Διοικητών και Αναπληρωτών Διοικητών στα νοσοκομεία του ΕΣΥ, πρέπει να προηγηθεί πρόσκληση του Υπουργού Υγείας για την εκδήλωση ενδιαφέροντος εκ μέρους υποψηφίων προς διορισμό. Η έναρξη της όλης διαδικασίας (πρόσκληση κ.λ.π.) προϋποθέτει, φυσικώ τω λόγω, ότι έχει υπάρξει κενό στις σχετικές θέσεις εξ οιαδήποτε λόγου. Όταν, συνεπώς, έχει προκύψει κενό και ενεργοποιηθεί η διαδικασία διορισμού με πρόσκληση ενδιαφέροντος, η κατάρτιση εκ νέου καταλόγου υποψηφίων είναι εκ του νόμου επιβεβλημένη. Ουδεμία υφίσταται δυνατότητα να εξακολουθήσει ισχύων κατάλογος που είχε καταρτισθεί στο πλαίσιο προηγηθέντων διορισμών. Μετά τον κάθε φορά διενεργηθέντα διορισμό ο προς τούτο συνταγείς κατάλογος υποψηφίων δεν μπορεί να εξακολουθήσει ισχύων και δεν μπορεί να αντλούνται εξ αυτού κάθε φορά οι υποψήφιοι προς διορισμό. Αν ο νομοθέτης

Oh: 5

επέλεγε την κατάρτιση ενός παγίου καταλόγου υποψηφίων προς διορισμό (με αντίστοιχη πάγια εισήγηση), έπρεπε να το προβλέψει ρητά και βεβαίως να το συνδυάσει με ορισμένη διάρκεια ισχύος του καταλόγου προκειμένου να μην απωλεσθεί η σχετική, έστω, επικαιρότητά του. Δεν πρέπει να διαφεύγει της ερμηνευτικής μέριμνας ότι κατά τα γενόμενα ως δεκτά αναφορικά με τη γνωμοδοτική διαδικασία, το αποφασιστικό διοικητικό όργανο πρέπει να ζητεί **επικαίρως** τη λήψη της γνώμης και να κάνει **επικαίρως** χρήση αυτής (Γ. Σιούτη, ό.π., σελ. 207,208).

Κατόπιν αυτού, σε περίπτωση υπάρξεως κενού στις ως άνω θέσεις, αν δεν τηρηθεί η διαδικασία που επιβάλλει ο νόμος (πρόσκληση, κατάρτιση καταλόγου κ.λ.π.), αλλά οι προς διορισμόν υποψήφιοι αντληθούν από κατάλογο υποψηφίων που είχε συνταγεί σε άλλη, προηγηθείσα διαδικασία διορισμού, και γίνει χρήση της εισήγησης που συνόδευε τον προηγηθέντα κατάλογο, έπεται ότι δεν τηρήθηκε ο κατά νόμον επιβαλλόμενος ουσιώδης τύπος της διαδικασίας με συνέπεια την ακυρότητα της εκδοθησομένης διοικητικής πράξης, όπως εκτενώς προεκτέθηκε.

VI. Ωσαύτως, κατά την ομόφωνη γνώμη του Τμήματος, με τις διατάξεις που προαναφέρθηκαν γίνεται πρόβλεψη ότι η θητεία των διοριζομένων είναι τακτή (τριετής) και κατά την έναρξή της υπογράφεται σύμβαση αποδοτικότητας κατά το Ν.2889/2001, ότι η Διοίκηση των Υγειονομικών Περιφερειών υποβάλλει στην ίδια ως άνω Επιτροπή ετήσιες εκθέσεις προόδου των διορισθέντων, ότι η Επιτροπή τους αξιολογεί ετησίως και δύναται να εισηγηθεί στον Υπουργό Υγείας την αυτοδίκαιη και χωρίς αποζημίωση διακοπή της θητείας τους με βάση την έκθεση προόδου ή και άλλα στοιχεία. Η τήρηση, συνεπώς, της κατά τα προηγηθέντα διαδικασίας αποτελεί επιβεβλημένη εκ του νόμου ενέργεια προκειμένου να χωρήσει πρόωρη διακοπή της θητείας των διορισθέντων κατά τις εν λόγω διατάξεις.

VII. Από το σύνολο των προεκτεθέντων συνάγεται ότι η απάντηση στα υποβληθέντα ερωτήματα είναι ότι:

(α) Ο κατά το παρατιθέμενο από την υπηρεσία ιστορικό τρόπος κατάρτισης εκ μέρους της αρμόδιας Επιτροπής του καταλόγου των διατάξεων του Ν.4052/2012, άρθρ.2 παρ.5, δεν προκύπτει ότι έρχεται σε αντίθεση με τις εν λόγω διατάξεις.

(β) Ο κατάλογος υποψηφίων δυνάμει των ως άνω διατάξεων δεν ισχύει παγίως και πρέπει να καταρτίζεται, επί ποινή ακυρότητας των διορισμών, κάθε φορά που ανακύπτει ζήτημα διορισμού λόγω ύπαρξης κενών θέσεων.

(γ) Προκειμένου να διαπιστωθεί αν πρέπει ή όχι να χωρήσει διακοπή της θητείας των κατά τις ως είρηται διατάξεις διορισθέντων, επιβάλλεται η τήρηση της κατά τις διατάξεις του Ν.4052/2012, άρθρ. 2 παρ.6, προβλεπομένης διαδικασίας.



ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Αθήνα, 14 / 5 / 2015

Η Πρόεδρος του Γμήματος

Μεταξία Ανδροβιτσανέα

Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Ο Εισηγητής

Δημήτριος Γ. Αναστασόπουλος

Νομικός Σύμβουλος του Κράτους