



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

Αριθμός Γνωμοδότησης: 53/2015

**ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
ΤΜΗΜΑ ΣΤ΄
Συνεδρίαση της 3-3-2015**

Σύνθεση:


Πρόεδρος: Πέτρος Τριανταφυλλίδης, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Μέλη: Ιωάννης Διονυσόπουλος, Παρασκευάς Βαρελάς, Σπυρίδων Παπαγιαννόπουλος, Κωνσταντίνος Γεωργάκης, Κουήν – Τακούη Χουρμουζιάν, Ελένη Σβολοπούλου και Ευαγγελία Σκαλτσά, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.

Εισηγητής: Περικλής Αγγέλου, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.

Αριθμός Ερωτήματος: ΥΠΠΟΑ/ΓΔΔΥΗΔ/ΔΔΑΑΔ/ΤΔΑΠΤΠ/2982/478/404/343/31-12-2014 Διεύθυνσης Διοίκησης και Ανάπτυξης Ανθρώπινου Δυναμικού / Τμήματος Διοίκησης Ανθρώπινου Δυναμικού, τομέα Πολιτισμού.

Περίληψη Ερωτήματος: Ερωτάται, εάν μετά την έκδοση αμετακλήτων αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με τις οποίες ακυρώθηκαν αποφάσεις του ΑΣΕΠ δια των οποίων είχαν κυρωθεί πίνακες διοριστέων στο Δημόσιο χωρίς να έχουν συμπεριληφθεί σ' αυτούς και οι αιτούντες, η Διοίκηση έχει την υποχρέωση να τους διορίσει με αναδρομική ισχύ.

 1

Επί του ανωτέρω ερωτήματος το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (ΣΤ' Τμήμα) γνωμοδότησε ομόφωνα ως ακολούθως:

I. ΙΣΤΟΡΙΚΟ:

Με τις υπ' αρ.3Κ/2008 και 6Κ/2008 αποφάσεις του ΑΣΕΠ που είχαν δημοσιευθεί στα Φ.Ε.Κ. 226/16-5-2008 και 362/24-7-2008 τεύχος προκηρύξεων του ΑΣΕΠ, προκηρύχθηκαν διαγωνισμοί για την πλήρωση κατά σειρά προτεραιότητας 325 και 973 αντίστοιχα θέσεων τακτικού προσωπικού πανεπιστημιακής, τεχνολογικής και δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης σε διάφορους φορείς του Δημοσίου και ν.π.δ.δ., μεταξύ των οποίων και θέσεων των κλάδων ΠΕ Αρχαιολόγων, ΠΕ Αρχαιολόγων-Μουσειολόγων, ΠΕ Διοικητικών-Εμπορικών, ΠΕ Συντηρητών Αρχαιοτήτων και Έργων Τέχνης και ΠΕ Μηχανικών (ειδικότητας τοπογράφων μηχανικών). Κατά των αποφάσεων του ΑΣΕΠ με τις οποίες κυρώθηκαν οι πίνακες διοριστέων των οικείων κλάδων, ασκήθηκαν αιτήσεις ακυρώσεως από διάφορους υποψηφίους, οι οποίοι δεν είχαν συμπεριληφθεί στον οριστικό πίνακα διοριστέων του ΑΣΕΠ. Μεταξύ των υποψηφίων αυτών ήταν και: α) η Ι.Κ., η οποία άσκησε ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών την από 16-12-2009 (αριθμ.εκθ.κατ.3101/16-12-2009) αίτησή της, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αρ.1655/2012 απόφαση του Δικαστηρίου αυτού, με την οποία ακυρώθηκε η σχετική υπ' αρ.2567/26-10-2009 απόφαση του Δ' Τμήματος του ΑΣΕΠ κατά το μέρος που την αφορούσε και αναπέμφθηκε η υπόθεση σε αυτό για να διενεργήσει τα νόμιμα. β) Ο Σ.Π., ο οποίος άσκησε ενώπιον του ίδιου Δικαστηρίου την από 30-3-2010 (αρ.εκθ.κατ.702/6-4-2010) δική του αίτηση, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αρ.1277/2013 απόφαση του Δικαστηρίου τούτου, με την οποία, καθ' όμοιο τρόπο, ακυρώθηκε η σχετική υπ' αρ.748/20-4-2010 απόφαση του ίδιου τμήματος του ΑΣΕΠ, κατά το μέρος που τον αφορούσε και αναπέμφθηκε η υπόθεση στην Ανεξάρτητη Αρχή, προκειμένου να πράξει τα νόμιμα. γ) Η Π.Π., η οποία άσκησε, επίσης, ενώπιον του ίδιου Δικαστηρίου την από 14-12-2009 (αρ. εκθ.κατ.3115/22-12-2009) αίτηση, επί της οποίας εκδόθηκε η υπ' αρ.1874/2012 απόφαση του ίδιου Δικαστηρίου, με την οποία, ομοίως, ακυρώθηκε η υπ' αρ.2326/8-10-2009 απόφαση του ίδιου τμήματος του ΑΣΕΠ, κατά το μέρος που την αφορούσε και αναπέμφθηκε η υπόθεση στην υπηρεσία για νέα αιτιολογημένη κρίση. Επί των

 2

47

υποθέσεων αυτών και κατά συμμόρφωση προς τις ως είρηται αμετάκλητες δικαστικές αποφάσεις, ως μη υποκείμενες στο ένδικο μέσο της έφεσης κατά την διάταξη του άρθρου 1 παρ.1 περ. α παρ.5Α Ν.702/1977, εκδόθηκαν αντιστοίχως: α) Η υπ' αρ.68/12-2-2013 απόφαση του ΑΣΕΠ, με την οποία η αιτούσα κατετάγη σε συγκεκριμένη σειρά επί των αρχικών πινάκων διοριστέων του οικείου κλάδου της υπ' αρ.3Κ/2008 προκήρυξης και διετέθη προς διορισμό σε κενή οργανική, ή ελλείπει αυτής σε σχετική προσωποπαγή θέση β) Η υπ' αρ.605/13-8-2013 άλλη απόφαση της Αρχής, με την οποία ο ενδιαφερόμενος, κατά όμοιο τρόπο, (επανε)κατετάγη σε συγκεκριμένη σειρά επί του αρχικού πίνακα διοριστέων της ίδιας ως άνω προκήρυξης και διετέθη προς διορισμό σε κενή οργανική, ή ελλείπει αυτής σε σχετική προσωποπαγή θέση. γ) Η υπ' αρ.72/18-2-2013, με την οποία η περί ης ο λόγος ενεγράφη στον αρχικό πίνακα διοριστέων της υπ' αρ.6Κ/2008 προκήρυξης διοριστέων και διετέθη προς διορισμό σε κενή οργανική θέση, ή ελλείπει αυτής σε σχετική προσωποπαγή θέση. Κατόπιν αυτών, επελήφθη των υποθέσεων η ερωτώσα υπηρεσία, η οποία, όμως, διόρισε μεν τους ενδιαφερόμενους σε υπηρεσίες του (τότε) Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού, με ισχύ όμως της πράξης διορισμού από την ημερομηνία δημοσίευσής της στην ΕΤΚ, χωρίς να προσδώσει σε αυτήν αναδρομική ισχύ. Με αφορμή το γεγονός αυτό, οι δικαιωθέντες διατύπωσαν αντιρρήσεις και ζήτησαν να λάβει χώρα αναδρομικός διορισμός των με όλες τις εντεύθεν διοικητικές και οικονομικές συνέπειες που αυτό συνεπάγεται. Κατόπιν τούτου, η Διοίκηση διατύπωσε το παρόν ερώτημα, με το οποίο προβληματίζεται εάν πράγματι οι συγκεκριμένοι υπάλληλοι της μπορούσαν να διοριστούν αναδρομικά από το χρονικό σημείο από το οποίο είχαν διοριστεί οι λοιποί επιτυχόντες του αρχικού πίνακα διοριστέων του διαγωνισμού του ΑΣΕΠ και εντεύθεν να καταταγούν στο βαθμό και το μισθολογικό κλιμάκιο που αντιστοιχεί στον αναδρομικό διορισμό τους, να καταβληθούν τα πάσης φύσεως επιδόματα που θα ελάμβαναν στο ενδιάμεσο χρονικό διάστημα, ως και να αναγνωρισθεί ο σχετικός χρόνος που είχε διανυθεί εκτός υπηρεσίας ως προσμετρίσιμος για την υπηρεσιακή των εξέλιξη και σταδιοδρομία.

II. ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ:

1. Με τη διάταξη του **άρθρου 95 παρ.5 του Συντάγματος**, όπως αυτό αντικαταστάθηκε με την παρ. Α' του ψηφίσματος της Ζ' Αναθεωρητικής Βουλής των Ελλήνων (Φ.Ε.Κ. Α'84/17-4-2001), ορίζεται ότι: «Η διοίκηση έχει υποχρέωση να




1

συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως ο νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της Διοίκησης».

2. Με την διάταξη του άρθρου 1 του, εκδοθέντος σε εκτέλεση της προηγούμενης συνταγματικής διατάξεως, Ν.3068/2002 «Συμμόρφωση της Διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις...» (Φ.Ε.Κ. Α'274) ορίζεται, επίσης, ότι: «Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων».

3. Με τις διατάξεις του άρθρου 50 παρ.4 του ΠΔ.18/1989 «Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το ΣΤΕ» (Α' 8), που εφαρμόζονται αναλόγως και επί των υποθέσεων ακυρωτικής αρμοδιότητας του Διοικητικού Εφετείου, ορίζονται ότι: «Οι διοικητικές αρχές, σε εκτέλεση της υποχρέωσής τους κατά το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος, πρέπει να συμμορφώνονται ανάλογα με κάθε περίπτωση, με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της απόφασης του Συμβουλίου, ή να απέχουν από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη προς όσα κρίθηκαν από αυτό. Ο παραβίατης, εκτός από τη δίωξη κατά το άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα, υπέχει και προσωπική ευθύνη για αλοζιμώση».

4. Επίσης, με τις διατάξεις του άρθρου 17 παράγραφοι 17 και 18 ν.2190/1994 «Σύσταση ανεξάρτητης αρχής για την επιλογή προσωπικού και ρύθμιση θεμάτων διοίκησης (Φ.Ε.Κ. Α' 28), οι οποίες έχουν προστεθεί με την διάταξη του άρθρου 2 παρ. 12 ν.2527/1997, ορίζονται τα εξής: 17: «Υποψήφιος ο οποίος επιτυγχάνει, βάσει αμετάκλητης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου, ακύρωση της σειράς εγγραφής του στον πίνακα επιτυχίας, η οποία συνεπάγεται κατάταξή του σε ανώτερη σειρά, εντάσσεται στην οικεία σειρά του πίνακα επιτυχίας. Εφόσον η νέα σειρά παρέχει σε αυτόν δικαίωμα εγγραφής του στον πίνακα διοριστέων, διορίζεται σε κενή θέση της υπηρεσίας ή νομικού προσώπου, στην οποία βάσει της δήλωσης προτίμησής του θα διοριζόταν, αν εξαρχής είχε εγγραφεί στη σειρά αυτή. Αν δεν υπάρχει κενή θέση διορίζεται σε προσωποπαγή θέση που συνίσταται με την απόφαση διορισμού και καταλαμβάνει την πρώτη θέση που θα κενωθεί στον οικείο φορέα, οπότε καταργείται αυτοδικαίως η προσωποπαγής θέση. Επίσης, αντί διορισμού του σε προσωποπαγή θέση, μπορεί να ζητήσει με νέα δήλωσή του προς το Α.Σ.Ε.Π. το διορισμό του σε κενή θέση άλλου φορέα, στον οποίο διατίθεται με απόφαση του Προέδρου του Α.Σ.Ε.Π. 18: Υποψήφιος


 4


που αποκλείστηκε από το διαγωνισμό, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 16 του παρόντος εφόσον επιτύχει ακύρωση του αποκλεισμού του, βάσει αμετάκλητης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου, δικαιούται να εξετασθεί μεμονωμένως από επιτροπή που συγκροτείται με απόφαση του Προέδρου του Α.Σ.Ε.Π. και ενπίσσεται στην οικεία σειρά του πίνακα επιτυχίας, εφόσον έλαβε την καθορισμένη βάση της βαθμολογίας. Αν η σειρά εγγραφής του στον πίνακα επιτυχίας παρέχει δικαίωμα εγγραφής του στον πίνακα διοριστέων, εφαρμόζεται η προηγούμενη παράγραφος 17. Η παρούσα παράγραφος ισχύει αναδρομικά από της 8ης Απριλίου 1995, ημερομηνία διεξαγωγής του πανελληνίου διαγωνισμού έτους 1995».

5. Τέλος, με τις διατάξεις του άρθρου 21 του Διατάγματος της 26 Ιουν./10 Ιουλ.1944 «Περί Κώδικος των νόμων περί δικών του Δημοσίου» (Φ.Ε.Κ. Α' 139) ορίζεται ότι: «Ο νόμιμος τόκος και ο της υπερημερίας τόκος πάσης του Δημοσίου οφειλής, ορίζεται στις 6% ετησίως, πλην εάν άλλως ωρίσθη δια συμβάσεως ή ειδικού νόμου. Ο ειρημένος τόκος άρχεται από της επιδόσεως της αγωγής».

ΙΙΙ. ΕΡΜΗΝΕΙΑ – ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ


1. Έχει κριθεί κατ' επανάληψη με γνωμοδοτήσεις του ΝΣΚ ότι από τις προαναφερθείσες διατάξεις, ερμηνευόμενες αυτοτελώς αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους, συνάγεται ότι η Διοίκηση, μετά την έκδοση ακυρωτικής αποφάσεως από το Συμβούλιο της Επικρατείας ή το Διοικητικό Εφετείο επί αιτήσεως ακυρώσεως, έχει υποχρέωση να συμμορφωθεί πλήρως προς αυτήν. Στο πλαίσιο αυτό έχει υποχρέωση όχι μόνο να θεωρήσει ως ανίσχυρη και μη υφιστάμενη στο νομικό κόσμο την ακυρωθείσα διοικητική πράξη, αλλά και να προβεί σε θετικές ενέργειες για την αναμόρφωση της νομικής καταστάσεως που είχε προκύψει αμέσως ή εμμέσως από την ακυρωθείσα πράξη, ανακαλώντας ή τροποποιώντας τις σχετικές πράξεις που εκδόθηκαν στο μεταξύ ή εκδίδοντας άλλες με αναδρομική ισχύ για να αποκαταστήσει τα πράγματα στο σημείο εκείνο στο οποίο θα είχαν εξελιχθεί αυτά, εάν δεν είχε μεσολαβήσει η ακυρωθείσα πράξη και χωρίς δέσμευση από το χρόνο ο οποίος διέδραμε στο μεταξύ. Το ειδικότερο περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων της Διοικήσεως προσδιορίζονται από το αντικείμενο της απαγγελομένης ακυρώσεως, δηλαδή από το είδος και τη φύση της πράξεως που ακυρώθηκε, καθώς και από την κρίση ή τις κρίσεις επί των ζητημάτων που εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε το Δικαστήριο στο αιτιολογικό της ακυρωτικής αποφάσεώς του, δημιουργώντας δεδικασμένο ως προς αυτά στη συγκεκριμένη περίπτωση. Η νέα πράξη την οποία υποχρεούται να εκδώσει η Διοίκηση,

 5


κατά τα ανωτέρω, πρέπει να διέπεται, κατ' αρχήν, από το νομικό και πραγματικό καθορισμό που ίσχυε τότε και όχι από το ισχύον κατά το χρόνο που λαμβάνουν χώρα οι ενέργειες συμμορφώσεως, εκτός εάν υπήρξε νεότερος νόμος με αναδρομική ισχύ ή νόμος που δεν ανέχεται εφεξής την εφαρμογή παλαιών διατάξεων (βλ.σχετ. Ν.Σ.Κ. 255/2012, 8/2011 όπου παραπομπές σε σειρά νομολογιακών δεδομένων και γνωμοδοτήσεων του Σώματος).

2. Εξ άλλου, οι ατομικές διοικητικές πράξεις και μάλιστα οι πράξεις διορισμού των δημοσίων υπαλλήλων ισχύουν για το μέλλον (Ν.3628/09.02.2007, Φ.Ε.Κ. Α'191, άρθρα 15-19 και για το προσωπικό ιδιωτικού δικαίου ΠΔ. 410/1988, άρθρο 11), εκτός από τις περιπτώσεις που ο νόμος έχει ρητώς προβλέψει και επιτρέπει την αναδρομική τους ισχύ και από τις περιπτώσεις που εκδίδονται προς συμμόρφωση σε ακυρωτική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ή Διοικητικού Εφετείου. Ως εκ τούτου, σε περίπτωση που η Διοίκηση προβαίνει σε διορισμό σε συμμόρφωση προς την ακυρωτική απόφαση, η συμμόρφωση αυτή πρέπει να είναι πλήρης, τόσο ως προς τις διοικητικές συνέπειες (π.χ. αναδρομικός διορισμός, βαθμολογική αποκατάσταση), όσο και προς τις οικονομικές (π.χ. μισθολογική αποκατάσταση του δικαιωθέντα), έτσι ώστε να αίρεται η παρανομία και να εμπεδώνεται η νομιμότητα, λαμβανομένου υπόψη και του ηθικού ενδιαφέροντος του διοικουμένου. Η μη κατά τα ανωτέρω καθολική (πλήρης) υπηρεσιακή αποκατάσταση του δικαιωθέντα δεν συνιστά νόμιμη (πλήρη) συμμόρφωση της Διοικήσεως προς την ακυρωτική δικαστική απόφαση, αφού δεν περιλαμβάνει την αναδρομική διοικητική, αλλά και μισθολογική αποκατάστασή του και καθιστά την τυχόν εκδοθείσα διοικητική πράξη ανακλητέα κατά τις γενικές αρχές περί ανακλήσεως των μη νομίμων διοικητικών πράξεων. (βλ.σχετ.γνωμ. ΝΣΚ.255/2012, 8/2011 ο.π. επί των οποίων και αυτόθι παραπομπές. Σχετικές και οι εν τω μεταξύ εκδοθείσες ΣΤΕ 1995/2014, 1277/2014, 201/2014, 3607/2013, 3043/2013, 914/2013, Δ.Εφ.Αθ. 1091/2013, 341/2013. Επιπροσθέτως αναφέρεται ότι με την υπ' αριθμ. ΔΙΔΑΔ/Φ20.19/807/29947/24-1-2013 εγκύκλιό της η Διεύθυνση Διοίκησης Ανθρώπινου Δυναμικού του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης τονίζει και αυτή ότι σε αυτές τις περιπτώσεις η συμμόρφωση πρέπει να είναι πλήρης – καθολική).

3. Περαιτέρω, με τις διατάξεις του άρθρου 17 παρ. 17 και 18 ν.2190/1994 ρυθμίζονται τα της διενέργειας διαγωνισμού από το ΑΣΕΠ για προσλήψεις στο δημό-



σιο τομέα, προκειμένου να προσδιορισθεί η έκταση του ακυρωτικού αποτελέσματος της αμετάκλητης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου που προκλήθηκε από υποψήφιο, επί των οικείων πινάκων επιτυχίας των υποψηφίων, περιοριζόμενου τούτου μόνο στον συγκεκριμένο υποψήφιο, ο οποίος επέτυχε δια της αποφάσεως το ακυρωτικό αποτέλεσμα, χωρίς να αλλάζει η σειρά των λοιπών υποψηφίων, με σκοπό να επιτυγχάνεται, αφενός η ικανοποίηση του οικείου υποψηφίου, κατ' εφαρμογή της ακυρωτικής αποφάσεως και αφετέρου η διαφύλαξη της οικείας διαδικασίας και του αποτελέσματος που προέκυψε από αυτή ως προς τους λοιπούς υποψηφίους και περαιτέρω η διαφύλαξη της αξιοπιστίας και της λειτουργικότητας του συστήματος (βλ. σχετ. Ν.Σ.Κ. 200/2014).

4. Στη συγκεκριμένη περίπτωση, ο διορισμός από τη Διοίκηση την ως είρηται υπαλλήλων, ο οποίος έλαβε χώρα με ισχύ από τη δημοσίευση των διοικητικών πράξεων στην ΕΤΚ και εντεύθεν δεν συνιστούν νόμιμη – πλήρη συμμόρφωση αυτής προς το διατακτικό των ως άνω ακυρωτικών δικαστικών αποφάσεων, αφού δεν περιλαμβάνουν και την αναδρομική διοικητική αλλά και μισθολογική αποκατάσταση αυτών. Κατά συνέπεια, προς αποκατάσταση της νομιμότητας πρέπει να λάβει χώρα αναδρομικός διορισμός αυτών και συναφώς πλήρης υπηρεσιακή αποκατάστασή των. Η καταβολή όμως των οφειλόμενων αποδοχών πρέπει να γίνει άτοκα, αφού κατά τη διάταξη του άρθρου 21 εδ' β' του Κ.Δ. της 26-6-/10-7-1994 «περί του κώδικος νόμων περί δικών του Δημοσίου», η υποχρέωση του Δημοσίου προς καταβολή τόκων αρχίζει μόνο από την επίδοση αγωγής (αναγνωριστικής ή καταψηφιστικής, ΑΕΔ 7/2011), προϋπόθεση η οποία δεν συντρέχει εν προκειμένω. (βλ. σχετ. Ν.Σ.Κ. 178/2011, 135/2008). Επισημαίνεται, ότι στις αποδοχές που δικαιούνται να λάβουν οι υπάλληλοι λόγω της αναδρομικής αποκατάστασής των πρέπει να συμψηφιστεί ότι αυτοί έχουν ωφεληθεί από την τυχόν άσκηση άλλου επαγγέλματος ή την εκμίσθωση της εργασίας των σε τρίτο κατά το κρίσιμο χρονικό διάστημα (βλ. σχετ. Ν.Σ.Κ. 255/2012 ο.π.).

IV. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ.

Ενόψει των προεκτεθέντων, η απάντηση επί του τεθέντος ερωτήματος, κατά την ομόφωνη γνώμη του Τμήματος, είναι ότι η Διοίκηση οφείλει σε συμμόρφωση προς το διατακτικό των ως είρηται ακυρωτικών αποφάσεων του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών να διορίσει αναδρομικά τους τρεις υπαλλήλους της και συγκεκριμένα από



α

του χρονικού σημείου που έχουν διοριστεί οι λοιποί επιτυχόντες των αρχικών πινάκων διοριστέων των σχετικών διαγωνισμών του ΑΣΕΠ. Περαιτέρω, να τους κατατάξει στο βαθμό και στο μισθολογικό κλιμάκιο που αντιστοιχεί στον αναδρομικό διορισμό τους. Να τους καταβάλλει αναδρομικά, αλλά άτοκα, τις αποδοχές συμπεριλαμβανομένων και των κάθε φύσεως επιδομάτων που αυτοί θα ελάμβαναν εάν είχαν διοριστεί με το λοιπούς επιτυχόντες των αρχικών πινάκων μέχρι την ημερομηνία ανάληψης των καθηκόντων των, κατόπιν των προσφάτων διορισμών των στο Υπουργείο. Τέλος, να αναγνωρισθεί ο χρόνος που διανύθηκε εκτός υπηρεσίας ως εντός αυτής και να προσμετρηθεί σε κάθε περίπτωση που χρειάζεται για την υπηρεσιακή εξέλιξη και σταδιοδρομία των.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Αθήνα, 9-3-2015

Ο Πρόεδρος του Τμήματος

Πέτρος Τριανταφυλλίδης

Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Ο εισηγητής

Περικλής Αγγέλου

Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.