



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

Αριθμός Γνωμοδοτήσεως: 399/2014

ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

ΤΜΗΜΑ ΣΤ'

Συνεδρίαση της 16^{ης} Δεκεμβρίου 2014

Σύνθεση:

Πρόεδρος: Πέτρος Τριανταφυλλίδης, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Μέλη: Ιωάννης Διονυσόπουλος, Παρασκευάς Βαρελάς, Σπυρίδων Παπαγιαννόπουλος, Κωνσταντίνος Γεωργιάκης, Κωνσταντίνος Χαραλαμπίδης, Κουήν-Τακουή Χουρμουζιάν, Ελένη Σβολοπούλου, Σταύρος Σπυρόπουλος, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.

Εισηγήτρια: Ευθυμία Ε. Γκαράνη, Πάρεδρος Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Αρ. ερωτήματος: ΕΠ264/2-6-2014 έγγραφο της Γενικής Γραμματέως ΥΠΠΟΑ, με το οποίο διαβιβάστηκε προς το Γραφείο Νομικού Συμβούλου ΥΠΠΟΑ, προς παροχή γνωμοδότησης, το με αρ. 70/28-4-2014 έγγραφο της ΛΓ' ΕΠΚΑ Πρέβεζας-Άρτας, όπως το τελευταίο συμπληρώθηκε με το με αρ. πρωτ. ΕΠ 505/2862/8-8-2014.

Περίληψη Ερωτήματος: Ερωτάται α) εάν είναι δυνατή η ανάκληση της καταγγελίας της σύμβασης εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου της Μ.Μ. και, ακολούθως, η απασχόληση αυτής για το υπόλοιπο διάστημα της σύμβασης και β) σε καταφατική περίπτωση, ποιά είναι η ακολουθητέα διαδικασία επαναπρόσληψης της υπαλλήλου.

.....

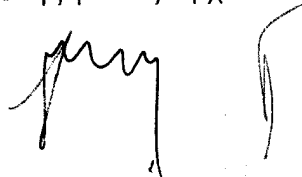
Επί των ανωτέρω ερωτημάτων, το ΣΤ' Τμήμα του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους γνωμοδοτεί ως ακολούθως:

I. Με το έγγραφο του ερωτήματος και τα συνυποβληθέντα στοιχεία δίδεται το ακόλουθο ιστορικό:

α. Δυνάμει της με αρ. 2766/14-5-2013 προκήρυξης, για πρόσληψη επιστημονικού προσωπικού με σύμβαση εργασίας ορισμένου χρόνου, για την ενταγμένη στο Ε.Π. «Ανταγωνιστικότητα – Επιχειρηματικότητα 2013» πράξη «Ανάδειξη Ρωμαϊκού Υδραγωγείου Νικόπολης Ν. Πρέβεζας», προκηρύχθηκε μία θέση Π.Ε. Πολιτικού Μηχανικού με εξειδίκευση στην αποκατάσταση και ανάδειξη μνημείων, για διάστημα απασχόλησης 6 μηνών, με δυνατότητα ανανέωσης ή παράτασης μέχρι την ολοκλήρωση του έργου. Ακολούθως, εκδόθηκε η με αρ. πρωτ. 3353/11-6-2013 απόφαση της προϊσταμένης της ΛΓ' Εφορείας Προϊστορικών και Κλασικών Αρχαιοτήτων (ΕΠΚΑ) Πρέβεζας-Άρτας, με την οποία αποφασίστηκε η πρόσληψη, στην ως άνω προκηρυχθείσα θέση, της Μ.Μ., πολιτικού μηχανικού για το διάστημα από 1-7-2013 έως και 31-12-2013, με δυνατότητα ανανέωσης ή παράτασης έως την ολοκλήρωση των εργασιών του έργου.

Την 1-7-2013 υπογράφηκε, μεταξύ της ως άνω προϊσταμένης της υπηρεσίας, ως εκπροσώπου του Δημοσίου (ΥΠΠΟΑ) και της Μ.Μ., σύμβαση ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, από 1-7-2013 έως 31-12-2013, με την οποία ορίστηκε, μεταξύ άλλων, i) η υποχρέωση της Μ.Μ. να εκτελεί την ανατιθέμενη σ' αυτή εργασία, υπό τις εντολές της προϊσταμένης, που θα ασκεί τον κάθε φύσης έλεγχο και θα δίδει τις σχετικές εντολές και οδηγίες, ii) η αυτοδίκαιη και χωρίς καμιά προειδοποίηση ή αποζημίωση λύση της σύμβασης, μετά το πέρας του 6μηνιαίου διαστήματος απασχόλησης και iii) η δυνατότητα της υπηρεσίας να προχωρήσει σε λύση της σύμβασης πριν από το συμφωνηθέντα χρόνο λήξης, σε περίπτωση μη ανταπόκρισης της Μ.Μ. στα καθήκοντά της.

β. Κατά το διάστημα της ερευνώμενης σύμβασης της Μ.Μ., παρατηρήθηκαν καθυστερήσεις, κωλυσιεργία στην επίλυση θεμάτων αρμοδιότητας της Μ.Μ. και δυσχερής συνεργασία αυτής με τις αρχιτέκτονες



μηχανικούς, που επίσης εργάζονταν στο έργο. Η προϊσταμένη της υπηρεσίας αντιμετώπισε το ζήτημα, αρχικά, με προφορικές συστάσεις και έγγραφα οδηγιών, τελικά όμως κατήγγειλε τη σύμβαση εργασίας της Μ.Μ. με την από 5-11-2013 καταγγελία, η οποία κατατέθηκε στον ΟΑΕΔ και περιήλθε σε γνώση της υπαλλήλου αυθημερόν, όπως προκύπτει από την υπογραφή αυτής επί του σώματος του εγγράφου της καταγγελίας. Ακολούθως, εκδόθηκε η με αρ. πρωτ. 5676/5-11-2013 απόφαση της προϊσταμένης (ΦΕΚ Γ' 1325/18-11-2013) περί λύσης της σύμβασης της Μ.Μ. *«επειδή είναι αναποτελεσματική και μη αποδοτική στο έργο που της έχει ανατεθεί και το οποίο σχετίζεται με υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενου έργου με συγκεκριμένα και στενά χρονοδιαγράμματα υλοποίησης, από τα οποία εξαρτάται η πρόοδος του φυσικού αντικείμενου αυτού και η συνεπακόλουθη απορρόφηση κοινοτικών κονδυλίων»*.

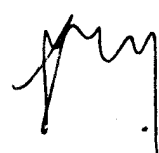
γ. Κατόπιν της ανωτέρω καταγγελίας, η υπάλληλος προέβη στις εξής ενέργειες: i) υπέβαλε την από 15-11-2013 αναφορά προς την Επιθεώρηση Εργασίας Ηπείρου, Τμήμα Πρέβεζας-Λευκάδας, επειδή όμως δεν κατέστη δυνατή η επίλυση της διαφοράς, δια του με αρ. 95/2013 Δελτίου Εργατικής Διαφοράς συνεστήθη στα μέρη η προσφυγή στα πολιτικά δικαστήρια, ii) υπέβαλε την από 3-12-2013 αναφορά της προς το ΥΠΠΟΑ, επί δε της διαταχθείσας ένορκης διοικητικής εξέτασης (ΕΔΕ) για τη διερεύνηση της υπόθεσης και την απόδοση ευθυνών, εκδόθηκε η από 31-1-2014 πορισματική έκθεση του διενεργήσαντος την ΕΔΕ, που διетύπωνε, μεταξύ άλλων, κρίσεις περί της εγκυρότητας της καταγγελίας και των περαιτέρω ενεργειών της Διοίκησης. Ακολούθως, με το με αρ. πρωτ. ΕΠ182/ΕΠ1402/4-4-2014 έγγραφό της, η Γενική Δ/ση Αρχαιοτήτων και Πολιτιστικής Κληρονομιάς (ΓΔΑΠΚ) διέταξε την Προϊσταμένη της ΛΓ' ΕΠΚΑ να προβεί *«στις όποιες απαραίτητες ενέργειες για την ανάκληση της λύσης της σύμβασης και για την απασχόληση της κ. Μ.Μ. κατά το υπόλοιπο διάστημα της σύμβασής της»* και iii) κατέθεσε ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πρέβεζας την από 20-1-2014 (αρ. κατ. 37/2014) αγωγή της, αιτούμενη την αναγνώριση της ακυρότητας της καταγγελίας της σύμβασης λόγω έλλειψης σπουδαίου, άλλως λόγω

καταχρηστικότητας. Η αγωγή αυτή συζητήθηκε ενώπιον του άνω Δικαστηρίου την 3-6-2014 και αναμένεται η έκδοση της σχετικής δικαστικής απόφασης.

δ. Κατόπιν της άνω εντολής της ΓΔΑΠΚ προς την προϊσταμένη της ΛΓ' ΕΠΚΑ περί ανάκλησης της καταγγελίας και περί απασχόλησης της Μ.Μ στο έργο για το υπόλοιπο διάστημα και, προκειμένου να συμμορφωθεί προς αυτή, η προϊσταμένη της ΛΓ' ΕΠΚΑ, δια του με αρ. πρωτ. 70/28-4-2014 εγγράφου της, ζήτησε οδηγίες «*επί της νομοθεσίας βάσει της οποίας θα στηριχθεί η απόφαση ανάκλησης προκειμένου να αναφέρεται στα έντυπα που θα συνταχθούν για την επαναπρόσληψη και να μην αντιμετωπιστεί σχετικό πρόβλημα στον Ο.Α.Ε.Δ., όπου θα κοινοποιηθεί η απόφαση του Ε.Υ.Τ.Ο.Π. κατά τον έλεγχο επιλεξιμότητας της δαπάνης μισθοδοσίας, που θα καλυφθεί από πιστώσεις του ενταγμένου στο Ε.Π. Ανταγωνιστικότητα-Επιχειρηματικότητα 2007-2013 έργου «Ανάδειξη Ρωμαϊκού Υδραγωγείου Νικόπολης Νομού Πρεβέζης» και κυρίως στην Υ.Δ.Ε., όπου θα αποδοθεί το ένταλμα πληρωμής της μισθοδοσίας της»*. Το έγγραφο αυτό διαβιβάστηκε προς το Γραφείο Νομικού Συμβούλου ΥΠΠΟΑ προς έκδοση γνωμοδότησης, δυνάμει του με πρωτ. ΕΠ 264/ΕΠ1930/2-6-2014 εγγράφου της Γενικής Γραμματέως ΥΠΠΟΑ, συμπληρώθηκε δε με το με αρ. πρωτ. ΕΠ 505/2862/8-8-2014 έγγραφο της ΓΔΑΠΚ, με το οποίο απεστάλη προς το Γραφείο Νομικού Συμβούλου το με αρ. πρωτ. ΕΠ 110/5-8-2014 έγγραφο της ΛΓ' ΕΠΚΑ καθώς και φάκελος με τα σχετικά έγγραφα της υπόθεσης.

II. α. Το άρθρο 10 του Π.Δ. 99/1992 «*Μελέτη και εκτέλεση αρχαιολογικών έργων*» (ΦΕΚ Α' 46), εκδοθέν, κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 81 παρ. 4 του ν. 1958/1991, ορίζει, όπως σήμερα ισχύει, τα εξής:

«Άρθρο 10. Προσωπικό επιβλέψεως και εκτελέσεως έργων 1. Οι Προϊστάμενοι των υπηρεσιών του ΥΠ.ΠΟ, που εκτελούν έργα και εργασίες με αυτεπιστασία, εκτός από την διάθεση προσωπικού που προβλέπεται από τις διατάξεις του Οργανισμού του Υπουργείου Πολιτισμού, δηλ. τακτικού και με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, προβαίνουν στην πρόσληψη του κάθε κατηγορίας και ειδικότητας εποχιακού ή πρόσκαιρου ωρομισθίου προσωπικού που είναι αναγκαίο και κατάλληλο, κατά την κρίση τους, εκάστοτε για την εκτέλεση, επίβλεψη, συντήρηση και φύλαξη των



έργων, σύμφωνα με τη διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 81 του Ν. 1958/91. 2. Οι προσλήψεις του ανωτέρω ωρομίσθιου προσωπικού γίνονται από τον Προϊστάμενο της αρμόδιας Κεντρικής, Περιφερειακής ή Ειδικής Περιφερειακής Υπηρεσίας κατόπιν ανακοίνωσης που αναρτάται στο κατάστημα της αρμόδιας Υπηρεσίας, καθώς και στον ιστότοπο του Υπουργείου Πολιτισμού και Τουρισμού, πέντε (5) τουλάχιστον εργάσιμες ημέρες πριν από την έκδοση της απόφασης πρόσληψης».

Στις διατάξεις των άρθρων 64 παρ. 1, 65 παρ. 4 και 72 του Κεφ. Δ' «Προσωπικό για κάλυψη παροδικών αναγκών» και του άρθρου 63 παρ. 2 και 3 του Κεφ. Γ' «Προσωπικό για κάλυψη απρόβλεπτων και επείγουσών αναγκών» του Π.Δ. 410/1988 «Κωδικοποίηση σε ενιαίο κείμενο των διατάξεων της κείμενης νομοθεσίας, που αφορούν το προσωπικό με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου του Δημοσίου, των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης και των λοιπών Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου» (ΦΕΚ Α' 191) ορίζονται τα εξής:

«Άρθρο 64. Προσωπικό εποχιακών, περιοδικών και πρόσκαιρων αναγκών. 1. Η πρόσληψη προσωπικού οποιασδήποτε ειδικότητας με σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου στο Δημόσιο, τους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, για κάλυψη παροδικής φύσεως εποχιακών ή άλλων περιοδικών ή πρόσκαιρων αναγκών που δεν είναι απρόβλεπτες και επείγουσες, επιτρέπεται όπου προβλέπεται από τις κείμενες διατάξεις της κάθε υπηρεσίας. 2...»

«Άρθρο 65. Χρόνος διάρκειας συμβάσεων. 1... 2... 3... 4. Ο χρόνος διάρκειας της σύμβασης εργασίας προσωπικού, που προσλαμβάνεται για την κάλυψη πρόσκαιρων αναγκών προγραμμάτων που χρηματοδοτούνται ή επιδοτούνται από διεθνείς οργανισμούς ή από το πρόγραμμα δημοσίων επενδύσεων, προσδιορίζεται από τη φύση και τις ανάγκες του προγράμματος, με συμβάσεις που παρατείνονται ή ανανεώνονται κατ' έτος μέχρι το πέρας του προγράμματος. 5...»

«Άρθρο 72. Λύση σύμβασης εργασίας 1. Μετά τη λήξη του κατά το άρθρο 65 χρόνου απασχόλησης, η σύμβαση εργασίας λύεται αυτοδικαίως και το προσωπικό αποχωρεί από την υπηρεσία δίχως καμία αποζημίωση για την

αιτία αυτή και χωρίς καμία διατύπωση. Οποιαδήποτε παράταση της αρχικής σύμβασης ή ανανέωση με σύναψη νέας σύμβασης πέρα από το ανώτατο κατά περίπτωση χρονικό όριο απασχόλησης απαγορεύεται. Τα αρμόδια για την εκκαθάριση των αποδοχών όργανα παύουν να καταβάλλουν αποδοχές σε προσωπικό που διατηρείται κατά παράβαση των προηγούμενων διατάξεων, άλλως τα καταβαλλόμενα ποσά καταλογίζονται σ' αυτά. 2. Οι διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 63 εφαρμόζονται και στο προσωπικό του Κεφαλαίου αυτού.»

«Άρθρο 63. Λύση της σύμβασης εργασίας: 1. 2. Κατά τη διάρκεια της απασχόλησης επιτρέπεται η καταγγελία της σύμβασης για σπουδαίο λόγο..... 3. Το προσωπικό, η σύμβαση εργασίας του οποίου λύεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου αυτού, δε δικαιούται αποζημίωση για την αιτία αυτή.»

Στα άρθρα 167, 168, 669 παρ. 1 και 672 ΑΚ ορίζονται τα εξής:

«Άρθρο 167. Δήλωση που απευθύνεται σε άλλον. Η δήλωση της βούλησης έχει νομική ενέργεια μόνο αφότου περιέλθει στο πρόσωπο στο οποίο απαιτείται να απευθυνθεί.»

«Άρθρο 168. Η δήλωση της βούλησης δεν έχει καμιά ενέργεια, αν προηγουμένως ή ταυτόχρονα περιήλθε σ' εκείνον στον οποίο απευθύνεται ανάκλησή της.»

«Άρθρο 669. Λήξη της σύμβασης. 1. Η σύμβαση εργασίας παύει αυτοδικαίως, όταν λήξει ο χρόνος για τον οποίο συνομολογήθηκε.»

«Άρθρο 672. Καταγγελία για σπουδαίο λόγο. Καθένα από τα μέρη έχει δικαίωμα σε κάθε περίπτωση να καταγγείλει οποτεδήποτε τη σύμβαση για σπουδαίο λόγο, χωρίς να τηρήσει προθεσμία. Το δικαίωμα αυτό δεν μπορεί να αποκλειστεί με συμφωνία.»

Στο άρθρο 126 παρ. 1, 4 Ν. 3528/2007 «Κύρωση του Κώδικα Κατάστασης Δημοσίων Πολιτικών Διοικητικών Υπαλλήλων και Υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ.» (ΦΕΚ Α' 26) ορίζονται τα εξής:

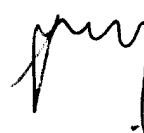
«Άρθρο 126. Ένορκη διοικητική εξέταση 1. Ένορκη διοικητική εξέταση (Ε.Δ.Ε.) ενεργείται κάθε φορά που η υπηρεσία έχει σοβαρές υπόνοιες ή σαφείς ενδείξεις για τη διάπραξη πειθαρχικού παραπτώματος. Η εξέταση αυτή



αποσκοπεί στη συλλογή στοιχείων για τη διαπίστωση της τέλεσης πειθαρχικού παραπτώματος και τον προσδιορισμό των προσώπων που τυχόν ευθύνονται, καθώς και στη διερεύνηση των συνθηκών κάτω από τις οποίες αυτό έχει τελεστεί. Η ένορκη διοικητική εξέταση δεν συνιστά έναρξη πειθαρχικής δίωξης. 2. ... 3. 4. Η ένορκη διοικητική εξέταση ολοκληρώνεται με την υποβολή αιτιολογημένης έκθεσης του Υπαλλήλου που την ενεργεί. Η έκθεση αυτή υποβάλλεται, με όλα τα στοιχεία που συγκεντρώθηκαν, στον πειθαρχικώς προϊστάμενο ο οποίος διέταξε τη διενέργεια της εξέτασης. Εφόσον με την έκθεση διαπιστώνεται η διάπραξη πειθαρχικού παραπτώματος από συγκεκριμένο υπάλληλο, ο πειθαρχικώς προϊστάμενος υποχρεούται να ασκήσει πειθαρχική δίωξη. 5....6..»

β. Από τις ανωτέρω διατάξεις, ερμηνευόμενες αυτοτελώς αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους, συνάγονται τα ακόλουθα: Οι προϊστάμενοι των αρχαιολογικών υπηρεσιών δύνανται, για την εκτέλεση των χρηματοδοτούμενων ή επιδοτούμενων αρχαιολογικών έργων των άρθρων 81 Ν. 1958/1991 και 10 του Π.Δ. 99/1992, να προσλαμβάνουν προσωπικό για την κάλυψη των σχετικών παροδικών αναγκών, καταρτίζοντας συμβάσεις ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, δυνάμενες να ανανεωθούν ή να παραταθούν έως το τέλος του έργου. Οι εν λόγω συμβάσεις λύονται αυτοδίκαια, όταν λήξει ο χρόνος διάρκειας αυτών, μπορεί, όμως να λυθούν και πριν τον συμφωνηθέντα χρόνο, με καταγγελία εκ μέρους του διενεργήσαντος την πρόσληψη προϊσταμένου (ή και του προσληφθέντος υπαλλήλου) για σπουδαίο λόγο. Η καταγγελία, η οποία πρέπει να περιέχει τη σαφή δήλωση της βούλησης του καταγγέλοντα να λύσει μονομερώς τη σύμβαση, ώστε να μη καταλείπεται αμφιβολία στον καταγγελλόμενο (ΑΠ 65/2012), συνιστά μονομερή απευθυντέα δικαιοπραξία, που παράγει τα άμεσα διαπλαστικά αποτελέσματά της (δηλ. τη λύση της σχετικής σύμβασης) από την περιέλευσή της σε εκείνον, προς τον οποίον απευθύνεται και μάλιστα, ανεξάρτητα από την πραγματική γνώση αυτού, αρκεί μόνο να ήταν δυνατό, υπό κανονικές συνθήκες, να λάβει γνώση αυτής (ΑΠ 541/2014, 450/1999, 162/1983) και χωρίς να απαιτείται η αποδοχή της (ΑΠ 1792/1987). Η δήλωση της βούλησης, που περιέχεται στην καταγγελία, καθίσταται ενεργή από και διά της

περιέλευσής της σ' αυτόν, προς τον οποίο απευθύνεται, μόνη δε περίπτωση μη επέλευσης των αποτελεσμάτων της καταγγελίας συνιστά έτερη δήλωση του καταγγείλαντα, με την οποία αυτός απευθύνει προς τον καταγγελλθέντα τη βούλησή του να ανακαλέσει την καταγγελία, υπό τον όρο όμως της ΑΚ 168, δηλ. υπό τον όρο της περιέλευσης στον καταγγελλθέντα της ανακλητικής δήλωσης βούλησης, το αργότερο, συγχρόνως με την καταγγελία (Απ. Γεωργιάδης – Μ. Σταθόπουλος Αστικός Κώδικς σελ. 261). Συνεπώς, ανάκληση της καταγγελίας, γενόμενη μετά την περιέλευσή της καταγγελίας σ' εκείνον, προς τον οποίο απευθύνεται, δεν έχει καμιά νομική ενέργεια. Και τούτο, διότι η καταγγελλθείσα σύμβαση έχει ήδη λυθεί και δεν μπορεί να ανασυσταθεί με μονομερή ανακλητική δήλωση του καταγγείλαντος (ΑΠ 450/1999, 1792/1987), ούτε καν με τη συναίνεση του εργαζόμενου, ούτε, περαιτέρω, μπορεί να συμφωνηθεί μεταξύ των μερών της (ήδη λυθείσας) σύμβασης, ότι η καταγγελία δε θα αναπτύσσει τα έννομα αποτελέσματά της, τυχόν δε, μετά την καταγγελία, συνέχιση της προσφοράς εργασίας από τον εργαζόμενο και αποδοχή της από τον εργοδότη, μπορεί να οδηγήσει μόνο στη σύναψη νέας σύμβασης, χωρίς να επιδρά στη λύση της σύμβασης εργασίας που ήδη επήλθε, με την περιέλευση της καταγγελίας στον εργαζόμενο (ΑΠ 65/2012). Εξάλλου, σκοπός της διενέργειας ΕΔΕ, κατά το άρθρο 126 Ν. 3528/2007, είναι η συλλογή στοιχείων για τη διαπίστωση της τέλεσης ή μη πειθαρχικού παραπτώματος, των υπαιτίων προσώπων, καθώς και των συνθηκών τέλεσης του παραπτώματος αυτού. Συνεπώς, κρίσεις του διενεργήσαντος την ΕΔΕ σχετικά με την εγκυρότητα ήδη γενόμενης καταγγελίας σύμβασης εργασίας, καθώς και σχετικά με τις ενέργειες, στις οποίες οφείλει να προβεί η Διοίκηση σχετικά με την καταγγελλθείσα σύμβαση, διατυπώνονται αναρμοδίως και αλυσιτελώς. Και τούτο διότι, ο «σπουδαίος λόγος», για τον οποίο ο νόμος επιτρέπει (άρθρα 72 παρ. 2 και 63 παρ. 2 Π.Δ. 410/1988, 672 ΑΚ) την πρόωγη καταγγελία της σύμβασης του απασχολούμενου στο Δημόσιο με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, συνιστά αόριστη νομική αξιολογική έννοια, αφού ο νομοθέτης δεν περιέλαβε καν ένα ενδεικτικό γενικό κριτήριο για τον ορισμό της και δεν είναι, συνεπώς, δυνατή η απευθείας υπαγωγή σ' αυτή των πραγματικών περιστατικών. Για το λόγο αυτό, η



εξειδίκευση της εν λόγω έννοιας είναι έργο του δικαστή, (των πολιτικών δικαστηρίων, λόγω της ιδιωτικού δικαίου εργασιακής σχέσης), ο οποίος, ως εφαρμοστής του δικαίου, θα προσαρμόσει το περιεχόμενό της τόσο στις ιδιομορφίες κάθε ατομικής περίπτωσης όσο και στις μεταβαλλόμενες κοινωνικο-οικονομικές συνθήκες, η δε εξειδικευτική αυτή πορεία του δικαστή, υπόκειται στον αναιρετικό έλεγχο (ΑΠ 359/2010, 77/2010, 62/2009, Μπαλής Γεν. Αρχές παρ. 8 αρ. 7., Μελέτες Ιδιωτικού Δικαίου Διεύθυνση Απ. Γεωργιάδης, Παν. Σ. Ευστρατίου «Ο σπουδαίος λόγος για την καταγγελία των διαρκών συμβάσεων ορισμένου χρόνου»).

III. Από τα ανωτέρω, παρέπεται ότι η από 1-7-2013 σύμβαση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου χρόνου, καταρτισθείσα μεταξύ της προϊσταμένης της ΛΓ' ΕΠΚΑ, ενεργούσας για λογαριασμό του Δημοσίου (ΥΠΠΟΑ) και της Μ.Μ. έληξε νωρίτερα από το συμφωνηθέντα χρόνο λήξης αυτής (31-12-2013) και, συγκεκριμένα, έληξε την 5-11-2013, οπότε περιήλθε στην Μ.Μ. η από 5-11-2013 καταγγελία της προϊσταμένης της ΛΓ' ΕΠΚΑ, όπως προκύπτει από την υπογραφή της Μ.Μ. επί του σώματος της καταγγελίας. Η εν λόγω καταγγελία περιείχε τη σαφή βούληση της άνω προϊσταμένης για μονομερή, πρόωρη λύση της εργασιακής σχέσης, η βούληση δε αυτή κατέστη απολύτως κατανοητή από την υπάλληλο, η οποία προσέφυγε προς επίλυση του ζητήματος προς την Επιθεώρηση Εργασίας Ηπείρου, ενώ υπέβαλε και σχετική αναφορά προς την Κεντρική Υπηρεσία ΥΠΠΟΑ. Η εγκυρότητα της γενόμενης καταγγελίας θα κριθεί από το Μονομελές Πρωτοδικείο Πρέβεζας, στο οποίο συζητήθηκε την 3-6-2014 η σχετική αγωγή της Μ.Μ. και αναμένεται η έκδοση της δικαστικής απόφασης. Έως τη δικαστική αυτή κρίση, η καταγγελία είναι ισχυρή και δεσμευτική, παράγουσα τη λύση της σύμβασης από την περιέλευσή της στην υπάλληλο.

Κατόπιν των ανωτέρω, δεν είναι δυνατή η ανάκληση της από 5-11-2013 καταγγελίας της σύμβασης εργασίας της Μ.Μ. (και τυχόν γενόμενη ανάκληση δε θα επιφέρει έννομες συνέπειες) για το λόγο ότι, ήδη από 5-11-2013, οπότε η εν λόγω καταγγελία περιήλθε στην υπάλληλο, η από 1-7-2014 σύμβαση εργασίας αυτής έχει λυθεί και δε δύναται να ανασυσταθεί, ενώ τυχόν επαναπρόσληψη της Μ.Μ. στο έργο είναι δυνατή, μόνο στο πλαίσιο νέας

εργασιακής σχέσης, δυνάμενης να συναφθεί κατά τις προϋποθέσεις των διατάξεων που διέπουν τις προσλήψεις επιστημονικού προσωπικού του ενταγμένου στο Ε.Π. «Ανταγωνιστικότητα – Επιχειρηματικότητα 2013» έργου «Ανάδειξη Ρωμαϊκού Υδραγωγείου Νικόπολης Ν. Πρέβεζας».

IV. Κατόπιν όλων των ανωτέρω, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (ΣΤ' Τμήμα) γνωμοδοτεί ομόφωνα ότι στα τεθέντα ερωτήματα αρμόζουν οι εξής απαντήσεις:

-στο τεθέν 1^ο ερώτημα ότι δεν είναι δυνατή η εκ μέρους της ΛΓ' ΕΠΚΑ ανάκληση της από 5-11-2013 καταγγελίας της σύμβασης εργασίας της Μ.Μ. (και τυχόν γενόμενη ανάκληση δεν θα επιφέρει έννομες συνέπειες) για το λόγο ότι, ήδη από 5-11-2013, οπότε η εν λόγω καταγγελία περιήλθε στην υπάλληλο, η από 1-7-2013 σύμβαση εργασίας αυτής έχει λυθεί και δε δύναται να ανασυσταθεί και

-στο τεθέν 2^ο ερώτημα ότι παρέλκει η απάντηση, ενόψει της δοθείσας στο 1^ο ερώτημα.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Αθήνα, 22- 12 - 2014

Ο Πρόεδρος του Τμήματος

Πέτρος Τριανταφυλλίδης

Αντιπρόεδρος του ΝΣΚ

Η Εισηγήτρια

Ευθυμία Ε. Γκαράνη

Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.