

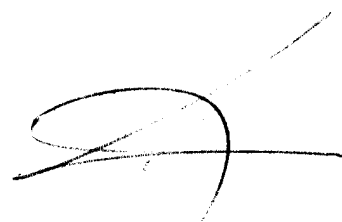
Αθήνα 13.11.2014

ΑΤΟΜΙΚΗ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

354/2014

ΕΡΩΤΗΜΑ: Υπ' αριθ. πρωτ. 1078/32/17.10.2014 έγγραφο ερώτημα του Γενικού Γραμματέα της Βουλής των Ελλήνων.

ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ: Ερωτάται, αν στοιχειοθετείται ειδικό έννομο συμφέρον ή εύλογο ενδιαφέρον του Ν. Μ., προϊσταμένου Γραφείου τέως Προέδρου της Βουλής, για την έγγραφη ενημέρωσή του σε σχέση με την αποσπασμένη στη Βουλή υπάλληλο Δ. Κ., που υπηρετεί από 29.7.2014 σε υπηρεσία αυτής, εκτός του Γραφείου του οποίου προϊσταται ο παραπάνω και αναφορικά με : « 1. «την πορεία της από 21.7.2014 αναφοράς αμφισβήτησης «αναρρωτικής αδείας» της αποσπασμένης υπαλλήλου εκ των ΕΛ.ΤΑ. Δ. Κ.», 2. «την πορεία της από 18.7.2014 προωθήσεως προς την ΑΥΕ, των ιατρικών παραστατικών για χορήγηση ή όχι αναρρωτικής αδείας στην ανωτέρω υπάλληλο» και 3. «αν έχουν κινηθεί υπηρεσιακώς οι προβλεπόμενες από το δημοσιονομικό κώδικα διαδικασίες», «με δεδομένο ότι η αναφερόμενη υπάλληλος από 14.7.2014 που, συνοδευόμενη, παρουσιάστηκε ενώπιόν μου (ενν.του Ν.Μ.), έως 29.7.2014 που «μετακινήθηκε» σε άλλη υπηρεσία δεν προσήλθε ΟΥΤΕ ΜΙΑ ΜΕΡΑ στο γραφείο της, χωρίς να αιτηθεί άδεια και αυτό συνιστά ΑΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΗ ΑΠΟΥΣΙΑ»».



I. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Από το προαναφερόμενο υπ' αριθ. πρωτ. 1078/32/17.10.2014 έγγραφο του Γενικού Γραμματέα της Βουλής προκύπτουν τα εξής: η Δ. Κ., υπάλληλος των ΕΛ.ΤΑ Α.Ε., αποσπασμένη στη Βουλή με την υπ' αριθ. 7549/5498/28.6.2012 απόφαση του Προέδρου της Βουλής, τοποθετήθηκε με την υπ' αριθ. 7609/5541/28.6.2012 απόφαση της Προϊσταμένης της Δ/σης Ανθρώπινου Δυναμικού και Επιμορφώσεως της Βουλής των Ελλήνων από 26.6.2012 στο Γραφείο της Κ.Ο.Ν.Δ., με την υπ' αριθ. 9421/6370/1.10.2013 απόφαση του Προϊσταμένου της Γενικής Δ/σης Διοικητικής Υποστηρίξεως της Βουλής των Ελλήνων από 1.10.2013 στο Γραφείο τέως Προέδρου της Βουλής, και με την υπ' αριθ. 7313/4868/29.7.2014 απόφαση του παραπάνω από 29.7.2014 στο Τμήμα Γραμματείας της Δ/σης Ανθρώπινου Δυναμικού και Επιμορφώσεως της Βουλής των Ελλήνων, όπου υπηρετεί μέχρι σήμερα.

2. Η ίδια παραπέμφθηκε προς την ΑΥΕ Ασφαλισμένων ΤΑΥΤΕΚΩ για την χορήγηση αναρρωτικής άδειας τεσσάρων (4) εβδομάδων από 3.6.2014 και δύο (2) εβδομάδων από 1.7.2014, μετά από την υπ' αριθ. πρωτ. 6942/15.7.2014 αίτησή της.

3. Με το υπ' αριθ. 112/3681/341/16.9.2014 έγγραφο των ΕΛ.ΤΑ Α.Ε., το οποίο διαβιβάσθηκε με τα υπ' αριθ. 8791/5912/23.9.2014 και 9411/6335/6.10.2014 έγγραφα της Προϊσταμένης της Δ/σης Ανθρώπινου Δυναμικού και Επιμορφώσεως προς την παραπάνω υπάλληλο και την Δ/ση Οικονομικών Υπηρεσιών – Τμήμα Λογιστηρίου της Βουλής, προκειμένου να προβεί σε πράξη περικοπής αποδοχών, αντίστοιχα, έγινε γνωστό ότι η αρμόδια Υγειονομική Επιτροπή των ΕΛ.ΤΑ, απέρριψε το αίτημά της και δεν ενέκρινε την χορήγηση άδειας ασθενείας, για λόγους τυπικούς (μη τήρηση προθεσμιών, που προβλέπει η υπ' αριθ. 34/1.3.2000 Βασική Εγκύκλιος).

4. Ήδη ο Ν. Μ. προϊστάμενος του Γραφείου πρώην Προέδρου της Βουλής, ζητά να ενημερωθεί εγγράφως σχετικά με την προαναφερόμενη υπάλληλο Δ. Κ. και αναφορικά με « 1. «την πορεία της από 21.7.2014 αναφοράς αμφισβήτησης «αναρρωτικής άδειας» της αποσπασμένης υπαλλήλου εκ των ΕΛ.ΤΑ. Δ. Κ.», 2. «την πορεία της από 18.7.2014 προωθήσεως προς την ΑΥΕ, των ιατρικών παραστατικών για χορήγηση ή όχι αναρρωτικής άδειας στην ανωτέρω υπάλληλο» και 3. «αν έχουν κινηθεί υπηρεσιακώς οι προβλεπόμενες από το δημοσιονομικό κώδικα διαδικασίες», «με δεδομένο ότι η αναφερόμενη υπάλληλος από 14.7.2014 που, συνοδευόμενη, παρουσιάστηκε ενώπιον (αυτού) έως 29.7.2014 που «μετακινήθηκε» σε άλλη υπηρεσία δεν προσήλθε ΟΥΤΕ ΜΙΑ ΜΕΡΑ στο γραφείο της, χωρίς να αιτηθεί άδεια και αυτό συνιστά ΑΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΗ ΑΠΟΥΣΙΑ»».

5. Το παραπάνω έγγραφο, με την επισήμανση εκ μέρους της ερωτώσας αρχής, ότι τα αναλυτικώς παραπάνω παρατιθέμενα ερωτήματα - αιτήματα



παροχής πληροφοριών - εγγράφων αφορούν σε ζητήματα, που άπτονται της νομοθεσίας περί προσωπικών δεδομένων, αποτέλεσε την αφορμή για την υποβολή του ερευνώμενου ερωτήματος.

II. ΚΡΙΣΙΜΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

1. Στα άρθρα 5Α παρ. 1, 9Α και 10 παρ. 3 του Συντάγματος ορίζονται τα εξής: Άρθρο 5Α. «1. Καθένας έχει δικαίωμα στην πληροφόρηση, όπως νόμος ορίζει. Περιορισμοί στο δικαίωμα αυτό είναι δυνατόν να επιβληθούν με νόμο μόνον εφόσον είναι απολύτως αναγκαίοι και δικαιολογούνται για λόγους εθνικής ασφάλειας, καταπολέμησης του εγκλήματος ή προστασίας δικαιωμάτων και συμφερόντων τρίτων.».

Άρθρο 9Α. «Καθένας έχει δικαίωμα προστασίας από τη συλλογή, επεξεργασία και χρήση, ιδίως με ηλεκτρονικά μέσα, των προσωπικών του δεδομένων, όπως νόμος ορίζει. Η προστασία των προσωπικών δεδομένων διασφαλίζεται από ανεξάρτητη αρχή, που συγκροτείται και λειτουργεί, όπως νόμος ορίζει».

Άρθρο 10. «... 3. Η αρμόδια υπηρεσία ή αρχή υποχρεούται να απαντά στα αιτήματα για παροχή πληροφοριών και χορήγηση εγγράφων, ιδίως πιστοποιητικών, δικαιολογητικών και βεβαιώσεων μέσα σε ορισμένη προθεσμία, όχι μεγαλύτερη των 60 ημερών, όπως νόμος ορίζει. Σε περίπτωση παράδοσης άπρακτης της προθεσμίας αυτής ή παράνομης άρνησης, πέραν των άλλων τυχόν κυρώσεων και ένομων συνεπειών, καταβάλλεται και ειδική χρηματική ικανοποίηση στον αιτούντα, όπως νόμος ορίζει».

2. Στο άρθρο 5 παρ. 1, 2 και 3 του Ν. 2690/1999 «Κώδικας διοικητικής διαδικασίας και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 45), ορίζονται τα εξής: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων. Ως διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από τις δημόσιες υπηρεσίες, όπως εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της Διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις. 2. Όποιος έχει ειδικό έννομα συμφέρον δικαιούται, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των ιδιωτικών εγγράφων που φυλάσσονται στις δημόσιες υπηρεσίες και είναι σχετικά με υπόθεσή του η οποία εκκρεμεί σε αυτές ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτές. 3. Το κατά τις προηγούμενες παραγράφους δικαίωμα δεν υφίσταται στις περιπτώσεις που το έγγραφο αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου, ή αν παραβλάπεται απόρρητο το οποίο προβλέπεται από ειδικές διατάξεις. Η αρμόδια διοικητική αρχή μπορεί να αρνηθεί την ικανοποίηση του δικαιώματος τούτου ... αν η ικανοποίηση του δικαιώματος αυτού είναι δυνατόν να δυσχεράνει ουσιωδώς την έρευνα δικαστικών, «διοικητικών», αστυνομικών ή στρατιωτικών αρχών σχετικώς με την τέλεση εγκλήματος ή διοικητικής παράβασης.».

3. Με το Ν. 2472/1997 «Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» (ΦΕΚ Α' 50), ενσωματώθηκαν στην

ελληνική έννομη τάξη οι διατάξεις της Οδηγίας 95/46/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 24^{ης} Οκτωβρίου 1995 «για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών» (ΕΕΛ 281/23.11.1995 σ. 31), και στα άρθρα 2, 5 παρ. 1 και 2, 7 και 11 αυτού ορίζονται τα εξής:

Άρθρο 2. «Για τους σκοπούς του παρόντος νόμου νοούνται ως: α) «Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα», κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων ... β) «Ευαίσθητα δεδομένα», τα δεδομένα που αφορούν στη φυλετική ή εθνική προέλευση, στα πολιτικά φρονήματα, στις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις, στη συμμετοχή σε συνδικαλιστική οργάνωση, στην υγεία, στην κοινωνική πρόνοια και στην ερωτική ζωή, στα σχετικά με ποινικές διώξεις ή καταδίκες, καθώς και στη συμμετοχή σε συναφείς με τα ανωτέρω ενώσεις προσώπων ...».

Άρθρο 5. «1. Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται μόνον όταν το υποκείμενο των δεδομένων έχει δώσει τη συγκατάθεσή του. 2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η επεξεργασία και χωρίς τη συγκατάθεση, όταν: α) ... β) ... γ) ... δ) ... ε) Η επεξεργασία είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος ή οι τρίτοι στους οποίους ανακοινώνονται τα δεδομένα και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών.».

Άρθρο 7. «1. Απαγορεύεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων. 2. Κατ' εξαίρεση επιτρέπεται η συλλογή και η επεξεργασία ευαίσθητων δεδομένων καθώς και η ίδρυση και λειτουργία σχετικού αρχείου, ύστερα από άδεια της Αρχής, όταν συντρέχουν μία ή περισσότερες από τις ακόλουθες προϋποθέσεις : α) Το υποκείμενο έδωσε τη γραπτή συγκατάθεσή του ... β) .. γ) ... δ) ... 3. Η Αρχή χορηγεί άδεια συλλογής και επεξεργασίας ευαίσθητων δεδομένων, καθώς και άδεια ιδρύσεως και λειτουργίας σχετικού αρχείου, ύστερα από αίτηση του υπεύθυνου επεξεργασίας ...».

ΙΙΙ. ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΚΡΙΣΙΜΩΝ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ

1. Ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, που εφαρμόζεται στην Βουλή, μόνο κατά το μέρος που λειτουργεί ως δημόσια αρχή, στο άρθρο 5, με συνταγματική θεμελίωση στις διατάξεις του άρθρου 5Α παρ. 1 και 10 παρ. 3 του Συντάγματος, και σε συμφωνία προς τις διατάξεις των άρθρ. 6 και 10 της ΕΣΔΑ (ΝΔ 53/1974 - ΦΕΚ Α' 256), κατ' επιταγή της θεμελιώδους αρχής της διαφάνειας της διοικητικής δράσης και με σκοπό την ποιοτική αναβάθμιση των παρεχόμενων προς τον πολίτη υπηρεσιών με την δραστηριοποίηση των διοικητικών υπηρεσιών για την ταχεία και αποτελεσματική εξυπηρέτηση των πολιτών, καθιερώνει, ως ειδικότερη έκφανση του δικαιώματος στην πληροφόρηση, το δικαίωμα γνώσης από

τρίτο των διοικητικών εγγράφων, ήτοι εγγράφων που συντάσσονται από δημόσιες υπηρεσίες, Ο.Τ.Α. και Ν.Π.Δ.Δ., αλλά και κάθε γραπτού στοιχείου που δεν έχει μεν συνταχθεί από όργανα της διοίκησης, φυλάσσεται όμως σε δημόσια υπηρεσία και έχει ληφθεί υπόψη από τη διοίκηση για τον καθορισμό της δράσης της ή απετέλεσε τη βάση και την αιτιολογία για την έκδοση διοικητικής πράξεως (Σ.τ.Ε. 1225/2011, 2017/2013, 3938/2013 (ΝΟΜΟΣ), Γνωμ. Ν.Σ.Κ. 266/2011, 12/2011, όπου και παραπομπή σε Γνωμ. Ν.Σ.Κ. 535/2008 (Ολ.), 326/2005, 589/2005, 727/2001 κ.ά.).

2. Το δικαίωμα αυτό του τρίτου δεν εξαρτάται από την επίκληση εννόμου συμφέροντος, αλλά αρκεί και το εύλογο ενδιαφέρον του (Γνωμ. Ν.Σ.Κ. 12/2011, 266/2011 κ.ά., - βλ., επίσης, και εισηγητική έκθεση επί του άρθρου 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπου σημειώνεται η αποσύνδεση της πρόσβασης στα διοικητικά έγγραφα από την ανάγκη επικλήσεως και αποδείξεως εννόμου συμφέροντος). **Ως εύλογο δε ενδιαφέρον δεν δύναται να νοηθεί το γενικό ενδιαφέρον κάθε πολίτη για την εύρυθμη άσκηση των γενικών καθηκόντων της διοικήσεως και την εκ μέρους της τήρηση των νόμων,** αλλά εκείνο το οποίο προκύπτει κατά τρόπο αντικειμενικό από την ύπαρξη μιας συγκεκριμένης προσωπικής εννόμου σχέσεως, συνδέουσας τον αιτούντα με το περιεχόμενο του διοικητικού εγγράφου, του οποίου ζητεί να λάβει γνώση (Γνωμ. Ν.Σ.Κ. 266/2011, 12/2011, 535/2008 (Ολ.), 589/2005 και 326/2005, και όπου παραπάνω και κυρίως Σ.τ.Ε. 2007/2013, 3938/2013, 3004/2010, 1214/2010 κ.ά. (ΝΟΜΟΣ)).

3. Το ως άνω δικαίωμα πρόσβασης τελεί υπό την προϋπόθεση της μη συνδρομής των προβλεπόμενων στην παρ. 3 του άρθρου 5 του Κ.Δ.Δ. προϋποθέσεων και επομένως, δεν υφίσταται, εάν το αιτούμενο αντίγραφο αφορά στη ιδιωτική ζωή τρίτου ή αν παραβιάζεται απόρρητο που προβλέπεται από ειδικές διατάξεις νόμων, όπως είναι το τραπεζικό απόρρητο, το σχετικό με την εθνική άμυνα κ.λπ., ή εκτός των άλλων και ενδιαφέρον εν προκειμένω, αν η ικανοποίηση του σχετικού αιτήματος μπορεί να δυσχεράνει την έρευνα διοικητικών αρχών για την τέλεση διοικητικής παράβασης.

4. Τέλος, γίνεται δεκτό ότι ένας πρόσθετος περιορισμός του δικαιώματος γνώσης των διοικητικών εγγράφων επιβάλλεται από τη γενική διάταξη της παρ. 3 του άρθρου 25 του Συντάγματος που απαγορεύει την καταχρηστική άσκηση των ατομικών δικαιωμάτων (Α.Π. 10/2011, 1567/2010 (ΝΟΜΟΣ), Γνωμ. Ν.Σ.Κ. 266/2011, 107/2007 κ.ά.).

5. Περαιτέρω, ο Ν. 2472/1997, περί προστασίας των προσωπικών δεδομένων, αποβλέπει στην προστασία του δικαιώματος της προσωπικότητας που κατοχυρώνεται με το άρθρο 9Α του Συντάγματος, σε συνδυασμό με την αξίωση για σεβασμό και προστασία της αξίας του ανθρώπου, καθώς και το δικαίωμα για το απαραβίαστο της ιδιωτικής ζωής. Το δικαίωμα αυτό

αναγνωρίζεται και με το άρθρ. 16 παρ. 1 της ΣΛΕΕ και με το άρθρ. 8 του Χάρτη των Θεμελιωδών Δικαιωμάτων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και αποτελεί έκφανση του δικαιώματος της προσωπικότητας του ανθρώπου, που προστατεύει το ισχύον Σύνταγμα με το άρθρ. 5 παρ. 1. Το αμυντικό αυτό δικαίωμα απαγορεύει τη χρήση προσωπικών δεδομένων, η οποία επιτρέπεται μόνο με τους όρους και στο πλαίσιο το οποίο καθορίζεται από τον νόμο αυτό και υπό τον έλεγχο της ανεξάρτητης Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (Γνωμ. Ν.Σ.Κ. 266/2011 κ.ά.).

6. Σύμφωνα με τους ορισμούς που παρατίθενται στο άρθρο 2 του νόμου αυτού, ως «δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα» θεωρούνται κάθε πληροφορία που αναφέρεται σε φυσικό πρόσωπο, του οποίου η ταυτότητα είναι γνωστή ή μπορεί να εξακριβωθεί, να προσδιορισθεί, δηλαδή, αμέσως ή εμμέσως, ενώ «ευαίσθητα δεδομένα» είναι όσα αφορούν στη φυλετική ή εθνική προέλευση, τα πολιτικά φρονήματα, στις θρησκευτικές ή φιλοσοφικές πεποιθήσεις, τη συμμετοχή σε ένωση, σωματείο και συνδικαλιστική οργάνωση, την υγεία, την κοινωνική πρόνοια και την ερωτική ζωή, καθώς και στα σχετικά με ποινικές διώξεις ή καταδίκες.

7. Η συλλογή και επεξεργασία «ευαίσθητων δεδομένων» απαγορεύεται, με εξαίρεση τις περιοριστικώς αναφερόμενες στο άρθρο 7 περιπτώσεις και μόνον με άδεια της ανωτέρω Αρχής, ενώ επεξεργασία «των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» επιτρέπεται, εφόσον υπάρχει η συγκατάθεση του προσώπου στο οποίο αφορούν ή και χωρίς τη συγκατάθεση αυτή στις αναφερόμενες στην παρ. 2 του άρθρου 5 περιπτώσεις, μεταξύ των οποίων (περ. ε') και όταν (η επεξεργασία) είναι απολύτως αναγκαία για την ικανοποίηση εννόμου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή ο τρίτος ή οι τρίτοι στους οποίους ανακοινώνονται και υπό τον όρο ότι τούτο υπερέχει προφανώς των δικαιωμάτων και συμφερόντων των προσώπων, στα οποία αναφέρονται τα δεδομένα και δεν θίγονται οι θεμελιώδεις ελευθερίες αυτών.

8. Επίσης, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 3 του άρθρου 11, εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται σχετικώς πριν από αυτούς, τέλος δε, γίνεται παγίως δεκτό ότι η χορήγηση αντιγράφου συνιστά επεξεργασία και ανακοίνωση κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση δ' του άρθρου 2 και στην ανωτέρω παράγραφο 3 του άρθρου 11 (Γνωμ. Ν.Σ.Κ. 266/2011, όπου και παραπομπή σε Γνωμ. Ν.Σ.Κ. 63/2008 (Ολ.) και εκεί παραπομπές, Απόφαση Αρχής 46/2009, κ.ά.).

9. Έχει γίνει δεκτό (Γνωμ. Ν.Σ.Κ. 266/2011, όπου και παραπομπή σε Γνωμ. Ν.Σ.Κ. 139/2009 (Ολ.), 63/2008 (Ολ.), 131/2008, 480/2008, 209/2005 (Ολ.), 589/2005), ότι, όταν ζητείται από τρίτο η χορήγηση αντιγράφου διοικητικού εγγράφου, εφαρμογή σε πρώτο στάδιο έχει η διάταξη του άρθρου 5 του Κ.Δ.Δ. και, εάν και εφόσον η περίπτωση εμπίπτει στις περιπτώσεις κατά τις οποίες απαγορεύεται η χορήγηση του αντιγράφου του

αιτούμενου εγγράφου, δεν έχει νόημα η εφαρμογή του Ν. 2472/1997 περί προσωπικών δεδομένων, αφού το πρόβλημα αντιμετωπίζεται με το άρθρο 5 του Κ.Δ.Δ., όπου ρυθμίζονται αποκλειστικώς οι περιπτώσεις, που επιτρέπεται η χορήγηση αντιγράφων εγγράφων ή γενικώς η πρόσβαση σε αυτά. Αν, αντιθέτως, δεν εμπίπτει στις απαγορεύσεις χορήγησης αντιγράφων, τότε έχουν πλέον πεδίο εφαρμογής οι διατάξεις του Ν. 2472/1997 προς διερεύνηση της δυνατότητας ή μη της χορήγησης αντιγράφου εγγράφου που αφορά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα.

10. Περαιτέρω, αν εφαρμοσθούν οι διατάξεις του Ν. 2472/1997, η Διοίκηση υποχρεούται, κατά την εξέταση αιτήματος χορήγησης σε τρίτο αντιγράφου διοικητικού εγγράφου, στο οποίο τυχόν περιέχονται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή και ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα, να εφαρμόσει την αρχή της αναλογικότητας, δηλαδή να προβεί σε εξέταση αν το αιτούμενο αντίγραφο του εγγράφου, ως μέτρο περιορισμού ατομικού δικαιώματος είναι: α) πρόσφορο ή απρόσφορο για την επίτευξη του σκοπούμενου αποτελέσματος, β) σε περίπτωση που κριθεί πρόσφορο, αν είναι επαχθέστερο σε ένταση και έκταση από το αναγκαίο για την επίτευξη του αποτελέσματος, γ) σε περίπτωση που κριθεί πρόσφορο και αναγκαίο, αν είναι δυσανάλογο μέτρο σε σχέση με τους λόγους που το προκάλεσαν ή το αντικειμενικώς επιτεύξιμο αποτέλεσμα και αν υπερέχει προφανώς του δικαιώματος του προσώπου στο οποίο αφορά. Στις παραπάνω σταθμίσεις εξυπακούεται ότι οφείλει να προχωρήσει η Διοίκηση με βάση το περιεχόμενο της αίτησης του τρίτου και το έννομο συμφέρον το οποίο αυτός επικαλείται. (Γνωμ. Ν.Σ.Κ. 63/2008 (Ολ.), όπου και παραπομπή σε Γνωμ. Ν.Σ.Κ. (Ολ.) 209/2005, 589/2005, Απόφαση Αρχής 56/2009, 3/2009, 39/2009 κ.ά.).

IV. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ


1. Από τις προαναφερόμενες διατάξεις ερμηνευόμενες αυτοτελώς και σε συνδυασμό μεταξύ τους και το τεθέν υπόψη πραγματικό προκύπτει ότι τα αιτούμενα από τον προαναφερόμενο Ν. Μ. έγγραφα, εφόσον εισήλθαν στις υπηρεσίες της Βουλής και απετέλεσαν μέρος της δράσης τους, εμπίπτουν στην έννοια των διοικητικών εγγράφων σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 5 του Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ Α' 45). Τα έγγραφα όμως και οι πληροφορίες που περιέχουν και αναφέρονται, στα θέματα εξέλιξης των αιτήσεων αναρρωτικής άδειας υπαλλήλου, καθώς και της τυχόν ασκήσεως ή μη πειθαρχικής δίωξης σε βάρος της ίδιας υπαλλήλου και φάσης, που τυχόν ασκηθείσα βρίσκεται αυτή, αφορούν την ιδιωτική ζωή και αποτελούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή και ευαίσθητα κατά την έννοια του άρθρ. 2 περίπτ. α' και β' του Ν. 2472/1997, αντίστοιχα, καθόσον περιέχουν πληροφορίες για την παραπάνω υπάλληλο, η ταυτότητα της οποίας προκύπτει από το σώμα αυτών, αναφερόμενες ακόμα και στην υγεία αυτής (πρβλ. Γν. Ν.Σ.Κ. (Ολ.) 139/2009, 480/2008 κ.ά.).

2. Στην προκείμενη, όμως περίπτωση δεν συντρέχει «εύλογο ενδιαφέρον» για την χορήγηση των αιτουμένων στοιχείων και πληροφοριών, όπως η έννοια αυτού αναλύθηκε παραπάνω δεδομένου ότι ο αιτών δεν αναφέρει στην τεθείσα υπόψη αίτηση ούτε αποδεικνύει οποιαδήποτε έννομη σχέση, ή οποιοδήποτε γεγονός ή περίσταση που συνδέει τα συμφέροντά του άμεσα με το περιεχόμενο των εγγράφων και των πληροφοριών, που ζήτησε να λάβει γνώση, λαμβανομένου μάλιστα υπόψη ότι ο αιτών δεν τυγχάνει πλέον προϊστάμενος της προαναφερόμενης υπαλλήλου. Συνεπώς η αρμόδια υπηρεσία της Βουλής δεν υποχρεούται σε συμμόρφωση προς τις διατάξεις του άρθρ. 5 παρ. 1 του Ν. 2690/1999 να χορηγήσει αντίγραφα των αιτουμένων εγγράφων και να παράσχει τις αιτούμενες πληροφορίες. Η παραπάνω παραδοχή είναι ανεξάρτητη του γεγονότος ότι τα τιθέμενα με την εξεταζόμενη αίτηση (αριθ. 3) περιστατικά θα ηδύναντο, επιφυλασσομένης της βασιμότητας αυτών, να αποτελέσουν αιτία για την έρευνα της τυχόν διάπραξης εκ μέρους της καταγγελλόμενης υπαλλήλου πειθαρχικών παραπτωμάτων και την έναρξη πειθαρχικής δίωξης σε βάρος αυτής από τα σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 92 και 93 παρ. 2 του Κανονισμού της Βουλής (Μέρος Β' - ΦΕΚ Α' 51) αρμόδια πειθαρχικά όργανα της Βουλής ή ενδεχομένως, αναλόγως του ειδικότερου ρυθμιστικού πλέγματος, τα αντίστοιχα όργανα της υπηρεσίας προέλευσης της αποσπασμένης υπαλλήλου, διαδικασίες, οι οποίες σε κάθε περίπτωση, ενόψει του ισχύοντος νομικού πλαισίου ενδέχεται να είναι μυστικές.

3. Εκτός από τα παραπάνω και υπό την προϋπόθεση ότι τα απαιτούμενα έγγραφα αλλά και πληροφορίες περιέχουν στοιχεία της ιδιωτικής ζωής της προαναφερόμενης υπαλλήλου, η χορήγηση αντιγράφων αυτών και η παροχή πληροφοριών αναφορικά με αυτά απαγορεύεται σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρ. 5 του Ν.2690/1999 (ΦΕΚ Α' 45).

4. Τέλος, ενόψει του γεγονότος ότι τα προαναφερόμενα στοιχεία συνιστούν και προσωπικά και μάλιστα ευαίσθητα (υγεία) δεδομένα της παραπάνω υπαλλήλου πρέπει να ερευνηθεί περαιτέρω εάν μπορούν να χορηγηθούν κατ' εφαρμογή των διατάξεων του Ν. 2472/1997, οι προϋποθέσεις των οποίων δεν συντρέχουν εν προκειμένω.

V. Κατά συνέπεια των προαναφερομένων η απάντηση στο τεθέν ερώτημα είναι αρνητική.


Δημήτρα Γ. Κεφάλια
ΝΟΜΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
8