



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ**  
**ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

**Αριθμός Γνωμοδοτήσεως 284/2014**

**Το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους**  
**( Τμήμα Β' 2 Διακοπών )**

**Συνεδρίαση της 10<sup>ης</sup> Σεπτεμβρίου 2014**

**Σύνθεση:**

**Πρόεδρος:** Πέτρος Τριανταφυλλίδης , Αντιπρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

**Μέλη:** Ανδρέας Χαρλαύτης , Βασιλική Δούσκα , Ανδρέας Γραμματικός , Ιωάννης – Κωνσταντίνος Χαλκιάς , Παναγιώτης Παναγιωτουνάκος , Κωνσταντίνος Χαραλαμπίδης , Ευγενία Βελώνη , Αικατερίνη Γρηγορίου , Κουήν – Τακουή Χουρμουζιάν, Ευφροσύνη Μπερνικόλα , Ελένη Σβολοπούλου , Κωνσταντίνος Κηπουρός, Ευστράτιος Συνοίκης , Κυριακή Παρασκευοπούλου και Σταύρος Σπυρόπουλος , Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.

**Εισηγητής:** Βασίλειος Καραγεώργος , Πάρεδρος Ν.Σ.Κ..

**Αρ.Ερωτήματος :** 55243οίκ/8-7-2014 του Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.

**Περίληψη ερωτήματος:** Ερωτάται: Εάν για το χρονικό διάστημα εκτέλεσης της πειθαρχικής ποινής της προσωρινής παύσης με πλήρη στέρηση των αποδοχών ο τιμωρηθείς δικαστικός υπάλληλος δικαιούται το ήμισυ των μηνιαίων αποδοχών του.

## I. Ιστορικό

Στο ανωτέρω έγγραφο με το οποίο υποβλήθηκε το ερώτημα διαλαμβάνονται τα ακόλουθα:

«Με το με αριθμό 27291 οίκ/29-4-2014 έγγραφο του τμήματος Α3 της Διεύθυνσης Δ1 διαβιβάστηκε στο Τμήμα Μισθοδοσίας η με αριθμ. 4/2014 τελεσίδικη απόφαση του Πενταμελούς Πειθαρχικού Συμβουλίου του Αρείου Πάγου η οποία επιβάλλει στον Παύλο Κύρκο του Δημητρίου ....δικαστικό υπάλληλο του Πρωτοδικείου Ιωαννίνων την πειθαρχική ποινή της προσωρινής παύσης τεσσάρων (4) μηνών, με πλήρη στέρηση των αποδοχών του .

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 93 της παραγράφου 1 περ.στ. του ν.2812/2000 , μία από τις πειθαρχικές ποινές που επιβάλλεται στους δικαστικούς υπαλλήλους είναι η προσωρινή παύση έως τέσσερις (4) μήνες με πλήρη στέρηση των αποδοχών.

Από τις διατάξεις ,όμως, του άρθρου 135 περ.δ του ν.2812/2000 προβλέπεται ότι ο δικαστικός υπάλληλος στον οποίο επιβάλλεται η ποινή της προσωρινής παύσης "στερείται το ήμισυ των αποδοχών του κάθε μήνα".

Ο εν λόγω υπάλληλος στην από 17/6/2014 αίτησή του αναφέρει ότι " ..... ο όρος πλήρης στέρηση" αναφέρεται στο ήμισυ των αποδοχών και όχι στο σύνολο αυτών.

Ύστερα από τα ανωτέρω παρακαλούμε να μας γνωρίσετε τις απόψεις σας για το ανωτέρω θέμα.».

Επί του ανωτέρω ερωτήματος , το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Β'2 Διακοπών ) γνωμοδότησε ως ακολούθως:

## II. Κρίσιμες εφαρμοστέες διατάξεις

Στα άρθρα 93, και 135 του κυρωθέντος με το ν.2812/2000 Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, ορίζονται , εκτός άλλων , τα εξής :

### «' Άρθρο 93

#### **Πειθαρχικές ποινές**

1.Οι Πειθαρχικές ποινές που επιβάλλονται στους δικαστικούς υπαλλήλους είναι:

- α) η έγγραφη επίπληξη,
- β) το πρόστιμο έως τις αποδοχές πέντε (5) μηνών,
- γ) η στέρηση του δικαιώματος μισθολογικής εξέλιξης σε κλιμάκια από ένα (1) έως πέντε (5) έτη,
- δ) η στέρηση του δικαιώματος για προαγωγή από ένα (1) έως πέντε (5)έτη,
- ε) ο υποβιβασμός κατά ένα βαθμό,
- στ) η προσωρινή παύση έως τέσσερις (4) μήνες με πλήρη στέρηση αποδοχών , και
- ζ) η οριστική παύση ....

*μ*

**Άρθρο 135**

**Συνέπειες πειθαρχικών αποφάσεων**

Οι τελεσίδικες αποφάσεις των πειθαρχικών οργάνων εκτελούνται υποχρεωτικώς από τις αρμόδιες υπηρεσίες ως εξής:

α) .....

δ) Η εκτέλεση της ποινής της προσωρινής παύσης αρχίζει την επόμενη ημέρα από την επίδοση της Απόφασης του δευτεροβαθμίου πειθαρχικού οργάνου στο δικαστικό υπάλληλο ή την επόμενη ημέρα από εκείνη, κατά την οποία η Απόφαση του πρωτοβαθμίου πειθαρχικού οργάνου έγινε τελεσίδικη .


Ο χρόνος της προσωρινής παύσης δεν θεωρείται χρόνος πραγματικής υπηρεσίας . Κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της ποινής της προσωρινής παύσης ο δικαστικός υπάλληλος: αα) δεν μπορεί να ασκεί τα υπηρεσιακά του καθήκοντα ούτε άλλη αρμοδιότητα ή καθήκον που έχει ανατεθεί σε αυτόν με την ιδιότητά του ως δικαστικού υπαλλήλου και ββ) στερείται το ήμισυ των αποδοχών του κάθε μήνα. Η παρακράτηση γίνεται από τον εκκαθαριστή των αποδοχών του και το ποσό που του παρακρατείται περιέρχεται στο δημόσιο ταμείο ...».

**III. Ερμηνεία διατάξεων**

Επί της ερμηνείας των ανωτέρω διατάξεων διατυπώθηκαν τρεις γνώμες:

**A.** Ο Πρόεδρος του Τμήματος , Πέτρος Τριανταφυλλίδης , Αντιπρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους και τα μέλη: Ανδρέας Χαρλαύτης , Βασιλική Δούσκα, Ιωάννης – Κωνσταντίνος Χαλκιάς , Παναγιώτης Παναγιωτουνάκος , Αικατερίνη Γρηγορίου , Κουήν – Τακουή Χουρμουζιάν, και Κυριακή Παρασκευοπούλου , Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους , (ψήφοι οκτώ) , διατύπωσαν την εξής γνώμη:

Το πειθαρχικό όργανο , εν προκειμένω το Πενταμελές Πειθαρχικό Συμβούλιο του Αρείου Πάγου , επέβαλε την προβλεπόμενη στο άρθρο 93, παρ. 1 περιπτ. στ του κυρωθέντος με το ν.2812/2000 Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, πειθαρχική ποινή της προσωρινής παύσης τεσσάρων μηνών με πλήρη στέρηση αποδοχών . Η πειθαρχική ποινή αυτή πρέπει να εκτελεστεί υποχρεωτικά από τη Διοίκηση , σύμφωνα με την έννοια που της προσέδωσε το πειθαρχικό όργανο, δηλαδή με πλήρη στέρηση των αποδοχών του δικαστικού υπαλλήλου.



Υπό αντίθετη εκδοχή , η προαναφερθείσα διάταξη του άρθρου 93 παρ. 1 περιπτ. στ του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων θα καθίστατο γράμμα κενό περιεχομένου και θα απενεργοποιούσε την δικαιοδοσία του πειθαρχικού οργάνου . Έδαφος εφαρμογής της διάταξης του άρθρου 135 εδάφιο δ περίπτωση ββ θα κατελείπετο μόνον εάν παρέλειπε το πειθαρχικό όργανο να αναφερθεί στην στέρηση αποδοχών ή εάν παρέπεμπε ρητώς στην εφαρμογή της διάταξης αυτής , αλλά ουδεμία από τις περιπτώσεις αυτές συνέτρεξε επί του προκειμένου . Συνεπώς , κατά τη γνώμη αυτή , ο τιμωρηθείς δικαστικός υπάλληλος δεν δικαιούται το ήμισυ των μηνιαίων αποδοχών για το διάστημα της προσωρινής παύσης

**Β.** Τα μέλη , Ανδρέας Γραμματικός , Κωνσταντίνος Χαραλαμπίδης , Ευγενία Βελώνη, Ευφροσύνη Μπερνικόλα , Ελένη Σβολοπούλου , Κωνσταντίνος Κηπουρός, και Ευστράτιος Συνοίκης , Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους ( ψήφοι επτά ) , διατύπωσαν την ακόλουθη γνώμη :

Κατά την έννοια του αρθ. 93 παρ.1 στ ν.2812/2000, όταν το αρμόδιο πειθαρχικό όργανο επιβάλλει ποινή προσωρινής παύσης, έως 4 μηνών, σε δικαστικό υπάλληλο υποχρεούται να απαγγείλει ταυτοχρόνως και στέρηση αποδοχών, η οποία εξισούται, ως «πλήρης», με τις αποδοχές των (έως 4) μηνών της παύσης , στο σημείο δε αυτό εξαντλείται και η αρμοδιότητά του σχετικά με την πειθαρχική τιμώρηση του ενόχου. Η περαιτέρω διαδικασία εκτέλεσης της καταγνωσθείσας πειθαρχικής ποινής αποτελεί αρμοδιότητα της Διοίκησης, διεπόμενη από όσα σχετικώς προβλέπει το άρθρο 135 του αυτού νόμου, το οποίο προς αυτήν και μόνο παρέχει οδηγίες για τον τρόπο υλοποίησης της ποινής. Έτσι υποχρεώνει την Υπηρεσία, δια του εδ. δ, να μην αποδέχεται τις υπηρεσίες του τιμωρημένου υπαλλήλου από την επομένη της επίδοσης της απόφασης του δευτεροβάθμιου πειθαρχικού οργάνου ή από την επομένη της τελεσιδικίας του πρωτοβάθμιου. Επιπλέον , υποχρεώνει τον υπάλληλο σε αποχή από κάθε υπηρεσιακή ή άλλη, συνεπεία της ιδιότητάς του, δραστηριότητα επί τέσσερες (ή λιγότερους) μήνες, συνεχώς από την ως άνω αφετηρία εκτέλεσης της ποινής μέχρι τη λήξη της, διάστημα κατά το οποίο το ήμισυ των μηνιαίων αποδοχών του παρακρατείται και περιέρχεται στο δημόσιο ταμείο. Η τελευταία αυτή πρόβλεψη δεν ισοδυναμεί με απαλλαγή του υπαλλήλου από την ποινή της πλήρους στέρησης των αντίστοιχων προς τους μήνες προσωρινής παύσης αποδοχών του, ούτε απαγορεύει την παρακράτηση του υπολοίπου

27  
ποσού από τις αποδοχές των επομένων, μετά την επάνοδό του στην υπηρεσία, μηνών, αφού ουδαμόθεν συνάγεται τούτο. Η μέριμνα, δηλαδή, του νομοθέτη του άρθρου 135 να μη περιέλθει ο δικαστικός υπάλληλος και η οικογένειά του επί τέσσαρες συνεχείς μήνες σε κατάσταση διακινδύνευσης της επιβίωσής τους δεν σημαίνει και απαλλαγή του από την έκτιση της πειθαρχικής ποινής ως προς το υπόλοιπο αυτής, διότι αυτό θα ισοδυναμούσε στην πράξη με τροποποίηση, χωρίς σχετική εκ του νόμου αρμοδιότητα της Υπηρεσίας, του περιεχομένου της πειθαρχικής απόφασης του ανωτέρω άρθρου 93 του αυτού νόμου, τη ρύθμιση του οποίου είχε προφανώς υπόψη του. Αντίθετη άποψη καθιστά ανενεργή την εφαρμογή μίας εκ των δύο κρίσιμων ως άνω διατάξεων, ως αντιφατικών κατά το ρυθμιστικό περιεχόμενό τους.

Κατά τη γνώμη, συνεπώς, αυτήν κατά τον χρόνο εκτέλεσης και έκτισης εκ μέρους του δικαστικού υπαλλήλου της πειθαρχικής ποινής της προσωρινής παύσης με πλήρη στέρηση των (αντίστοιχων μηνιαίων) αποδοχών του, θα παρακρατείται από την Υπηρεσία μόνο το ήμισυ του ποσού αυτών, το δε υπόλοιπο ήμισυ θα παρακρατείται από τις αποδοχές των επόμενων, μετά το πέρας της προσωρινής παύσης, μηνών, μέχρι συμπλήρωσης του συνολικού ποσού που υποχρεωτικώς ανέρχεται στο ύψος των αποδοχών όλων των μηνών της παύσης.

Γ. Το μέλος, Σταύρος Σπυρόπουλος, Νομικός Σύμβουλος του Κράτους διατύπωσε, την εξής γνώμη, στην οποία προσχώρησε, άνευ ψήφου, ο εισηγητής Βασίλειος Καραγεώργος, Πάρεδρος ΝΣΚ:

Σύμφωνα με γενική αρχή του πειθαρχικού δικαίου, οι πειθαρχικές ποινές ορίζονται περιοριστικώς ενώ για το ίδιο πειθαρχικό αδίκημα επιβάλλεται αποκλειστικά μόνο μια ποινή ( ΣΤΕ 2200/92, 2960/94, Ερμ. Υπαλ. Κωδ. Α. Τάχος - Ι. Συμμεωνίδης εκδ.2007 άρθρα 109 και 111). Στην παράγραφο 1 περιπτ. στ' του άρθρου 93 του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων, προβλέπεται η πειθαρχική ποινή της προσωρινής παύσης έως τέσσερις μήνες με πλήρη στέρηση αποδοχών. Η ποινή αυτή είναι ενιαία. Συνεπώς, το πειθαρχικό όργανο. δεν δύναται να επιβάλλει διαφορετική ποινή της ανωτέρω προβλεπομένης, δηλαδή μόνο την ποινή της προσωρινής παύσης ή την ποινή της στέρησης των αποδοχών ούτε να ορίσει στέρηση τμήματος των αποδοχών ή χρονικό διάστημα στέρησης, διαφορετικό της διάρκειας της προσωρινής παύσης.



Ο νομοθέτης δεν κωλύεται να ορίσει υποχρεωτικό για τη Διοίκηση τρόπο εκτέλεσης της εν λόγω ποινής , διαφορετικό από το εννοιολογικό περιεχόμενό της . Τούτο έπραξε , εν προκειμένω , με τις ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 135 του Κώδικα Δικαστικών Υπαλλήλων που ορίζουν ότι , κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της ποινής της προσωρινής παύσης ο δικαστικός υπάλληλος στερείται το ήμισυ των αποδοχών του κάθε μήνα. Η παρακράτηση γίνεται από τον εκκαθαριστή των αποδοχών του και το ποσό που του παρακρατείται περιέχεται στο δημόσιο ταμείο. Κατά τη γνώμη αυτή , συνεπώς , δικαστικός υπάλληλος στον οποίο επιβλήθηκε η πειθαρχική ποινή της προσωρινής παύσης , με πλήρη στέρηση των αποδοχών του, στερείται το μισό των μηνιαίων αποδοχών του κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της ποινής .

#### **IV. Συμπέρασμα**

Μετά ταύτα , κατ' εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 7 παρ. 3 του ν. 3086/2002 , το μέλος που διατύπωσε την ασθενέστερη γνώμη προσχώρησε στην δεύτερη γνώμη η οποία τελικά έλαβε οκτώ ψήφους , όσους και η πρώτη γνώμη , και η υπόθεση , λόγω ισοψηφίας των μελών του Τμήματος, παραπέμπεται υποχρεωτικά στην Ολομέλεια του ΝΣΚ.

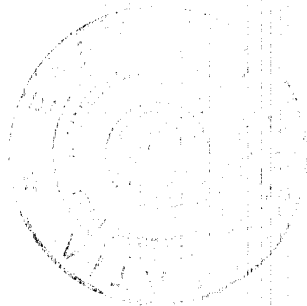
Θεωρήθηκε

Αθήνα 20 Οκτωβρίου 2014

Ο Πρόεδρος

Πέτρος Τριανταφυλλίδης

Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.



Ο Εισηγητής

Βασίλειος Καραγεώργος

Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.