



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
Εθνικόν και Καποδιστριακόν
Πανεπιστήμιον Αθηνών**

ΓΡΑΦΕΙΟ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ

Διεύθυνση: ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ 30
Πληροφορίες:
Τηλέφωνο: 210 368970-72
Fax: 210 3689739

Αθήνα, 25 Σεπτεμβρίου 2014
Αριθ. Πρωτ. εμπ. Πρωτ.264

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

(Ατομική)

Αριθμός 293/2014

ΠΡΟΣ:

Τον Πρύτανη του ΕΚΠΑ
Καθηγητή κ. Θεόδωρο Φορτσάκη.

ΑΡΙΘΜΟΣ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ: *Το υπ' αριθ. εμπ. πρωτ. 0125/16/9/2014 έγγραφό σας, με συνημμένα το υπ' αριθ. εμπ. πρωτ. 0123 / 10/9/2014 έγγραφο του Προέδρου της Ιατρικής Σχολής.*

ΠΕΡΙΛΗΨΗ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ: Νομιμότητα της διαδικασίας και εκλογής Διευθυντή στο Εργαστήριο Υγιεινής, Επιδημιολογίας και Ιατρικής Στατιστικής της Ιατρικής Σχολής του ΕΚΠΑ.

I. Σύντομο ιστορικό.

1. Με το υπ' αριθ. υπ' αριθ. 0125/ 16-9-2014 εμπιστευτικό έγγραφό σας, μας διαβιβάστηκε το υπ' αριθ. 0123/10-9-2014 εμπιστευτικό έγγραφο του Προέδρου της Ιατρικής Σχολής (με συνημμένο σχετικό φάκελο), με το οποίο επανυποβάλλονται ερωτήματα σχετικά με τη διαδικασία εκλογής του Διευθυντή στο Εργαστήριο Υγιεινής, Επιδημιολογίας και Ιατρικής Στατιστικής της Ιατρικής Σχολής και ζητείται σχετική γνωμοδότηση επ' αυτού.

2.- Όπως προκύπτει από το ελλιπές χειρόγραφο απόσπασμα του πρακτικού ψηφοφορίας, το οποίο μας διαβιβάστηκε σε απλό φωτοαντίγραφο, κατά τη διεξαχθείσα την 15/7/2014 διαδικασία εκλογής Διευθυντή στο Εργαστήριο Υγιεινής, Επιδημιολογίας και Ιατρικής Στατιστικής της Ιατρικής Σχολής, υπέβαλαν υποψηφιότητα η Καθηγήτρια Ε. Πετρ. και ο Καθηγητής Α. Χατζ. Έλαβαν δε **επί 62 ψηφισάντων εκλεκτόρων η μεν Ε. Πετρ. 28 ψήφους, ο δε Α. Χατζ. 27 ψήφους**, ενώ υπήρξαν και 5 λευκές ψήφοι και 1 άκυρη,

3. Ο καθηγητής; Α. Χατζ., με το από 15/7/2014 έγγραφό του προς τον διευθυντή του τομέα καθηγητή Ε. Σταμπ., παραπονούμενος για τη νομιμότητα της διαδικασίας και εκλογής αυτής αναφέρει τα ακόλουθα: *«Κατά τη σημερινή ψηφοφορία για τη θέση του Διευθυντή στο Εργαστήριο Υγιεινής, Επιδημιολογίας & Ιατρικής Στατιστικής πληροφορήθηκα ότι ψήφισαν 62 άτομα ενώ βρέθηκαν 61 ψηφοδέλτια. Δεδομένου ότι η διαφορά με τη συνυποψήφια ήταν μόνο 1 ψήφος (Ε. Πετρ. 28, Α. Χατζ. 27), δημιουργείται σοβαρό πρόβλημα εγκυρότητας της ψηφοφορίας. Κατόπιν τούτου, υποβάλλω ένσταση να να διεξαχθεί εκ νέου η ψηφοφορία»*

4.- Η Εφορευτική Επιτροπή δεν κάνει μνεία στο πρακτικό της περί του αν πρόκειται για πρώτη ή επαναληπτική ψηφοφορία, εάν ολοκληρώθηκε η εκλογή και ποιος εκλέγεται, αλλ' ούτε προκύπτει εάν ετέθη υπόψη της η ένσταση του κ Χατζάκη και αν απεφάνθη επ' αυτής.

Τα ανωτέρω ελλιπή στοιχεία του Πρακτικού καθιστούσαν προφανώς δυσχερή την έκφραση γνώμης επί της συγκεκριμένης εκλογικής διαδικασίας. Γι αυτό, με το με αριθ. πρωτ. 251/22-07-2014 εμπιστευτικό έγγραφό μας, ζητήθηκαν διευκρινήσεις επ' αυτών, οι οποίες δόθηκαν με το με αριθμό πρωτ 205/23.7.2014 έγγραφο του Δ/ντή του Τομέα Ε. Σταμπ..

5. Ειδικότερα, στο έγγραφο αυτό αναφέρονται επακριβώς, τα εξής: *« Ο Τομέας μας διαθέτει 95 μέλη ΔΕΠ. Πριν αρχίσει η ψηφοφορία έγινε εκλογή της Εφορευτικής Επιτροπής. Πρότεινα στο γραμματέα του Τομέα και ζήτησα από τους υποψηφίους να προτείνουν από έναν υποψήφιο όπως και έγινε. Η συνέλευση ομόφωνα αποδέχτηκε την προταθείσα επιτροπή. Προσήλθαν και ψήφισαν 62 άτομα αλλά και καταμέτρηση των ψήφων βρέθηκαν 61 ψηφοδέλτια. Έγιναν επανειλημμένες καταμετρήσεις όπως και έλεγχος των καταστάσεων των ψηφισάντων. Ο έλεγχος αυτός έγινε παρουσία και των υποψηφίων χωρίς να διατυπωθεί καμιά αντίρρηση και προσχώρησε η καταμέτρηση των ψήφων. Φυσικά την χρονική αυτή στιγμή δεν γνωρίζαμε το αποτέλεσμα. Το αποτέλεσμα της καταμέτρησης έδειξε: 28 ψήφους στην κ. Πετρ., 27 ψήφους στον κ. Χατζ. και 6 λευκά-άκυρα. Μετά από αυτό ζήτησα από τον κ. Χατζ. να ελέγξει όλα τα ψηφοδέλτια πράγμα που έγινε ενώ η κ. Πετρ. δεν δέχτηκε να κάνει το ίδιο.*

Υπεγράφη κατόπιν το πρακτικό, ο κ. Χατζ. συνεχάρη παρουσία όλων την κ. Πέτρ. και αποχωρήσαμε. Το απόγευμα της ίδιας ημέρας έλαβα ένα τηλεφώνημα από τον κ. Χατζάκη που μου ανακοίνωσε την πρόθεσή του να κάνει ένσταση και την επομένη την έλαβα και εγγράφως.»

6. Με βάση το περιεχόμενο των ανωτέρω τεθέντων υπ' όψιν μας εγγράφων και με την επιφύλαξη της ακρίβειας του περιεχομένου του ελλιπούς πρακτικού εκλογής, η γνώμη μας επί της νομιμότητας της άνω εκλογικής διαδικασίας και εκλογής είναι η ακόλουθη:

II. Κρίσιμες διατάξεις.:

1. α. Με την παρ. 2 περ. γ' του άρθρου 5 του Ν. 4009/2011 «Δομή, λειτουργία, διασφάλιση της ποιότητας των σπουδών και διεθνοποίηση των ανωτάτων εκπαιδευτικών ιδρυμάτων» (Α' 195), μεταξύ άλλων, ορίζεται ότι: «**2. Με τον Οργανισμό καθορίζονται τα θέματα της οργανωτικής δομής και λειτουργίας κάθε ιδρύματος και ιδίως τα ακόλουθα:** α)...β)...γ) τα αρμόδια όργανα και η διαδικασία ίδρυσης, μετονομασίας, συγχώνευσης ή κατάργησης, εργαστηρίων, κλινικών και μουσείων στις Σχολές και καθορισμού των εσωτερικών κανονισμών, οι όροι και οι διαδικασίες εκλογής των διευθυντών τους και τα λοιπά θέματα οργάνωσης και λειτουργίας τους».

β. Με τη μεταβατική διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 80 του ίδιου ως άνω Ν. 4009/2011, μεταξύ άλλων, ορίζεται ότι: «**α) Μέχρι την έκδοση του Οργανισμού κάθε ιδρύματος ή την έκδοση του πρότυπου Οργανισμού των Α.Ε.Ι., εξακολουθούν να εφαρμόζονται για το ίδρυμα αυτό οι ισχύουσες κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου διατάξεις που αφορούν, τις κλινικές,...**»

2. α. Το άρθρο 7 του Ν. 1268/1982, όπως είχε τροποποιηθεί και ίσχυε έως τη δημοσίευση του Ν. 4009/2011¹, όριζε μεταξύ άλλων τα εξής:

«1. Κάθε Εργαστήριο ή Κλινική διευθύνεται από ένα Διευθυντή που είναι μέλος του Δ.Ε.Π. του Τομέα ή του Τμήματος ή της Σχολής αντίστοιχα και ανήκει κατά προτεραιότητα στις βαθμίδες του Αναπληρωτή Καθηγητή ή του Καθηγητή εφόσον το απαιτεί το μέγεθος και η πολυμέρεια του εν γένει έργου του Εργαστηρίου ή της Κλινικής. Το Διοικητικό Συμβούλιο αποτελείται από μέλη του Δ.Ε.Π. του Τομέα. **2. Τα κριτήρια και η διαδικασία για την εκλογή του Διευθυντή ορίζονται με Π.Δ. ύστερα από γνώμη των Α.Ε.Ι.** 3. Ο Διευθυντής εκλέγεται για χρονική περίοδο τριών χρόνων που μπορεί να ανανεώνεται από τη Γ.Σ. του Τομέα ή τη Γ.Σ. του Τμήματος ή τη Γ.Σ. της Σχολής ανάλογα με την ακαδημαϊκή μονάδα στην οποία ανήκει το Εργαστήριο ή η Κλινική.»

¹ Καταργήθηκε με την παρ. 3 του άρθρου 81 του νόμου αυτού.

β. Κατ' εξουσιοδότηση της άνω διάταξης (της παρ. 2) εκδόθηκε το Π.Δ. 46/1989 (Α' 21), τροποποιηθέν από το ΠΔ 265/1990 (Α' 107), με το οποίο καθορίστηκαν τα κριτήρια και η διαδικασία για την εκλογή διευθυντή εργαστηρίου ή κλινικής Ανωτάτου Εκπαιδευτικού Ιδρύματος. Ειδικότερα, μεταξύ άλλων, ως προς τη διαδικασία της εκλογής διευθυντή, στα άρθρα 2 και 3 αυτού ορίζονται και τα εξής:

Άρθρο 2: «**Διαδικασία:** 1. Με απόφαση της γενικής συνέλευσης της αντίστοιχης ακαδημαϊκής μονάδας στην οποία ανήκει το εργαστήριο ή η κλινική, προκηρύσσεται η θέση του διευθυντή του εργαστηρίου ή της κλινικής. Η απόφαση κοινοποιείται σε όλα τα μέλη ΔΕΠ της αντίστοιχης ακαδημαϊκής μονάδας. 2. Μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δέκα (10) ημερών από την ημερομηνία της κοινοποίησης της προκήρυξης υποβάλλονται στη γραμματεία της αντίστοιχης ακαδημαϊκής μονάδας οι αιτήσεις των υποψηφίων για τη θέση του διευθυντή μαζί με όλα τα αναγκαία για την κρίση δικαιολογητικά. 3. Δικαίωμα υποβολής Δικαίωμα υποβολής υποψηφιότητας έχουν όλα τα μέλη ΔΕΠ, που απασχολούνται στο εργαστήριο ή την κλινική και ανήκουν στις βαθμίδες τους Καθηγητή ή του αναπληρωτή Καθηγητή, σύμφωνα με το άρθρο 7 παρ.1 του Ν. 1268/1982. 4. Μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δέκα (10) ημερών από τη λήξη της προθεσμίας της παραγράφου 2 του παρόντος άρθρου η γενική συνέλευση της ακαδημαϊκής μονάδας που έκανε την προκήρυξη συγκροτεί τριμελή εισηγητική επιτροπή από μέλη ΔΕΠ της αντίστοιχης ακαδημαϊκής μονάδας που ανήκουν στις βαθμίδες του Καθηγητή ή του Αναπληρωτή Καθηγητή. Αν δεν υπηρετούν μέλη ΔΕΠ των βαθμίδων αυτών για τη συμπλήρωση της τριμελούς επιτροπής, η γενική συνέλευση ορίζει μέλη ΔΕΠ άλλων μονάδων του ίδιου τμήματος, της ίδιας σχολής ή του ίδιου ΑΕΙ, αντιστοίχως, που ανήκουν στις βαθμίδες του Καθηγητή ή του Αν. Καθηγητή. 5. 6..... 7.... 8. Υποψήφιος που συγκέντρωσε την απόλυτη πλειοψηφία των εγκύρων ψήφων των παρόντων θεωρείται ότι έχει εκλεγεί. Αν κανείς δεν συγκεντρώσει την απαιτούμενη πλειοψηφία, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται μεταξύ των δύο (2) πρώτων σε ψήφους υποψηφίων μέσα σε δέκα (10) ημέρες, οπότε και εκλέγεται όποιος συγκεντρώσει τις περισσότερες ψήφους. Σε κάθε περίπτωση πάντως η απαιτούμενη για την εκλογή πλειοψηφία δεν μπορεί να είναι μικρότερη του 1/3 του συνόλου των μελών της γενικής συνέλευσης της αντίστοιχης ακαδημαϊκής μονάδας. ...9. ...».

Άρθρο 3 : « Ειδικές διατάξεις: 1. Μέχρι να εκδοθεί ο εσωτερικός κανονισμός λειτουργίας κάθε Α.Ε.Ι. σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 1 εδάφιο γ' περ. vi του Ν. 1268/82 και ρυθμιστεί το θέμα της αναπλήρωσης του διευθυντή εργαστηρίου ή κλινικής, ο αναπληρωτής του διευθυντή ορίζεται από τη γενική συνέλευση της αντίστοιχης ακαδημαϊκής μονάδας. 2. Τρεις (3) μήνες πριν λήξει η θητεία του διευθυντή η γενική συνέλευση της αντίστοιχης ακαδημαϊκής μονάδας αποφασίζει για την ανανέωση της θητείας του διευθυντή ή για την εκ νέου προκήρυξη της θέσης. 3. Ως την εκλογή και ανάληψη καθηκόντων νέου διευθυντή εξακολουθεί να ασκεί τα καθήκοντά του ο ως τότε διευθυντής, έστω και εάν έχει λήξει η θητεία του. 4. ...».

3. Με τη νεότερη διάταξη της παρ. 22 του άρθρου 28 του Ν. 2083/92², η οποία κατισχύει των προγενέστερων ως άνω διατάξεων, ορίζεται ότι: «Από το ακαδημαϊκό έτος 1993-1994 κάθε κλινική ή εργαστήριο διευθύνεται από ένα διευθυντή που είναι μέλος ΔΕΠ της βαθμίδας του Καθηγητή του αντίστοιχου γνωστικού αντικείμενου και ανήκει στον οικείο τομέα ή στο τμήμα. Αν υπάρχουν περισσότεροι από έναν καθηγητή η Γ.Σ. του Τμήματος αποφασίζει για τη διαδικασία με την οποία ανατίθεται η διεύθυνση της κλινικής ή του εργαστηρίου σε έναν από αυτούς.»

4. Στο άρθρο 47 του Π.Δ. 160/2008 « Πρότυπος Γενικός Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας των ΑΕΙ» (Α' 221), το οποίο (εκτός από τα άρθρα 5-7 και 22-28 αυτού) καταργήθηκε με την παρ. 58 του άρθρου 81 του Ν. 4009/2011, αλλά εξακολουθεί να εφαρμόζεται δυνάμει των μεταβατικών διατάξεων του νόμου αυτού (άρθρ. 80 παρ. 5), μεταξύ άλλων, ορίζονται τα εξής: «Ψηφοφορίες – Αποφάσεις: 1. Οι ψηφοφορίες είναι κατά κανόνα φανερές Μυστική ψηφοφορία διεξάγεται στις περιπτώσεις που ορίζει ο νόμος ή στις περιπτώσεις που η ψηφοφορία αφορά σε πρόσωπα, εκτός αν, στην τελευταία αυτή περίπτωση, ορίζεται ρητώς το αντίθετο. 2. Οι αποφάσεις του οργάνου λαμβάνονται με απόλυτη ψηφοφορία των εγκύρων ψήφων των παρόντων μελών, εκτός αν προβλέπεται από το νόμο ότι απαιτείται αυξημένη πλειοψηφία. Εφόσον δεν ορίζεται διαφορετικά, οι λευκές ψήφοι και οι αποχές δεν λαμβάνονται υπόψη στο αποτέλεσμα της ψηφοφορίας. Σε περίπτωση που τίθενται σε ψηφοφορία περισσότερες από δύο προτάσεις, χωρίς καμία να τύχει της απόλυτης πλειοψηφίας των παρόντων μελών, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται μεταξύ των δύο προτάσεων που συγκεντρώνουν τις περισσότερες ψήφους.»

5. Με την παρ. 2 του άρθρου 4 του Ν. 4076/2012, τροποποιείται το άρθρο 10 του Ν. 4009/2011, ως εξής: « 2. Ο Πρόεδρος του Τμήματος, η Συνέλευση του Τμήματος, και εφόσον στο Τμήμα έχουν συσταθεί Τομείς , ο Διευθυντής και η Γενική Συνέλευση του Τομέα έχουν το σύνολο των αρμοδιοτήτων που τους απονέμουν, αντίστοιχα, οι διατάξεις του ν. 4009/2011 (Α' 195) (ιδίως άρθρο 10 παράγραφοι 3 και 6) σε συνδυασμό με τις διατάξεις που ίσχυαν κατά την έναρξη ισχύος του ν. 4009/ 2011 (Α' 195), αναλόγως εφαρμοζόμενες.».

III. Ανάλυση

Από τη συνδυαστική ερμηνεία των παραπάνω διατάξεων συνάγονται τα ακόλουθα:

1. α. Αρμόδιο όργανο για την ανάθεση καθηκόντων Διευθυντή σε Πανεπιστημιακή Κλινική είναι η Γ.Σ. της οικείας ακαδημαϊκής μονάδας στην οποία

² συμπληρωθείσα με την παρ. 5 του άρθρου 12 του Ν. 3685/2008.

ανήκει η κλινική. Τα κριτήρια και η διαδικασία εκλογής ορίζονται στα άρθρα 1 και 2 αντιστοίχως του ΠΔ 46/89, όπως ισχύει, ενώ έχει κριθεί (ΣτΕ 1701/1996) ότι με τις διατάξεις του άρθρου 28 παρ. 22 του ν. 2083/92 καταργήθηκαν οι παρ. 4,7 και 8 του άρθρου 2 του πδ. 46/89, ως προς τη διαδικασία εκλογής Δ/νη κλινικής, σε περίπτωση που υπάρχουν περισσότεροι του ενός υποψήφιοι. Ωστόσο, η από το νόμο παρεχόμενη στη Γ.Σ. του Τμήματος δυνατότητα προσδιορισμού της διαδικασίας πρέπει να κινείται στο γενικότερο πλαίσιο των κανόνων λήψης αποφάσεων που διέπουν την απαρτία, ψηφοφορία, πλειοψηφία κλπ (βλ. Γνωμ. ΝΣΚ 277/2011).

β. Ειδικότερα στο θέμα του είδους της ψηφοφορίας, το άρθρο 2 του ΠΔ 46/89 δεν διαλαμβάνει σχετική διάταξη. Σύμφωνα, όμως, με τη διατηρούμενη εισέτι σε ισχύ διάταξη του άρθρου 47 παρ. 1 του ΠΔ 160/2008, απηχούσα νομολογιακές τάσεις³, οι ψηφοφορίες είναι κατά κανόνα φανερές, ενώ η μυστική ψηφοφορία διεξάγεται στις περιπτώσεις εκείνες που ορίζει ο νόμος ή στις περιπτώσεις που η ψηφοφορία αφορά σε πρόσωπα, εκτός αν, στην τελευταία περίπτωση ορίζεται ρητώς το αντίθετο. Συνεπώς, η Γ.Σ. δεν έχει πλέον την ευχέρεια του άρθρου 28 παρ. 22 του Ν. 2083/92 να καθορίσει άλλον τρόπο ψηφοφορίας και η εκλογή Διευθυντή εργαστηρίου ή Κλινικής διεξάγεται με μυστική ψηφοφορία, εφόσον και στις οικείες διατάξεις δεν ορίζεται διαφορετικά (βλ. Γνωμ. ΝΣΚ 277/2011). Η σκοπιμότητα της ρύθμισης είναι δικαιολογημένη, διότι τα μέλη της Γ.Σ. της οικείας ακαδημαϊκής μονάδας, που έχει αρμοδιότητα να εκλέξει έναν από τους υποψηφίους Διευθυντή, λόγω των στενών σχέσεων εξάρτησης που δημιουργούνται και υπάρχουν μεταξύ των μελών ΔΕΠ της Ακαδημαϊκής Κοινότητας, με τη φανερή ψηφοφορία υπάρχει ο κίνδυνος επηρεασμού της γνώμης τους, ενώ αντίθετα με τη μυστική ψηφοφορία εξασφαλίζεται μεγαλύτερη, αν όχι απεριόριστη ελευθερία επιλογής και ανεξαρτησίας σκέψης των εκλεκτόρων (Γνωμ. ΝΣΚ 277/2011, 343/2011).

γ. Υπαρχούσης δε απαρτίας, διευθυντής εκλέγεται ο υποψήφιος που θα συγκεντρώσει την απόλυτη πλειοψηφία των εγκύρων ψήφων των παρόντων μελών, ενώ αν κανείς δεν συγκεντρώσει την πλειοψηφία αυτή, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται μεταξύ των δύο (2) πρώτων σε ψήφους υποψηφίων εντός δέκα (10) ημερών, οπότε και εκλέγεται όποιος συγκεντρώσει τις περισσότερες ψήφους. Όμως σε κάθε περίπτωση, η απαιτούμενη για την εκλογή πλειοψηφία δεν μπορεί να είναι μικρότερη του 1/3 του συνόλου των μελών της γενικής συνέλευσης της

³ Έχει κριθεί ότι όπου ο νόμος απαιτεί μυστική ψηφοφορία το ορίζει ρητά, ενώ όπου σιωπά υιοθετεί τη φανερή ψηφοφορία, ως εγγύτερη στη βούληση του νομοθέτη, που θέλει να κινούνται οι βασικές λειτουργίες μιας υπηρεσίας σε διαφανείς ορίζοντες (ΣτΕ 527/2004, 125/94, 1601/97 κ.α.)

αντίστοιχης ακαδημαϊκής μονάδας, σύμφωνα με την ειδική διάταξη του άρθρ. 2 παρ. 8 του Π.Δ. 46/1989, η οποία κατισχύει της διάταξης του άρθρ. 47 παρ. 2 του Π.Δ. 160/2008, ως ειδικότερη πρόβλεψη για αυξημένη πλειοψηφία. Ο λόγος είναι πρόδηλος, η μεγαλύτερη δυνατή συναίνεση των εκλεκτόρων στο πρόσωπο του μέλους ΔΕΠ που πρόκειται να εκλεγεί Διευθυντής.

2. α. Περαιτέρω, οι κείμενες διατάξεις δεν προβλέπουν αρμοδιότητα ελέγχου των αποφάσεων της Γ.Σ. του Τομέα από άλλο όργανο του Α.Ε.Ι. και ειδικότερα της απόφασης που αφορά στην εκλογή Δ/ντη Εργαστηρίου, ανήκουσας στον οικείο Τομέα. Μπορεί, όμως, να υποστηριχθεί ότι, δυνάμει των μεταβατικών διατάξεων του Ν. 4009/2011, εξακολουθεί να ισχύει και η κατά το άρθρο 9 του Ν. 1268/82 προβλεπόμενη δυνατότητα παραπομπής προς έλεγχο της απόφασης της Γ.Σ. του Τομέα στη Γ.Σ. του Τμήματος, εφόσον τούτο το ζητούσε το ¼ των μελών της Γ.Σ. του Τμήματος.

β. Περαιτέρω, η γενική εποπτεία, την οποία ασκεί, κατά τα ανωτέρω, η Σύγκλητος επί της λειτουργίας του Α.Ε.Ι. και της τήρησης των νόμων και του εσωτερικού κανονισμού του (*αρμοδιότητα η οποία επιφυλάσσεται και στον Πρύτανη*), δεν παρέχει στα πανεπιστημιακά αυτά όργανα και το δικαίωμα ασκήσεως ελέγχου νομιμότητας επί συγκεκριμένων πράξεων άλλων οργάνων του ΑΕΙ, εκδιδομένων κατ' ενάσκηση ειδικής αρμοδιότητας που έχει ανατεθεί στα όργανα αυτά από το νόμο (πρβλ. ΣτΕ 1010/2007, 1454/2005, 703, 3514/1994, 2218/1993 Ολομ.), αλλά περιορίζεται σε ενημέρωση επί θεμάτων εύρυθμης και σύμφωνα με το νόμο, λειτουργίας του οικείου ΑΕΙ και λήψη των αναγκαίων πρωτοβουλιών για την αντιμετώπιση των σχετικών δυσλειτουργιών, καθώς και σε θέματα που δεν έχουν ανατεθεί, βάσει ειδικών διατάξεων, σε άλλα όργανα των ΑΕΙ⁴.

γ. Εξάλλου, δεν προβλέπεται και δεν απαιτείται η έκδοση διαπιστωτικής πράξης του Πρύτανη για την εκλογή Διευθυντή εργαστηρίου, η οποία θεωρείται ότι έχει συντελεστεί και ολοκληρωθεί με την έκδοση της απόφασης της Γ.Σ. της αρμόδιας ακαδημαϊκής μονάδας, στην οποία ανήκει η Κλινική.

IV. Στην εξεταζόμενη περίπτωση, από το περιεχόμενο του φακέλου, που τέθηκε υπόψη μας και κυρίως από τα έγγραφα που ειδικώς μνημονεύονται, σύμφωνα και με τα αποτελέσματα που αναφέρονται σ' αυτά, προκύπτουν τα ακόλουθα: **Ο Τομέας διαθέτει 95 μέλη ΔΕΠ.** Ψήφισαν 62 άτομα ενώ βρέθηκαν 61 ψηφοδέλτια και

⁴ όπως π.χ. η κατά το άρθρο 9 του Ν. 1268/82 προβλεπόμενη δυνατότητα παραπομπής προς έλεγχο της απόφασης της Γ.Σ. του Τομέα στη Γ.Σ. του Τμήματος, ως άνω.

6 λευκά-άκυρα. Συνεπώς, υπήρξε νόμιμη απαρτία, έλαβαν δε η Ε. Πετρ. 28 ψήφους και ο Α. Χατζ. 27. Συνεπώς, η υποψήφια Ε. Πετρ. φέρεται ότι συγκέντρωσε την απόλυτη πλειοψηφία των εγκύρων ψήφων των παρόντων [μη συνυπολογιζομένων των λευκών – άκυρων ψήφων, προδήλως δε και για την ταυτότητα του λόγου, ούτε της μη ανευρεθείσας στην κάλπη μίας ψήφου (πρβλ. ΣτΕ 1556/2004, βλ. και Γνωμ ΝΣΚ 443/2002)]. Ωστόσο, η πλειοψηφία αυτή δεν επαρκεί για την εκλογή της, διότι είναι μικρότερη της απαιτούμενης του 1/3 του συνόλου των μελών της γενικής συνέλευσης του Τομέα. Δηλαδή για να θεωρηθεί η Ε. Πετρ. ως εκλεγείσα έπρεπε να συγκεντρώσει, τουλάχιστον, 32 θετικές ψήφους (95 διά 3).

Συνεπώς, η άνω εκλογική διαδικασία δεν εξέλεξε Διευθυντή του Εργαστηρίου Υγιεινής, Επιδημιολογίας και Ιατρικής Στατιστικής της Ιατρικής Σχολής. Κατόπιν τούτου, παρέλκει και η εξέταση των λοιπών αιτιάσεων επί της εκλογής αυτής του καθηγ. Α. Χατζ..

V. Συμπέρασμα – Απάντηση

Κατ' ακολουθίαν των προαναφερθέντων, στο υποβληθέν ερώτημα προσήκει η απάντηση ότι η πλειοψηφία (των 28 ψήφων), που έλαβε η υποψήφια καθηγήτρια Ε. Πετρ., δεν επαρκεί για να θεωρηθεί ότι αυτή εκλέχθηκε στη θέση Διευθυντή του Εργαστηρίου Υγιεινής, Επιδημιολογίας και Ιατρικής Στατιστικής της Ιατρικής Σχολής, διότι η πλειοψηφία αυτή υπολείπεται του απαιτούμενου 1/3 του συνόλου των (95) μελών της Γ. Σ. του Τομέα.

Ο ΓΝΩΜΟΔΟΤΩΝ



Παναγιώτης Π. Σπανός
Νομικός Σύμβουλος του Κράτους