



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ  
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

**Αριθμός Γνωμοδότησης 191/2014  
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ  
Α΄ ΤΑΚΤΙΚΗ ΟΛΟΜΕΛΕΙΑ  
Συνεδρίαση της 22ας - 5 - 2014**

**Σύνθεση:**

**Προεδρεύων:** Απέσσος Μιχαήλ, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ., κωλυομένου του Προέδρου και του αρχαιότερου Αντιπροέδρου

**Μέλη:** Καραγιάννης Αλέξανδρος, Αντιπρόεδρος ΝΣΚ, Διονυσόπουλος Ιωάννης, Βαρελάς Παρασκευάς, Ψυχογιός Θεόδωρος, Παναγιωτουνάκος Παναγιώτης, Σπανός Παναγιώτης, Χαραλαμπίδης Κωνσταντίνος, Βελώνη Ευγενία, Χαριτάκη Στυλιανή, Χανής Δημήτριος, Δασκαλαντωνάκης Νικόλαος, Μπερνικόλα Ευφροσύνη, Σκιάνη Γαρυφαλιά, Κατσούλας Κωνσταντίνος, Σβολοπούλου Ελένη, Ροϊλός Αλέξανδρος, Συνοίκης Ευστράτιος, Χριστοπούλου Κωνσταντίνα, Παρασκευοπούλου Κυριακή, Πασαμιχάλη Ελένη, Διβάνη Χριστίνα, Τσιράς Θεόδωρος, Σπυρόπουλος Σταύρος, Νομικοί Σύμβουλοι.

**Εισηγητής:** Χρήστος Μητκίδης, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.

**Αριθμός Ερωτήματος:** Το υπ' αριθ. πρωτ. ΔΠΕΙΣ Γ 1109124 ΕΕ 2013/8-7-2013 έγγραφο της Διεύθυνσης Πολιτικής Εισπράξεων του Υπουργείου Οικονομικών.

**Περίληψη Ερωτήματος:** Ερωτάται, αν υποχρεούται η Διοίκηση να προβεί σε άρση ή ανάκληση κατασχέσεων οι οποίες επιβλήθηκαν εις χείρας τρίτου (τραπεζικών ιδρυμάτων) και επί απαιτήσεων οφειλέτιδας του

δημοσίου χρηματιστηριακής ανώνυμης εταιρείας, της οποίας έχει ανακληθεί η άδεια λειτουργίας και τελεί υπό ειδική εκκαθάριση και, επομένως, να παραιτηθεί το δημόσιο από τις εκχωρημένες συνεπεία της κατάσχεσης απαιτήσεις, σε συμμόρφωση προς τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 4α του Ν. 1806/1988 και της παρ. 1 του άρθρου 22 του Ν. 3606/2007 ή επιπλέον και στην υπ' αριθ. 4361/2012 απόφαση του Μον.Διοικ.Πρωτ.Αθηνών, με την οποία διατάχθηκε η αναστολή εκτέλεσης ταμειακής βεβαίωσης των απαιτήσεών του.

-----

Το ερώτημα εισάγεται στην Ολομέλεια ύστερα από την έκδοση της γνωμοδότησης 333/2013 του Α' Τμήματος του Ν.Σ.Κ. και κατόπιν του υπ' αριθ. πρωτ. ΔΠΕΙΣ Γ 1056438 ΕΕ 2014/2-4-2014 εγγράφου του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων, λόγω έκδοσης της μεταγενέστερης υπ' αριθ. 449/2013 γνωμοδότησης του ίδιου τμήματος, η οποία αντιμετώπισε και έκρινε κατά πλειοψηφία με διαφορετική αιτιολογία (αν και όμοια κατ'αποτέλεσμα) παρεμφερή ερωτήματα που αφορούν την επιβολή κατάσχεσης εις χείρας πιστωτικού ιδρύματος - ως τρίτου - και σε χρηματικές απαιτήσεις προβληματικών επιχειρήσεων οι οποίες υπάγονται στο καθεστώς της ειδικής εκκαθάρισης των άρθρων 46 και 46<sup>α</sup> του ν.1892/1990.

### **I. Ιστορικό.**

**A.** Από το έγγραφο του ερωτήματος και τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα προκύπτουν τα εξής:

1. Με την υπ' αριθ. 1/423/18.04.2007 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς ανακλήθηκε, κατ' εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 4 παρ. 5 περ. γ' του Ν. 1806/1988, η άδεια λειτουργίας της εταιρείας με την επωνυμία «ΑΚΡΟΠΟΛΙΣ ΧΡΗΜΑΤΙΣΤΗΡΙΑΚΗ ΑΕΠΕΥ», τέθηκε αυτή σε ειδική εκκαθάριση και ορίστηκε επόπτης αυτής ο Ν.Κ. Εν συνεχεία, με την υπ' αριθ. Κ2-5982/19-04-2007 απόφαση του Γ.Γ.Εμπορίου του Υπουργείου Ανάπτυξης ανακλήθηκε η απόφαση 6111/1997 του Νομάρχη Αθηνών, περί χορήγησης άδειας σύστασης της εταιρείας και έγκρισης του καταστατικού της, και διορίσθηκε εκκαθαριστής με την υπ' αριθ. 4964/2007 απόφαση του Μ.Π. Αθηνών. Η ως άνω εταιρεία εξακολουθεί να τελεί σε καθεστώς

ειδικής εκκαθάρισης, όπως προκύπτει από το υπ' αριθ. 686/7-3-2013 έγγραφο της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς.

2. Με την υπ' αριθ. ΕΜΠ 1569Γ/22-06-2007 πράξη της Υπηρεσίας Ειδικών Ελέγχων (ΥΠΕΕ) δεσμεύθηκε το σύνολο των τραπεζικών λογαριασμών της εταιρείας, ενώ περαιτέρω, με τα υπ' αριθ. 23316/03.07.2007 και 29327/14.08.2007 έγγραφα της, η ΔΟΥ ΦΑΕ Αθηνών έλαβε σε βάρος της ανωτέρω επιχείρησης και των νομίμων εκπροσώπων της μέτρα διασφάλισης των συμφερόντων του Δημοσίου κατά το άρθρο 14 του ν. 2523/1997, μεταξύ των οποίων και το μέτρο της δέσμευσης του 50% των καταθέσεων, των λογαριασμών, των κοινών λογαριασμών, των πάσης φύσεως επενδυτικών λογαριασμών, των συμβάσεων και πράξεων επί παραγώγων χρηματοοικονομικών προϊόντων και του περιεχομένου των θυρίδων που διατηρεί η εταιρεία σε τράπεζες ή άλλα πιστωτικά ιδρύματα.

3. Με την υπ' αριθ. ΕΜΠ 18356 Δ.Ν.Υ./21.10.2011 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών ήρθη η δέσμευση δύο συγκεκριμένων λογαριασμών της εταιρείας και για συγκεκριμένα ποσά, ήτοι α) του με αρ. 107270146 λογαριασμού της Τράπεζας BNP PARIBAS για ποσό 211.913,66 ευρώ και β) του με αρ. 101-002002027785 της ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑΣ για ποσό 262.235,42 ευρώ. Ακολούθως, η τράπεζα BNP PARIBAS μεταβίβασε, λόγω της αποχώρησής της από την Ελλάδα, το παραπάνω ποσό στην ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ και στον ίδιο ως άνω λογαριασμό, όπως προκύπτει από το ενημερωτικό σημείωμα του επόπτη εκκαθάρισης με ημερομηνία 6-2-2013.

Η απόφαση για την μερική άρση της δέσμευσης και το υπ' αριθ. ΕΜΠ 18368/ΔΝΥ 25.10.2011 έγγραφο της Δ/σης Παρακολούθησης Νομικών Υποθέσεων Ελέγχου και Αναγκαστικής Είσπραξης, με το οποίο γνωστοποιήθηκε η μερική άρση των μέτρων διασφάλισης, κοινοποιήθηκαν από τη Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών στον επόπτη της εκκαθάρισης στις 17-11-2011, ενώ τα ίδια έγγραφα απεστάλησαν στη Διεύθυνση Εποπτείας Πιστωτικού Συστήματος της Τράπεζας της Ελλάδος με την υποσημείωση να ενημερωθούν τα λειτουργούντα στην Ελλάδα πιστωτικά ιδρύματα. Παρόλα αυτά, τα χρήματα δεν αποδόθηκαν από την Τράπεζα στον επόπτη εκκαθάρισης για την εξυπηρέτηση των σκοπών της, όπως

προκύπτει από το από 7-6-2013 ενημερωτικό σημείωμα του επόπτη εκκαθάρισης.

4. Ακολουθώντας η Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών επέβαλε αναγκαστική κατάσχεση εις χείρας της ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑΣ Α.Ε. και σε βάρος της οφειλέτιδας εταιρείας μέχρι του ποσού των 5.203.130.751,44 ευρώ για ισόποσες βεβαιωμένες οφειλές της. Η κατάσχεση επιβλήθηκε για την ικανοποίηση των απαιτήσεων του δημοσίου που περιλαμβάνονται στον συνημμένο από 23-10-2012 Πίνακα Χρεών της Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών οι οποίες βεβαιώθηκαν ταμειακά με τις υπ' αριθ. 10527/04, 3825/09, 6200/10, 14126/10, 848/11, 7077/12 και 8404/12 βεβαιώσεις. Το σχετικό κατασχετήριο έγγραφο, με αριθ. πρωτ. 49770/2012 (αριθ. ειδ. βιβλ. 2387/ 23.10.2012), επιδόθηκε στην τράπεζα στις 12-11-2012, συνεπεία δε αυτής η ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε. προέβη στις 20-11-2012 σε (θετική) δήλωση τρίτου κατ' άρθρο 32 Κ.Ε.Δ.Ε., με την οποία ανέφερε ότι η οφειλέτρια τηρεί διάφορους λογαριασμούς με μηδενικό υπόλοιπο, καθώς και α) τον με αρ. 101.00.2002141481 λογαριασμό καταθέσεων με υπόλοιπο 422.842,95 ευρώ, εκ του οποίου ποσό 422.842,64 είναι δεσμευμένο από το 2007 υπέρ της ΔΟΥ ΦΑΕ Αθηνών, οπότε θα αποδοθεί ποσό 0,31 ευρώ, β) τον με αρ. 101.00.2002027785 λογαριασμό καταθέσεων με υπόλοιπο 555.530,24 ευρώ και εκ του οποίου ποσό 446.205,81 ευρώ είναι δεσμευμένο από το 2007 υπέρ της ΔΟΥ ΦΑΕ Αθηνών, οπότε θα αποδοθεί ποσό 109.324,74 ευρώ και γ) τον με αρ. 704.00.2320000301 λογαριασμό καταθέσεων με υπόλοιπο 46,13 ευρώ. Τα παραπάνω ποσά αποδόθηκαν στη ΔΟΥ ΦΑΕ Αθηνών στις 29-11-2012, σε εξόφληση μέρους της απαίτησης που είχε βεβαιωθεί με την υπ' αριθ. 10527/2004 ταμειακή βεβαίωση.

5. Προηγουμένως, η υπό εκκαθάριση εταιρεία είχε ασκήσει την από 13.7.2012 (υπ' αριθ. ΓΑΚ 14841/2012) ανακοπή στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών και, στα πλαίσια αυτής, την από 13.7.2012 αίτηση αναστολής εκτέλεσης της υπ' αριθ. 7077/11/27.6.2012 ταμειακής βεβαίωσης, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ανακοπής της (η οποία εκκρεμεί προς συζήτηση). Επί της αίτησης αναστολής, η οποία είχε γνωστοποιηθεί στην Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, εκδόθηκε η υπ' αριθ. 4361/2012 απόφαση του Μ.Δ.Π. Αθηνών (με ημερομηνία έκδοσης την 17-

9-2012), με την οποία ανεστάλη, μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της ανακοπής, η εκτέλεση της επίμαχης 7077/11/27.6.2012 ταμειακής βεβαίωσης της ΔΟΥ ΦΑΕ Αθηνών, κατά το μέρος που αφορά την κατάσχεση εις χείρας των αντίστοιχων τραπεζών, των ποσών που είναι κατατεθειμένα σε τραπεζικούς της λογαριασμούς, μεταξύ των οποίων και οι ανωτέρω με αρ. 101002002027785 και 10100200214181 της ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑΣ.

Η ως άνω απόφαση περί αναστολής των πράξεων εκτέλεσης επί τη βάσει της 7077/11/27.6.2012 ταμειακής βεβαίωσης επιδόθηκε στη Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών στις 30-11-2012, δηλαδή την επομένη της ημέρας κατά την οποία αποδόθηκαν στη Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ τα ποσά που αφορούσε η κατάσχεση εις χείρας της Τράπεζας.

6. Εν συνεχεία των ανωτέρω ο ειδικός εκκαθαριστής της εταιρείας προέβη στις 14-12-2012 στην κοινοποίηση της με αρ. πρωτ. ΕΜΠ 18356 ΔΝΥ /21-10-2011 απόφασης του Υπουργού Οικονομικών στην εν λόγω Τράπεζα, ζητώντας την εκτέλεσή της και την ανάληψη ποσού 474.149,08 ευρώ για την ικανοποίηση των επενδυτών, αίτημα το οποίο αρχικά απορρίφθηκε από την Τράπεζα, γιατί εν τω μεταξύ είχε αποδοθεί κατά τα ανωτέρω στην Δ.Ο.Υ. ΦΑΕ Αθηνών, μέρος του ποσού, στη συνέχεια όμως ικανοποιήθηκε μερικώς με το υπόλοιπο ποσό που είχε απομείνει στον υπ' αρ. τον με αρ. 101.00.2002027785 λογαριασμό καταθέσεων της ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε. (σύμφωνα με την τελευταία από 07/06/2013 ενημέρωση του επόπτη της εκκαθάρισης).

7. Κατόπιν τούτων τέθηκε το ερώτημα που αναφέρεται στο θέμα, αφού λήφθηκαν υπόψη:

α) Οι διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 4α του ν. 1806/1988 (το οποίο καταργήθηκε από 1.11.2007 με το άρθρο 85 παρ. 1 περ. δ' του ν.3606/2007) περί αναστολής των ατομικών διώξεων και κάθε αναγκαστικής εκτέλεσης κατά των ανώνυμων χρηματιστηριακών εταιρειών («Α.Χ.Ε.») ή άλλων εταιρειών Παροχής Επενδυτικών Υπηρεσιών («Ε.Π.Ε.Υ.») πλην των πιστωτικών ιδρυμάτων, οι οποίες τίθενται σε στάδιο ειδικής εκκαθάρισης,

β) οι ομοίου προς τις ανωτέρω περιεχομένου διατάξεις του άρθρου 22 του Ν. 3606/2007 που άρχισε να ισχύει μετά την 1.11.2007 (κατ' άρθρο 90 ν. 3606/2007),

γ) η κρατούσα θεωρία και νομολογία επί άλλων μορφών ειδικής εκκαθάρισης (όπως του άρθρου 46α του ν. 1892/1990), κατά την οποία όταν υπάρχει παράβαση αντίστοιχων απαγορευτικών διατάξεων επέρχεται δικονομική ακυρότητα των επιχειρούμενων πράξεων εκτέλεσης,

δ) ότι για την ολοκλήρωση της εκκρεμούς μέχρι σήμερα ειδικής εκκαθάρισης και την εισαγωγή της διαδικασίας στο επόμενο στάδιο της κοινής εκκαθάρισης, πρέπει πρώτα να ικανοποιηθούν οι απαιτήσεις από επενδυτικές υπηρεσίες, σύμφωνα με τις διατάξεις των παραγράφων 5-9 του άρθρου 22 του ν. 3606/2007,

ε) ότι είχε εκδοθεί η υπ' αριθ. 4361/17-09-2012 απόφαση του Μ.Δ.Π. Αθηνών, περί αναστολής πράξεων της περαιτέρω εκτελεστικής διαδικασίας επί τη βάσει της υπ' αριθ. 7077/27-06-2012 πράξης βεβαίωσης, η οποία περιλαμβάνεται στις οφειλές για τις οποίες εκδόθηκε το με αρ. 49770/2387/2012 κατασχετήριο έγγραφο,

στ) ότι με την κοινοποίηση των κατασχετηρίων επήλθε (σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 30 του Κ.Ε.Δ.Ε.) αναγκαστική εκχώρηση των κατασχεθεισών απαιτήσεων στο Δημόσιο και

ζ) το υπ' αριθ. πρωτ. 1590/23-4-2013 έγγραφο της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς και το υπ' αριθ. πρωτ. 18806/22-04-2013 ερώτημα της ΔΟΥ ΦΑΕ Αθηνών σχετικά με την εγκυρότητα των παραπάνω κατασχέσεων και τις ενέργειες στις οποίες οφείλει ενδεχομένως να προβεί η τελευταία.

**Β.** Επί του ως άνω ερωτήματος εκδόθηκε η υπ' αριθ. 333/2013 γνωμοδότηση του Α' Τμήματος του Ν.Σ.Κ., με την οποία έγινε ομόφωνα δεκτό ότι αα) η διοίκηση μπορεί να προβεί σε ανάκληση του κατασχετηρίου εγγράφου με το οποίο επιβλήθηκε κατάσχεση εις χείρας τραπεζικού ιδρύματος και επί απαιτήσεων της υπό ειδική εκκαθάριση τελούσας εταιρείας «ΑΚΡΟΠΟΛΙΣ ΧΡΗΜΑΤΙΣΤΗΡΙΑΚΗ ΑΕΠΕΥ», διότι η κατάσχεση επιβλήθηκε παρά τις διατάξεις του άρθρου 22 του ν. 3606/07, που απαγορεύουν στη συγκεκριμένη περίπτωση την αναγκαστική εκτέλεση, ενώ δεν υφίσταται υποχρέωση συμμόρφωσης προς την υπ' αριθ.

14846/2012 απόφαση του Μ.Δ.Π. Αθηνών, η οποία δεν καταλαμβάνει την εν λόγω κατάσχεση, ββ) εφόσον η διοίκηση αποφασίσει την ανάκληση, αυτή θα έχει αναδρομικές συνέπειες και πρέπει να επιστραφούν στην Τράπεζα ως αχρεωστήτως καταβληθέντα τα ήδη καταβληθέντα από την Τράπεζα χρηματικά ποσά, χωρίς να προσαυξάνονται με τόκο υπερημερίας.

Με την μεταγενέστερη, υπ' αριθ. 449/2013 γνωμοδότηση του Α' Τμήματος, έγινε δεκτό, κατά πλειοψηφία (έξι ψήφοι υπέρ και πέντε κατά), ότι το Δημόσιο οφείλει να προβεί σε άρση των επιβληθεισών κατασχέσεων εις χείρας της τράπεζας, ως τρίτης, εις βάρος οφειλετριών εταιρειών, οι οποίες τελούν υπό ειδική εκκαθάριση και ότι το ίδιο ισχύει και στην περίπτωση, κατά την οποία η κατασχεθείσα χρηματική απαίτηση αποτελεί προϊόν ρευστοποιήσεως του ενεργητικού της επιχειρήσεως στα πλαίσια της ειδικής εκκαθάρισεως και ο σχετικός πίνακας κατατάξεως δανειστών έχει καταστεί τελεσίδικος.

Γ. Ενόψει των ανωτέρω γνωμοδοτήσεων και αφού λήφθηκε υπόψη η διαφορετική αιτιολογία τους και το γεγονός ότι στο δεύτερο ερώτημα διατυπώθηκε ισχυρή μειοψηφία, με το υπ' αριθ. πρωτ. ΔΠΕΙΣ Γ 1056438 ΕΞ 2014/2-4-2014 έγγραφο του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων ζητήθηκε η εισαγωγή στην Ολομέλεια του πρώτου εκ των υποερωτημάτων της γνωμοδότησης 333/2013 και των δύο πρώτων εκ των υποερωτημάτων της γνωμοδότησης 449/2013, προκειμένου να υπάρξει ενιαία αντιμετώπιση.

II. Επί του εν θέματι ερωτήματος η Α' Τακτική Ολομέλεια του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους γνωμοδότησε ως εξής:

**A. Εφαρμοστέες διατάξεις.**

1. Στο άρθρο 4α του ν. 1806/88 «Τροποποίηση της νομοθεσίας για τα χρηματιστήρια αξιών και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α 207), το οποίο προστέθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 12 του ν. 2651/98 (ΦΕΚ Α 248), ορίζονται τα εξής:

«1. Μετά την κατά τις κείμενες διατάξεις ανάκληση της άδειας λειτουργίας ανώνυμης χρηματιστηριακής εταιρείας ("ΑΧΕ") ή άλλης Εταιρείας Παροχής Επενδυτικών Υπηρεσιών (ΕΠΕΥ), πλην των πιστωτικών ιδρυμάτων, ανακαλείται υποχρεωτικά και η υπουργική απόφαση, με την οποία χορηγήθηκε η άδεια σύστασης και εγκρίθηκε το καταστατικό της εταιρείας

και ακολουθεί στάδιο εκκαθάρισής τους σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος άρθρου.

Κατά το στάδιο αυτό και για χρονικό διάστημα έξι (6) μηνών μετά την περάτωση της διαδικασίας απόδοσης περιουσιακών στοιχείων πελατών, κατά τις ρυθμίσεις των παραγράφων 5 έως και 7 του παρόντος άρθρου, η ΑΧΕ ή η ΕΠΕΥ δεν μπορεί να κηρυχθεί σε πτώχευση.

Για το ίδιο χρονικό διάστημα αναστέλλονται και οι ατομικές διώξεις και κάθε αναγκαστική εκτέλεση κατά της εταιρείας.... ..

2. Με απόφαση της η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς διορίζει τον Επόπτη της εκκαθάρισης, ...

3. Ο Επόπτης υποβάλλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες από την επίδοση του διορισμού του, αίτηση διορισμού εκκαθαριστή στο αρμόδιο δικαστήριο. Μέχρι το διορισμό εκκαθαριστή ο Επόπτης ασκεί όλες τις εξουσίες του εκκαθαριστή. Μετά το διορισμό εκκαθαριστή ο Επόπτης παρακολουθεί τις εργασίες της εκκαθάρισης, γνωμοδοτεί, εφόσον το ζητήσει ο εκκαθαριστής σε θέματα της εκκαθάρισης, ενημερώνει γραπτά την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς για την πορεία της εκκαθάρισης τουλάχιστον ανά δίμηνο και όποτε άλλοτε του ζητηθεί και υποβάλλει έκθεση μετά τη λήξη της εκκαθάρισης... 4...

5. Αμέσως μετά το διορισμό του, ο Επόπτης προβαίνει σε απογραφή και αποχωρίζει από τα λοιπά περιουσιακά στοιχεία της εταιρείας τα περιουσιακά στοιχεία, χρήματα και τίτλους της εταιρείας, καθώς και τα περιουσιακά στοιχεία, χρήματα και τίτλους τρίτων, τα οποία συνδέονται με την παροχή από την εταιρεία των επενδυτικών υπηρεσιών του άρθρου 2 του ν. 2393/96 και βρίσκονται στην κατοχή της εταιρείας ή έχουν παραδοθεί από αυτές στο Κεντρικό Αποθετήριο Τίτλων ή Τράπεζες προς φύλαξή τους... 6....

7. Μέσα σε χρονικό διάστημα, που δεν μπορεί να υπερβαίνει τους δύο (2) μήνες από την επαλήθευση των απαιτήσεων, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παραπάνω παράγραφο, ο εκκαθαριστής προβαίνει στην αυτούσια παράδοση των χρηματικών ποσών και των τίτλων τρίτων που βρίσκονται στην κατοχή της εταιρείας και συνδέονται με την παροχή από αυτές επενδυτικών υπηρεσιών του άρθρου 2 του ν. 2396/96... 8.... 9.... 10....»

2. Στο άρθρο 22 του ν. 3606/2007 «Αγορές χρηματοπιστωτικών μέσων και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 195 Α), που άρχισε να ισχύει από την 1-11-2007, σύμφωνα με το άρθρο 90 του ίδιου νόμου, καταργουμένου

αντίστοιχα του άρθρου 4α του ν. 1806/88, σύμφωνα με την παρ. 1δ' του άρθρου 85 του νόμου, ορίζονται τα εξής:

*«Άρθρο 22 - Ειδική εκκαθάριση ΑΕΠΕΥ*

1. Μετά την ανάκληση της άδειας λειτουργίας ΑΕΠΕΥ, ανακαλείται υποχρεωτικά και η υπουργική απόφαση, με την οποία χορηγήθηκε η άδεια σύστασης και εγκρίθηκε το καταστατικό της εταιρίας και ακολουθεί το στάδιο ειδικής εκκαθάρισής τους σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου αυτού. Κατά το στάδιο αυτό και μέχρι την έκδοση της προβλεπόμενης από την παράγραφο 9 του άρθρου αυτού απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου, η ΑΕΠΕΥ δεν μπορεί να κηρυχθεί σε πτώχευση. Για το ίδιο χρονικό διάστημα αναστέλλονται και οι ατομικές διώξεις και κάθε αναγκαστική εκτέλεση κατά της ΑΕΠΕΥ. 2...3...4...

5. Αμέσως μετά το διορισμό του, ο επόπτης προβαίνει σε απογραφή και αποχωρίζει από τα λοιπά περιουσιακά στοιχεία της εταιρίας τα περιουσιακά στοιχεία, χρήματα και τίτλους της εταιρίας, καθώς και τα περιουσιακά στοιχεία, χρήματα και τίτλους τρίτων, τα οποία συνδέονται με την παροχή από την εταιρία των επενδυτικών υπηρεσιών του άρθρου 4 του νόμου αυτού και βρίσκονται στην κατοχή της εταιρίας ή έχουν παραδοθεί από αυτές στο Κεντρικό Αποθετήριο Αξιών ή Τράπεζες προς φύλαξή τους.... 6...

7. Μέσα σε χρονικό διάστημα, που δεν μπορεί να υπερβαίνει τους δύο (2) μήνες από την επαλήθευση των απαιτήσεων, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στην παραπάνω παράγραφο, ο εκκαθαριστής προβαίνει στην αυτούσια παράδοση των χρηματικών ποσών και των χρηματοπιστωτικών μέσων τρίτων που βρίσκονται στην κατοχή της εταιρίας και συνδέονται με την παροχή από αυτές επενδυτικών υπηρεσιών του άρθρου 4. ... 8...

9. Μετά την ικανοποίηση των απαιτήσεων από επενδυτικές υπηρεσίες, σύμφωνα με τα άρθρα 65 έως 67 του ν. 2533/1997, όπως ισχύει, με τη διαδικασία αυτούσιας παράδοσης ή με την καταβολή των αποζημιώσεων από το Συνεγγυητικό, ολοκληρώνεται η ειδική εκκαθάριση του άρθρου αυτού. Η περάτωση της εκκαθάρισης του άρθρου αυτού κηρύσσεται με απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου της έδρας της εταιρίας που δικάζει κατά τη διαδικασία των άρθρων 739 και επόμενα του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, ύστερα από αίτηση του Επόπτη ή κάθε άλλου που έχει έννομο συμφέρον... 10....

11... Απαγορεύεται και είναι άκυρη κάθε απαλλοτρίωση περιουσιακών στοιχείων της ΑΕΠΕΥ κατά το χρονικό διάστημα από τη λύση του νομικού προσώπου μέχρι την έκδοση της ως άνω απόφασής της ή τη λήξη της ως άνω προθεσμίας. 12...»

3. Στις διατάξεις των άρθρων 2, 30, 32 και 33 του **ν.δ. 356/1974** (περί ΚΕΔΕ) ορίζονται, μεταξύ των άλλων, τα εξής :

Άρθρο 2 παρ.2

2. Νόμιμος τίτλος είναι : α) Η κατά τους κειμένους νόμους βεβαίωσις και ο υπό των αρμοδίων Διοικητικών ή ετέρων αρμοδίων κατά νόμον Αρχών προσδιορισμός του εισπρακτέου ποσού, του είδους του εσόδου και της αιτίας δι' ήν οφείλεται. β) Η εξ εγγράφων δημοσίων ή ιδιωτικών αποδεικνυομένη οφειλή. γ) Η εξ εγγράφων δημοσίων ή ιδιωτικών πιθανολογούμενη κατά την έννοιαν του άρθρου 347 Κώδικος Πολιτικής Δικονομίας ως προς την ύπαρξιν και το ποσόν αυτής οφειλή.

Άρθρο 30

1. Η κατάσχεσις εις χείρας τρίτων των εις χείρας αυτών ευρισκομένων χρημάτων, καρπών και άλλων κινητών πραγμάτων του οφειλέτου του Δημοσίου ή των οφειλομένων εν γένει προς αυτό, ενεργείται υπό του Διευθυντού του Δημοσίου Ταμείου διά κατασχετηρίου εγγράφου μη κοινοποιουμένου εις τον οφειλέτην, περιέχοντος δε : α) το όνομα, επώνυμον, όνομα πατρός του οφειλέτου, β) το ονοματεπώνυμον του τρίτου εις χείρας του οποίου επιβάλλεται η κατάσχεσις, γ) πίνακα χρεών του οφειλέτου και δ) χρονολογίαν και υπογραφή του Διευθυντού του Δημοσίου Ταμείου.

2. Δια του κατασχετηρίου εγγράφου προσκαλείται ο τρίτος όπως, τα μεν υπ' αυτού εις τον οφειλέτην του Δημοσίου οφειλόμενα χρήματα, καταθέση εντός οκτώ ημερών εις το Δημόσιον Ταμείον, τα δε παρ' αυτώ ευρισκόμενα κινητά πράγματα παραδώση εις τον εν τω κατασχετηρίω οριζόμενον συμβολαιογράφον ή φύλακα, εφαρμοζομένων περαιτέρω των εν άρθροις 14 - 19 και επόμενα του παρόντος Ν. Διατάγματος οριζόμενα .....

3. Από της ημέρας κοινοποιήσεως του κατασχετηρίου εις τον τρίτον δεν δύναται ούτος να αποδώση προς τον οφειλέτην του Δημοσίου τα κατασχεθέντα χρήματα ή πράγματα ουδέ δύναται να συμψηφίση προς ανταπαιτήσεις του μεταγενέστερος της κατασχέσεως, της κατασχέσεως

επιφερούσης τα αποτελέσματα αυτοδικαίως χωρούσης αναγκαστικά εκχωρήσεως ....

#### Άρθρο 32

1. Εάν ο τρίτος ουδέν οφείλει ή δεν οφείλει όλα τα αναφερόμενα εις το κατασχετήριον έγγραφον του Δημοσίου Ταμείου χρήματα ως και άλλα πράγματα ή δεν υποχρεούται εις την άμεσον απύδυσιν αυτών, ένεκα των υφισταμένων μεταξύ αυτού και του οφειλέτου συμφωνιών ή εξ άλλου νομίμου λόγου, ο τρίτος οφείλει να δηλώση τούτο εντός οκτώ ημερών από της επιδόσεως του κατασχετηρίου. Η προθεσμία δεν παρεκτείνεται λόγω αποστάσεως.

Η δήλωσις γίνεται εγγράφως δι' αναφοράς επιδιδόμενης δια του δικαστικού κλητήρος εις τον εκδόντα το κατασχετήριον έγγραφον Διευθυντήν του Δημοσίου Ταμείου ή προφορικώς ενώπιον του Ειρηνοδίκου της κατοικίας του ή διαμονής του, όστις συντάσσει έκθεσιν εφ' απλού χάρτου ην αποστέλλει εις τον Διευθυντήν του Δημοσίου Ταμείου εντός 24 ωρών ...

#### Άρθρο 33

Συνέπειες μη υποβολής δήλωσης

Εάν ο τρίτος δεν προβεί σε δήλωση ή προβεί εκπρόθεσμα ή χωρίς την τήρηση του τύπου που προβλέπεται από το άρθρο 32 του παρόντος, λογίζεται οφειλέτης του Δημοσίου για το σύνολο της απαίτησης, για την οποία επιβλήθηκε η κατάσχεση, εκτός αν αυτός αποδείξει ότι δεν οφείλει στον καθ' ου ή ότι η οφειλή του είναι μικρότερη από την απαίτηση του Δημοσίου, όποτε απαλλάσσεται ή ευθύνεται μέχρι του ύψους της οφειλής του, κατά περίπτωση».

#### **B. Ερμηνεία - υπαγωγή**

Από τις διατάξεις του άρθρου 4α του ν. 1806/1988, που ίσχυσαν μέχρι τις 31-10-2007, αλλά και τις ταυτόσημες στο σημείο αυτό διατάξεις του άρθρου 22 του ν. 3606/2007 που ισχύουν έκτοτε, προκύπτουν τα ακόλουθα:

Οι ανώνυμες χρηματιστηριακές εταιρείες (ΑΧΕ) ή άλλες Εταιρείες Παροχής Επενδυτικών Υπηρεσιών (ΕΠΕΥ), των οποίων ανακαλούνται οι άδειες σύστασης και λειτουργίας, τίθενται σε στάδιο ειδικής εκκαθάρισης, κατά τη διάρκεια της οποίας αναστέλλονται οι ατομικές διώξεις και κάθε αναγκαστική εκτέλεση εναντίον τους, ενώ ρητώς απαγορεύεται και είναι

άκυρη κάθε απαλλοτρίωση περιουσιακών τους στοιχείων. Το στάδιο της ειδικής εκκαθάρισης διαρκεί μέχρι την απόδοση των περιουσιακών στοιχείων (χρηματικών ποσών και τίτλων) των πελατών που βρίσκονται στην κατοχή της εταιρείας και συνδέονται με την παροχή επενδυτικών υπηρεσιών εκ μέρους της (ΣΤΕ 208/2009), ολοκληρώνεται δε, κατά μεν το ν. 1806/1988 με την παρέλευση έξι (6) μηνών μετά την περάτωση της διαδικασίας απόδοσης περιουσιακών στοιχείων πελατών, κατά δε τον ν. 3606/2007 με την έκδοση απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου που διαπιστώνει το πέρας αυτής.

Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει εξ άλλου ότι με την διοικητική ανάκληση της άδειας σύστασης της εταιρείας και έγκρισης του καταστατικού της, και τον διορισμό του επόπτη της εκκαθάρισης από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς που ακολουθεί, καθώς και τον διορισμό του εκκαθαριστή στη συνέχεια παύει αυτομάτως η εξουσία των οργάνων διοικήσεως της επιχειρήσεως και η διοίκηση, διαχείριση και εκπροσώπησή της περιέρχονται κατ' αρχήν στον διοριζόμενο από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Επόπτη εκκαθάρισης και εν συνεχεία στον διοριζόμενο από το δικαστήριο εκκαθαριστή της εταιρείας, ενώ με την απώλεια της εξουσίας αυτής από τα μέχρι τότε όργανα διοικήσεως της επιχειρήσεως επέρχεται αναγκαίως και απώλεια της εξουσίας διαθέσεως, η οποία ανήκει πλέον στον επόπτη και εν συνεχεία στον εκκαθαριστή.

Περαιτέρω, κατά το στάδιο της ειδικής εκκαθάρισης, σύμφωνα με την κατηγορηματική διατύπωση του νόμου, αναστέλλονται οι ατομικές διώξεις και κάθε αναγκαστική εκτέλεση κατά της ΑΕΠΕΥ, άρα και η κατάσχεση στα χέρια τρίτου. Επομένως, εξ αιτίας της παρά το νόμο επίσπευσης της προκείμενης εκτελεστικής διαδικασίας, ήτοι παρά τη ρητή απαγόρευση αυτής, δυνάμει της διάταξης του τρίτου εδαφίου του άρθρου 22 παρ. 1 του Ν. 3606/2007, γεννάται λόγος προς βάσιμη θεμελίωση αδικοπρακτικής ευθύνης του Δημοσίου, έναντι του καθού (και αναγωγικώς έναντι του τρίτου), σύμφωνα με το άρθρο 105 ΕισΝΑΚ, λόγω της παράνομης συμπεριφοράς των οργάνων του και της σαφούς αντίθεσής της σε απαγορευτικό ή επιτακτικό κανόνα δικαίου, ο οποίος απονέμει δικαίωμα ή προστατεύει συγκεκριμένο συμφέρον του ζημιωθέντος (περί των ανωτέρω πρβλ. ΟΛΑΠ 15/2011, 16/2006, 49/2005, Α.Π. 1664/2013,

819/2013, 1457/ 2009, ΝΣΚ 114/2014, Μπρίνια, Αναγκ. Εκτέλ. σελ. 450 κλπ.).

Άλλωστε, ως έχει συναφώς κριθεί, η θέσπιση του ακατασχέτου των περιουσιακών στοιχείων κατά τη διάρκεια εκκαθάρισης, ως η ανωτέρω, αποβλέπει στο δημόσιο συμφέρον (πρβλ ΣτΕ 1553 και 1554/2012 ως προς το ακατάσχετο κατά την εκκαθάριση ασφαλιστικών εταιρειών), γεγονός το οποίο συνηγορεί *a fortiori* υπέρ της συμμόρφωσης του επισπεύδοντος Δημοσίου προς τις ως άνω απαγορευτικές διατάξεις.

Εξάλλου, η κατηγορηματική απαγόρευση διάθεσης των περιουσιακών στοιχείων της υπό εκκαθάριση εταιρείας, δυνάμει του άρθρου 22 παρ. 11 του Ν. 3606/2007, θέτει ζήτημα αυτοδίκαιης ακυρότητας της προς το Δημόσιο εκχώρησης και καταβολής των εις χείρας της ως άνω τράπεζας, ως τρίτης, κατασχεθέντων χρημάτων, κατά τα εν συνεχεία αναλυτικώς αναφερόμενα.

Γ. Ως προς την αιτιολόγηση των παραπάνω συμπερασμάτων διατυπώθηκαν οι εξής γνώμες:

1. Κατά τη γνώμη του Προεδρεύοντος Μιχαήλ Απέσσου, Αντιπροέδρου Ν.Σ.Κ. και των μελών Αλέξανδρου Καραγιάννη, Αντιπροέδρου του Ν.Σ.Κ. Παρασκευά Βαρελά, Θεόδωρου Ψυχογιού, Κωνσταντίνου Χαραλαμπίδη, Στυλιανής Χαριτάκη, Ευφροσύνης Μπερνικόλα, Γαρυφαλιάς Σκιάνη, Κωνσταντίνου Κατσούλα, Ελένης Σβολοπούλου, Αλέξανδρου Ροϊλού, Κωνσταντίνου Χριστοπούλου, Κυριακής Παρασκευοπούλου και Ελένης Πασαμιχάλη (ψήφοι 14), με την οποία συντάχθηκε και ο Εισηγητής Χρήστος Μητκίδης, Πάρεδρος του Ν.Σ.Κ. (γνώμη χωρίς ψήφο), ενόψει του όλου συστήματος των ακυροτήτων που διέπει τη διαδικασία της αναγκαστικής εκτέλεσης στον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας (ΚΠολΔ) και της διοικητικής εκτέλεσης (ΚΕΔΕ, Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας), ακόμη και όταν συντρέχουν πλημμέλειες της εκτελεστικής διαδικασίας, οι πράξεις εκτελέσεως δεν καθίστανται αυτοδικαίως άκυρες, αλλά είναι δυνητικά ακυρώσιμες με διαπλαστική δικαστική απόφαση, κατόπιν προσβολής αυτών με ανακοπή του άρθρου 933 ΚΠολΔ ή του άρθρου 217 του ΚΔΔ ασκουμένη κατά στάδια και εντός συγκεκριμένων αποκλειστικών δικονομικών προθεσμιών (βλ. άρθρα 934 ΚΠολΔ και 220, 224 παρ.3 ΚΔΔ). Αν η εκάστοτε προβλεπόμενη προθεσμία προσβολής παρέλθει άπρακτη,

τότε επέρχεται έκπτωση από το δικαίωμα προσβολής και ακύρωσης της σχετικής πράξης, η οποία πλέον καθίσταται απρόσβλητη, παράγουσα πλήρως τα έννομα αποτελέσματα αυτής (ΑΠ 1194/2013, 819/2013, 477/2013, Μπρίνιας, Αναγκ. Εκτέλ. σελ. 394 επόμε., Γέσιου - Φαλτσή, Αναγκ. Εκτέλ., σελ. 491-497), πλην όμως τούτο δεν αποκλείει την έγερση των αναφερθεισών αποζημιωτικών αξιώσεων, λόγω της παράνομης επίσπευσης της εκτέλεσης.

Περαιτέρω, έχει κριθεί παγίως ότι, όταν υφίσταται απαγόρευση διάθεσης του κατασχόμενου περιουσιακού στοιχείου, ως εν προκειμένω, τότε ναι μεν η πάροδος της προθεσμίας προσβολής των πράξεων εκτελέσεως με ανακοπή, για τον ως άνω λόγο, τις καθιστά τυπικά έγκυρες, πλην όμως και στην περίπτωση αυτή δεν δύναται να επέλθει το κατά το ουσιαστικό δίκαιο μεταβιβαστικό αποτέλεσμα της κυριότητας του περιουσιακού στοιχείου στον υπερθεματιστή, διότι υπάρχει νόμιμος λόγος απαγορεύσεως της διαθέσεως του πράγματος (άρθρο 175 Α.Κ.), καταλαμβάνων και τη διάθεση που γίνεται δυνάμει αναγκαστικής εκτελέσεως (πρβλ. Ολομ. ΑΠ 1688/1983, ΝοΒ 32,1535, ΑΠ 1647/2001, ΕφΑΘ 4378/03, ΕφΑΘ 4167/2001 κλπ.).

Εξυπακούεται, συνεπώς, ότι, εάν, παρά την ως άνω απαγόρευση διαθέσεως, επισπεύστηκε εκτέλεση και, στο πλαίσιο αυτής, έλαβε χώρα μεταβίβαση περιουσιακού στοιχείου (δια πλειστηριασμού ή δι' αυτοουσίας απόδοσης του κατασχεθέντος χρηματικού ποσού, ως εν προκειμένω), τότε η εν λόγω μεταβίβαση είναι αυτοδικαίως άκυρη, με συνέπεια τη δημιουργία βάσιμης αξιώσεως του καθού προς αναζήτηση του μεταβιβασθέντος.

Ενόψει των ανωτέρω, καθίσταται σαφές ότι, στη συγκεκριμένη περίπτωση, η επιβληθείσα εις χείρας της Τράπεζας, ως τρίτης, κατάσχεση, ενόψει της ανυπαρξίας προσβολής της, κατέστη μεν τυπικώς έγκυρη, ανεξάρτητα από την αρχική ακυρωσία της ως διαδικαστικής πράξης, λόγω της επιβολής αυτής σε χρόνο που, δυνάμει ειδικής διάταξης νόμου (άρθρ. 22 παρ. 11 Ν. 3606/2007) ίσχυε αναστολή ατομικών διώξεων και κάθε αναγκαστικής εκτέλεσης, (στην οποία, ως ελέχθη, υπάγεται και η κατάσχεση εις χείρας τρίτου, πρβλ. ΣτΕ 1153, 1154/12), πλην όμως δεν αποκλείει την έγερση των αναφερθεισών αποζημιωτικών αξιώσεων, λόγω της παράνομης επίσπευσης της εκτέλεσης.

Πέραν τούτου, δεν επήλθαν οι κατά το ουσιαστικό δίκαιο συνέπειες της εν λόγω κατάσχεσης, εξ αιτίας της αναφερθείσης αυτοδίκαιης ακυρότητας της γενόμενης διάθεσης και επομένως, δεν επήλθε η, προβλεπόμενη στο άρθρο 30 παρ. 3 του Κ.Ε.Δ.Ε., αναγκαστική και αυτοδίκαιη εκχώρηση της κατασχεθείσης απαίτησης από την καθής στο κατασχόν Δημόσιο, άρα η τράπεζα μη νομίμως προέβη σε καταβολή προς το Δημόσιο της κατασχεθείσης απαίτησης της καθής και δη ανεξαρτήτως αν αυτή τελούσε σε γνώση της σχετικής απαγόρευσης.

Κατ' ακολουθία των ανωτέρω παραδοχών, συντρέχει νόμιμος λόγος άρσης της, κατά τα ανωτέρω, άκυρης κατάσχεσης και επιστροφής στην τρίτη του αποδοθέντος στο Δημόσιο, συνεπεία αυτής, ποσού, την είσπραξη του οποίου, δύναται αυτό να επιδιώξει αποκλειστικά μέσω των ειδικών διαδικασιών που προβλέπουν οι προπαρατεθείσες ειδικές διατάξεις του ν. 3606/2007.

Ύστερα από την κατά τα ανωτέρω απάντηση παρέλκει η απάντηση στο δεύτερο ζήτημα (αν προκύπτει απαγόρευση εκτέλεσης εξ αιτίας της περί αναστολής εκτελέσεως απόφασης 4361/2012 του Δ.Π.Α.), δεδομένου ότι όπως ήδη προαναφέρθηκε η διάθεση (εκχώρηση) της απαίτησης συνεπεία της κατασχέσεως είναι ούτως ή άλλως απολύτως άκυρη δεδομένης της έλλειψης εξουσίας διάθεσης και πρέπει να αρθεί η κατάσχεση για το λόγο αυτό.

2. Κατά τη γνώμη των Νομικών Συμβούλων του Κράτους Παναγιώτη Παναγιωτουνάκου, Δημητρίου Χανή, Νικολάου Δασκαλαντωνάκη, Ευστρατίου Συνοίκη, Χριστίνας Διβάνη και Σταύρου Σπυρόπουλου (ψηφοί 6), από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 30 παρ. 4, 32 και 33 του ν.δ. 356/1974 (Κ.Ε.Δ.Ε) [όπως η διάταξη του άρθρου 33 αντικαταστάθηκε με την παρ. 1 του άρθρου 67 του ν. 3842/2010 (Α'58)], συνάγεται ότι τρίτος, ο οποίος δεν προέβη σε δήλωση ή δεν προέβη σε εμπρόθεσμη ή νομότυπη δήλωση, λογίζεται ως οφειλέτης του Δημοσίου για το σύνολο της απαίτησης, για το οποίο επιβλήθηκε η κατάσχεση, εκτός εάν αποδείξει ότι δεν οφείλει στον καθ' ου η κατάσχεση ή ότι η οφειλή του είναι μικρότερη από την απαίτηση του Δημοσίου, οπότε απαλλάσσεται ή ευθύνεται μέχρι το ύψος της οφειλής του και η επιβληθείσα κατάσχεση αίρεται ολοσχερώς ή περιορίζεται κατά περίπτωση, μετά από

αιτιολογημένη απόφαση εκείνου, που την επέβαλε. Για την ταυτότητα του νομικού λόγου και αναλογική εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων, σε περίπτωση κατά την οποία ο τρίτος, προέβη μεν σε εμπρόθεσμη και νομότυπη καταφατική δήλωση, πλην, όμως, παρέλειψε, για οιονδήποτε λόγο, να δηλώσει ότι η κατασχεθείσα εις χείρας του απαίτηση του οφειλέτη του Δημοσίου είναι κατά νόμο ακατάσχετη, δύναται και μετά την πάροδο της προθεσμίας προς δήλωση, με συμπληρωματική δήλωσή του προς αυτόν που επέβαλε την κατάσχεση, να δηλώσει το ακατάσχετο της απαίτησης, οπότε, αυτός που επέβαλε την κατάσχεση, εφόσον διαπιστώσει το βάσιμο της συμπληρωματικής αυτής δήλωσης, οφείλει να άρει την επιβληθείσα κατάσχεση με αιτιολογημένη απόφασή του. Στην εξεταζόμενη περίπτωση, εφόσον ήθελε διαπιστωθεί, μετά από συμπληρωματική δήλωση του τρίτου εις χείρας του οποίου επιβλήθηκε η κατάσχεση, ότι η κατασχεθείσα απαίτηση του οφειλέτη του Δημοσίου είναι κατά νόμο ακατάσχετη, εκείνος που επέβαλε την κατάσχεση, οφείλει να την άρει με αιτιολογημένη απόφασή του.

3. Κατά τη γνώμη των Νομικών Συμβούλων Ιωάννη Διονυσόπουλου, Παναγιώτη Σπανού, Ευγενίας Βελώνη και Θεόδωρου Τσιρά (ψηφοί 4) με την επιβληθείσα εις χείρας της Τράπεζας, ως τρίτης, κατάσχεση, με το από 12-11-2012 κατασχετήριο έγγραφο, ενόψει και της εμπρόθεσμης θετικής δήλωσης αυτής, εκπληρώθηκε ο σκοπός της και επήλθε, ως εκ τούτου, *ex lege* εκχώρηση της κατασχεθείσας απαίτησης στο κατασχόν Δημόσιο. Και τούτο, ανεξάρτητα από την, από τον προαναφερόμενο ως άνω λόγο, ακυρότητα της κατάσχεσης, ως επιβληθείσας, δηλαδή, κατά το χρόνο που, δυνάμει ειδικής διάταξης νόμου, ίσχυε αναστολή κάθε αναγκαστικής εκτέλεσης, στην οποία υπάγεται και η κατάσχεση εις χείρας τρίτου. Συνακολούθως προς αυτά, νομίμως η Τράπεζα προέβη σε απόδοση στο Δημόσιο της κατασχεθείσας απαίτησης, για την οποία υπέβαλε θετική δήλωση.

Την ακυρότητα αυτή, δύναται να επικαλεσθεί η καθ' ής η κατάσχεση και υπό ειδική εκκαθάριση τελούσα εταιρεία με την ανακοπή του άρθρου 224 παρ. 4 Κ.Δ.Δ. αλλά και η τρίτη (Τράπεζα) και μάλιστα οποτεδήποτε, νομιμοποιούμενη προς τούτο, καθόσον εν προκειμένω δεν πρόκειται για απαγόρευση τεθείσα χάριν μόνον του συμφέροντος της καθ' ής, οπότε σε

περίπτωση μη προβολής της θα επήρχετο ίασή της (ακυρότητας), αλλά για απαγόρευση τεθείσα για λόγους ευρύτερου δημοσίου συμφέροντος, που συνίστανται, κατά τη βούληση του νομοθέτη, στο απρόσκοπτο της ειδικής εκκαθάρισης μέχρι την απόδοση των περιουσιακών στοιχείων των πελατών που βρίσκεται στην κατοχή της εταιρείας και συνδέονται με την παροχή επενδυτικών υπηρεσιών εκ μέρους της, για λόγους, δηλαδή, αναγόμενους στην προστασία των επενδυτών και στην ενίσχυση της επενδυτικής πίστης.

Υπό τα δεδομένα αυτά και προς αποφυγή εμπλοκής του Δημοσίου σε δικαστικούς αγώνες ατελέσφορους, χωρίς να αποκλείεται και η υποβολή αποζημιωτικών αιτημάτων από τα ανωτέρω εμπλεκόμενα πρόσωπα κατά του Δημοσίου, συντρέχει περίπτωση άρσης της, κατά τα ανωτέρω, άκυρης κατάσχεσης και επιστροφής στην τρίτη του αποδοθέντος στο Δημόσιο, συνεπεία αυτής, ποσού, την είσπραξη του οποίου, μετά των λοιπών κατά της καθής απαιτήσεων, το Δημόσιο, θα πρέπει να επιδιώξει μέσω των ειδικών διαδικασιών που προβλέπουν οι προπαρατεθείσες διατάξεις του ν. 3606/2007.

**III.** Εν όψει των ανωτέρω, η Α΄ Τακτική Ολομέλεια του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους γνωμοδοτεί ομόφωνα ότι συντρέχει νόμιμος λόγος ώστε το Δημόσιο να προβεί στην άρση της κατάσχεσης που επέβαλε εις χείρας τρίτου, ήτοι της τραπεζικής εταιρείας υπό την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΤΡΑΠΕΖΑ Α.Ε.» και εις βάρος της οφειλέτριας εταιρείας «ΑΚΡΟΠΟΛΙΣ ΧΡΗΜΑΤΙΣΤΗΡΙΑΚΗ ΑΕΠΕΥ» και να αποδώσει ατόκως τα εκ μέρους της ως άνω τραπεζικής εταιρείας καταβληθέντα.

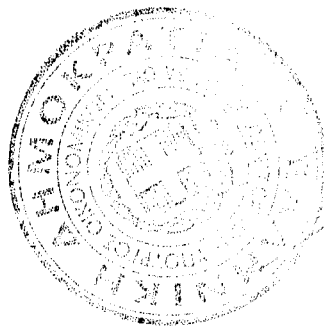
Θεωρήθηκε

Αθήνα 25 - 6 - 2014

Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ

Μιχαήλ Απέσσος

Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.



Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

Χρήστος Μητκίδης

Πάρεδρος Ν.Σ.Κ

