



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΕΩΣ 119/2014
ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
ΤΜΗΜΑ Α΄**

Συνεδρίαση της 2ας Απριλίου 2014

Σύνθεση:

Πρόεδρος : Απόσσοσ Μιχαήλ , Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Νομικοί Σύμβουλοι: Χαραλαμπίδης Κωνσταντίνος, Μπερνικόλα Ευφροσύνη, Σκιάνη Γαρυφαλιά, Κατσούλας Κων/νος, Μακαρονίδης Δημήτριος, Ροϊλός Αλέξανδρος, Παρασκευοπούλου Κυριακή, Πασαμιχάλη Ελένη, Διβάνη Χριστίνα

Εισηγήτρια: Βασιλείου Αναστασία, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.

Αριθμός ερωτήματος : Το με αριθμ. πρωτ. ΑΠ. Φ.Π15/Π49-5832/10-2-2014 έγγραφο της ΣΤ1 Διεύθυνσης Προσωπικού & Διοικητικής Οργάνωσης του Υπουργείου Εξωτερικών.

Περίληψη ερωτήματος : Συμμόρφωση της Διοίκησης με το διατακτικό της με αριθμό 90/2014 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Ακυρωτικός Σχηματισμός) με την οποία ακυρώθηκε η με αριθμό πρωτ. Π7/ΓΕΝ-23309/24-5-2013 απόφαση διορισμού του Υπουργού Εξωτερικών (ΦΕΚ Γ΄ 603/14-6-2013) η οποία τροποποιήθηκε ακολούθως με την Π7/ΓΕΝ-33124/17-7-2013 όμοια απόφαση (ΦΕΚ Γ΄ 836/7-8-2013) κατά το μέρος που δεν συμπεριελήφθη ο Γ.Τ., λόγω της παράλειψης σύνταξης σχετικού πρακτικού κατά το στάδιο της διεξαγωγής της «προφορικής δοκιμασίας – συνέντευξης» του διαγωνισμού για

την εισαγωγή είκοσι υποψηφίων Ακολούθων Πρεσβείας στη Διπλωματική Ακαδημία του Υπουργείου Εξωτερικών.

Σχετικά με το ανωτέρω ερώτημα το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Α') γνωμοδότησε ως ακολούθως:

I. ΤΙΘΕΜΕΝΟ ΕΡΩΤΗΜΑ- ΙΣΤΟΡΙΚΟ

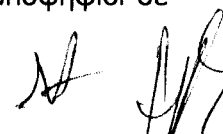
Από το έγγραφο του ερωτήματος και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου, προκύπτουν τα ακόλουθα:

1. Με την υπ' αριθμ. Π15-37017/19.9.2012 (ΦΕΚ Β' 2543/19-9-2012) απόφαση του Υπουργού Εξωτερικών, προκηρύχθηκε διαγωνισμός για την εισαγωγή είκοσι (20) υποψηφίων Ακολούθων Πρεσβείας στη Διπλωματική Ακαδημία του Υπουργείου Εξωτερικών, με ημερομηνία έναρξης την 10.11.2012.

2. Με την υπ' αρ. πρωτ. Π15-46812/7.11.2012 υπουργική απόφαση ορίσθηκαν τα μέλη της Επιτροπής Εξετάσεων, οι εξεταστές οι γραμματείς και οι επιτηρητές του ανωτέρω διαγωνισμού, ο οποίος διενεργήθηκε σύμφωνα με το Π.Δ. 17/1999 «Περί Οργανώσεως και λειτουργίας της Διπλωματικής Ακαδημίας του Υπουργείου Εξωτερικών (ΦΕΚ Α' 10/1999) και την ανωτέρω υπουργική απόφαση προκηρύξεως του και διήρκησε από 10.11.2012 έως 30.11.2012. Οι διαγωνιζόμενοι εξετάσθηκαν στα πρωτεύοντα μαθήματα του διαγωνισμού με γραπτή και προφορική δοκιμασία, στα δευτερεύοντα με προφορική δοκιμασία, στη χρήση ηλεκτρονικών υπολογιστών και σε προφορική δοκιμασία-συνέντευξη σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 10 του Π.Δ. 17/1999. Βαθμολογήθηκαν δε σύμφωνα με τα άρθρα 11 και 12 του Π.Δ. 17/1999.

Μετά το πέρας εξέτασης εκάστου πρωτεύοντος μαθήματος ανακοινωνόταν η βαθμολογία των διαγωνιζομένων τόσο στον πίνακα ανακοινώσεων όσο και στην ιστοσελίδα του Υπουργείου Εξωτερικών και αποκλείονταν από την εξέταση του επόμενου μαθήματος όσοι δεν είχαν προσέλθει στην εξέταση ή όσων ο μέσος όρος βαθμολογίας τους στη γραπτή και προφορική διαδικασία ήταν κάτω από έξι (6).

Μετά το πέρας εξέτασης εκάστου δευτερεύοντος μαθήματος ανακοινωνόταν η βαθμολογία των διαγωνιζομένων και μετά την ολοκλήρωση της προφορικής δοκιμασίας-συνέντευξης, όπου συμμετείχαν συνολικά οι 23 υποψήφιοι που συνέχιζαν το διαγωνισμό, ανακοινώθηκαν οι βαθμοί που έλαβαν οι υποψήφιοι σε αυτή, χωρίς να αποκλειστεί κάποιος υποψήφιος.



Εν συνεχεία, ανακοινώθηκαν τα συγκεντρωτικά αποτελέσματα όλων των πρωτευόντων και δευτερευόντων μαθημάτων με το μέσο όρο βαθμολογίας των μαθημάτων που έλαβε ο κάθε υποψήφιος.

Έπειτα ανακοινώθηκε ο πίνακας βαθμολογίας με σειρά επιτυχίας των υποψηφίων -κατόπιν υπολογισμού των μορίων των μαθημάτων- σύμφωνα με τον οποίο από τους 23 επιτυχόντες υποψηφίους, οι 20 πρώτοι κατά σειρά βαθμολογίας καταλαμβάνουν τις 20 προκηρυχθείσες θέσεις με τον Γ.Τ. να φέρεται ότι έχει καταλάβει την 21^η θέση με 637,13 μόρια. Ο ανωτέρω πίνακας επισυνάπτεται στο από 30.11.2012 πρακτικό αποτελεσμάτων του διαγωνισμού.


Οι πρώτοι είκοσι (20) επιτυχόντες του ανωτέρω διαγωνισμού εισήχθησαν ως υποψήφιοι Ακόλουθοι Πρεσβείας στη Διπλωματική Ακαδημία και μετά το πέρας της αρχικής επαγγελματικής τους εκπαίδευσης (άρθρα 16-17 π.δ. 17/1999), ακολούθησαν εξιτήριοι εξετάσεις για την αποφοίτηση από τη Διπλωματική Ακαδημία (άρθρα 18-19 π.δ. 17/1999) και ο διορισμός τους στο βαθμό του Ακολουθού Πρεσβείας με την Π7ΓΕΝ-23309/24.5.2013 υπουργική απόφαση, όπως αυτή τροποποιήθηκε με την Π7ΓΕΝ-33124/17.7.2013 υπουργική απόφαση (ΦΕΚ Γ/603/14.6/2013 και ΦΕΚ Γ/836/7.8.2013).

3. Με την ασκηθείσα αίτηση ακυρώσεως ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, ο Γ.Τ., ζήτησε την ακύρωση α) του από 30-11-2012 Πρακτικού αποτελεσμάτων του διαγωνισμού για την εισαγωγή είκοσι Ακολουθών Πρεσβείας στη Διπλωματική Ακαδημία του Υπουργείου Εξωτερικών, κατά το μέρος που ο ίδιος παραλείφθηκε από την επιλογή σε μία από τις εν λόγω θέσεις β) της υπ' αριθμ. πρωτ. Φ.Π 15-8470/20-2-2013 αρνητικής απάντησης της ΣΤ1 Διεύθυνσης Προσωπικού και Διοικητικής Οργάνωσης του Υπουργείου Εξωτερικών στην από 29-1-2013 αίτηση θεραπείας του με αίτημα την ανάκληση του ως άνω πρακτικού, κατά το μέρος που παραλείφθηκε από την επιλογή ο Γ.Τ. και γ) κάθε άλλης συναφούς πράξης και ιδίως της απόφασης του Υπουργού Εξωτερικών, για το διορισμό των επιτυχόντων.

Επί της άνω αίτησης, εκδόθηκε η με αριθμό 90/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, η οποία δέχθηκε την αίτηση αυτή και ακύρωσε τη με αριθμό πρωτ. Π7/ΓΕΝ-23309/24-5-2013 απόφαση του Υπουργού Εξωτερικών (ΦΕΚ Γ' 603/14-6-2013) η οποία τροποποιήθηκε ακολούθως με την Π7/ΓΕΝ-33124/17-7-2013 όμοια απόφαση (ΦΕΚ Γ' 836/7-8-2013), κατά το μέρος που δεν συμπεριελήφθη σ' αυτές ο αιτών και ανέπεμψε την υπόθεση στη Διοίκηση, κατά το μέρος αυτό, για νέα νόμιμη κρίση. Στο σκεπτικό της άνω απόφασης

αναφέρεται «...στο από 30-11-2012 πρακτικό, στο οποίο αναφέρεται η διαδικασία που ακολουθήθηκε κατά τη διεξαγωγή της «προφορικής δοκιμασίας – συνέντευξης» των υποψηφίων, μεταξύ των οποίων και του αιτούντος, δεν γίνεται έστω και συνοπτικώς, μνεία των ερωτήσεων γενικού περιεχομένου (διπλωματικού, οικονομικού, πολιτικού και γενικότερα πνευματικού) που υπέβαλαν τα μέλη της Επιτροπής Εξετάσεων και οι δύο μη υπηρεσιακοί εξεταστές και των απαντήσεων που δόθηκαν, καθώς και της διαμορφωθείσας από αυτούς σχετικά με την προσωπικότητα και την εν γένει ικανότητα του αιτούντος να ανταποκριθεί στα καθήκοντα του διπλωματικού υπαλλήλου (βαθμός αντιλήψεώς του, κρίση, ευστροφία, οξύτητα, αυτοκυριαρχία, εκφραστική ικανότητα, καθώς και εν γένει παρουσία του) όπως απαιτείται κατά τα ήδη εκτεθέντα... Οι ως άνω ελλείψεις του πρακτικού δεν συμπληρώνονται δε από κάποιο άλλο έγγραφο στοιχείο του φακέλου. Εξάλλου, η σύνταξη πρακτικού με το ως άνω περιεχόμενο καθίστατο αναγκαία και επιβεβλημένη, ενόψει και του ότι η επίδοση στην προφορική δοκιμασία- συνέντευξη δεν συνιστά απλώς συμπληρωματικό παράγοντα των λοιπών κριτηρίων επιλογής (γραπτή και προφορική δοκιμασία στα πρωτεύοντα, προφορική δοκιμασία στα δευτερεύοντα μαθήματα, γραπτή δοκιμασία στη χρήση Η/Υ κλπ.) και της βαθμολογίας τους σ' αυτά, αλλά συμβάλλει εξίσου καθοριστικώς στη διαμόρφωση της τελικής βαθμολογίας του αιτούντος, λόγω του ισουψούς συντελεστή βαθμολογίας (8) που προβλέπεται από το άρθρο 11 του π.δ. 17/1999 για την προφορική δοκιμασία- συνέντευξη με αυτόν που προβλέπεται για τα πρωτεύοντα μαθήματα ...Επομένως η παράλειψη σύνταξης σχετικών πρακτικών με το προαναφερόμενο- απαιτούμενο κατά νόμο- περιεχόμενο, συνιστά πλημμέλεια, κατά τη διεξαγωγή της προφορικής δοκιμασίας- συνέντευξης του επίμαχου διαγωνισμού, όπως βασίμως προβάλλεται με τον πρώτο λόγο ακυρώσεως (ΣΤΕ 148-9/2011). Συνεπώς, πρέπει να ακυρωθεί ως μη νόμιμη η προσβαλλόμενη υπουργική απόφαση διορισμού των υποψηφίων (όπως τροποποιήθηκε) κατά το μέρος που δεν περιελήφθη σ' αυτή ο αιτών..» Κατόπιν τούτων η υπόθεση αναπέμπεται στη Διοίκηση, κατά το μέρος αυτό, για νέα νόμιμη κρίση σύμφωνα με το ανωτέρω αιτιολογικό.

Η ανωτέρω υπ' αριθμ. 90/2014 απόφαση, δέχθηκε κατά τα ανωτέρω τον πρώτο λόγο της αιτήσεως ακυρώσεως του Γ.Τ., σύμφωνα με τον οποίο «...η παράλειψη σύνταξης σχετικού πρακτικού συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της προβλεπόμενης από το νόμο διαδικασίας. Επομένως, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις είναι για το λόγο αυτό ακυρωτέες».



Προκειμένου η Διοίκηση να συμμορφωθεί με την υπ' αριθμ. 90/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, ερωτάται:

α) κατά πόσον η επανάληψη του διαγωνισμού θα λάβει χώρα από το στάδιο της προφορικής διαδικασίας - συνέντευξης καλώντας όλους τους υποψηφίους που συμμετείχαν σε αυτή ή καλώντας μόνον τον κ. Γ.Τ. και εν συνεχεία θα ανακοινωθούν τα συγκεντρωτικά αποτελέσματα όλων των πρωτευόντων και δευτερευόντων μαθημάτων με το μέσο όρο βαθμολογίας των μαθημάτων που είχε λάβει ο κάθε υποψήφιος κατά τη διεξαγωγή του διαγωνισμού του 2012, συμπεριλαμβανομένης και της βαθμολογίας που θα λάβει είτε έκαστος υποψήφιος στην επανάληψη της συνέντευξης είτε ο Γ.Τ. σε περίπτωση που κριθεί ότι μόνον αυτός θα επανεξετασθεί.

β) κατά πόσον η προφορική διαδικασία - συνέντευξη πρέπει να διεξαχθεί από την ίδια Επιτροπή που είχε συσταθεί με την Αρ.Πρωτ.:Π15-46812/7.11.2012 υπουργική απόφαση ή εάν είναι δυνατή η σύσταση νέας Επιτροπής για λόγους ανωτέρας βίας ή μεταβολής των συνθηκών δεδομένου ότι:

(i) η Πρόεδρος της Επιτροπής που είχε συσταθεί με την Αρ.Πρωτ.:Π15-46812/7.11.2012 υπουργική απόφαση, κ. Ο.Α., έχει πλέον αφυπηρητήσει. Ο κ. Δ.Τ. είχε ορισθεί ως μέλος και ως αναπληρωτής της Προέδρου.

(ii) Η κ. Χ. Π., αναπληρωματικό μέλος, παραιτήθηκε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού και δη μετά την εξέταση στο μάθημα της Ελληνικής και Παγκόσμιας Διπλωματικής Ιστορίας στις 22.11.2012, και δεν ορίστηκε άλλος διπλωματικός υπάλληλος στη θέση της.

γ) Δεδομένου ότι η υπ'αριθ. 90/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών ακυρώνει την Π7ΓΕΝ-23309/24.5.2013 υπουργική απόφαση, όπως αυτή τροποποιήθηκε με την Π7ΓΕΝ-33124/17.7.2013 όμοια απόφαση περί διορισμού των επιτυχόντων του διαγωνισμού του έτους 2012 για τις θέσεις Ακολούθων Πρεσβείας κατά το μέρος που δεν συμπεριελήφθη σε αυτές ο αιτών,

(i) σε περίπτωση που κριθεί ότι η επανάληψη της προφορικής διαδικασίας - συνέντευξης θα γίνει με τη συμμετοχή όλων των υποψηφίων που είχαν αρχικώς κληθεί κατά πόσον πρέπει να ανακληθεί η Π7ΓΕΝ-23309/24.5.2013 υπουργική απόφαση, όπως αυτή τροποποιήθηκε με την Π7ΓΕΝ-33124/17.7.2013 όμοια απόφαση περί διορισμού των επιτυχόντων του διαγωνισμού του έτους 2012 στις είκοσι (20) θέσεις Ακολούθων Πρεσβείας, και σε ποιο στάδιο (ήτοι πριν την επανάληψη της διαδικασίας) θα πρέπει να γίνει η εν λόγω ανάκληση.

(ii) σε περίπτωση που κριθεί ότι η επανάληψη της προφορικής διαδικασίας - συνέντευξης θα γίνει με τη συμμετοχή μόνο του κ. Γ.Τ. και εφόσον αυτός καταλάβει μία από τις είκοσι πρώτες θέσεις των επιτυχόντων, κατά πόσον πρέπει να ανακληθεί μόνο ο διορισμός αυτού που είχε καταλάβει την 20^η θέση στο από 30.11.2012 πρακτικό αποτελεσμάτων.

δ) κατά πόσον μετά την επανάληψη της προφορικής διαδικασίας - συνέντευξης και τη σύνταξη νέου πίνακα επιτυχόντων θα ακολουθήσει εκ νέου φοίτηση στη Διπλωματική Ακαδημία είτε όλων των επιτυχόντων βάσει του νέου πίνακα είτε μόνο αυτών που δεν έχουν φοιτήσει.

II. ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

α. Το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος, ορίζει: *«Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως νόμος ορίζει. Νόμος ορίζει τα αναγκαία μέτρα για τη διασφάλιση της συμμόρφωσης της διοίκησης».*

β. Το άρθρο 1 του ν. 3068/2002 (Συμμόρφωση της Διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις, εκτέλεση κατά του Δημοσίου κλπ. ΦΕΚ Α' 274) ορίζει: *«Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών, πολιτικών, ποινικών και ειδικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης ή είναι εκτελεστές κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει».*

γ. Το άρθρο 4 παρ. 1 του ν. 702/1977 ορίζει: *«1. Ενώπιον των διοικητικών εφετειών, δικαζόντων κατά τον παρόντα νόμον επί αιτήσεων ακυρώσεως, εφαρμόζονται αναλόγως αι αφορώσαι εις το ένδικον τούτο μέσον διατάξεις του Ν.Δ. 170/1973 "περί του Συμβουλίου της Επικρατείας", ως εκάστοτε ισχύουν....»*

δ. Στις διατάξεις των παρ. 1 και 4 του άρθρου 50 του ΠΔ 18/1989, κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας-(ΦΕΚ Α' 8), ορίζονται τα εξής: *«1. Η απόφαση που δέχεται την αίτηση ακυρώσεως απαγγέλλει την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης και συνεπάγεται νόμιμη κατάργηση της έναντι όλων, είτε πρόκειται για κανονιστική είτε πρόκειται για ατομική πράξη. 4. Οι διοικητικές αρχές σε εκτέλεση της υποχρέωσης τους κατά το*

άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος πρέπει να συμμορφώνονται ανάλογα με κάθε περίπτωση, με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της απόφασης του Συμβουλίου ή να απέχουν από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη προς όσα κρίθηκαν από αυτό. Ο παραβάτης εκτός από τη δίωξη κατά το άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα υπέχει και προσωπική ευθύνη για αποζημίωση».

ε. Τα άρθρα 1 παρ. 1 και 2 περ. α' του πδ 17/1999 (ΦΕΚ Α' 10 4/2/1999) Περί Οργανώσεως και λειτουργίας της Διπλωματικής Ακαδημίας του Υπουργείου Εξωτερικών ορίζουν: «Άρθρο 1 παρ. 1. Ιδρύεται στο Υπουργείο Εξωτερικών Διπλωματική Ακαδημία, ως αυτοτελής οργανική μονάδα του υπουργείου, υπαγόμενη στον Υπουργό Εξωτερικών. Άρθρο 2-Σκοποί της Διπλωματικής Ακαδημίας- η λειτουργία της Διπλωματικής Ακαδημίας εξυπηρετεί τους ακόλουθους σκοπούς: α) Την αρχική επαγγελματική εκπαίδευση των υποψηφίων ακολούθων πρεσβείας...».

Το άρθρο 6 παρ.1 του ιδίου πδ/τος αφορά την προκήρυξη εισαγωγικού διαγωνισμού, προκειμένου να εισαχθούν στη Διπλωματική Ακαδημία υποψήφιοι ακόλουθοι πρεσβείας για εκπαίδευση και ενημέρωσή τους στα θέματα της Διπλωματικής Υπηρεσίας, το δε άρθρο 7 παρ. 1 ορίζει: «1. Τον εισαγωγικό διαγωνισμό διεξάγει τριμελής επιτροπή εξετάσεων, αποτελούμενη από υπαλλήλους του διπλωματικού κλάδου οι οποίοι ορίζονται με απόφαση του Υπουργού Εξωτερικών που εκδίδεται σαράντα οκτώ (48)τουλάχιστον ώρες πριν από την έναρξη του διαγωνισμού. Με την ίδια απόφαση ορίζονται δύο (2) γραμματείς του διαγωνισμού, καθώς και οι επιτηρητές του διαγωνισμού».

Το άρθρο 10 παρ. 3 του πδ 17/1999 σχετικά με την Προφορική Δοκιμασία – Συνέντευξη, ορίζει: «Με το πέρας της εξέτασης των δευτερευόντων μαθημάτων, οι υποψήφιοι καλούνται να υποβληθούν στην προφορική δοκιμασία - συνέντευξη. Αυτή συνίσταται σε προφορικές ερωτήσεις γενικού περιεχομένου (διπλωματικού, οικονομικού, πολιτικού και γενικότερα πνευματικού) που τίθενται από τα μέλη της επιτροπής προκειμένου να διαπιστωθεί αν διαθέτει τα προσόντα και τις ικανότητες που απαιτούνται για την άσκηση των καθηκόντων του διπλωματικού υπαλλήλου (ο βαθμός της αντιλήψεώς του, η κρίση, η ευστροφία, η οξύνοια, η αυτοκυριαρχία, η εκφραστική του ικανότητα, καθώς και η εν γένει παρουσία του).

Η δοκιμασία - συνέντευξη διενεργείται από την επιτροπή εξετάσεων και από δύο μη υπηρεσιακούς εξεταστές, οι οποίοι ορίζονται με την ίδια Υπουργική απόφαση που καθορίζει τη λειτουργία και σύνθεση της επιτροπής εξετάσεων. Οι εξεταστές

αυτοί επιλέγονται από τον γενικότερο ακαδημαϊκά χώρο, το χώρο των γραμμάτων και των τεχνών, με γνώμονα σε κάθε περίπτωση την επιστημονική κατάρτιση και την πείρα τους, εχέγγυα που διασφαλίζουν την ορθή εκτίμηση των απαιτούμενων στην προηγούμενη παράγραφο προσόντων των υποψηφίων».

Το άρθρο 12 παρ. 7 και 8 του ίδιου πδ/τος ορίζει: «Για την Προφορική Δοκιμασία-Συνέντευξη του άρθρου 9 παρ 3 του παρόντος Διατάγματος δίνεται ιδιαίτερος βαθμός που εξάγεται ως εξής: Ένας βαθμός δίνεται στις απαντήσεις των ερωτήσεων που υποβάλλονται από κάθε μέλος της επιτροπής εξετάσεων και τους δύο μη υπηρεσιακούς εξεταστές. Τόσο τα μέλη της επιτροπής, όσο και οι εξεταστές οφείλουν να υποβάλουν στους υποψηφίους από μία τουλάχιστον ερώτηση. Το σύνολο των βαθμών διαιρείται δια του αριθμού των μελών της Επιτροπής και των εξεταστών και το πηλίκον αυτού είναι ο βαθμός στην Δοκιμασία-Συνέντευξη. Όσοι υποψήφιοι δεν συγκεντρώνουν τον βαθμό τουλάχιστον έξι (6) θεωρούνται αποτυγχόντες στις εξετάσεις. Άρ. 12 παρ.8.: Θεωρούνται ότι πέτυχαν στις εξετάσεις εκείνοι των οποίων το σύνολο της βαθμολογίας των πρωτευόντων μαθημάτων, των δευτερευόντων μαθημάτων και της προφορικής δοκιμασίας - συνέντευξης όταν διαιρεθεί δια του αριθμού των μαθημάτων (13) δίνει βαθμό τουλάχιστον έξι (6)».

Το άρθρο 14: « -Σειρά επιτυχίας - 1. Η σειρά επιτυχίας των υποψηφίων καθορίζεται με την ακόλουθη διαδικασία: Κάθε βαθμός επιτυχίας στα πρωτεύοντα, στα δευτερεύοντα και προαιρετικά μαθήματα υπό την προϋπόθεση της παραγράφου 3 του προηγούμενου άρθρου, πολλαπλασιάζεται με το συντελεστή που εκφράζει την αξία κάθε μαθήματος (8, 7 και 5), σύμφωνα με το άρθρο 11 του παρόντος Διατάγματος. Τα ανωτέρω γινόμενα καταχωρούνται σε πίνακα βαθμολογίας και το άθροισμά τους καθορίζει τη σειρά επιτυχίας. Σε περίπτωση ισοψηφίας, η σειρά επιτυχίας καθορίζεται με κλήρωση παρουσία των ενδιαφερομένων.

2. Σύμφωνα με τα ανωτέρω αποτελέσματα συντάσσεται πρακτικό, το οποίο υπογράφουν ο πρόεδρος και τα μέλη της επιτροπής εξετάσεων, όλοι οι εξεταστές και ο γραμματέας ή οι γραμματείς. Σ' αυτό επισυνάπτεται και ο πίνακας βαθμολογίας, αφού τον υπογράψουν όσοι υπογράφουν και το πρακτικό».

Το άρθρο 15: «- Πρακτικό αποτελεσμάτων εισαγωγικού διαγωνισμού - Δημοσίευση- Το πρακτικό αποτελεσμάτων που συντάσσεται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 14 παρ. 2, καθώς και οι πίνακες βαθμολογίας των επιτυχόντων ανακοινώνονται δημόσια στους διαγωνιζόμενους».

στ. Το άρθρο 15 παρ. 1 εδ. α του ν.3566/2007 ορίζει ότι «1. Στο Υπουργείο Εξωτερικών λειτουργεί Διπλωματική Ακαδημία (Δ.Α.), ως αυτοτελής οργανική μονάδα, υπαγόμενη απευθείας στον Υπουργό Εξωτερικών».

Κατ' εξουσιοδότηση του ανωτέρω άρθρου εκδόθηκε το πδ. 129/2012 (ΦΕΚ Α 34/27.11.2012) το άρθρο 1 του οποίου ορίζει: «Διάρκεια εκπαίδευσης 1. Η διάρκεια της αρχικής επαγγελματικής εκπαίδευσης των υποψηφίων Ακολουθών Πρεσβείας είναι τρίμηνη.

2. Κατά τη διάρκεια της εκπαίδευσης τους, οι υποψήφιοι Ακόλουθοι Πρεσβείας παρακολουθούν τα διδασκόμενα στη Διπλωματική Ακαδημία μαθήματα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο επόμενο άρθρο. Δύνανται επίσης, να ασκούνται σε Διευθύνσεις του Υπουργείου Εξωτερικών, να πραγματοποιούν εκπαιδευτικές επισκέψεις σε άλλες Αρχές και Υπηρεσίες, συμπεριλαμβανομένων εκείνων του εξωτερικού και να συμμετέχουν σε διεθνή εκπαιδευτικά προγράμματα».

Το άρθρο 3 παρ. 1 α: «Εξετάσεις 1. Οι εξετάσεις διενεργούνται μετά την συμπλήρωση του προγράμματος σπουδών, από τριμελή επιτροπή εξετάσεων, τα μέλη της οποίας ορίζονται με απόφαση του Υπουργού Εξωτερικών, που εκδίδεται τουλάχιστον σαράντα οκτώ (48) ώρες πριν από την έναρξη των εξετάσεων».

Το άρθρο 4 περί του τρόπου αξιολόγησης: «1. Για την εκτίμηση της επίδοσης των σπουδαστών της Διπλωματικής Ακαδημίας λαμβάνονται υπόψη τα κατωτέρω δύο στοιχεία με ξεχωριστό για κάθε ένα από αυτά συντελεστή: α) Εξετάσεις: Συντελεστής 10 β) Ενεργός συμμετοχή η οποία εκδηλώνεται με εύστοχες ερωτήσεις, απαντήσεις και παρεμβάσεις κατά την διάρκεια της φοίτησης. Διπλωματικά προσόντα ή προσόντα εκπροσώπησης (γενική αντίληψη, κρίση, ευστροφία πνεύματος, ήθος, ευγένεια, διαπραγματευτική ικανότητα, ευχέρεια παράστασης): Συντελεστής 6 2. Η βαθμολογία κλιμακώνεται από 0 -10, σε ακέραιους αριθμούς. 3. 4. Κατά την εξέταση, γραπτή ή προφορική, εκάστου μαθήματος θεωρείται επιτυχών ο σπουδαστής, ο οποίος συγκέντρωσε τουλάχιστον τον βαθμό έξι (6).

5. 6. Οι παραπάνω επιμέρους βαθμοί πολλαπλασιάζονται με τους προβλεπόμενους στην παράγραφο 1 συντελεστές. Στα παραπάνω γινόμενα προστίθεται το σύνολο των μορίων που είχε λάβει ο σπουδαστής κατά τις εισαγωγικές εξετάσεις στην Ακαδημία. Το άθροισμα που προκύπτει καθορίζει την κατάταξη του στον εισαγωγικό βαθμό της υπηρεσιακής επετηρίδας. 7. Στην περίπτωση ισοψηφίας σπουδαστών στην τελική βαθμολογία, η σειρά επιτυχίας καθορίζεται με κλήρωση, παρουσία των ενδιαφερομένων. 8. ...».

Το άρθρο 91 του ν. 3566/2007 ορίζει: «-Ειδικά Προσόντα διορισμού- Για το διορισμό σε θέση Ακολούθου Πρεσβείας απαιτείται, εκτός από τα γενικά προσόντα του άρθρου 66, επιτυχής αποφοίτηση από τη Διπλωματική Ακαδημία», το δε άρθρο 92: «Δοκιμαστική υπηρεσία και μονιμοποίηση Ακολούθων Πρεσβείας 1. Με απόφαση του Υπουργού Εξωτερικών, όσοι αποφοιτούν επιτυχώς από τη Διπλωματική Ακαδημία διορίζονται σε θέσεις Ακολούθων Πρεσβείας, κατά τη σειρά της τελικής κατάταξης τους».

III. Κατά την ενώπιον του Τμήματος συζήτηση και ανταλλαγή απόψεων περί της ερμηνείας των προπαρατεθεισών διατάξεων,

επί του πρώτου (α) ερωτήματος διατυπώθηκαν δύο γνώμες:

Κατά τη γνώμη της πλειοψηφίας, που απαρτίσθηκε από τον Πρόεδρο του Τμήματος Απέσσο Μιχαήλ, Αντιπρόεδρο Ν.Σ.Κ. και από τους Νομικούς Συμβούλους του Κράτους Χαραλαμπίδη Κωνσταντίνο, Κατσούλα Κωνσταντίνο, Μακαρονίδη Δημήτριο, Ροϊλό Αλέξανδρο, Παρασκευοπούλου Κυριακή, Πασαμιχάλη Ελένη και Διβάνη Χριστίνα (ψηφοί 8) με την οποία συντάχθηκε και η Εισηγήτρια Αναστασία Βασιλείου Πάρεδρος Ν.Σ.Κ. (γνώμη άνευ ψήφου), πρέπει να αναφερθούν τα ακόλουθα:

α. Από τις διατάξεις των άρθρων 95 παρ. 5 του Συντάγματος, 4 παρ. 1 του ν. 702/1977 και 50 παρ. 4 του π.δ/τος 18/1989, συνάγεται ότι η Διοίκηση, συμμορφούμενη με το περιεχόμενο ακυρωτικής αποφάσεως του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Διοικητικού Εφετείου, έχει υποχρέωση όχι μόνο να θεωρήσει ως ανίσχυρη και ανύπαρκτη νομικά τη διοικητική πράξη που ακυρώθηκε, αλλά και με θετικές ενέργειές της να προχωρήσει στην αναμόρφωση των νομικών καταστάσεων, οι οποίες δημιουργήθηκαν στο μεταξύ, βάσει της παραπάνω πράξεως ανακαλώντας και τροποποιώντας τις σχετικές διοικητικές πράξεις ή εκδίδοντας νέες με αναδρομική ισχύ, εφόσον συντρέχει περίπτωση, με σκοπό την αποκατάσταση των πραγμάτων στη θέση στην οποία θα ήταν εάν εξ αρχής δεν είχε εκδοθεί η διοικητική πράξη που ακυρώθηκε και χωρίς δέσμευση από το χρόνο που διέδραμε στο μεταξύ (ΣτΕ 2764/2008, 2/2002, 2522/2002, 441/2001, 395/2000, 125/2000, 2909/1993, Αρμ. 1995 σελ. 1068, 3739/1988 ΔιοικΔικ 1989 σελ. 823, Γνωμ ΝΣΚ 481/2006, 11/2003, 459/2001, 251/2001 67/2000 Ολομ.).

β. Όταν πρόκειται για περίπτωση ακυρώσεως σύνθετης διοικητικής ενέργειας, η Διοίκηση επιλαμβανόμενη και πάλι της υποθέσεως, πρέπει να κρίνει από το

σημείο στο οποίο αναφέρεται η ακύρωση και εντεύθεν με επανάληψη των σχετικών πράξεων (ΣΤΕ 2987/2002, πρβλ. ΣΤΕ 3144/91 , 3335/88, 2262/87, Γνωμ ΝΣΚ 87/2001). Ειδικότερα στην περίπτωση που η διοικητική πράξη ακυρώθηκε για τυπική πλημμέλεια, όπως εν προκειμένω η παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, η Διοίκηση, τηρώντας τη νόμιμη διαδικασία βάσει των οριζόμενων στην ακυρωτική απόφαση, επαναλαμβάνει την κρίση της για τη ρύθμιση της συγκεκριμένης σχέσεως αναδρομικά και μπορεί να εκδώσει πράξη με το ίδιο περιεχόμενο με εκείνη που ακυρώθηκε.

Υ. Το ειδικότερο περιεχόμενο και η έκταση των υποχρεώσεων συμμόρφωσης της Διοίκησης προσδιορίζονται από το αντικείμενο της απαγγελομένης ακύρωσης δηλαδή από τη φύση και το είδος της πράξης που ακυρώθηκε, καθώς και από την κρίση ή τις κρίσεις σχετικά με τα ζητήματα που εξέτασε και για τα οποία αποφάνθηκε το Δικαστήριο στο αιτιολογικό της ακυρωτικής απόφασης (ΣΤΕ 441/2001, 395/2000, 125/2000, 3531/1999, 5907/1995). Σε κάθε περίπτωση η νέα κρίση της Διοίκησης δεν πρέπει να αντίκειται σε όσα έχουν κριθεί από την ακυρωτική απόφαση και εκφέρεται ενόψει του νομικού και πραγματικού καθεστώτος που υπήρχε κατά τον χρόνο κατά τον οποίο εκδόθηκε η πράξη που ακυρώθηκε (ΣΤΕ 922/2000, Ολομ. ΣΤΕ 1820/1989).

Από το άρθρο 50 παρ. 4 του π.δ. 18/1989 προκύπτει σαφώς ότι το περιεχόμενο της ακυρωτικής απόφασης καθορίζει τον τρόπο με τον οποίο θα συμμορφωθεί η Διοίκηση προς το διατακτικό της, ανάλογα με την κάθε περίπτωση (ΣΤΕ 642/2010).

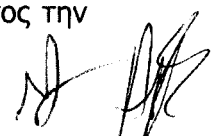
δ. Στην προκειμένη περίπτωση: α) ο εν λόγω διαγωνισμός διήρκησε από 10-11-2012 έως 30-11-2012, με γραπτή και προφορική δοκιμασία σε 6 πρωτεύοντα μαθήματα, προφορική δοκιμασία σε 7 δευτερεύοντα μαθήματα μεταξύ των οποίων και στη χρήση ηλεκτρονικού υπολογιστή. Στον κύκλο αυτό περιλαμβάνεται και η προφορική δοκιμασία- συνέντευξη, ως τελευταίο στάδιο του διαγωνισμού. Ο μέσος όρος της τελικής βαθμολογίας του κάθε υποψηφίου είναι αποτέλεσμα της ως άνω σύνθετης διαδικασίας συμπεριλαμβανομένης και της βαθμολογίας της προφορικής συνέντευξης β) Με την από 17-4-2013 αίτηση ακύρωσης, ο Γ.Τ. προσβάλει το από 30-11-2012 Πρακτικό αποτελεσμάτων κατά το μέρος που αφορά την παράλειψή του χωρίς να στρέφεται ευθέως κατά του διορισμού συγκεκριμένου υποψηφίου γ) από τη με αριθμό 90/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (η οποία και καθορίζει τον τρόπο συμμόρφωσης της Διοίκησης) προκύπτει ότι η πλημμέλεια σχετικά με τη σύνταξη του από 30-

11-2012 πρακτικού διεξαγωγής του διαγωνισμού, αφορά τη μη σύνταξη σχετικού πρακτικού «προφορικής δοκιμασίας-συνέντευξης», με μνεία των ερωτήσεων, απαντήσεων, και της άποψης των μελών της Επιτροπής σχετικά με την προσωπικότητα και την εν γένει ικανότητα του αιτούντος (Γ.Τ.) ν' ανταποκριθεί στα καθήκοντα του διπλωματικού υπαλλήλου (σελ. 8 και 9 της απόφασης).

Η υπ' αριθμ. Π7ΓΕΝ-23309/24-5-2013 υπουργική απόφαση διορισμού, όπως αυτή τροποποιήθηκε με την Π7ΓΕΝ- 33124/17-7-2013 όμοια, είναι πράξη που εκδόθηκε μετά την επιτυχή αποφοίτηση των 20 επιτυχόντων στο διαγωνισμό, από τη Διπλωματική Ακαδημία. Κατά συνέπεια, δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι ακυρώνεται στο σύνολό της, αφού περιλαμβάνει και περαιτέρω διαδικασία, στην οποία δεν συμμετείχε ο αιτών αλλά αναλυόμενη σε ισάριθμες ατομικές διοικητικές πράξεις, η ακύρωσή της έχει νόημα μόνο ως προς τον αιτούντα όπως άλλωστε κατ' επανάληψη τονίζει η υπ' αριθμ. 90/2014 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών.

Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση και το είδος της πράξης που ακυρώθηκε (ΣτΕ 441/2001, 395/2000, 125/2000) όπου στην προκειμένη περίπτωση η απόφαση του Υπουργού Εξωτερικών περί διορισμού των Ακολουθών Πρεσβείας α) δεν ακυρώθηκε όσον αφορά τους διορισθέντες αλλά μόνο όσον αφορά τον μη διορισμό του Γ.Τ. β) υπήρξε αποτέλεσμα όχι μόνο της σύνθετης διαδικασίας του διενεργηθέντος διαγωνισμού αλλά και της επιτυχούς αποφοίτησης των επιτυχόντων από τη Διπλωματική Ακαδημία, έπειτα από την υποβολή τους σε μια σειρά εξετάσεων, γραπτών και προφορικών, οι οποίοι αξιολογήθηκαν κατά το άρθρο 4 του πδ 129/2012 , ότι στο διατακτικό της η ανωτέρω απόφαση ακυρώνει την υπουργική απόφαση διορισμού μόνο «*κατά το μέρος που δεν συμπεριελήφθη ο αιτών*» και αναπέμπει στη Διοίκηση μόνο «*κατά το μέρος αυτό*» για νέα νόμιμη κρίση, προσδιορίζοντας με τον τρόπο αυτό, με σαφήνεια, τις ενέργειες τις οποίες θα πρέπει η Διοίκηση να επαναλάβει σύμφωνα με το αιτιολογικό της (ΝΣΚ 532/2011).

ε. Περαιτέρω σε περίπτωση αναπομπής στη Διοίκηση υπόθεσης επιλογής υποψηφίων για κατάληψη θέσεων, σε συμμόρφωση με ακυρωτική απόφαση, έχει μεν γίνει δεκτό (ΣτΕ 1605/2011, 642/2010, 823/2008, 1222/2003, 1845/2002, ΓνωμΝΣΚ 130/2012, 87/2011, 287/2010, 306/2009, 84/2008, 11/2006, 11/2005, 310/2005) ότι η επανάκριση θα γίνει μεταξύ όλων των υποψηφίων για τις συγκεκριμένες προκηρυχθείσες θέσεις και όχι μόνο μεταξύ του επιτυχόντος την



ακύρωση των τελικά επιλεγέντων πλην όμως οι ανωτέρω περιπτώσεις αφορούν κυρίως επιλογές Προϊσταμένων Γενικών Διευθύνσεων (ΣΤΕ 1605/2011, 5106/2012, 1075/2013, 755/2013, Γνωμ ΝΣΚ 130/2012) Επιλογή Σχολικών Συμβούλων (Γνωμ ΝΣΚ 287/2010) Μετατάξεις Οικονομικών Επιθεωρητών (Γνωμ ΝΣΚ 306/2009) Πλήρωση του Κλάδου Εμπειρογνομώνων του ΥΠΕΞ (Γνωμ ΝΣΚ 87/2011) κατά τις οποίες η διαδικασία της πρόσληψης περιοριζόταν αποκλειστικά και μόνο στην προφορική συνέντευξη των υποψηφίων. Επομένως, σε αντίθεση με την υπό κρίση περίπτωση, η συνέντευξη ήταν απολύτως καθοριστική.

Με τις πιο πάνω αποφάσεις του ΣΤΕ κρίθηκαν αιτήσεις ακυρώσεως κατά του διορισμού συγκεκριμένου προσώπου και οι προσβληθείσες πράξεις ακυρώθηκαν κατά το μέρος που με αυτές είχαν τοποθετηθεί συγκεκριμένα πρόσωπα-υποψήφιοι κατά παράλειψη των αιτούντων.

Κατά συνέπεια, προκειμένου η Διοίκηση να επανέλθει με νέα νόμιμη κρίση σε συμμόρφωση προς το ακυρωτικό αποτέλεσμα της με αριθμό 90/2014 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, λαμβανομένων υπόψη του ειδικότερου περιεχομένου και της έκτασης της υποχρέωσης συμμόρφωσης, της φύσης και του είδους της πράξης που ακυρώθηκε και με δεδομένο ότι στο διατακτικό της, η ανωτέρω απόφαση αναπέμπει την υπόθεση στη Διοίκηση, μόνο κατά το μέρος που δεν συμπεριελήφθη στην υπουργική απόφαση διορισμού ο αιτών την ακύρωση, οφείλει: α) να επαναλάβει τη διαδικασία του διαγωνισμού για την εισαγωγή είκοσι υποψηφίων Ακολουθών Πρεσβείας στη Διπλωματική Ακαδημία του Υπουργείου Εξωτερικών, από το σημείο και για το πρόσωπο στο οποίο διαγνώσθηκε η πλημμέλεια, δηλαδή οφείλει να προβεί μέσω της Επιτροπής του άρθρου 10 παρ. 3 του πδ 17/1999, στην εκ νέου προφορική δοκιμασία-συνέντευξη του Γ.Τ. β) να προβεί στη σύνταξη πρακτικού «προφορικής δοκιμασίας –συνέντευξης» από την Επιτροπή Εξετάσεως και τους δύο μη υπηρεσιακούς εξεταστές, στο οποίο πρέπει ν' αναφέρεται έστω συνοπτικά το περιεχόμενο της συνέντευξης με μνεία των ερωτήσεων γενικού περιεχομένου (διπλωματικού, οικονομικού, πολιτικού και γενικότερα πνευματικού) καθώς και των απαντήσεων που θα δώσει ο ανωτέρω υποψήφιος. Περαιτέρω να εκφέρεται εξατομικευμένη γι' αυτόν κρίση ως προς την αξιολόγηση της παρουσίας του από τα μέλη της Επιτροπής και τους δύο μη υπηρεσιακούς εξεταστές και ειδικότερα για την προσωπικότητα και την εν γένει ικανότητά του, αναφορικά με την άσκηση των καθηκόντων του διπλωματικού υπαλλήλου (βαθμός αντιλήψεώς του, κρίση, ευστροφία, οξύτητα, αυτοκυριαρχία, εκφραστική ικανότητα).

Κατά τη γνώμη της μειοψηφίας, η οποία απαρτίσθηκε από τους Νομικούς Συμβούλους Ευφροσύνη Μπερνικόλα και Γαρυφαλιά Σκιάνη (ψηφοί 2), η πλημμέλεια, την οποία διαγιγνώσκει το δικάσαν Δικαστήριο, αφορά σε ολόκληρη την διαδικασία της προφορικής δοκιμασίας (παράλειψη συντάξεως πρακτικών) και όχι μόνον στο πρόσωπο του παραλειφθέντος ήδη αιτούντος. Κατά την αναλυτικώτερη δε σκέψη του δικάσαντος Δικαστηρίου (ιδ. σελ 6 αποφάσεως), η σύνταξη του σχετικού πρακτικού αφ' ενός εξασφαλίζει τις προϋποθέσεις αμερόληπτης και αξιοκρατικής κρίσεως και αφ' ετέρου καθιστά γνωστή στους υποψηφίους και ελέγξιμη από τον ακυρωτικό δικαστή την αξιολόγηση των υποψηφίων από την Επιτροπή Εξετάσεων κατά την διαδικασία της συνεντεύξεως. Κατ' ακολουθία των ανωτέρω, η, κατόπιν αναπομπής στην Διοίκηση της προκειμένης υποθέσεως επιλογής υποψηφίων, επανάκριση θα γίνει, εφ' όσον εμφιλοχώρησε παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας επιλογής, μεταξύ όλων των υποψηφίων για τις συγκεκριμένες προκηρυχθείσες θέσεις, οι οποίες εν προκειμένω είναι είκοσι (20).

Επί του δευτέρου (β) ερωτήματος

Αρμόδιο συλλογικό όργανο για την κατόπιν έκδοσης ακυρωτικής απόφασης επανάληψη της διαδικασίας από το στάδιο της επισυμβάσας παρανομίας, είχε γίνει δεκτό ότι είναι το όργανο εκείνο το οποίο κατά την ημερομηνία έκδοσης της ακυρωθείσας πράξης, θα επιλαμβανόταν νόμιμα της υπόθεσης, ώστε να προκύπτει αναβίωση του οργάνου αυτού, το οποίο οφείλει να ανασυγκροτηθεί σε σώμα και να συνεδριάσει υπό τη σύνθεση που είχε κατά το προηγούμενο αυτό στάδιο, εφόσον α) τα μέλη του οργάνου ανήκουν ακόμη στο σώμα, από το οποίο έπρεπε βάσει του οικείου νόμου να προέρχονται και β) η διοικητική και προσωπική κατάσταση των μελών αυτών δεν αίρει τις εγγυήσεις αμεροληψίας και αντικειμενικότητας της διαδικασίας και της λειτουργίας του συλλογικού οργάνου. Βάσει όμως νεώτερης νομολογίας του ΣτΕ, σε περίπτωση που η επιτροπή δεν υφίσταται πλέον κατά το χρόνο αναπομπής της υπόθεσης στη Διοίκηση, η τελευταία οφείλει, για να καταστεί δυνατή η συμμόρφωσή της με την απόφαση αυτή, να ανασυγκροτήσει την επιτροπή επιλογής προκειμένου αυτή να προβεί σε νέα νόμιμη κρίση. Περαιτέρω, όταν επανέρχεται η υπόθεση της ακυρωθείσας για τυπικούς λόγους διοικητικής πράξης στο διοικητικό όργανο που την εξέδωσε, το όργανο αυτό επιλαμβάνεται με την εκάστοτε νόμιμη συγκρότηση και σύνθεσή του και όχι με τη συγκρότηση και σύνθεση που είχε

κατά το χρόνο έκδοσης της ακυρωθείσας πράξης (Δ. Κοντόγεωργα-Θεοχαρόπουλου ο.π. σελ. 248-250 υποσ. 33, ΣΤΕ 791/2012, 1222/2003, 4579/1998, Γνωμ ΝΣΚ 130/2012, 306/2009, 301/2005).

Με βάση τα δεδομένα του ερωτήματος, ότι δεν είναι δυνατή η συγκρότηση της ίδιας Επιτροπής που είχε συγκροτηθεί με τη με αριθμό πρωτ. Π15-46812/7-11-2012 απόφαση του Υπουργού Εξωτερικών, λόγω της αφυπηρητήσεως της προέδρου, κ. Ο.Α. και της παραιτήσεως της κ. Χ.Π., αναπληρωματικού μέλους, η κατά τα ανωτέρω επανάληψη της προφορικής δοκιμασίας- συνέντευξης, μπορεί να λάβει χώρα με νέα απόφαση του Υπουργού, ορίζοντας τα πρόσωπα υπό την αντίστοιχη ιδιότητά τους, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 7 παρ. 1, 2 και 3 του π.δ. 17/1999, σε συνδυασμό με το άρθρο 10 παρ. 3 του ίδιου πδ/τος.

Επί του τρίτου και τετάρτου ερωτήματος διατυπώθηκαν δύο γνώμες:

Κατά τη γνώμη της πλειοψηφίας, που απαρτίσθηκε από τον Πρόεδρο του Τμήματος Απέσσο Μιχαήλ, Αντιπρόεδρο Ν.Σ.Κ. και από τους Νομικούς Συμβούλους του Κράτους Χαραλαμπίδη Κωνσταντίνο, Κατσούλα Κωνσταντίνο, Μακαρονίδη Δημήτριο, Ροϊλό Αλέξανδρο, Παρασκευοπούλου Κυριακή, Πασαμιχάλη Ελένη και Διβάνη Χριστίνα (ψήφοι 8) με την οποία συντάχθηκε και η Εισηγήτρια Αναστασία Βασιλείου Πάρεδρος Ν.Σ.Κ. (γνώμη άνευ ψήφου), πρέπει να αναφερθούν τα ακόλουθα:

Τα της ανακλήσεως των ατομικών διοικητικών πράξεων ρυθμίζονται κατά βάση από τις γενικές αρχές του Διοικητικού Δικαίου, όπως έχουν διαμορφωθεί από τη θεωρία και τη νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων και ιδίως του Συμβουλίου της Επικρατείας.

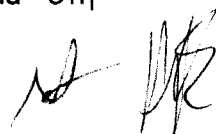
Η ακυρωτική απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας ή του Διοικητικού Εφετείου, εξαφανίζει έναντι όλων την πράξη κατά το μέρος που ακυρώθηκε, ισχύει από τη δημοσίευσή της και ανατρέχει στο χρόνο έκδοσης της πράξης αυτής ώστε η τελευταία να θεωρείται ως μηδέποτε εκδοθείσα, επαναφέρεται αυτοδίκαια η πραγματική και νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοσή της και αναβιούν τυχόν διοικητικές πράξεις που ίσχυαν πριν την ακύρωση, χωρίς να είναι απαραίτητη η τυπική ανάκληση της ακυρωθείσας πράξης (Επ. Σπηλιωτόπουλου Εγχ. Διοικ. Δικαίου έκδ. 2001 παρ. 567, ΣΤΕ 4690/1983 γνωμ. ΝΣΚ 130/2012, 306/2009, 214/2008, 149/2007, 316, 481/2006).

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, η υπ' αριθμ. 7ΓΕΝ-23309/24.5.2013 υπουργική απόφαση, όπως αυτή τροποποιήθηκε με την Π7ΓΕΝ-33124/17.7.2013 όμοια

απόφαση, εκδόθηκε έπειτα από την επιτυχή φοίτηση στη Διπλωματική Ακαδημία των 20 επιτυχόντων του ανωτέρω διαγωνισμού.

Η πλημμέλεια που διαπιστώθηκε στο από 30-11-2012 πρακτικό σχετικά με την προφορική δοκιμασία-συνέντευξη, αφορά, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, μόνο το συγκεκριμένο υποψήφιο κατά το ανωτέρω στάδιο του διενεργηθέντος διαγωνισμού, κατά συνέπεια, η Διοίκηση, οφείλει να συντάξει πρακτικό «προφορικής δοκιμασίας –συνέντευξης» με τη βαθμολογία του Γ.Τ., και εν συνεχεία να συντάξει νέο πρακτικό αποτελεσμάτων κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 14 παρ. 2 και 15 του πδ 17/1999. Σε περίπτωση που ο Γ.Τ. κριθεί επιτυχών σύμφωνα με τη νέα του βαθμολογία (όπως ο μέσος όρος της θα διαμορφωθεί) οφείλει ο Γ.Τ. να φοιτήσει στη Διπλωματική Ακαδημία σύμφωνα με τα οριζόμενα στο π.δ. 129/2012 και π.δ.17/1999. Έπειτα δε από επιτυχή αποφοίτησή του, κατά τα άρθρα 91 και 92 του ν. 3566/2007, η Διοίκηση οφείλει να εκδώσει υπουργική απόφαση διορισμού του Γ.Τ., καθορίζοντας και τη σειρά της τελικής του κατάταξης στην υπηρεσιακή επετηρίδα, βάσει του άρθρου 4 παρ. 6 του πδ 129/2012, συμμορφούμενη με το διατακτικό της υπ' αριθμ. 90/2014 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, δεδομένου ότι με την ανωτέρω υπ' αριθμ. 90/2014 απόφαση, δεν θίγεται ο διορισμός (με την υπ' αριθμ. 7ΓΕΝ-23309/24.5.2013 υπουργική απόφαση, όπως αυτή τροποποιήθηκε με την Π7ΓΕΝ-33124/17.7.2013 όμοια) των λοιπών, που επιτυχώς αποφοίτησαν από τη Διπλωματική Ακαδημία.

Σε περίπτωση που ο Γ.Τ. σύμφωνα με τη νέα του βαθμολογία καταλάβει μία από τις είκοσι πρώτες θέσεις, δεν θα πρέπει να ανακληθεί ο διορισμός αυτού που είχε καταλάβει την 20^η θέση στο από 30-11-2012 πρακτικό αποτελεσμάτων, αφενός διότι, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθμ. 90/2014 απόφαση δεν θίγεται ο διορισμός των επιτυχόντων του εν λόγω διαγωνισμού αφετέρου, διότι θα πρέπει να ληφθεί υπόψη η αρχή της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης, η οποία αφορά στην προστασία της εύλογης και δικαιολογημένης πεποίθησης του διοικουμένου ότι η δημιουργηθείσα από δημόσια εξουσία νομική κατάσταση-απόρροια μιας ή περισσότερων πράξεων- θα συνεχίσει να ισχύει. Τούτο διότι στην προκειμένη περίπτωση έχει ήδη πραγματοποιηθεί η επιτυχής αποφοίτηση του 20^{ου} επιτυχόντα από τη Διπλωματική Ακαδημία και ο ανωτέρω ήδη υπηρετεί ως υπάλληλος του Διπλωματικού Κλάδου με βαθμό Ακολούθου Πρεσβείας χωρίς μάλιστα να έχει συμβάλλει με δικό του πταίσμα στη



διαπιστωθείσα πλημμέλεια της μη σύνταξης πρακτικού προφορικής δοκιμασίας-συνέντευξης.

Κατά τη γνώμη της μειοψηφίας, η οποία απαρτίσθηκε από τους Νομικούς Συμβούλους Ευφροσύνη Μπερνικόλα και Γαρυφαλιά Σκιάνη (ψηφοί 2), η Διοίκηση θα συντάξει νέο πρακτικό αποτελεσμάτων, κατά τις διατάξεις Π.Δ. 17/1999, σύμφωνα με την νέα βαθμολογία που θα διαμορφωθεί για έκαστο υποψήφιο. Για όσους εκ των υποψηφίων, οι οποίοι θα κριθούν επιτυχόντες, έχουν ήδη φοιτήσει στην Διπλωματική Ακαδημία, θεωρείται ότι έχει πληρωθεί ο σκοπός του νόμου (Π.Δ. 129/2012 και Π.Δ. 17/1999) και επομένως δεν απαιτείται η εκ νέου φοίτησή τους. Η φοίτηση στην Διπλωματική Ακαδημία απαιτείται μόνον για όσους δεν έχουν φοιτήσει σ' αυτήν, ενώ, έπειτα από επιτυχή αποφοίτησή τους, η Διοίκηση θα ανακαλέσει την υπ' αριθμ. 7ΓΕΝ-23309/24-5-2013 υπουργική απόφαση, όπως αυτή τροποποιήθηκε με την υπ' αριθμ. Π7ΓΕΝ-33124/17-7-2013 όμοια, εκδίδοντας νέα, με την οποία θα διορισθούν, σύμφωνα με τον αριθμό των προκηρυχθεισών θέσεων, στον βαθμό του Ακολούθου Πρεσβείας οι επιτυχώς αποφοιτήσαντες (συμπεριλαμβανομένων και των ήδη αποφοιτησάντων, σύμφωνα όμως με το νέο πρακτικό αποτελεσμάτων) ανάλογα με την βαθμολογία τους, που θα διαμορφωθεί κατά τις διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 6 του πδ 129/2012.

IV. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, το Α' Τμήμα του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, γνωμοδοτεί, επί του πρώτου (α) ερωτήματος, κατά πλειοψηφία ότι η Διοίκηση οφείλει: α) να επαναλάβει τη διαδικασία του διαγωνισμού για την εισαγωγή είκοσι υποψηφίων Ακολούθων Πρεσβείας στη Διπλωματική Ακαδημία του Υπουργείου Εξωτερικών, από το σημείο και για το πρόσωπο στο οποίο διαγνώσθηκε η πλημμέλεια, δηλαδή οφείλει να προβεί μέσω της Επιτροπής του άρθρου 10 παρ. 3 του πδ 17/1999, στην εκ νέου προφορική δοκιμασία-συνέντευξη του Γ.Τ. β) να προβεί στη σύνταξη πρακτικού «προφορικής δοκιμασίας –συνέντευξης» από την Επιτροπή Εξετάσεως και τους δύο μη υπηρεσιακούς εξεταστές, στο οποίο πρέπει ν' αναφέρεται έστω συνοπτικά το περιεχόμενο της συνέντευξης με μνεία των ερωτήσεων γενικού περιεχομένου (διπλωματικού, οικονομικού, πολιτικού και γενικότερα πνευματικού) καθώς και των απαντήσεων που θα δώσει ο ανωτέρω υποψήφιος. Περαιτέρω να εκφέρεται εξατομικευμένη γι' αυτόν κρίση ως προς την αξιολόγηση της παρουσίας του από

τα μέλη της Επιτροπής και τους δύο μη υπηρεσιακούς εξεταστές και ειδικότερα για την προσωπικότητα και την εν γένει ικανότητά του, αναφορικά με την άσκηση των καθηκόντων του διπλωματικού υπαλλήλου (βαθμός αντιλήψεως του, κρίση, ευστροφία, οξύτητα, αυτοκυριαρχία, εκφραστική ικανότητα).

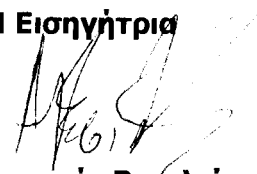
Επί του δευτέρου (β) ερωτήματος, ομόφωνα ότι επανάληψη της προφορικής δοκιμασίας- συνέντευξης των υποψηφίων, μπορεί να λάβει χώρα με νέα απόφαση του Υπουργού περί ορισμού μελών Επιτροπής Εξετάσεων, ορίζοντας τα πρόσωπα υπό την αντίστοιχη ιδιότητά τους, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 7 παρ. 1, 2 και 3 του π.δ. 17/1999, σε συνδυασμό με το άρθρο 10 παρ. 3 του ίδιου πδ/τος.

Επί του τρίτου και τετάρτου ερωτήματος, κατά πλειοψηφία ότι η Διοίκηση οφείλει να συντάξει πρακτικό «προφορικής δοκιμασίας –συνέντευξης» με τη βαθμολογία του Γ.Τ., και εν συνεχεία να συντάξει νέο πρακτικό αποτελεσμάτων κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 14 παρ. 2 και 15 του πδ 17/1999. Σε περίπτωση που ο Γ.Τ. κριθεί επιτυχών σύμφωνα με τη νέα του βαθμολογία (όπως ο μέσος όρος της θα διαμορφωθεί) οφείλει ο Γ.Τ. να φοιτήσει στη Διπλωματική Ακαδημία σύμφωνα με τα οριζόμενα στο π.δ. 129/2012 και π.δ.17/1999. Έπειτα δε από επιτυχή αποφοίτησή του, κατά τα άρθρα 91 και 92 του ν. 3566/2007, η Διοίκηση οφείλει να εκδώσει υπουργική απόφαση διορισμού του Γ.Τ., καθορίζοντας και τη σειρά της τελικής του κατάταξης στην υπηρεσιακή επετηρίδα, βάσει του άρθρου 4 παρ. 6 του πδ 129/2012, συμμορφούμενη με το διατακτικό της υπ' αριθμ. 90/2014 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, δεδομένου ότι με την ανωτέρω υπ' αριθμ. 90/2014 απόφαση, δεν θίγεται ο διορισμός (με την υπ' αριθμ. 7ΓΕΝ-23309/24.5.2013 υπουργική απόφαση, όπως αυτή τροποποιήθηκε με την Π7ΓΕΝ-33124/17.7.2013 όμοια) των λοιπών, που επιτυχώς αποφοίτησαν από τη Διπλωματική Ακαδημία.

Σε περίπτωση που ο Γ.Τ. σύμφωνα με τη νέα του βαθμολογία καταλάβει μία από τις είκοσι πρώτες θέσεις, δεν θα πρέπει να ανακληθεί ο διορισμός αυτού που είχε καταλάβει την 20^η θέση, διότι (λαμβανομένης υπόψη και της αρχής της προστασίας της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης) με την ανωτέρω απόφαση δεν θίγεται ο διορισμός των επιτυχόντων του εν λόγω διαγωνισμού.



Η Εισηγήτρια



Αναστασία Βασιλείου

Πάρεδρος ΝΣΚ

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Αθήνα, 10/4/2014

Ο Πρόεδρος του Α' Τμήματος του ΝΣΚ



Μιχαήλ Απέσσος

Αντιπρόεδρος ΝΣΚ

