



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

**ΑΡΙΘΜΟΣ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ 115/2014
ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

ΤΜΗΜΑ ΣΤ'

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗ ΤΗΣ 1^{ης} Απριλίου 2014

Σύνθεση :

Πρόεδρος : Πέτρος Τριανταφυλλίδης, Αντιπρόεδρος Νομικού Συμβουλίου του Κράτους

Μέλη : Ιωάννης Διονυσόπουλος, Παρασκευάς Βαρελάς, Σπυρίδων Παπαγιαννόπουλος, Κωνσταντίνος Γεωργάκης, Ανδρέας Ανδρουλιδάκης, Κουήν - Τακούη Χουρμουζιάν, Νικόλαος Δασκαλαντωνάκης, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.

Εισηγητής: Περικλής Αγγέλου, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.

Αριθμός Ερωτήματος:

ΥΠΠΟΑ/ΓΔΔΥ/ΔΙΟΙΚ/ΤΔΠΙΔ/254094/36368/30171/9222/23-12-2013/Δ/νσης
Διοικητικού- Τμήματος Διοίκησης Προσωπικού Ιδιωτικού Δικαίου.

Περίληψη Ερωτήματος: Εάν είναι επιτρεπτή η χορήγηση σε μέλη του Δ' Πενταμελούς Υπηρεσιακού Συμβουλίου, κατόπιν αιτήσεώς των, αντιγράφων πορισματικών εκθέσεων ΕΔΕ, προκειμένου να μελετηθούν σε χρόνο και τόπο εκτός συνεδριάσεων του Οργάνου.

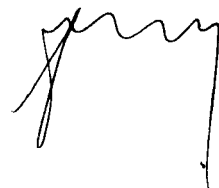
0

Επί του τεθέντος ερωτήματος το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους γνωμοδότησε ως ακολούθως.

I. ΙΣΤΟΡΙΚΟ

ΜΕ ΤΟ αριθμ. ΥΠΑΙΘΠΑ/ΓΔΔΥ/ΔΙΟΙΚ/ΤΔΠΙΔ/ΕΠ/1412/31-05-2013 έγγραφο της ερωτώσας Υπηρεσίας και κατόπιν του αριθμ. 6373/10-05-2013 εγγράφου του ΑΣΕΠ και εντολής του τότε Αναπληρωτή Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων, Πολιτισμού και Αθλητισμού, διαβιβάστηκαν στο Δ' Πενταμελές Υπηρεσιακό Συμβούλιο η από 16-1-2012 Πορισματική Έκθεση ΕΔΕ και η από 8-4-2013 συμπληρωματική αυτής, που διενεργήθηκαν κατόπιν της αριθμ. 829/Α/2010 Έκθεσης Επιθεώρησης -Ελέγχου του Σώματος Επιθεωρητών - Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης, σχετικά με τις κρίσεις των Υπηρεσιακών Συμβουλίων του Υπουργείου, κατά την εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 11 του Π.Δ. 164/2004, καθώς και οι φάκελλοι των υποθέσεων πέντε υπαλλήλων ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου και δύο ορισμένου χρόνου, για τους οποίους έχει εκδοθεί θετική απόφαση του ΑΣΕΠ, προκειμένου να επανεξετασθεί η υπαγωγή ή μη αυτών στις διατάξεις του άρθρου 11 του Π.Δ. 164/2004. Παρατηρεί η Υπηρεσία ότι στην από 16-1-2012 Πορισματική Έκθεση ΕΔΕ εξετάζονται οι υποθέσεις πολλών υπαλλήλων με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου ορισμένου και αορίστου χρόνου του Υπουργείου διαφόρων κλάδων που εμπίπτουν στην αρμοδιότητα και των

άλλων Υπηρεσιακών Συμβουλίων αναφέρονται δε σε αυτές και άλλα στοιχεία όπως τα στοιχεία, των μελών των Υπηρεσιακών Συμβουλίων καθώς και των Προϊσταμένων των Υπηρεσιών, στις οποίες εργάζονταν οι εν λόγω συμβασιούχοι. Η Έκθεση αυτή, όμως, δεν κατέληξε σε συγκεκριμένες προτάσεις ως προς την άσκηση πειθαρχικών διώξεων ή μη. Για το λόγο αυτό συντάχθηκε η από 8-4-2013 συμπληρωματική αυτής, που κατέληξε σε συγκεκριμένες προτάσεις ως προς την πειθαρχική δίωξη μελών των τότε Υπηρεσιακών Συμβουλίων και άλλων υπαλλήλων Προϊσταμένων Υπηρεσιών, που βρίσκεται σε εξέλιξη. Στις εν λόγω Εκθέσεις αναφέρεται ότι για έναν αριθμό συμβασιούχων υπαλλήλων του Υπουργείου δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις υπαγωγής τους στις διατάξεις του άρθρου 11 του Π.Δ. 164/2004, χωρίς όμως να υπάρχει ταύτιση απόψεων σε πολλές περιπτώσεις. Η από 16-1-2012 Πορισματική Έκθεση ΕΔΕ, καθώς και η από 8-4-2013 συμπληρωματική αυτής απεστάλησαν στο ΑΣΕΠ, το οποίο με τα υπ' αριθμ. 6373/10-5-2013 και 18694/22-11-2013 έγγραφα του αντίστοιχα, ζητά από το Υπηρεσιακό Συμβούλιο να επανεξετάσει τις υποθέσεις, συνεκτιμώντας μαζί με τα υπόλοιπα στοιχεία (αρχικές αιτήσεις και δικαιολογητικά, αιτήσεις θεραπείας και τα συνημμένα δικαιολογητικά των εν λόγω υπαλλήλων, κ.λ.π.) και τα αναφερόμενα στις εν λόγω Πορισματικές Εκθέσεις. Στην αριθμ. 13/18-11-2013 Συνεδρίαση του Δ' Υπηρεσιακού Συμβουλίου τα αιρετά μέλη υπέβαλαν, κατά την έναρξη της συνεδρίασης, γραπτά αιτήματα, με τα οποία ζήτησαν την χορήγηση αντιγράφων της από 16-1-2012 Πορισματικής Έκθεσης Ε.Δ.Ε. και της από 8-4-2013 συμπληρωματικής αυτής, καθώς και άλλων σχετικών στοιχείων των φακέλων των υποθέσεων, προκειμένου να ενημερωθούν πλήρως και να επανέλθουν σε επόμενη συνεδρίαση έχοντας πλήρη εικόνα της υποθέσεως και ακολούθως αποχώρησαν από τη διαδικασία. Με το αριθμ. 2853/22-11-2013 σχετικό απαντητικό έγγραφο της Προέδρου του Συμβουλίου γνωστοποιήθηκε στα αιρετά μέλη ότι δεν μπορούν να δοθούν φωτοαντίγραφα των Πορισματικών εκθέσεων ΕΔΕ στα μέλη του Συμβουλίου, καθώς αυτές αφορούν και σε άλλους υπαλλήλους, πέραν αυτών των οποίων οι υποθέσεις εξετάζονται από το Όργανο, των οποίων τα προσωπικά δεδομένα περιέχονται σε αυτές και κατά συνέπεια δεν υπάρχει, κατά την κρίση της, δυνατότητα



χορήγησής τους σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Ν. 2472/1997. Στο ίδιο έγγραφο τονίζεται, όμως, ότι θα γίνει **πλήρης** ενημέρωση όλων των μελών του Συμβουλίου και μελέτη όλων των στοιχείων των φακέλων στο πλαίσιο ειδικών συνεδριάσεων του συλλογικού οργάνου. Για το σκοπό αυτό ορίστηκε συνεδρίαση στις 28-11-2013 με βασικό θέμα της ημερήσιας διάταξης την ενημέρωση των μελών επί του φακέλλου των εν λόγω υποθέσεων. Η κατά τα ανωτέρω γραπτή απάντηση της Προέδρου δόθηκε λαμβανομένου υπόψη ότι οι εν λόγω Πορισματικές Εκθέσεις αφορούν και σε άλλους υπαλλήλους για ορισμένους εκ των οποίων βρίσκεται σε εξέλιξη επί πλέον και πειθαρχική δίωξη. Η αριθμ. 14/28-11-2013 Συνεδρίαση πραγματοποιήθηκε κανονικά. Κατά τη διάρκειά της ξεκίνησε η ενημέρωση όλων των μελών από την Εισηγήτρια, η οποία ανέγνωσε τα συμπεράσματα και των δύο Πορισματικών Εκθέσεων, αντίγραφα των οποίων υπήρχαν στη διάθεση των μελών που επιθυμούσαν να τα μελετήσουν διαρκούσης της συνεδρίασεως. Μετά πάροδο αρκετών ωρών η συνεδρίαση διεκόπη με τη σύμφωνη γνώμη όλων των μελών προκειμένου να συνεχιστεί στις 9/12/2013 και εάν ήταν αναγκαίο και στις 10-12-2013 και όλα τα μέλη συμφώνησαν να οριστεί περαιτέρω συνεδρίαση για την εξέταση των υποθέσεων με απόφαση των ενδιαφερομένων την επομένη ημέρα 11-12-2013. Κατά την συνεδρίαση της 9-12-2013, όμως, τα αιρετά μέλη υπέβαλαν νέο γραπτό αίτημα ζητώντας, εκ νέου, να τους χορηγηθούν αντίγραφα εγγράφων, των φακέλλων της υπόθεσης, καθώς και άλλων εγγράφων τα οποία είχαν ανταλλάξει μεταξύ του Υπουργού Πολιτισμού και της διενεργήσασας την πρώτη ΕΔΕ (της 16-1-2012) που αφορά στην υπόθεση, επικαλούμενοι το άρθρο 5 του ν. 2690/1999 σχετικά με την πρόσβαση σε διοικητικά έγγραφα. Κατά τη συζήτηση του αιτήματος που επακολούθησε επισημάνθηκε ότι ουδέποτε η Πρόεδρος έθεσε θέμα απορρήτου ως προς τα μέλη του Συμβουλίου, όπως αναφέρθηκε στο νέο γραπτό αίτημά τους, δεδομένου του ότι στις συνεδριάσεις ενός συλλογικού οργάνου όλα τα μέλη δικαιούνται, αλλά και υποχρεούνται να ενημερωθούν πλήρως και επομένως να έχουν πρόσβαση στα περιεχόμενα των φακέλων των υποθέσεων που εισάγονται για εξέταση, όπως ήδη αυτό πραγματοποιήθηκε και σε όλες τις παλαιότερες συνεδριάσεις, αλλά και στην παρούσα, κατά την

έναρξή της στις 28-11-2013. Η πλήρης ενημέρωση, όμως, των μελών ενός συλλογικού οργάνου θα πρέπει να γίνεται στο πλαίσιο των συνεδριάσεων του ή εκτός αυτών με μελέτη των φακέλων παρουσία της Γραμματέως, αλλά δεν είναι εφικτή η χορήγηση αντιγράφων, ώστε αυτά να μελετηθούν εκτός του Οργάνου. Σημειώθηκε δε, ότι η διαδικασία αυτή είχε τηρηθεί στο παρελθόν ακόμα και στην περίπτωση απλούστερων περιπτώσεων, όπως οι κρίσεις για προαγωγές υπαλλήλων, πολύ δε περισσότερο θα έπρεπε να τηρηθεί στις υπό εξέταση περιπτώσεις. Κατόπιν, όμως, εμμονής των αιρετών μελών το Όργανο αποφάσισε να διατυπωθεί σχετικό ερώτημα προς το ΝΣΚ. Ο προβληματισμός ο οποίος δημιουργείται στην Υπηρεσία έγκειται στο εάν είναι επιτρεπτή η χορήγηση στα αιρετά μέλη αντιγράφων των ως άνω πορισματικών εκθέσεων, καθώς και της σχετικής αλληλογραφίας, η οποία είχε ανταλλαγεί μεταξύ του Υπουργού και της διενεργήσασας την πρώτη ΕΔΕ, (η οποία όμως δεν είχε περιληφθεί ως στοιχεία στους φακέλλους που είχε στην διάθεσή του το Συμβούλιο), προς μελέτη αυτών εκτός των συνεδριάσεων του Οργάνου.

II. ΚΡΙΣΙΜΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Με τις ακόλουθες διατάξεις του Συντάγματος ορίζονται τα ακόλουθα:

Άρθρο 5 Α παρ. 1 «Καθένας έχει το δικαίωμα στην πληροφόρηση όπως ο νόμος ορίζει. Περιορισμοί στο δικαίωμα αυτό είναι δυνατόν να επιβληθούν με νόμο μόνο εφόσον είναι απολύτως αναγκαίοι και δικαιολογούνται για λόγους εθνικής ασφαλείας, καταπολέμησης του εγκλήματος και προστασίας δικαιωμάτων και συμφερόντων τρίτων». **Άρθρο 10 παρ. 1** «Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους να αναφέρονται εγγράφως στις Αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με το νόμο».

Περαιτέρω με τις κατωτέρω διατάξεις του **v. 2690/1999** περί κυρώσεως του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας και άλλων διατάξεων (ΦΕΚ Α' 45) ορίζονται τα ακόλουθα: **Άρθρο 5 παρ.1** : «Κάθε ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των διοικητικών

εγγράφων. Ως διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από τις δημόσιες υπηρεσίες, όπως εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της Διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις.

παρ. 3, όπως αυτή έχει τροποποιηθεί με τη διάταξη του άρθρου 8 παρ. 2 ν. 2880/2001 (ΦΕΚ Α' 9). «Το κατά τις προηγούμενες παραγράφους δικαίωμα δεν υφίσταται στις περιπτώσεις που το έγγραφο αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου, ή αν παραβλάπτεται απόρρητο το οποίο προβλέπεται από ειδικές διατάξεις. Η αρμόδια διοικητική αρχή μπορεί να αρνηθεί την ικανοποίηση του δικαιώματος τούτου αν το έγγραφο αναφέρεται στις συζητήσεις του Υπουργικού Συμβουλίου, ή αν η ικανοποίηση του δικαιώματος αυτού είναι δυνατόν να δυσχεράνει ουσιωδώς την έρευνα δικαστικών, διοικητικών. Αστυνομικών ή στρατιωτικών αρχών σχετικώς με την τέλεση εγκλήματος ή διοικητικής παράβασης».

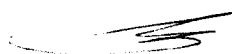
παρ.4 : «Το δικαίωμα των παρ. 1 και 2 ασκείται : α) με μελέτη του εγγράφου στο κατάστημα της υπηρεσίας, ή β) με χορήγηση αντιγράφου, εκτός αν η αναπαραγωγή τούτου μπορεί να βλάψει το πρωτότυπο. Η σχετική δαπάνη αναπαραγωγής βαρύνει τον αιτούντα, εκτός αν νόμος ορίζει διαφορετικά. Αν πρόκειται για πληροφορίες ιατρικού χαρακτήρα, αυτές γνωστοποιούνται στον αιτούντα με τη βοήθεια γιατρού, ο οποίος ορίζεται για το σκοπό αυτόν.»

Άρθρο 13 παρ. 3 «Ο πρόεδρος και ο γραμματέας του συλλογικού οργάνου ορίζονται, μαζί με τους αναπληρωματικούς τους, με την πράξη συγκρότησής του. Αν το συλλογικό όργανο συγκροτείται αποκλειστικώς από αιρετά μέλη, ο πρόεδρος, ο γραμματέας και τα λοιπά μέλη στα οποία ανατίθεται συγκεκριμένο αξίωμα, μαζί με τους αναπληρωματικούς τους, εκλέγονται, με μυστική ψηφοφορία, από τα μέλη του συλλογικού οργάνου».

Άρθρο 14 παρ.12: «Ο πρόεδρος κηρύσσει την έναρξη και τη λήξη των συνεδριάσεων, διευθύνει τις εργασίες και φροντίζει για την εφαρμογή του νόμου και την εύρυθμη λειτουργία του συλλογικού οργάνου».

III. ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ – ΥΠΑΓΩΓΗ

I. Με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 1, 3 και 4 του ν. 2690/1999 οι οποίες στηρίζονται στα άρθρα 5^Α παρ. 1 και 10 παρ. 1 του ισχύοντος Συντάγματος, θεσπίζεται δικαίωμα πρόσβασης των διοικουμένων στα έγγραφα των διοικητικών υπηρεσιών, κατ' επιταγή της συνταγματικής αρχής της φανεράς δράσης της διοίκησης, και καθορίζονται οι όροι και προϋποθέσεις υπό τις οποίες ο ενδιαφερόμενος δύναται να λαμβάνει γνώση και αντίγραφα διοικητικών εγγράφων που τον αφορούν. Προϋποθέσεις για τη γνώση ή λήψη αντιγράφου των ανωτέρω εγγράφων αποτελούν η υποβολή αίτησης εκ μέρους του ενδιαφερόμενου και (σε περίπτωση λήψης αντιγράφου) η καταβολή της απαιτούμενης δαπάνης αναπαραγωγής τους και, περαιτέρω, η συνδρομή εύλογου ενδιαφέροντος. Ως εύλογο, όμως, ενδιαφέρον δεν νοείται το ενδιαφέρον κάθε πολίτη για την εύρυθμη άσκηση από τα διοικητικά όργανα των γενικών καθηκόντων τους και την τήρηση των νόμων, αλλά εκείνο το οποίο προκύπτει, κατά τρόπο αντικειμενικό, από την ύπαρξη μίας συγκεκριμένης προσωπικής έννομης σχέσης, η οποία συνδέεται με το περιεχόμενο των διοικητικών στοιχείων, στα οποία ζητείται η πρόσβαση, (σχετ.Ν.Σ.Κ. 144/2013 όπου και παραπομπές σε νομολογιακά δεδομένα, γνωμοδοτήσεις του Σώματος και πορίσματα της επιστήμης). Θεμελιώδης, όμως, προϋπόθεση για την εφαρμογή της προκείμενης διάταξης είναι να ασκείται το σχετικό δικαίωμα από τον «ενδιαφερόμενο». Περί της εννοίας αυτής ο Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας δεν περιέχει επεξήγηση, προφανώς επειδή ο νομοθέτης θεωρεί οικεία την έννοιά του. Ο Τάχος προσεγγίζοντας, εν πάση περιπτώσει, τον όρο τον ταυτίζει με τον «διοικουμένο», δηλαδή με τον αποδέκτη της διοικητικής δράσης (βλ Τάχου «Ερμηνεία Διοικητικής Διαδικασίας, Β' έκδ., σελ. 505 και 172). Κατά συνέπεια, η επίκληση από τα αιρετά μέλη του εν λόγω Συμβουλίου του άρθρου 5 ν. 2690/1999 (και ειδικότερα της διάταξης της παρ.1 εδ.α' αυτού), τίθεται επί εσφαλμένης προϋποθέσεως εφαρμογής του, δεδομένου του ότι το αίτημα δεν υποβάλλεται από διοικουμένο υπό την έννοια που έχει εκτεθεί προς την Διοίκηση, αλλά από μέλη συλλογικού Οργάνου (ενεργού Διοικήσεως) προς τον Πρόεδρο, εντός του πλαισίου λειτουργίας και άσκησης των αρμοδιοτήτων τούτου.



II. Περαιτέρω για την ορθή λειτουργία των συλλογικών οργάνων ο νομοθέτης αποτυπώνοντας γενική αρχή λειτουργίας αυτών (βλ.σχετ. ΣΤΕ 1745/1979) έχει προβλέψει ότι, κατά την συγκρότησή των, σ' αυτά ορίζεται πρόεδρος, πρόσωπο δηλαδή προερχόμενο εκ των μελών του στον οποίο επωμίζει τον τρόπο δράσης των, προκειμένου να επιτευχθεί η σωστή και αποτελεσματική άσκηση των αρμοδιοτήτων τις οποίες έχει αναθέσει, απονέμοντας σ' αυτόν ορισμένες εξουσίες. Κατ' αυτόν τον τρόπο ο πρόεδρος οριοθετεί, κατά χρόνο, τις εργασίες του οργάνου κηρύσσοντας την έναρξη και λήξη των συνεδριάσεων, διευθύνει τις εργασίες τούτου μεριμνώντας για την τήρηση της αρχής της νομιμότητας και της ομαλής και απρόσκοπτης λειτουργίας αυτού. (βλ. σχετ. ΝΣΚ.202/2007, Τάχου «Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας» Β' Εκδ. σελ. 360, ο ίδιος «Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο», 6^η έκδ., σελ.377). Στα πλαίσια δε της διεύθυνσης των εργασιών φροντίζει και αποφασίζει για τον τρόπο της ενημέρωσης των μελών του Οργάνου επί των θεμάτων που πρόκειται να συζητηθούν και επί των οποίων θα ληφθούν οι σχετικές αποφάσεις. Στην περίπτωση κατά την οποία η προς συζήτηση υπόθεση παρουσιάζει, κατά την αντίληψή του, ορισμένες ιδιαιτερότητες, έχει την εξουσία να θέσει στην διάθεση των μελών τα στοιχεία της υπόθεσης εντός χρονικών των ορίων και στον τόπο συνεδρίασης του Οργάνου, είτε ακόμα εκτός αυτών αλλά με την παρουσία του γραμματέως επιτρέποντας τη μελέτη και επεξεργασία των εντός των συγκεκριμένων πλαισίων. Ως περιορισμός στην αρμοδιότητα αυτή του Προέδρου τίθεται (αυτονοήτως) το ότι πρέπει να διατίθεται στα μέλη επαρκής χρόνος, κατ' αντικειμενική κρίση, προκειμένου να χωρήσει πλήρης ενημέρωση αυτών επί των προς κρίση θεμάτων. Στην πρώτη περίπτωση είναι δυνατόν να οριστούν μία ή περισσότερες συνεδριάσεις αναλόγως τους είδους της υπόθεσης, του όγκου των δεδομένων και της δυσχερείας αξιολόγησης αυτών. Ο πρόεδρος έχει επίσης την δυνατότητα να ζητήσει από την Διοίκηση την συμπλήρωση των στοιχείων των φακέλων που περιήλθαν στο Συμβούλιο, οσάκις κρίνεται ότι τούτο επιβάλλεται για την πληρέστερη ενημέρωση των μελών του, υπό την απαραίτητη και αυτονόητη προϋπόθεση ότι το ζητούμενο πρόσθετο υλικό συνάπτεται προς το ερευνώμενο αντικείμενο των υποθέσεων, δυνάμενος,

ομοίως, να θέσει αυτά στη διάθεση των μελών του οργάνου με τους ανωτέρω τρόπους. Στο προκείμενο, όπως προκύπτει από το ιστορικό της υπόθεσης που έχει παρατεθεί, τα (δύο) αιρετά μέλη του Δ' Πενταμελούς Υπηρεσιακού Συμβουλίου κατά την συνεδρίαση του Οργάνου της 18^{ης} Νοεμβρίου 2013 ζήτησαν γραπτώς την χορήγηση φωτοαντιγράφων των αναφερομένων στοιχείων. Με δικό της έγγραφο η Πρόεδρος του Συμβουλίου δεν έστειλε στην χορήγηση αυτών επικαλούμενη στοιχεία προσωπικών δεδομένων που περιέχονταν στα εν λόγω έγγραφα και αφορούσαν και σε πρόσωπα των οποίων οι υποθέσεις δεν εξετάζονταν στο Συμβούλιο, παράλληλα δε και εκκρεμή πειθαρχική διαδικασία σε βάρος υπαλλήλων, διαβεβαίωσε, όμως, ότι επρόκειτο να γίνει πλήρης ενημέρωση όλων των μελών του Συμβουλίου και μελέτη όλων των στοιχείων των φακέλλων στο πλαίσιο ειδικών συνεδριάσεων τούτου, ορίζοντας μάλιστα ως ημερομηνίες νέων συνεδριάσεων την 28^η Νοεμβρίου και 9^η Δεκεμβρίου, οπότε τα αιρετά αυτά μέλη επανήλθαν στο αίτημά των επικαλούμενα πλέον τις διατάξεις του άρθρου 5 του ν.2960/1999 προς θεμελίωση της νομιμότητας του αιτήματός των. Υπό τα παραπάνω δεδομένα οι ενέργειες της Προέδρου του Υπηρεσιακού Συμβουλίου έλαβαν χώρα εντός των νομίμων ορίων άσκησης των αρμοδιοτήτων και εξουσιών της, οι οποίες της απονέμονται από την διάταξη του άρθρου 14 παρ. 12 ν. 2690/1999.

IV. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ:

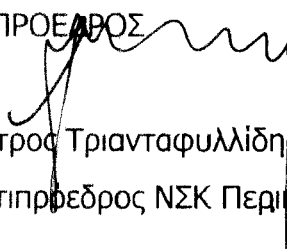
ὡς συμπέρασμα επί του τεθέντος ερωτήματος της Διοίκησης, προσήκει, κατά την ομόφωνη γνώμη του Τμήματος, η απάντηση ότι το αίτημα των αιρετών μελών του Δ' Υπηρεσιακού Συμβουλίου προς την Πρόεδρο του Οργάνου για πρόσβαση αυτών στα στοιχεία των προς εξέταση υποθέσεων δεν είναι δυνατόν να εύρει έρεισμα στην διάταξη του άρθρου 5 παρ. 1 ν. 2690/1999. Περαιτέρω, ότι ορθά ο Πρόεδρος του Οργάνου στα πλαίσια άσκησης των αρμοδιοτήτων και εξουσιών που του παρέχονται από τον νόμο θέτει στην διάθεση των μελών τα στοιχεία των σχετικών υποθέσεων - και τυχόν προσθέτων τα οποία συνάπτονται προς το αντικείμενο της έρευνας - προς μελέτη επιτρέποντας την επεξεργασία των εντός του χρόνου και στον

τόπο των συνεδριάσεων αυτού, ή ακόμη και εκτός αυτών με την παρουσία, όμως, του γραμματέως, μη χορηγώντας αντίγραφα προς μελέτη εκτός των πλαισίων αυτών.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

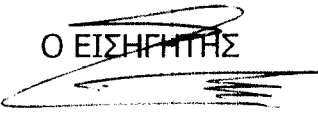
Αθήνα 1 Απριλίου 2014

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ


Πέτρος Τριανταφυλλίδης

Αντιπρόεδρος ΝΣΚ Περικλής Αγγέλου




Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

Περικλής Αγγέλου

Πάρεδρος ΝΣΚ