



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ  
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

**ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ υπ' αριθ. 29/2014  
ΤΟΥ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ  
Ε' ΤΜΗΜΑΤΟΣ  
Συνεδρίαση της 28-1-2014**

**Σύνθεση :**

**Πρόεδρος :** Ιωάννης Τριάντος, Αντιπρόεδρος ΝΣΚ.

**Μέλη: Νομικοί Σύμβουλοι:** Μεταξία Ανδροβιτσανέα, Κωσταντίνος Χαραλαμπίδης,  
Βασιλική Πανταζή, Γεώργιος Ανδρέου, Δημήτριος  
Αναστασόπουλος, Αδαμαντία Καπετανάκη.

**Εισηγητής:** Κων/νος Χαραλαμπίδης, Νομικός Σύμβουλος του Κράτους.

**Αριθμός Ερωτήματος:** Α.Π. Φ. 113774/18001/26-7-2013 έγγραφο της Δ/σης  
Ιθαγένειας του Υπουργείου Εσωτερικών.

**Περίληψη Ερωτήματος:** Αν συνιστά ή όχι κώλυμα για την πολιτογράφηση  
αλλοδαπού η αμετάκλητη καταδίκη του σε ποινή  
φυλάκισης 6 μηνών με αναστολή, που του επιβλήθηκε  
με απόφαση του Τριμελούς Εφετείου (Πλημμελημάτων)  
Κρήτης, για παραβίαση απορρήτου τηλεφωνικής  
επικοινωνίας.

\_\_\_\_\_· \_\_\_\_\_·

Σχετικά με το παραπάνω Ερώτημα, που υπογράφεται από τον Γενικό Γραμματέα Πληθυσμού και Κοινωνικής Συνοχής, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους γνωμοδότησε ως ακολούθως:

**I.** Στο πλαίσιο εξέτασης αιτήματος πολιτογράφησης ομογενούς αλλοδαπού Αλβανικής Ιθαγένειας, η ερωτώσα υπηρεσία προβληματίζεται αν τα αδικήματα για τα οποία αυτός καταδικάστηκε κατ' έφεση με την υπ' αρ. 197/2007 απόφαση του Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων Κρήτης σε ποινή φυλάκισης 6 μηνών με τριετή αναστολή (για τοποθέτηση συσκευής υποκλοπής τηλεφωνικών συνδιαλέξεων, σε υπαίθριο κατανεμητή - ΚΑΦΑΟ - του Ο.Τ.Ε. με σκοπό να μαγνητοφωνηθεί το περιεχόμενο των τηλεφωνικών συνδιαλέξεων συγκεκριμένης συνδρομήτριας του Ο.Τ.Ε.), υπάγονται στην κατηγορία των εγκλημάτων με χρήση μέσων υψηλής τεχνολογίας, που εμπίπτουν στα κωλύματα πολιτογράφησης του άρθρου 5, παρ. 1β του ν. 3284/2004. Στη βάση αυτού του νομικού προβληματισμού υποβλήθηκε το εν αρχή Ερώτημα, το οποίο, τελικώς, ανάγεται στο επιτρεπτό ή μη της πολιτογράφησης του συγκεκριμένου αλλοδαπού βάσει του διδόμενου ιστορικού.

**II.** Το άρθρο 2 ν. 3838/10 (Α' 49/24-3-2010), ο οποίος τροποποίησε τον ν. 3284/04 (Κώδικας Ελληνικής Ιθαγένειας), ορίζει μεταξύ άλλων, τα εξής:

«1. Ο αλλοδαπός που επιθυμεί να γίνει Έλληνας πολίτης με πολιτογράφηση πρέπει: α. Να είναι ενήλικος κατά το χρόνο της υποβολής της δήλωσης πολιτογράφησης.

β. Να μην έχει καταδικασθεί αμετάκλητα για αδίκημα που τέλεσε εκ δόλου, κατά την τελευταία δεκαετία πριν από την υποβολή της αίτησης πολιτογράφησης, σε ποινή στερητική της ελευθερίας τουλάχιστον ενός έτους ή τουλάχιστον έξι μηνών και ανεξαρτήτως χρόνου έκδοσης της καταδικαστικής απόφασης, για εγκλήματα προσβολών του πολιτεύματος, προδοσίας της Χώρας, ανθρωποκτονίας από πρόθεση και επικίνδυνης σωματικής βλάβης, εγκλήματα σχετικά με την εμπορία και τη διακίνηση ναρκωτικών, τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες, διεθνή οικονομικά εγκλήματα, εγκλήματα με χρήση μέσων υψηλής τεχνολογίας, εγκλήματα περί το νόμισμα, εγκλήματα σχετικά με την εμπορία παιδιών, την παιδική πορνεία και την παιδική πορνογραφία (ν. 3625/2007, ΦΕΚ 290 Α) εγκλήματα συγκρότησης ή ένταξης ως μέλους σε εγκληματική οργάνωση κατά την έννοια του

άρθρου 187 του Ποινικού Κώδικα και εγκλήματα του άρθρου 187 Α του Ποινικού Κώδικα, αντίστασης κατά της αρχής, αρπαγής ανηλίκων, κατά της γενετήσιας ελευθερίας και οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ζωής, κλοπής, ληστείας, απάτης, υπεξαίρεσης, εκβίασης, τοκογλυφίας, του νόμου περί μεσαζόντων, πλαστογραφίας, ψευδούς βεβαίωσης, υφαρπαγής ψευδούς βεβαίωσης, συκοφαντικής δυσφήμισης, λαθρεμπορίας, εγκλήματα που αφορούν τα όπλα, αρχαιότητες, την προώθηση μεταναστών που στερούνται τίτλου παραμονής στο εσωτερικό της Χώρας ή τη διευκόλυνση μεταφοράς ή προώθησης τους ή της εξασφάλισης καταλύματος σε αυτούς για απόκρυψη.

γ. Να μην τελεί υπό απέλαση ή άλλη εκκρεμότητα του καθεστώτος νόμιμης παραμονής του στη Χώρα.

δ. Να διαμένει στην Ελλάδα νόμιμα για επτά συνεχή έτη πριν από την υποβολή της αίτησης πολιτογράφησης.....

ε. Να κατέχει έναν από τους παρακάτω τίτλους νόμιμης διαμονής:....».

Το άρθρο 51 Π.Κ. ορίζει τα εξής: «1. Ποινές στερητικές της ελευθερίας είναι η κάθειρξη, η φυλάκιση, ο περιορισμός σε κατάσταση κράτησης νέων, ο περιορισμός σε ψυχιατρικό κατάστημα και η κράτηση.

2. Για τις πρόσκαιρες ποινές στερητικές της ελευθερίας, η ημέρα υπολογίζεται σε 24 ώρες, η εβδομάδα σε επτά ημέρες, ο μήνας και το έτος σύμφωνα με το ημερολόγιο που ισχύει.

3. Ο χρόνος της ποινής επιμετράται πάντοτε σε πλήρεις ημέρες, εβδομάδες, μήνες και έτη».

**III.** Από τον συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων, συνάγονται τα ακόλουθα: Τυπικό κώλυμα πολιτογράφησης αλλοδαπού αποτελεί και η αμετάκλητη καταδίκη του σε ποινή στερητική της ελευθερίας τουλάχιστον έξη μηνών για έγκλημα με χρήση μέσων υψηλής τεχνολογίας που ετέλεσε εκ δόλου, ανεξαρτήτως χρόνου έκδοσης της σχετικής καταδικαστικής απόφασης. Κατά την έννοια της παραπάνω σχετικής διάταξης το κώλυμα αυτό συντρέχει και επί καταδίκης, σε τέτοια ποινή, διάρκειας ακριβώς έξη μηνών (βλ. Μ. Μαργαρίτη: Ερμηνεία Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, έκδ. 2008, υπ' αριθ. 576 στοιχ. Δ).

Περαιτέρω, η γραμματική διατύπωση του άρθρου 5 παρ. 1β' ν. 3833/10, όμοια με αυτήν του ν. 3284/04, απαιτεί έλλειψη αμετάκλητης καταδίκης «κατά την τελευταία δεκαετία πριν από την υποβολή της αίτησης πολιτογράφησης» ενώ, για ορισμένα εγκλήματα, αποδεσμεύει την κρίση της Διοίκησης από τον χρόνο έκδοσης της καταδικαστικής απόφασης. Με τις διατάξεις αυτές, που είναι μεταγενέστερες του Ποινικού Κώδικα, ο νομοθέτης, γνωρίζοντας τις συνέπειες ενδεχόμενης επιτυχούς παρόδου χορηγηθείσας αναστολής εκτέλεσης της ποινής, θέλησε, εν προκειμένω και ειδικά για το ζήτημα αυτό, ενόψει και της κρισιμότητάς του για τη δημόσια τάξη και ασφάλεια, να θεσπίσει όρο που να θέτει εκποδών τυχόν ευνοϊκές συνέπειες που, κατά μία ερμηνευτική άποψη (βλ. ατομικές γνωμοδοτήσεις 325/07 και 387/06 Ν.Σ.Κ. καθώς και γνμδ. Ν.Σ.Κ. 160/05), απορρέουν από το άρθ. 102 Π.Κ. και γι' αυτό προέβλεψε και απέβλεψε ρητά στην πάροδο δεκαετίας από την αμετάκλητη καταδίκη (ανεξαρτήτως αναστολής) μέχρι την αίτηση πολιτογράφησης ή στην (μη) ποινική καταδίκη ανεξαρτήτως χρόνου, για ορισμένα εγκλήματα.

Η άποψη αυτή ενισχύεται και από την αιτιολογική έκθεση του άρθ. 5 ν. 3284/04, με τις ρυθμίσεις του οποίου «οριοθετείται χρονικά η ανάγκη ανυπαρξίας καταδίκης για ορισμένα εγκλήματα (δεκαετία πριν από την υποβολή της σχετικής αίτησης) και προστίθενται ρητά τα εγκλήματα της ανθρωποκτονίας από πρόθεση και της επικίνδυνης σωματικής βλάβης».

Αυτός, άλλωστε, είναι και ο λόγος που, κατά τον νόμο, η αρμόδια Υπηρεσία «αναζητεί αυτεπαγγέλτως πιστοποιητικό ποινικού μητρώου για δικαστική χρήση», και όχι αντίγραφο ποινικού μητρώου γενικής χρήσης. Έτσι είναι σε θέση να ερευνήσει σε χρονικό βάθος δεκαετίας ή ανεξαρτήτως χρόνου καταδίκης, με ή χωρίς αναστολή, την υποχρεωτικώς εκ μέρους της εξεταστέα συνδρομή της σχετικής προϋπόθεσης πολιτογράφησης. Υπό την άποψη αυτή, κατά την οποία το κρίσιμο κώλυμα πολιτογράφησης θεωρείται απόλυτο, η ευχέρεια της Διοίκησης, να αιτιολογεί πλήρως, στο πλαίσιο της γενικής εκτίμησης του ήθους του υποψηφίου, την απόρριψη της αίτησης, βάσει (και) προγενέστερων αδικημάτων και ποινών που του έχουν επιβληθεί, καταλαμβάνει και καλύπτει μόνον το προ της δεκαετίας, για την οποία ομιλεί η παρ. 1β' του άρθρου 5 ν. 3284/04, δεκαετίας χρονικό διάστημα.

**IV.** Ο όρος «εγκλήματα με χρήση μέσων υψηλής τεχνολογίας» δεν απαντά, ούτε καν ως επιβαρυντική περίπτωση, στα απαριθμούμενα στο Ειδικό Μέρος του Π.Κ. ή σε άλλον ειδικό ποινικό νόμο εγκλήματα. Πρόκειται για γενική και αόριστη νομική έννοια, και όχι για τεχνικό ζήτημα, η οποία δεν είναι απόλυτη προσδιορισμένη κατά το περιεχόμενό της, ώστε να μη είναι δυνατή η χωρίς άλλο, εκ των προτέρων, διαπίστωση των περιπτώσεων που υπάγονται σε αυτήν. Την εξειδίκευση των αόριστων νομικών εννοιών αφήνει ο νομοθέτης, για τη δικαιότερη ρύθμιση, στη δικαιοπλασία του δικαστή (Μητσόπουλος, Αι αόριστοι κ.λ.π. σ. 38· σχετ. English, Εισαγωγή στη νομική σκέψη, μετάφρ. Σπινέλλη 1981 σ. 108· βλ. αναλυτ. Καλαβρό. Η αναίρεση κατά τον Κ.πολ.Δ. 2009 σ. 348 επ.), που επιτυγχάνεται με αντικειμενικά κριτήρια, ήτοι με τα διδάγματα της κοινής πείρας και τους κανόνες της κοινωνικής ηθικής (βλ. Μ. Μαργαρίτη Ερμηνεία Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας, έκδ. 2012, υπό το άρθρο 561 σημ. 7).

Το δικαστήριο που θα εκδώσει την καταδικαστική ποινική απόφαση, για το τελεσθέν έγκλημα, θα περιγράψει αναγκαίως και τα μέσα τέλεσης αυτού, αλλά δεν είναι υποχρεωμένο να προβεί σε χαρακτηρισμό των μέσων τέλεσης, ως «υψηλής» (ή μη) «τεχνολογίας», αφού τούτο δεν αποτελεί στοιχείο του πραγματικού του ποινικού κανόνα δικαίου. Ούτε ο ποινικός νομοθέτης ούτε ο ποινικός δικαστής είναι, εξάλλου, υποχρεωμένοι να λαμβάνουν υπόψη τους τη νομοθεσία περί ιθαγένειας και, ειδικότερα, τις προϋποθέσεις πολιτογράφησης αλλοδαπών, όταν καταστρώνουν ή, αντιστοίχως, εφαρμόζουν διατάξεις που επιβάλλουν ποινικές κυρώσεις για εγκλήματα που μπορεί να συνεπάγονται συγκεκριμένη μεταχείριση του ενόχου από πλευράς του Κώδικα Ελληνικής Ιθαγένειας ή άλλου νομοθετήματος.

Εναπόκειται, συνεπώς, στην αρμόδια υπηρεσία της Διοίκησης να κρίνει, κάθε φορά που εξετάζει αίτημα πολιτογράφησης αλλοδαπού, εάν, τυχόν έγκλημα που αυτός οποτεδήποτε διέπραξε και για το οποίο τιμωρήθηκε με ποινή στερητική της ελευθερίας έξη μηνών και άνω τελέστηκε με χρήση, εκ μέρους του, μέσων υψηλής τεχνολογίας. Προς διαμόρφωση της σχετικής αιτιολογημένης κρίσης της, η Διοίκηση θα στηριχθεί στο όλο περιεχόμενο της οικείας καταδικαστικής ποινικής απόφασης, τα πρακτικά της δίκης, τα διδάγματα της κοινής πείρας και κάθε άλλο πρόσφορο στοιχείο.

Είναι πρόδηλο, τέλος, ότι τυχόν απορριπτική της πολιτογράφησης διοικητική πράξη για τον λόγο αυτόν, ότι δηλαδή το (οποιοδήποτε) έγκλημα του αιτούντος διαπράχθηκε με χρήση μέσων υψηλής τεχνολογίας υπόκειται, και κατά το σκέλος τούτο, στην τελική κρίση του αρμόδιου ακυρωτικού δικαστηρίου.

**V.** Εν προκειμένω, κατά το ιστορικό και τα στοιχεία του φακέλου του Ερωτήματος, ο υποβαλών, ήδη από την 18-5-2007, αίτηση πολιτογράφησης Αλβανός υπήκοος, προσκόμισε στην αρμόδια υπηρεσία, το με ημερομηνία 26-4-2012 αντίγραφο ποινικού μητρώου δικαστικής χρήσης, από το οποίο προέκυπτε ότι με την 197/2007 απόφαση του κατ' έφεση δικάσαντος Τριμελούς Εφετείου Κρήτης (Πλημμελημάτων), η οποία δημοσιεύθηκε, παρόντος του κατηγορούμενου αλλοδαπού, την 14-2-2007, αυτός καταδικάσθηκε, σε δεύτερο βαθμό, σε συνολική ποινή 6 μηνών με τριετή αναστολή. Η ποινή αυτή επιβλήθηκε στον κατηγορούμενο διότι, ενεργώντας από κοινού με άλλα πρόσωπα (επίσης καταδικασθέντα), αθέμιτα και χωρίς δικαίωμα παγίδευσαν τηλεφωνική σύνδεση άλλου προσώπου, με σκοπό να μαγνητοφωνήσουν και να πληροφορηθούν το περιεχόμενο των τηλεφωνικών συνδιαλέξεων μεταξύ αυτού και τρίτων προσώπων μέσω υπαίθριου καταμεμητή, τοποθετώντας συσκευή υποκλοπής τηλεφωνικών συνδιαλέξεων, πομπό, σε αριθμό τηλεφωνικής κλήσης του Ο.Τ.Ε. Αίτηση αναιρέσης του καταδικασθέντος κατά της ως άνω εφετειακής απόφασης απορρίφθηκε με την 1158/08 Απόφαση του Αρείου Πάγου, η οποία δημοσιεύθηκε στις 23-4-2008.

Όπως συνάγεται λοιπόν, πρωτίστως, από τα πρακτικά και το όλο περιεχόμενο της 197/07 απόφασης του Τριμελούς Εφετείου Κρήτης και της 1158/08 απόφασης του ΣΤ' Τμήματος του Αρείου Πάγου, ο αιτών την πολιτογράφηση αλλοδαπός διέπραξε, μετά των συνεργών του, το αδίκημα της παραβίασης του απορρήτου των τηλεφωνημάτων με μέσα (ΚΑΦΑΟ, μικροτσιπ, γουόκμαν, κασέτες κ.α.) που, και κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, θεωρούνται, λαμβανομένου υπόψη και του χρόνου τέλεσης του εγκλήματος (Δεκέμβριος 2000), υψηλής, κατά τα ανωτέρω, τεχνολογίας, εφ' ώ και η Διοίκηση υποχρεούται να απορρίψει τη σχετική αίτησή του.

**VI.** Ενόψει όσων παραπάνω αναπτύχθηκαν το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Ε') γνωμοδοτεί, ομοφώνως σχετικά με το εν αρχή Ερώτημα, ότι κωλύεται σήμερα η πολιτογράφηση του συγκεκριμένου αλλοδαπού υπηκόου λόγω της

