



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

**Αριθμός γνωμοδοτήσεως 402/2013
ΤΟΥ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
(Τμήμα Στ')**

Συνεδρίαση της 26ης Νοεμβρίου 2013

Σύνθεση:

Προεδρεύων : Ιωάννης Διονυσόπουλος, Νομικός Σύμβουλος του Κράτους, αρχαιότερος των Νομικών Συμβούλων του Τμήματος, λόγω κωλύματος του Προέδρου του Τμήματος Πέτρου Τριανταφυλλίδη, Αντιπροέδρου του ΝΣΚ.

Νομικοί Σύμβουλοι : Νικόλαος Μουδάτσος, Παρασκευάς Βαρελάς, Σπυρίδων Παπαγιαννόπουλος, Κωνσταντίνος Γεωργάκης, Ανδρέας Ανδρουλιδάκης, Κουήν-Τακουή Χουρμουζιάν, Νικόλαος Δασκαλαντωνάκης, Αγγελική Καστανά.

Εισηγητής : Νικόλαος Μουδάτσος, Νομικός Σύμβουλος του Κράτους.

Αριθμός Ερωτήματος: Το υπ' αριθμ. 25375/8-11-2013 της Δ/σης Οικονομικών Υπηρεσιών του Τμήματος Εκκαθάρισης Αποδοχών του Υπουργείου Τουρισμού

Περίληψη Ερωτήματος : Ερωτάται, αν η σε συμβούλιο εκδοθείσα από το Θ' Τμήμα του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών υπ' αριθ. 610/2012 απόφασή του, με την οποία αναστάληκε η εκτέλεση της υπ' αριθ. 94/26-3-2012 απόφασης του Δ.Σ. του καταργηθέντος Οργανισμού Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (ΟΤΕΚ) περί λύσεως της υπαλληλικής σχέσης του μονίμου υπαλλήλου του εκπαιδευτικού Ι. Λ. μέχρι την έκδοση απόφασης επί της εκκρεμούσης αιτήσεως ακυρώσεως που άσκησε

ο τελευταίος εναντίον της ίδιας πράξης, έχει ως αποτέλεσμα και την υποχρεωτική πληρωμή της μισθοδοσίας του, καθώς και την καταβολή αποζημίωσης μετακινήσεων για υπηρεσιακούς λόγους.

Επί του ανωτέρω ερωτήματος, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Στ') γνωμοδότησε ως εξής:

I. Ιστορικό

Εκ του εγγράφου της ερωτώσης υπηρεσίας και των στοιχείων του φακέλου που το συνοδεύουν προκύπτει το ακόλουθο πραγματικό:

1.Ο **I. Α.** με την υπ' αριθμ. 167/19.05.2008 (685/Γ'/24.07.2008) απόφαση του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου του Οργανισμού Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (Ο.Τ.Ε.Κ.) διορίστηκε με θητεία στην Ανώτερη Σχολή Τουριστικής Εκπαίδευσης Αγίου Νικολάου (Α.Σ.Τ.Ε.Α.Ν.), σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12 του Ν. 3105/2003 (29 Α'), σε θέση βαθμίδας Καθηγητή Τεχνικών Μαθημάτων και ανέλαβε υπηρεσία στις 29-8-2008. Καθ' όλο το χρονικό διάστημα από του διορισμού του την 29-8-2008 έως την 31-12-2011 δεν θεωρήθηκε κανένα χρηματικό ένταλμα, το οποίο αφορούσε τη μισθοδοσία του. Τούτο οφείλεται στο γεγονός, ότι με την 241/2009 πράξη του Ι' Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου έγινε δεκτό, ότι ο φερόμενος ως δικαιούχος «... δεν κατέχει τον απαιτούμενο, για το διορισμό σε θέση βαθμίδας Καθηγητή Τεχνικών Μαθημάτων της Α.Σ.Τ.Ε.Α.Ν., τίτλο σπουδών, καθόσον το πτυχίο της Α.Σ.Τ.Ε.Ρ που διαθέτει αποκτήθηκε μετά από διετείς σπουδές, χωρίς να έχει εκδοθεί γι' αυτό, κατ' άρθρο 5 παρ. 2 του ν. 1865/1989, πιστοποιητικό ισοτιμίας με πτυχίο ΤΕΙ. Επομένως, ο διορισμός του στην πιο πάνω θέση δεν είναι νόμιμος και για το λόγο αυτό δεν δικαιούται της, δυνάμει του διορισμού αυτού, εντελλόμενης, με το επίμαχο χρηματικό ένταλμα, μισθοδοσίας». Στην ως άνω θέση του ενέμεινε το εν λόγω Τμήμα με τις νεώτερες πράξεις του με αριθμούς 132/2010 και 267/2011 απορρίπτοντας σχετικό αίτημα του ΟΤΕΚ για την ανάκληση των υπ' αριθμ. 241/2009 και 132/2010 πράξεών του.

Στη συνέχεια με την υπ' αριθμ. 1280/14.12.2011 (110/Γ'/06.02.2012) απόφαση του Προέδρου του Δ.Σ. του Ο.Τ.Ε.Κ. διορίστηκε σε μόνιμη θέση βαθμίδας Καθηγητή Τεχνικών Μαθημάτων της Α.Σ.Τ.Ε.Α.Ν., σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθ. 11 και της παρ. 2 του άρθ. 12 του Ν. 3105/2003.

Τελικά το Δ.Σ. του Ο.Τ.Ε.Κ., λαμβάνοντας υπ' όψη τις υπ' αριθμ. 241/2009, 132/2010 και 267/2011 Πράξεις του Τμήματος Ι του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την υπ' αριθμ. 94/26.03.2012 απόφασή του προέβη στη λύση της υπαλληλικής σχέσης του.

Στα πλαίσια της προσωρινής δικαστικής προστασίας και κατ' αποδοχή σχετικού αιτήματός του (υπ' αριθ. 438/4-4-2012 αίτησή του) η Πρόεδρος του Θ' Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Δ.Ε.Α.) εξέδωσε κατ' εφαρμογή του άρθρου 52 παρ. 5 του ΠΔ 18/1989 προσωρινή διαταγή στις 03.05.2012, με την οποία αναστάληκε η εκτέλεση της υπ' αριθμ. 94/26.03.2012 απόφασης του ΔΣ του ΟΤΕΚ μέχρι την έκδοση απόφασης επί της εκκρεμούς αιτήσεως αναστολής. Στη συνέχεια, το Θ' Τμήμα του Δ.Ε.Α με την υπ' αριθμ. 610/2012 απόφαση, που εκδόθηκε στις 31.05.2012, ανέστειλε την εκτέλεσή της, μέχρις ότου εκδοθεί απόφασή του επί της εκκρεμούς αίτησης ακύρωσης. Σε εκτέλεση της εν λόγω προσωρινής διαταγής επέστρεψε στα καθήκοντά του στις 09.05.2012 και παρείχε έκτοτε τις υπηρεσίες του μέχρι και την κατάργηση του Ο.Τ.Ε.Κ. χωρίς να του καταβληθεί μισθός.

Περαιτέρω μετά την κατάργηση του ΟΤΕΚ με την υπ' αριθμ. 2414/12.02.2013 (253/Γ'/06.03.2013) διαπιστωτική πράξη της Υπουργού Τουρισμού, η οποία εκδόθηκε σύμφωνα του Ν. 4109/2013 (16/Α'/23.01.2013), μεταφέρθηκε αυτοδικαίως από 23.01.2013 με την ίδια σχέση εργασίας στις Περιφερειακές Υπηρεσίες του Υπουργείου Τουρισμού. Ως υπάλληλος πλέον της Περιφερειακής Υπηρεσίας του Υπουργείου Τουρισμού εκτέλεσε το τρέχον έτος 2013 τα καθήκοντα του καθηγητή στην ΑΣΤΕΑΝ Αγίου Νικολάου, συγχρόνως δε κατά τα λεπτομερώς αναφερόμενα στην παρ. Γ του ερωτήματος του ανατέθηκαν και άλλα συναφή καθήκοντα με την ιδιότητά του ως καθηγητή, με αποτέλεσμα εξ αυτού του λόγου να δικαιούται την αναλογούσα σε αυτά αποζημίωση κατά τα λεπτομερώς αναφερόμενα στην παράγραφο Γ του ερωτήματος. Για την καταβολή σ' αυτόν των αποδοχών που αντιστοιχούν στο διάστημα από 9-5-2012 έως τη λήξη του τρέχοντος έτους (31.12.2013) ζητήθηκε η εγγραφή σχετικής πίστωσης από την αρμοδία υπηρεσία δημοσιονομικού ελέγχου, η οποία όμως, επέστρεψε το αίτημα της υπηρεσίας, επισημαίνοντας ότι απαιτείται η άποψη του Νομικού Συμβούλου του Υπουργείου Τουρισμού επί του θέματος, που αποτελεί και το περιεχόμενο του ερωτήματος.

Ενόψει των παραπάνω δημιουργήθηκε η ανάγκη υποβολής του ερωτήματος.

2. Ήδη το χρόνο υποβολής του ερωτήματος έχει δημοσιευθεί από την 26 Ιουλίου 2013 η υπ' αριθ. 2519/2013 οριστική απόφαση του αυτού δικαστηρίου, που δέχτηκε την αίτηση, ακύρωσε την προσβαλλόμενη απόφαση υπ' αριθ. 94/26-3-2012 του Δ.Σ. του ΟΤΕΚ και ανέπεμψε την υπόθεση στη Διοίκηση για «...τη διενέργεια των νομίμων».

II. Νομοθετικό πλαίσιο

1. Σύνταγμα 1975 / 1986 / 2001

Άρθρο 95

1.... 2.... 3. Κατηγορίες υποθέσεων της ακυρωτικής αρμοδιότητας του Συμβουλίου της Επικρατείας μπορεί να υπάγονται με νόμο, ανάλογα με τη φύση ή τη σπουδαιότητά τους, στα τακτικά διοικητικά δικαστήρια. Το Συμβούλιο της Επικρατείας δικάζει σε δεύτερο βαθμό, όπως νόμος ορίζει.

2. Ν.702/1977: Περί υπαγωγής, υποθέσεων εις τα διοικητικά δικαστήρια, αντικατάστασως, τροποποιήσεως και καταργήσεως διατάξεων του Ν.Δ. 170/1973 "περί του Συμβουλίου της Επικρατείας" - (Α' 268).

Άρθρον 1.

1. Στην αρμοδιότητα του τριμελούς διοικητικού εφετείου υπάγεται η εκδίκαση αιτήσεων ακυρώσεως ατομικών πράξεων διοικητικών αρχών που αφορούν:

α) το διορισμό και την εν γένει υπηρεσιακή κατάσταση των λειτουργών και υπαλλήλων (πολιτικών, στρατιωτικών και δικαστικών) του Δημοσίου, των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης βαθμίδας και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου,

Άρθρον 5.

1. Με την επιφύλαξη των οριζόμενων στο άρθρο 5Α, σε έφεση ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας υπόκεινται οι οριστικές αποφάσεις των διοικητικών εφετείων που εκδίδονται κατά την παράγραφο 1 του άρθρου 1 του παρόντος νόμου επί αιτήσεως ακυρώσεως ή τριτανakoπήs".

6. Η προθεσμία προς άσκησιν εφέσεως και η άσκησις του ενδίκου τούτου μέσου δεν επάγονται αναστολήν της εκτελέσεως της πρωτοδίκου αποφάσεως.

Άρθρο 5Α

... Εξαιρούνται και υπόκεινται σε έφεση οι διαφορές που αφορούν:

α) το διορισμό ... και τη λύση της υπαλληλικής σχέσης των υπαλλήλων (πολιτικών και δικαστικών) του Δημοσίου, των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης πρώτης και δεύτερης βαθμίδας και των λοιπών νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου,...

3. ΠΔ 18/1989 Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας. (Α' 8).

Άρθρο 58 Παραδεκτό

1. Σε έφεση ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας υπόκειται η οριστική απόφαση του διοικητικού εφετείου, η οποία εκδίδεται, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 1 του Ν. 702/1977, επί αιτήσεως ακυρώσεως ή τριτανακοπής. ...

3. Έφεση μπορούν να ασκήσουν οι κατά την πρωτόδικη ακυρωτική δίκη διάδικοι, μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών που αρχίζει από την επομένη της ημέρας που κοινοποιήθηκε η απόφαση με επιμέλεια του διαδίκου και πάντως μέσα σε ένα έτος από τη δημοσίευσή της.

Άρθρο 61 Ανασταλτικό αποτέλεσμα

Η προθεσμία για την άσκηση έφεσης και η άσκηση του ενδίκου αυτού μέσου δεν συνεπάγεται αναστολή της εκτέλεσης της πρωτόδικης αποφάσεως.

4. Ν 4109/2013 (Α' 6/23.01.2013)

Άρθρο 4

1. α) Ο Οργανισμός Τουριστικής Εκπαίδευσης και Κατάρτισης (Ο.Τ.Ε.Κ.), Ν.Π.Δ.Δ. με έδρα την Αθήνα, το οποίο συνεστήθη με το ν. 3105/2003 (Α' 29) και εποπτεύεται από τον Υπουργό Τουρισμού, καταργείται.

β) Οι αρμοδιότητες του Ο.Τ.Ε.Κ., όπως προβλέπονται στο άρθρο 2 του ν. 3105/2003, επιδιώκονται και ασκούνται εφεξής από το Υπουργείο Τουρισμού. Οι Ανώτερες Σχολές Τουριστικών Επαγγελματιών (Α.Σ.Τ.Ε.), υπάγονται στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Τουρισμού και αποτελούν εφεξής περιφερειακές υπηρεσίες του.

2. ...β) Το μόνιμο και με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου εκπαιδευτικό, διοικητικό και βοηθητικό προσωπικό των εκπαιδευτικών μονάδων του Ο.Τ.Ε.Κ. θεωρείται στο εξής προσωπικό των αντίστοιχων περιφερειακών υπηρεσιών του Υπουργείου Τουρισμού, στις οποίες μεταφέρεται, αυτοδικαίως, με την ίδια σχέση εργασίας.

Για την κατά τα ως άνω μεταφορά του προσωπικού του Ο.Τ.Ε.Κ. στο Υπουργείο Τουρισμού εκδίδεται σχετική διαπιστωτική πράξη του Υπουργού Τουρισμού, η οποία δημοσιεύεται σε περίληψη στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

4. α) Απαιτήσεις, υποχρεώσεις, μεταξύ των οποίων και η υποχρέωση καταβολής του ΕΕΤΗΔΕ και του φόρου ακίνητης περιουσίας, και πάσης φύσεως εκκρεμείς υποθέσεις που υφίστανται κατά την κατάργηση του Ο.Τ.Ε.Κ. μεταφέρονται στο Υπουργείο Τουρισμού, το οποίο συνεχίζει και τις εκκρεμείς δίκες, χωρίς να επέρχεται βίαιη διακοπή τους και χωρίς να απαιτείται οποιαδήποτε άλλη διατύπωση για τη συνέχιση τους.

5. Ν 3068/2002 (Α' 274/14-11-2002)

Συμμόρφωση της Διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις, προαγωγή των δικαστών των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων στο βαθμό του συμβούλου Επικρατείας και άλλες διατάξεις.

Άρθρο 1

Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων. Δικαστικές αποφάσεις κατά την έννοια του προηγούμενου εδαφίου είναι όλες οι αποφάσεις των διοικητικών, πολιτικών, ποινικών και ειδικών δικαστηρίων που παράγουν υποχρέωση συμμόρφωσης ή είναι εκτελεστές κατά τις οικείες δικονομικές διατάξεις και τους όρους που κάθε απόφαση τάσσει.

ΙΙΙ. ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ ΥΠΑΓΩΓΗ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΩΝ ΠΕΡΙΣΤΑΤΙΚΩΝ

1. Από το παραπάνω ιστορικό συνάγεται, ότι τελικώς ακυρώθηκε η υπ' αριθμ. 94/26-3-2012 απόφαση του ΔΣ του πρώην ΟΤΕΚ με την υπ' αριθμ. 2519/2013 οριστική απόφαση του ΔΕΑ. Η εν λόγω απόφαση υπόκειται μεν στο ένδικο μέσο της εφέσεως κατά τα άρθρα 58 του ΠΔ 18/1989, και 5 παράγραφος 1, 5Α περ. α' του Ν.702/1977 πλην όμως η άσκηση της εφέσεως εκ μέρους της διοίκησης δεν αναστέλλει και την υποχρέωση εκτέλεσής της (άρθρο 5 παρ.6 Ν.702/1977, 61 ΠΔ 18/1989). Περαιτέρω γίνεται δεκτό, ότι και εάν ακόμα ασκηθεί έφεση ενώπιον του ΣΤΕ η άσκησή της δεν χορηγεί και αντίστοιχο δικαίωμα εν προκειμένω στη διοίκηση, να υποβάλλει αίτημα

στο ΣΤΕ για την αναστολή εκτέλεσης της απόφασης του οικείου Διοικητικού Εφετείου (εδώ Αθηνών). Συνεπώς η διοίκηση υποχρεούται, κατ' εφαρμογή του άρθρου 1 του Ν.3068/2002 να συμμορφωθεί με το περιεχόμενο της ακυρωτικής αποφάσεως, (ίδτε Βελ. Καράκωστα στην Δίκη 36 σελ. 227 επόμενα, ο ίδιος στην Δίκη 37 σελ.600 επόμενα όπου σχολιάζει την υπ' αριθ. 10/2005 απόφαση της Επιτροπής ΣΤΕ για τη συμμόρφωση της διοίκησης).

Περαιτέρω από τον συνδυασμό του άρθρου 20 παρ. 1 του Συντάγματος που κατοχυρώνει το δικαίωμα της έννομης προστασίας από τα δικαστήρια, και του άρθρου 95 του Συντάγματος, που κατοχυρώνει το ένδικο μέσο της αιτήσεως ακυρώσεως συνάγεται, ότι ο κοινός νομοθέτης υποχρεούται να εξασφαλίζει την αξίωση για παροχή έννομης προστασίας εναντίον των εκτελεστών πράξεων των διοικητικών αρχών. Στην έννοια της έννομης προστασίας περιλαμβάνεται τόσο η οριστική προστασία με την έκδοση οριστικής απόφασης, που επιλύει οριστικά την ένδικη διαφορά όσο και η προσωρινή προστασία. Το σύστημα της προσωρινής προστασίας αποσκοπεί στη διασφάλιση της αποτελεσματικότητας της έννομης προστασίας, που παρέχεται με την άσκηση της αίτησης ακυρώσεως, θεσπίζεται δε και κατοχυρώνεται κατ' επιταγή των προαναφερθεισών διατάξεων του Συντάγματος (ίδτε Επιτροπή Αναστολών ΣΤΕ 718/1993 Διδικ. 6,81).

2. Στην έννοια της εκτέλεσης της ανωτέρω οριστικής ακυρωτικής αποφάσεως αλλά και της υποχρέωσης σε συμμόρφωση περιλαμβάνονται τα ακόλουθα:

α. Η διοίκηση δεν μπορεί να θεωρήσει την ακυρωθείσα διοικητική πράξη (94/26-3-2012 απόφαση του ΔΣ του πρώην ΟΤΕΚ) ως ισχύουσα γι' αυτό και υποχρεούται από της δημοσιεύσεώς της την 26-7-2013 να δέχεται τις υπηρεσίες του αιτούντα, που σχετίζονται με τη θέση που διορίστηκε και οι οποίες μνημονεύονται στην παρ. Γ του ερωτήματος.

β. Για τον ίδιο λόγο η διοίκηση αλλά και επιπλέον κατ' εφαρμογή των όσων προαναφέρθηκαν και αφορούν το συνταγματικά κατοχυρωμένο δικαίωμα της προσωρινής έννομης προστασίας (παρ. ΙΙΙ.1.) είχε υποχρέωση να συμμορφωθεί με το περιεχόμενο των προηγηθεισών δικαστικών πράξεων ήτοι της από 3-5-2012 προσωρινής διαταγής της Προέδρου του Θ' Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών η οποία εκδόθηκε κατ' εφαρμογή του άρθρου 52 παρ. 5 του ΠΔ 18/1989 και της υπ' αριθ. 610/2012 αποφάσεως του ίδιου δικαστηρίου που εκδόθηκε σε

συμβούλιο, καθόσον στην περίπτωση αυτή τα αποτελέσματα της προσωρινής απόφασης εξομοιώνονται με εκείνα της οριστικής δικαστικής προστασίας και εμπίπτουν στο προστατευτικό πεδίο του άρθρου 20 παρ.1 του Συντάγματος (ίδετε 10^η σκέψη ΣΤΕ 2164/2012). Η υποχρέωση αυτή της διοίκησης υλοποιείται στη συγκεκριμένη περίπτωση με την αποδοχή των υπηρεσιών του Ι. Λ. που απορρέουν από την υπαλληλική σχέση του και αφορούν το χρονικό διάστημα από 9-5-2012 και εντεύθεν και την καταβολή μισθού σε αυτόν ή αποζημιώσεως για τις λοιπές προσφερθείσες υπηρεσίες του το χρονικό διάστημα της προσωρινής έννομης προστασίας του (9-5-2012 έως 25-7-2013).

3.Επισημαίνεται, ότι οι παραπάνω παραδοχές δεν έρχονται σε αντίθεση με όσα μνημονεύονται στο ιστορικό του ερωτήματος και αφορούν το γεγονός, ότι η υπ' αριθ. 167/19-5-2008 απόφαση του Προέδρου του ΔΣ του πρώην ΟΤΕΚ κρίθηκε ως μη νόμιμη με τις πράξεις του Ι' Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου που μνημονεύονται σε αυτό (241/2009, 132/2010, 267/2011). Και τούτο διότι: α. Όταν αναφέρονται σε υποθέσεις διαφωνιών Επιτρόπων του, σχετικά με τη θεώρηση ή μη χρηματικών ενταλμάτων πληρωμής κατά τη διαδικασία της παρ. 1 του άρθρου 21 του Οργανισμού Ελεγκτικού Συνεδρίου (ΠΔ 774/1980), αποτελούν πράξεις δικαστικού σχηματισμού, που δεν παράγουν δεδικασμένο και εκδίδονται, κατά ρητή συνταγματική επιταγή (άρθρο 98 παρ. 2) χωρίς να τηρούνται οι διατυπώσεις δημοσιότητας του άρθρου 93 παρ. 2 του Συντάγματος. β. Δεν αποτελούν οριστική απόφαση που δεν μπορεί να ανακληθεί γι' αυτό και μπορούν να ανακληθούν ολικά ή μερικά, αυτεπάγγελα ή κατ' αίτηση κατά ανάλογη εφαρμογή των αρχών του Δικαίου για την ανάκληση των διοικητικών πράξεων.

γ. Δεν είναι δεσμευτικές για τα Διοικητικά Δικαστήρια τα οποία μπορούν να κρίνουν κατά διάφορο τρόπο.

δ. Εφόσον από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει, ότι μέχρι τον χρόνο υποβολής του ερωτήματος δεν έχουν ανακληθεί για λόγους νομιμότητας από την Διοίκηση, οι προαναφερθείσες ατομικές ευμενείς για τον Ι. Λ. διοικητικές πράξεις ήτοι οι αποφάσεις του Προέδρου του ΔΣ του ΟΤΕΚ με αριθμούς 167/19-5-2008 (685/Γ/24-7-2008), 1280/14-12-2011 (112/Γ/6-2-2012) και η υπ' αριθ. 2414/12-2-2013 διαπιστωτική πράξη της Υπουργού Τουρισμού, η οποία εκδόθηκε σύμφωνα με το άρθρο 4 του ν. 4109/2013 (253/Γ/6-3-2013), έχουν οπλιστεί με το τεκμήριο της

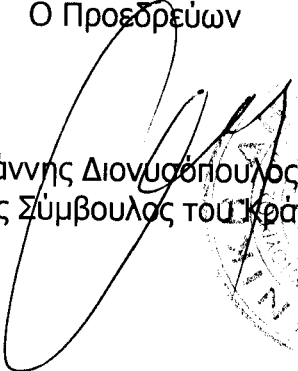
νομιμότητας και συνεπώς εξακολουθούν μέχρι ανακλήσεώς τους ή ακυρώσεώς τους από το αρμόδιο Δικαστήριο να δεσμεύουν τη διοίκηση (ίδετε ΣΤΕ 1115/2013, 1344/2011, Δ.Εφ.Α. 288/2009, Π.Γ. Δαγτόγλου Γενικό Διοικητικό Δίκαιο Έκτη Έκδοση αριθμ.648 σελ. 294 με επίκληση την Ολομέλεια ΣΤΕ 1555/80 ΤοΣ 1981,91). Συνεπώς η ερωτώσα υπηρεσία, η οποία ασκεί πλέον τις αρμοδιότητες της αντίστοιχης καταργηθείσης υπηρεσίας του ΟΤΕΚ (άρθρο 4 παρ. 1β και 4α) Ν.4109/2013, άρθρο 2 παρ. 1 υ.α. 1420/29-1-2013 Β/137), ορθά και σύννομα ζήτησε την εγγραφή σχετικής πίστωσης στον προϋπολογισμό του Υπουργείου Τουρισμού κατά τα αναφερόμενα στην παρ. Γ του ερωτήματος.

IV. Συμπερασματικά και κατ' ακολουθία των προαναφερθεισών παραδοχών κατά την ομόφωνη γνώμη του Τμήματος στο κρινόμενο ερώτημα αρμόζει θετική απάντηση.

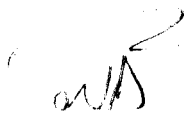
ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Αθήνα, 28 Νοεμβρίου 2013

Ο Προεδρεύων


Ιωάννης Διονυσόπουλος
Νομικός Σύμβουλος του Κράτους

Ο εισηγητής


Νικόλαος Μουδάτσος
Νομικός Σύμβουλος του Κράτους